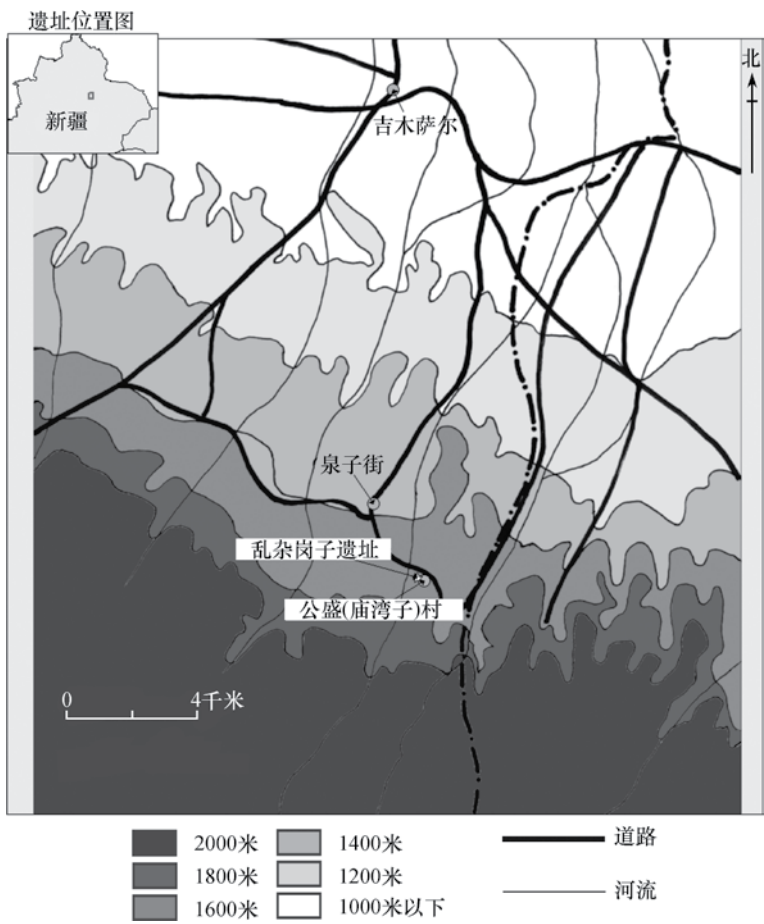


新疆吉木萨尔县乱杂岗子遗址调查简报

中国社会科学院考古研究所新疆队

乱杂岗子遗址位于新疆维吾尔自治区吉木萨尔县城南，东距庙湾子村（公盛）约1千米，西北距泉子街镇约1.5千米，北纬43°45′22″，东经89°11′30″，海拔1486米（图一）。在乱杂岗子遗址西约500米处，吾堂沟河自南向北流过，遗址最高处高于河面约8米。一些元代墓葬散落分布于遗址所在的高岗上^[1]，乱杂岗子由此得名。

乱杂岗子遗址目前属于县级文物保护单位，遗址上设立有永久性标志。一条东西向的从泉子街镇通往公盛村的道路经过遗址的北端，由于遗址高于路面，雨季时雨水



图一 遗址地理位置示意图

会从遗址的低洼处顺坡流入公路南侧的排水沟，长年累月在近公路一侧形成了一个宽约2米、深1.5米的冲蚀槽洞（以下简称冲洞）。冲洞附近暴露出的文化层堆积较厚，应至少在2米以上。堆积层中可见有黑色烧灰、炭粒和陶器碎片。为了防止冲洞对遗址的进一步破坏，2007年的6月末至7月初，中国社会科学院考古研究所新疆队在调查遗址的过程中，于靠近冲洞的边缘开了一个宽1米、长2.5米的探沟，以求弄清该遗址堆积的基本情况。现将发现的遗迹现象和出土遗物作简要介绍。

一、地层堆积

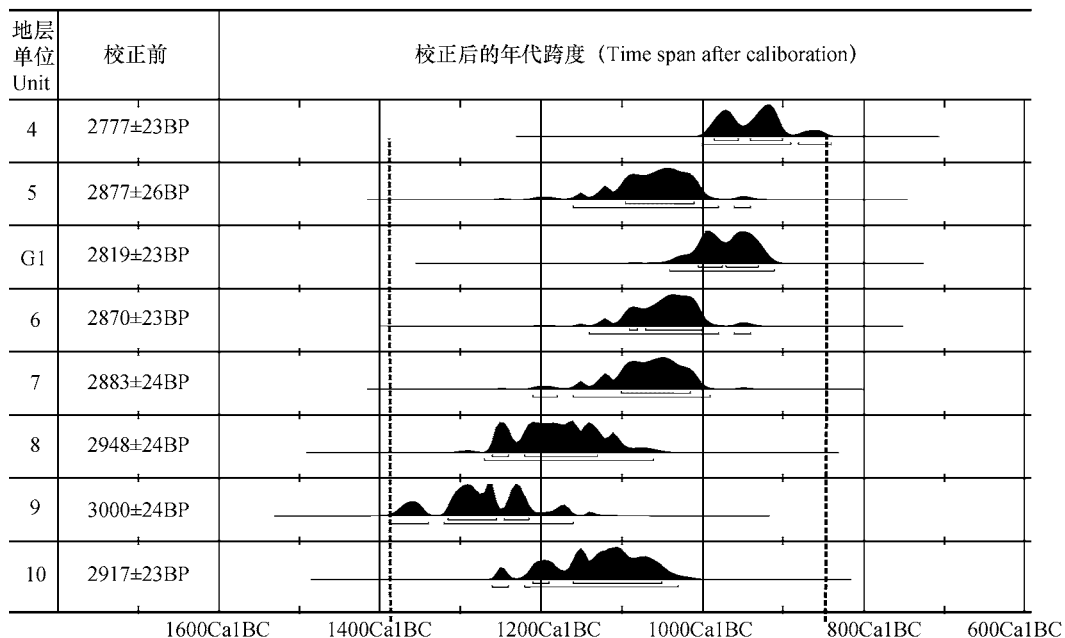
总的看来，探沟内的地层堆积自上而下颜色由深变浅，多为灰黄色的黄土堆积，在夹杂烧灰的地方为黑色。各层颜色均对照了国际标准土样颜色表（Munsell Soil Colour Chart, 1975 edition）后编码，以便于研究者对照。从第4层到第8层的年代是根据采自同层位的木炭在英国贝尔法斯特女王大学（Queens University Belfast）的 ^{14}C CHRONO中心做的AMS碳同位素年代测定，并用Oxcal5.05进行的年代校正（表一）。现将各层堆积分述如下。

第1层：耕土层，颜色编码为10YR4/1。地表为草皮，杂草丛生，属草原植被。腐殖土质较硬，土质较统一，几乎不见遗物。厚约18厘米。

第2层：颜色编码是10YR6/2。黄色，坚硬，偶见河卵石，基本不见文化遗物。厚约42厘米。

表一 ^{14}C 年代及校正后的年代跨度

M.Stuiver and R.S.Kra eds.1986 Radiocarbon 28(2B):805-1030;OxCal v3.10 Bronk Ramsey(2005);cub r:5 sd:12 prob usp [chron]



第3层：颜色编码10YR6/3。灰黄色，土质较松软，含少量炭粒，并出土有陶片。厚约20厘米。

第4层：颜色编码10YR6/3。灰黄色，土质比上层略为松软，含炭粒和陶片。厚约23厘米。年代为公元前975～前953年。

第5层：颜色编码10YR6/2。灰黄土，包含红烧土和灰土，并出有大的炭粒和陶器碎片。厚约46厘米。年代为公元前1112～前1099年。

灰沟：在第5层下发现一灰沟压在第6层上。编号G1，颜色编码10YR6/2。灰黄土，内出炭块和陶片。年代为公元前1003～前969年。

第6层：颜色编码10YR6/2。灰黄土，含有黑灰土、红烧土、陶器碎片和炭粒。厚约32厘米。年代为公元前1111～前1102年。

第7层：颜色编码10YR6/2。灰土，含大量红烧土块，在此层底部有一层2～3厘米厚的黑灰。厚约26厘米。年代为公元前1113～前1099年。

第8层：颜色编码10YR6/2。灰黄土，土质稍松软，包含灰土，木炭块和陶片。厚约52厘米。年代为公元前1251～前1243年。

第9层：颜色编码10YR6/2。黄砂土，较纯净，偶有河卵石块，炭粒和陶片，土质细腻。厚约67厘米。

第10层：颜色编码10YR6/3。黄色，坚硬，遗物极少，土中夹杂很小的炭粒，在近底部时出现较多的炭块和陶片。厚约80厘米。

第10层以下是生土层，黄色，颜色编码10YR6/3，土质统一，无炭粒和任何人工制品，下挖生土约20厘米。

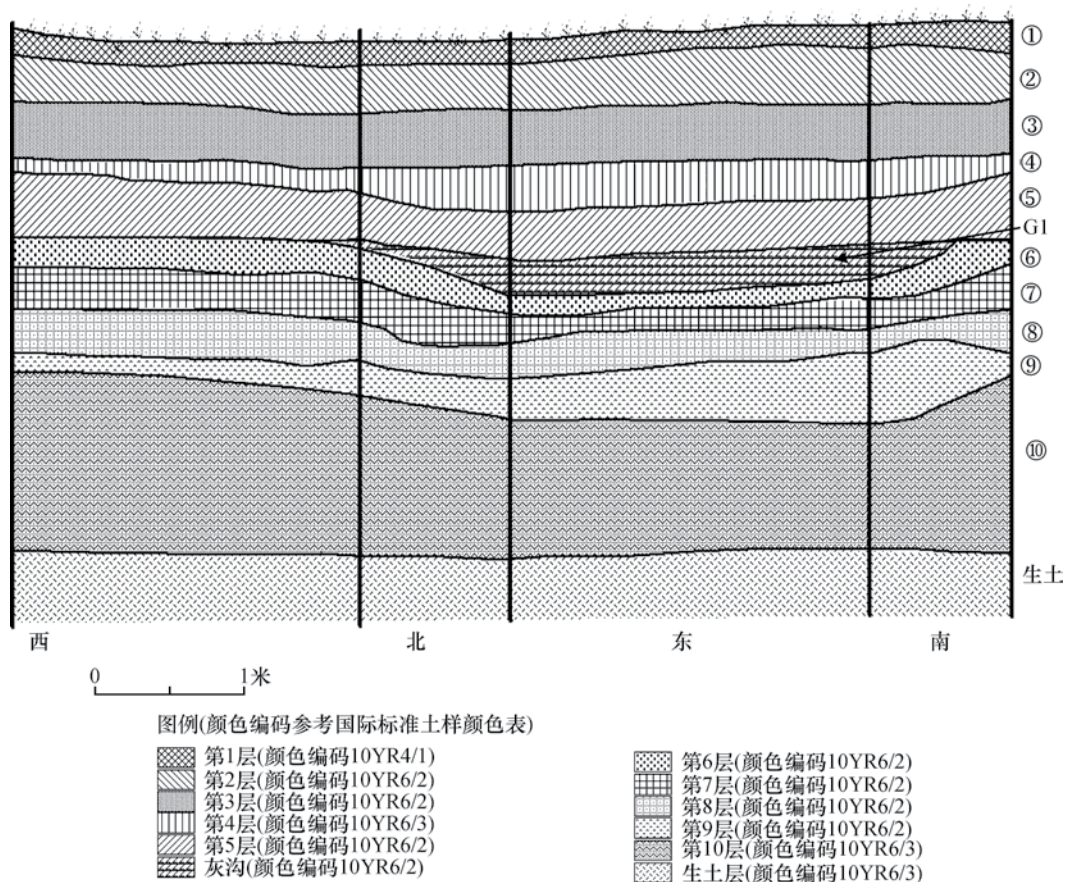
二、遗迹与遗物

在2.5平方米的探沟内除了文化层堆积外没有发现明显的人为形成的遗迹，对灰沟G1的确定也只是暂时的，因为尚不知道沟的另一侧的边缘，也有可能就是一个斜下去的地层。从地层堆积上看，从第10层的上部开始，东面的地表低于西面，这种情况一直持续到第4层的底部。而这个疑似灰沟的遗迹倾斜的方向也是与地层的情况一致的（图二），这就增加了属于倾斜地层的可能性。但最终要想弄清楚这个遗迹的性质还需经过正式发掘后才能确定。

乱杂岗子出土的遗物不多，多出自地层中，经筛后拣选出来。遗物分为陶器、石器、铜器和骨器。地层的土样经浮选后发现了很多炭化谷物的种子。

1. 陶器

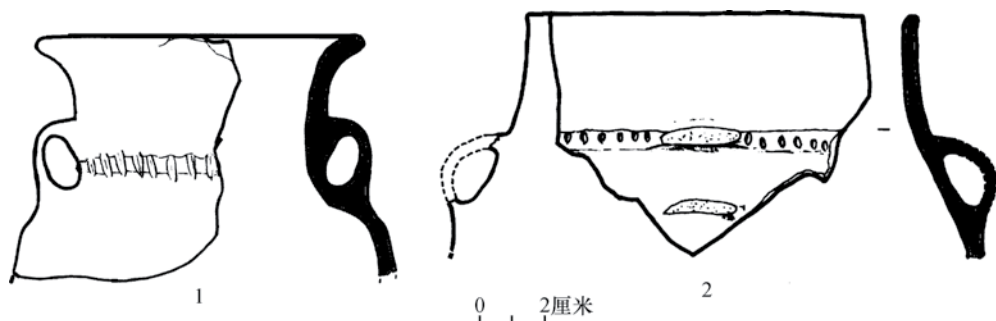
陶器均为碎片，无完整器。从口沿和陶片来推测，器类可能包括有双耳鼓腹直颈罐，单耳杯，折肩钵等。有些彩陶罐的腹内半径大约在15厘米以上，是较大的器型。出



图二 地层堆积剖面图(由左向右依次为探沟的西壁、北壁、东壁和南壁)

土的陶片中几乎不见器底部分,所以推测可能多为圜底器。陶质多为红陶夹砂或夹细砂,有些为彩陶,即在器表上用红色颜料进行研磨加工,形成一层厚约0.2毫米的彩色陶衣,有红色和黑色两种颜色。有人将黑色的陶衣称作“黑皮陶”,红色的陶衣称为“红皮陶”。一些陶器在外表上装饰红色图案,也有内部加彩绘的,多为口沿部位,图案多为网状纹。在双耳罐的耳部常有一周带有戳刺纹的附加堆泥条。除红陶外还出有极少量夹砂灰陶,饰有附加堆泥条,其上有较深的戳刺圆点纹。尽管这种纹饰在泥质红陶中也存在,但其戳点的深度、形式和风格与红陶迥然有别。下面详述出土陶器中的典型器物。

双耳陶器 大致分两种。一种(JQLYT1⑩:1)为红陶夹细砂,器表布满黑烟痕迹,可能为火烧熏后的遗留。整体器形稍小,直颈,稍折肩,侈口沿外翻。刻划纹的附加堆泥条贴在器耳的中间部位,仅余口部和一个桥状耳,推测原为双耳,可能是圜底。口径约11厘米(图三,1)。另一种为遗址内采集(JQLY:采1),夹细砂红陶,器表留有烟痕。器形较大,直口,微侈唇,曲肩。戳刺纹的附加堆泥条贴在与桥状耳的上方平齐的部位,估计底部可能也是圜底。口径约14厘米(图三,2)。



图三 双耳陶器及复原示意图

1. JQLYT1⑩ : 1 2. JQLY : 采1

带耳杯 JQLYT1⑨ : 1, 夹细砂, 橙红色。桥状器耳从口沿直接外翻, 内外胎颜色一致 (图四, 5)。

敛口斜直颈口沿 JQLYT1⑨ : 2, 夹砂, 橙红色。表面饰花纹, 划后又稍加抹平, 划纹分布自上而下, 十分均匀, 陶质厚重 (图四, 9)。

红彩口沿 JQLYT1⑩ : 3, 夹砂橙红陶。内外均施红彩 (图四, 1)。

夹细砂红褐陶直口口沿 JQLYT1⑩ : 4, 内侧和胎均为红褐色, 但外表为黄褐色, 有烟熏的痕迹 (图四, 2)。

彩陶片 JQLYT1⑩ : 5, 夹细砂, 橙红色。中部有一横向附加堆纹, 上有均匀的刻划坑点, 另饰交叉的紫红色彩图案 (图四, 3)。

侈口口沿 JQLYT1⑩ : 6, 夹细砂, 红褐色。外部烟熏成黑色 (图四, 4)。

附加堆泥条口沿 JQLYT1⑩ : 7, 夹细砂, 黄褐色。外有烟熏痕迹, 附加堆纹贴在颈肩交界处, 上有戳点装饰 (图四, 6)。

夹砂黑皮陶刻划纹陶片 JQLYT1⑩ : 8, 夹砂黑皮陶。厚重, 内胎为灰色, 外表面残留四条刻划纹 (图四, 7)。

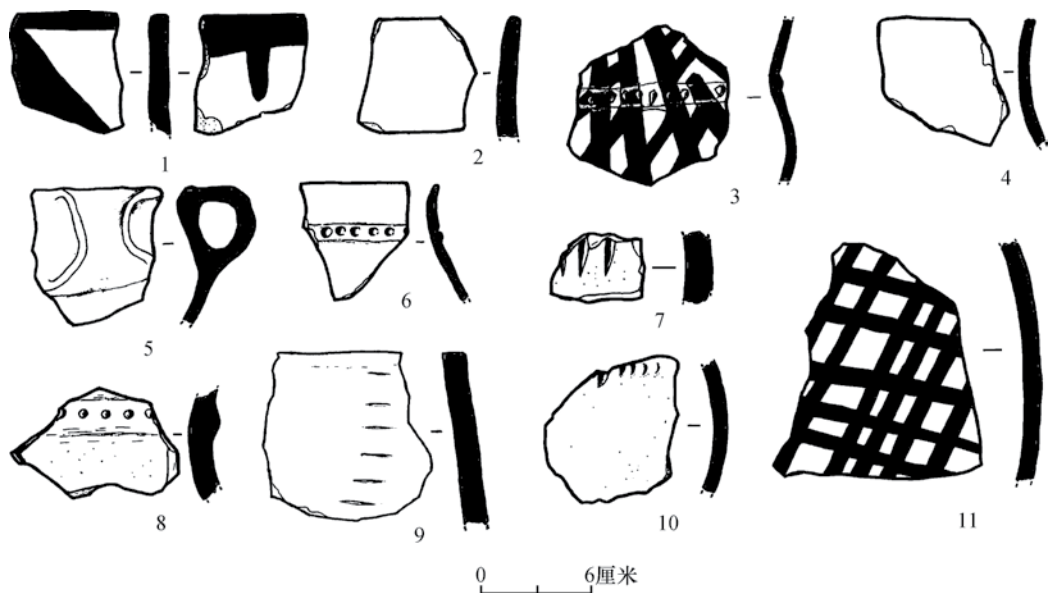
夹砂灰褐陶戳刺纹附加堆泥条陶片 JQLYT1⑩ : 9, 厚重, 外表为灰褐色, 内为黄褐色。戳点在附加堆纹上 (图四, 8)。

夹砂灰陶指甲纹陶片 JQLYT1⑩ : 10, 外表残留五条指甲纹, 系饰纹后又稍加抹平 (图四, 10)。

网状红彩陶片 JQLYT1⑩ : 12, 夹细砂, 橙黄色。从陶片残留的弧度看, 其所在部位的半径约在16厘米左右, 表面饰红色网格状图案 (图四, 11)。

2. 石器及其他出土物

石器出土于不同的地层中, 地表也散布许多。其中有磨制的中间穿孔的石锄或砍砸器以及石球或研磨工具 (图五, 5~7; 图六)。出土的石磨盘和磨棒均残断, 其石质与其他石器不同, 系用砂岩制成 (图五, 6、7)。骨器不多见, 只发现一个动物的距骨



图四 陶器残片

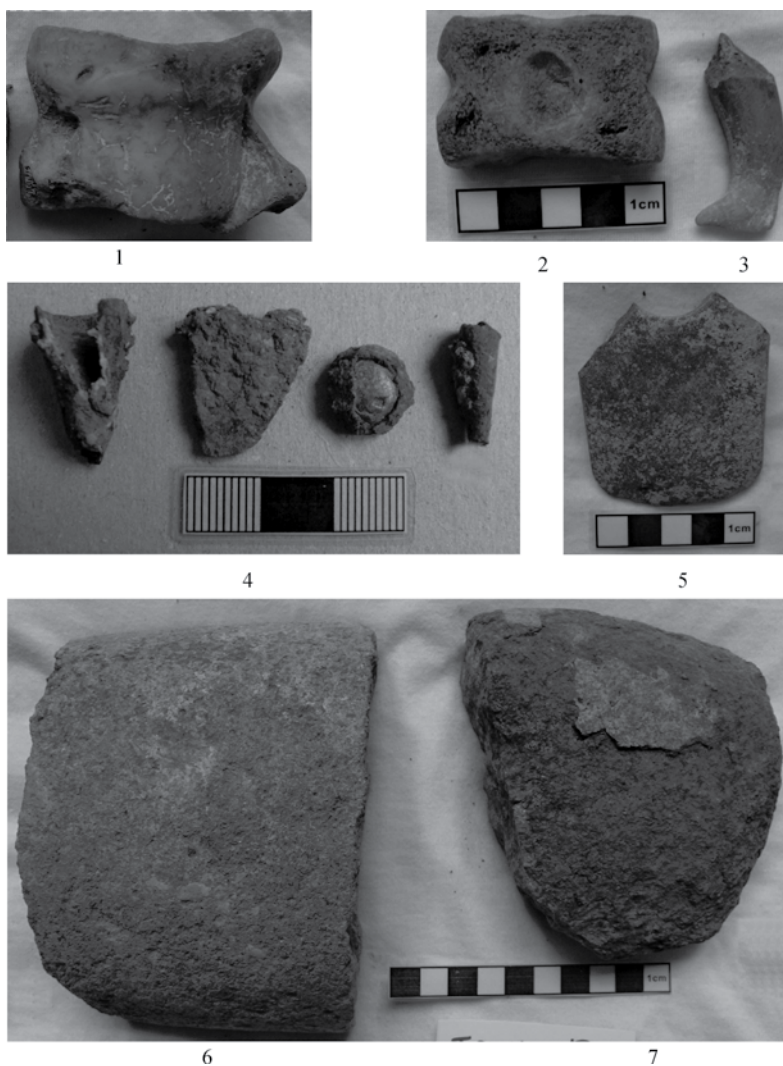
1. 红彩口沿(JQLYT1⑩:3) 2. 夹细砂红褐陶直口口沿(JQLYT1⑩:4) 3. 彩陶片(JQLYT1⑩:5)
4. 侈口口沿(JQLYT1⑩:6) 5. 带耳杯(JQLYT1⑨:1) 6. 附加堆泥条口沿(JQLYT1⑩:7) 7. 夹砂黑皮
陶刻划纹陶片(JQLYT1⑩:8) 8. 夹砂灰褐陶戳刺纹附加堆泥条陶片(JQLYT1⑩:9) 9. 敛口斜直颈口沿
(JQLYT1⑨:2) 10. 夹砂灰陶指甲纹陶片(JQLYT1⑩:10) 11. 网状红彩陶片(JQLYT1⑩:12)

和一个用动物骨骼加工成距骨形状的骨器,可能是距骨的替代品(图五,1、2)。另有一个骨制的钩形器(图五,3)和用动物角制成的工具。铜器仅发现四件小件,出自断崖的剖面上,应为第7层或第8层,包括两个椎形器的尖部,一个小刀的刀尖以及一个铜泡(图五,4)。

3. 植物遗存

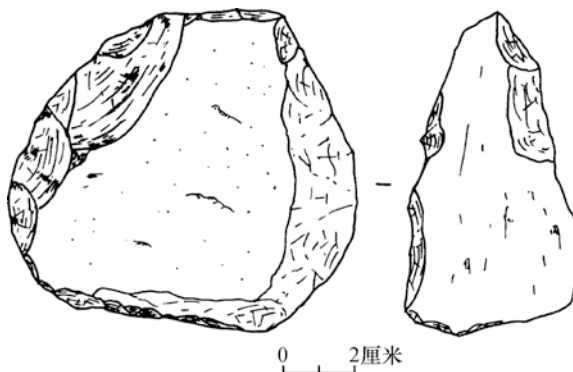
乱杂岗子遗址在试掘过程中自第4层至第10层均作了浮选,几乎在每一层中都发现了炭化的农作物种子,主要有小米(*Sataria italica*),小麦(*Triticum aestivum/durum*,图七)和大麦(*Hordeum vulgare var. nudum*,图八)^[2]。

此外,还对出自第8层和第9层的石磨盘和磨棒提取了标本,并进行了淀粉残迹分析,结果发现了三粒淀粉颗粒(图九)^[3]。

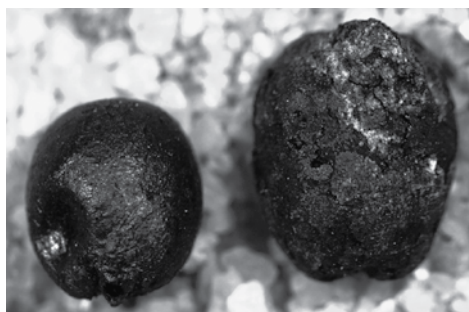


图五 其他出土物

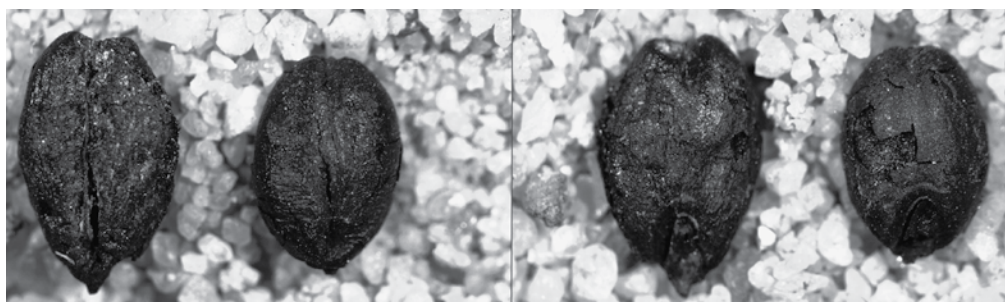
1. 动物距骨 (JQLYT1④: 1) 2. 用动物骨骼加工成的距骨状骨器 (JQLYT1③: 1) 3. 钩形器 (JQLYT1③) 4. 在断崖上采集的铜器 [(可能属第7层或第8层) JQLY采: 1-4] 5. 石锄 (JQLYT1③: 3) 6. 石磨棒 (JQLYT1⑨: 3) 7. 石磨盘 (JQLYT1⑨: 4)



图六 砍砸器 (JQLYT1⑤: 1)

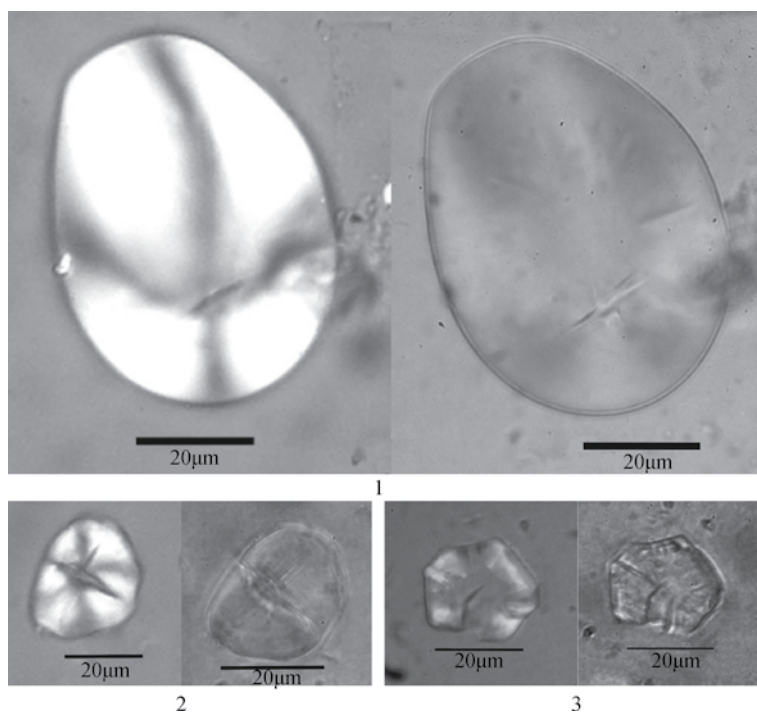


图七 第5层发现的炭化小麦种子颗粒



图八 第9层发现的大麦种子颗粒〔腹面（左）和脊面（右）〕

（照片由昆士兰大学Andy Fairbairn博士提供）



图九 从石器上提取的古代淀粉颗粒

1. JQLY 07-06 2. JQLY 07-07a 3. JQLY 07-07b

（1是古代淀粉颗粒，很可能来自一个块茎植物，2和3很可能是两个植物种子或坚果的淀粉粒。在每一对图中，左图是JQLY 07-06在偏光镜下的图像，右面是没有偏光效果的颗粒图像。图片由贾伟明先生使用Olympus C40透光光学显微镜并在目镜上直接与Olympus SP-550UZ数码相机连接的标准距离拍摄）

三、结 语

乱杂岗子遗址的试掘提供了有关该遗址文化内涵的基本信息。其3.8米厚的堆积是在大约600年的时间内形成的（公元前1400~前800年，表一）。早期遗存应在公元前1400~前1000年，而晚期遗存应在公元前1000~前800年左右。遗址的大体堆积层位和不同层位的出土物在600年间显现出了一定的差别，这为将来的进一步分期提供了线索。目前与乱杂岗子遗址早期器物较为相似的有大龙口墓地的个别器物，如双耳圜底附加堆纹陶罐^[4]，不过整体形态略有差异。而奇台县的半截沟遗址^[5]与乱杂岗子遗址早期出土物表现出更多的相似性，该遗址所出的彩陶纹饰、器形、圜底诸特征以及伴出的石器都与乱杂岗子遗址有较多的共性，二者应属同一考古学文化，可将其暂称为“乱杂岗子-半截沟文化”。根据乱杂岗子的¹⁴C数据，“乱杂岗子-半截沟文化”，即乱杂岗子早期的年代，应该在公元前1400~前1000年之间，代表了准噶尔南缘、中部天山北坡的青铜时代文化。这一文化有区别于其他考古遗存的显著特征，其中最为突出的就是大量的有红色网格图案的圜底陶器以及在颈肩部位装饰一周带有戳刺点装饰的附加堆纹和双桥状耳的圜底罐。与该遗存临近的四道沟下层遗存，除了彩陶与其相似外，在器物形制上有相当大的差别，属于两个不同的文化系统。四道沟下层的器物特征，如腰部带双耳的各种不同形制的圜底罐，应归属于南湾—天山北路系统^[6]。而“乱杂岗子-半截沟文化”中的戳刺点附加堆纹和耳在颈肩部的风格，与准噶尔盆地东南角伊吾县的卡尔桑遗址的出土物似乎存在很多相似性。邵会秋认为卡尔桑遗址的陶器可能与东面辛店文化的器物有联系^[7]，而这种联系又很可能是形成“乱杂岗子-半截沟文化”的原因之一，暗示着准噶尔地区与黄河上游及蒙古高原青铜文化的联系可能并不是单一的，而是在不同时期、通过不同途径与新疆东部相毗邻的广大地区的相互作用中形成的，这些地区包括青海、甘肃和蒙古高原（包括蒙古共和国和内蒙古西部文化）。乱杂岗子遗址面积约4000平方米，根据目前的试掘和对断崖剖面的观察，尚未发现房址的遗迹现象，但这并不能否定其存在的可能。对这一文化的进一步研究，如对更多遗迹现象的分析，要经过正式发掘之后才能进行。对该文化的分布范围及其源流的研究将是今后田野考古工作的主要任务之一。

附记：此次调查得到了新疆吉木萨尔县文物局郭夏局长的大力支持，县文物局的马君凤和张丁同志参加了调查的全过程和部分室内整理。县文物局的钟燕丽同志绘制了器物图并整理了全部的文物档案。调查样本的分析和测定得到了澳大利亚悉尼大学考古系的鼎力协作，在此一并表示感谢。

执笔：全 涛 贾伟明 牛 耕 巫新华

注 释

- [1] 个别墓葬经抢救性发掘，资料保存在吉木萨尔县文物局。
- [2] 昆士兰大学的安迪·费尔宾对浮选的结果进行了鉴定，详细的浮选结果将另文发表。
- [3] 详细的淀粉分析报告将另文发表。
- [4] 新疆文物考古研究所，昌吉回族自治州文管所，吉木萨尔县文物管理所. 吉木萨尔县大龙口古墓葬 [J]. 新疆文物，1994（4）：1~11.
- [5] 新疆维吾尔自治区博物馆考古队. 新疆奇台县半截沟新石器时代遗址 [J]. 考古，1981（6）：552~553.
- [6] 贾伟明，巫新华，艾丽森·拜茨. 准噶尔地区的史前考古研究 [J]. 新疆文物，2008（1）.
- [7] 邵会秋. 新疆史前时期文化格局的演进及其与周邻地区的关系 [D]. 吉林大学考古系博士论文，2007：56.

A Brief Report on the Excavation of Luanzagangzi Site in Jimusar County, Xinjiang

Xinjiang Team, Institute of Archaeology, Chinese Academy of Social Sciences

From the end of June to the beginning of July in 2007, the Xinjiang Team, Institute of Archaeology, CASS has conducted an excavation on Luanzagangzi Site in Jimusar County in Xinjiang. Archaeologists uncovered 3.8m-thick cultural depositions containing six layers and an ash pit, with a time span ranging from 1400 BC to 800 BC. The excavation yielded ceramics with two ears and a round bottom, painted pottery pieces, stone and bone tools, small bronze objects and crop seeds, which bears similarities with those from the nearby Banjiogou Site, representing a bronze culture at the south edge of the Zhungeer Basin and on the north slope of middle Tianshan Mountain. Its similarities with the Kaersang Site in Yiwu County probably indicate cultural interactions between the Zhungeer region with upper Yellow River and Mongolian Plateau.