

控股权性质、操纵性会计-应税利润差异与审计定价

孙红¹，朱凯²，陈婧婧³

(1.2.上海财经大学会计学院，上海，200433；

3.深圳证券交易所，广东，深圳，518010)

摘要：本文研究了不同控股权性质下，会计利润与应税所得差异对审计定价决策的影响。会计利润与应税所得的差异，不仅包含了会计准则和税法的固有差异，也反映了公司盈余管理的程度。因此，操纵性会计-应税利润差异越大，审计收费越高。研究结果支持了这一观点，进一步研究发现，与国有控股上市公司相比，民营控股上市公司的操纵性会计-应税利润差异越大，审计定价会更高。

关键词：正常性会计-应税利润差异；操纵性会计-应税利润差异；控股权性质；审计收费

中图分类号：F239

文献标识码：A

一、引言

本文研究了在不同控股权性质下，操纵性会计-应税利润差异对审计定价的影响。以往的文献(Hanlon and Krishnan, 2006; Hanlon 等, 2009; 钱春杰和周中胜, 2007)考察了会计-应税利润差异对审计定价的影响，发现会计-应税利润差异与审计费用存在正相关关系。但是会计利润与应税利润之间的差异，既包含会计准则与所得税法规定的差异，同时也包含了公司盈余管理行为所造成的差异。前者的差异越大，公司纳税报表中存在更多的纳税调整项目；而由公司的盈余管理所造成的会计-应税利润差异越大，审计师面临的审计风险就越高，则会相应的提高审计费用对审计风险进行补偿。

本文借鉴 Jones (1991) 的思想，将会计-应税利润差异区分为正常性会计-应税利润差异（源于会计准则与税法规定的差异）和操纵性会计-应税利润差异（源于公司的盈余管理行为）。我们认为，作为会计信息的鉴证者，注册会计师更关注公司盈余管理行为对会计信息质量的影响(Simunic, 1980; Francis, 1984; Johnstone and Bedard, 2001; Bedard and Johnstone, 2004; 钱春杰和周中胜, 2007)，即公司的盈余管理行为越严重，注册会计师会要求更高的审计费用以补偿相应的审计风险。因此，操纵性会计-应税利润差异越大，公司的审计费用就越高。

另一方面，上市公司控股权性质也会影响审计师对公司盈余管理风险的预期，在国有控股的上市公司中，国有股权的存在，意味着政府的信誉担保或较低的税收监管，即国有企业通过盈余管理增加会计利润，同时保持较低水平的应税利润时，更容易获得税务部门的谅解；如果民营企业采取类似的方式，则更有可能招致税务部门的稽查。与国有企业相比，民营企业在进行盈余管理增加会计-应税利润差异时，审计师所预期的审计风险相对较高。因此，与国有控股上市公司相比，民营控股上市公司的操纵性会计-应税利润差异越大，审计费用就越高。本文的实证检验结果支持了上述假说：操纵性会计-应税利润差异越大，审计费用越高，特别是在民营控股上市公司中，两者之间的相关性更高。

本文的主要贡献在于：第一，本文将总的会计-应税利润差异区分为正常性会计-应税利润差异和操纵性会计-应税利润差异，首次探讨了审计师对操纵性会计-应税利润差异的审计定价决策，对以往关于会计-应税利润差异研究进行了发展和深化。第二，本文丰富和补充了已有的关于盈余管理的研究，提供了衡量盈余管理程度新的指标；第三，本文分析了不同控股权性质下审计风险差异，进一步验证了控股权性质对审计风险的作用机制。

本文其余部分安排如下,第二部分是理论分析和研究假说的提出,第三部分是研究设计,第四部分是实证检验结果,第五部分是结论。

二、理论分析和研究假说的提出

由于会计准则和所得税法在收入和费用确认项目上的固有差异,公司不同盈余项目所对应的税收成本并不完全相同。公司在进行盈余管理时,就必须考虑不同盈余管理项目的税收成本,通过对非应税盈余项目的管理,在增加盈余的同时,不改变应纳税所得,从而增加了会计-应税利润差异。现有的文献表明(Joos 等,2000; Mills 和 Newberry,2001; Phillips 等,2003; Hanlon 等,2005),会计应税利润的差异意味着更低的盈余质量。国内的研究也得出了类似的结论,叶康涛(2006)发现中国上市公司盈余管理幅度与会计-应税利润差异之间存在显著的正相关性。

如果会计-应税利润差异反映了公司较低的盈余质量,当公司存在更大的会计-应税利润差异时,审计师面临的审计风险就随之增加,那么,审计师的定价决策必须考虑会计-应税利润差异所隐含的潜在风险(Bedard 和 Johnstone,2004; Hanlon 和 Krishnan,2006; Hanlon 等,2009; 钱春杰和周中胜,2007)。

但是, Mills 和 Plesko (2003)指出许多会计-应税利润差异未必反映了公司的盈余管理或者税收管理,它们可能来源于会计准则和税法规定的机械性差异。Tang (2011)以中国1999至2003年间436家B股上市公司为研究样本对会计-应税利润差异做进一步研究,他指出正常的会计-应税利润差异是由于税法和会计制度分离导致的,异常的会计-应税利润差异则与盈余管理和税收管理的动机正相关,其大小表征了盈余管理和税收管理是否存在以及操纵额度的大小。

综上所述,操纵性会计-应税利润差异源于公司的盈余管理行为。操纵性会计-应税利润差异越大时,审计风险就越高,相应的审计费用随之增加。由此提出本文的假说1,如下:

H1: 在其他条件不变的情况下,操纵性会计-应税利润差异与审计费用正相关。

注册会计师对盈余管理的定价,还受到其预期的审计风险高低的影响。在我国资本市场中,近三分之二的上市公司其最终控制人是各级政府。Faccio, McConnell 和 Mian (2006)指出政府为企业提供的特殊优惠实质上为企业提供了一种隐性担保,而且他们发现,具有政治关系的企业更容易在陷入危机时获得政府的财政补贴。而国有企业与政府之间具有天然的政治联系,因此,国有企业更容易获得政府的财政补贴。陈晓和李静(2001)与李增泉等(2005)分别提供了有关政府通过财政补贴和并购重组帮助国有企业的证据,林毅夫和李志赞(2004)则指出国有企业的贷款存在预算软约束现象。这说明,相对于民营企业,国有企业能够通过各种方式获得政府的补助。孙铮等(2006)指出,政府对国有企业提供的信誉担保,即政府通过财政补贴、税收优惠或者政策倾斜等各种方式为企业提供隐性担保,会降低会计信息在债务契约中的有用性。

同样,控股权性质也会改变会计-应税利润差异信息在审计师对盈余管理定价的有用性。民营企业,由于缺少政府的隐性担保,一旦进行盈余管理,公司未来进入财务困境发生破产的可能性就会增加,审计师面临诉讼及赔偿损失的风险也增加,审计师为了降低审计风险,则有必要投入更多的时间、执行更多的审计程序,从而要求更高的审计收费。相比之下,国有企业由于具有更多的政府支持和隐性担保,其发生财务困境、面临破产的风险很小,因此,其盈余管理不会增加审计师的审计风险,审计师也不必增加审计投入从而要求更高的审计收费,或者即便增加审计风险,其对风险的弥补要求也会远低于民营企业。因此,注册会计师会更加关注民营控股上市公司的操纵性会计-应税利润,对于相同的操纵性会计-应税利润审计定价会更高。故提出假说2:

H2: 在其他条件不变情况下,与国有控股上市公司相比,民营控股上市公司中操纵性会计-应税利润差异对审计费用的影响更为显著。

三、研究设计

(一) 样本选择

本文选取了2002年到2010年的所有A股上市公司为初始样本。在样本选取过程中,剔除了以下样本公司:(1)相关数据缺漏不全的公司(包括审计费用为缺失值,主营业务收入为负值,审计意见为非标准审计意见);(2)金融、保险类公司。最后确定的样本为8566

家公司。

本文所有数据来源于上海万得咨询数据库和国泰安数据库及上市公司年报。为了控制极端值的可能影响，本文对所有连续变量均分年度按上下 1%分位数进行截取（winsorize），即高于上 1%分位数的样本按上 1%分位数取值，低于下 1%分位数的样本按下 1%分位数取值。

（二）检验模型及指标说明

由于企业纳税申报表不对外公开披露，我们无法直接得到公司的应纳税所得额的数据，只能从上市公司公开披露的财务报告数据来推导应税收益。在 2007 年之前，我们可以使用以下公式来估算公司的会计-应税利润差异：

$$\begin{aligned} \text{会计-应税利润差异} &= \text{会计利润总额} - \text{应纳税所得额} \\ &= \text{会计利润总额} - \text{本期所得税费用/实际适用的所得税税率} \end{aligned}$$

2007 年开始实行新会计准则，新准则规定按照资产负债表的债务法来核算所得税，所以对于 2007 年之后的样本，我们使用以下公式来估算公司的会计-应税利润差异：

$$\begin{aligned} \text{会计-应税利润差异} &= \text{会计利润总额} - \text{应纳税所得额} \\ &= \text{会计利润总额} - (\text{本期所得税费用} + \text{递延所得税资产的增加} - \text{递延所得税负债的增加}) / \text{实际适用的所得税税率} \end{aligned}$$

由于会计制度和所得税法规规定的不同，企业在进行所得税纳税申报时，需要从会计利润总额出发，按照企业所得税法的规定，进行一定的纳税调整，从而得到当期应纳税所得额。因此，企业在纳税申报时的纳税调整项目很大程度上决定了会计利润与应税所得之间的差异，纳税调整越多，会计-应税利润差异则越大。戴德明和姚淑瑜（2006）统计了 2002 年到 2004 年上市公司披露的纳税调整项目，发现在实务中上市公司的主要纳税调增项目依次为：资产减值准备、业务招待超标及赞助费、罚款罚金或滞纳金、非公益性捐赠、超标准列支工资、广告宣传费支出和固定资产折旧，其中，资产减值准备项目中，坏账准备的调整最多，存货减值准备次之。主要纳税调减项目依次为：投资收益、资产减值准备、技术开发费税前扣除额、债务重组收益、低值易耗品和其他调减项目。其中，调减的资产减值准备包括固定资产减值准备、坏账准备和存货跌价准备。

根据戴德明和姚淑瑜（2006）的研究，考虑到会计准则与税收法规中相关规定的差异以及实务中主要的纳税调整项目，我们主要选取营业外收支净额、营业费用、财务费用、管理费用、应付职工薪酬、投资收益、主营业务成本、资本公积、资产减值准备、固定资产折旧和无形资产摊销作为造成正常性会计-应税利润差异的主要因素变量，另外还考虑了规模的影响，用营业收入的自然对数来衡量。

本文借鉴了 Jones 模型（1991）的思想，按照年度-行业，以会计-应税利润差异对上述影响因素进行回归，将能够由这些因素解释的会计-应税利润差异（即回归拟合值）定义为正常性会计-应税利润差异，残差部分则视为公司的盈余管理所致，并定义为操纵性会计-应税利润差异。具体回归模型如下：

$$\begin{aligned} Btd_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 Outs_{i,t} + \alpha_2 Mfee_{i,t} + \alpha_3 Ffee_{i,t} + \alpha_4 Sfee_{i,t} + \alpha_5 Costr_{i,t} \\ & + \alpha_6 Inv_{i,t} + \alpha_7 Dep_{i,t} + \alpha_8 Amor_{i,t} + \alpha_9 \ln p_{i,t} + \alpha_{10} Wage_{i,t} + \alpha_{11} Cap_{i,t} \\ & + \alpha_{12} Sales_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

模型 1

公式中各个定义见表 1A：

表 1 变量名称及定义

表 1A 模型 1 的变量名称及定义		
变量类型	变量名称	变量定义
被解释变量	Btd	会计-应税利润差异/总资产，会计-应税利润差异的具体定义见文章

解释变量	Outsy	(营业外收入-营业外支出)/总资产
	Mfee	管理费用/总资产
	Ffee	财务费用/总资产
	Sfee	营业费用/总资产
	Costr	营业总成本/营业总收入
	Inv	投资收益/总资产
	Dep	固定资产折旧/总资产, 固定资产折旧额取自现金流量表中的“固定资产折旧、油气资产折耗、生产性生物资产折旧”项目
	Amor	无形资产摊销/总资产, 无形资产摊销额取自现金流量表中的“无形资产摊销”
	Imp	资产减值准备/总资产
	Wage	当期应付职工薪酬/总资产, 其中, 当期应付职工薪酬=期末应付职工薪酬-期初应付职工薪酬
	Cap	资本公积/总资产, 其中, 资本公积=期末资本公积-期初资本公积
	Sales	营业收入的自然对数
表 1B 模型 2 的变量名称及定义		
变量类型	变量名称	变量定义
被解释变量	Adfee	审计费用的自然对数
主要解释变量	Disbtd	$\ln(\text{利用模型 1 估计出来的操纵性会计应税利润差异} \times \text{总资产})$
控制变量	Norbtd	$\ln((\text{总的会计应税利润差异}-\text{利用模型 1 估计出来的操纵性会计应税利润差异}) \times \text{总资产})$
	Size	总资产的自然对数
	Lev	总负债/总资产
	Roa	经过调整后的净利润 / 总资产, 经过调整后的净利润是指排除了处置资产的损益、固定资产报废损失、公允价值变动损益以及投资损益之后的净利润
	Rein	(应收帐款+存货) / 总资产
	Loss	虚拟变量, 如果当年亏损, 则该值为 1, 否则为 0
	Bigfour	虚拟变量, 如果公司由国际四大会计师事务所审计, 则该值为 1, 否则为 0
	Opi	虚拟变量, 如果公司的审计意见为非标准审计意见, 则该值为 1, 否则为 0
	Year	年度虚拟变量
	Sic2	行业虚拟变量, 制造业以前两位代码区分, 其他行业以第一位代码区分。

为了验证操纵性的会计-应税利润对审计费用的影响, 我们用模型 1 的残差乘以总资产, 对得到的值先取绝对值, 再取对数, 得到主要解释变量 Disbtd。本文重点关注审计师在进行审计定价时, 是否会对操纵性差异中所包含的盈余信息进行定价, 构建回归模型如下:

$$\begin{aligned}
 Adfee_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 Disbtd_{i,t} + \beta_2 Norbtd_{i,t} + \beta_3 Size_{i,t} + \beta_4 Lev_{i,t} \\
 & + \beta_5 Roa_{i,t} + \beta_6 Rein_{i,t} + \beta_7 Loss_{i,t} + \beta_8 Bigfour_{i,t} + \beta_9 Opi_{i,t} + \eta_{i,t}
 \end{aligned}$$

模型 2

公式中各个定义见表 1B:

参照 Simunic (1980)、王振林 (2002) 和刘斌等 (2003) 的研究, 影响审计收费的主要变量包括公司规模、公司审计的复杂程度、公司的审计风险、审计师事务所的特征及公司的其他特征等等。其中, 大量研究表明公司规模是决定审计费用的主要因素, 本文采用了总资产的自然对数 (Scale) 来衡量公司的规模, 使用应收账款和存货占总资产的比例 (Rein) 来衡量公司审计业务的复杂程度。另外, 用总资产收益率 (Roa) 反映公司的盈利能力, 用资产负债率 (Lev) 和公司的审计意见类型 (Opi) 来反映公司的审计风险。会计师事务所是否是国际四大 (Bigfour) 则是会计师事务所的主要特征。

进一步地, 将总样本分为民营企业和国有企业两类样本, 就可以考察出不同控股权性质如何影响审计师对于操纵性会计-应税利润差异的定价。根据本文的假说 2, 如果操纵性差异反映的是公司的盈余管理行为, 对于审计师而言, 相同的盈余管理在不同的控股权性质下会产生不同的审计风险, 那么审计师对操纵性差异的定价在国有控股公司和民营控股公司之间将存在显著差别。而正常性会计-应税利润差异反映的是纳税调整的复杂程度, 是由公司的业务性质决定的, 不受控股权性质的影响, 因此审计师对正常性差异的定价在二者之间将不存在显著区别。因此, 可以预期在国有企业中 Disbtd 的系数不那么显著, 而在民营企业中 Disbtd 的系数应当显著为正, 并且这两个系数间存在显著差异。

四、实证结果及分析

(一) 描述性统计分析

表 2 描述性统计

变量名	样本个数	平均值	标准差	最小值	最大值
Adfee	8566	13.1568	0.6267	12.0425	15.4197
disbtd	8566	17.0696	1.5315	12.8240	20.8315
Norbtd	8566	18.2436	1.4499	14.2760	22.0448
Size	8566	21.2938	1.0356	19.1352	24.4935
Lev	8566	0.4920	0.1875	0.0699	0.9141
Roa	8566	0.0229	0.0600	-0.2231	0.1780
Rein	8566	0.2834	0.1724	0.0070	0.7730
Loss	8566	0.1127	0.3162	0	1
Bigfour	8566	0.0705	0.2560	0	1
Opi	8566	0.0604	0.2382	0	1

从表 2 的描述性统计可以看出, 平均而言, 审计费用的自然对数为 13.16, 操纵性会计-应税利润差异绝对值的自然对数为 17.07, 正常性会计-应税利润差异绝对值的自然对数为 18.24, 总资产的自然对数为 21.29。在总体样本中, 资产负债率的最小值为 6.99%, 最大值为 91.41%, 差别很大, 平均值为 49.20%。总资产收益率的均值为 2.29%, 存货和应收账款占总资产的比例约为 28.34%。另外, 有 11.27% 的公司当年亏损, 有 7% 的公司是由国际四大审计的, 有 6% 的公司被出具了非标准意见。

表 3 是模型二中相关变量的 pearson 相关性检验结果。可以看出, 审计费用与操纵性会计-应税利润差异 (Disbtd) 显著正相关, 说明审计师会关注会计利润的盈余管理, 并相应提高审计定价。审计费用 (Adfee) 与正常性会计-应税利润差异 (Norbtd) 显著正相关, 因为该部分差异越大, 反映公司的业务越复杂, 审计师要增加审计投入从而提高收费。

(二) 单变量检验

表 4 是按照审计费用高低将样本分为两组的单变量检验结果。我们根据每个年度每个行业审计费用的中位数将样本公司划分为审计收费高和审计收费低两个子样本, 然后运用参数检验和非参数检验的方法分别考察两个子样本在会计-应税利润差异以及其他变量上是否存在显著的差别。从表 4 中可以看出, 无论是均值还是中位数, 审计收费低的子样本的

操纵性会计-应税利润差异和正常性会计-应税利润差异都小于审计收费高的子样本，而且参数检验和非参数检验的结果都在 1%的水平上显著，这初步证实了文章的假说 1，表明审计师在审计过程中既考虑到操纵性会计-应税利润差异所蕴含的信息，也考虑到正常性会计-应税利润差异所包含的审计业务的复杂性。对于更高的操纵性会计-应税利润差异，审计师调整了对审计风险的评估，并且增加了审计收费作为相应的补偿。

表 3 相关系数表

	Adfee	Disbtd	Norbtd	Size	Lev	Roa	Rein	Loss	Bigfour	Opi
Adfee	1									
Disbtd	0.4756*	1								
Norbtd	0.5526*	0.6071*	1							
Size	0.6815*	0.6412*	0.7494*	1						
Lev	0.1747*	0.1261*	0.0448*	0.2253*	1					
Roa	0.0896*	0.1211*	0.2324*	0.1072*	-0.3234*	1				
Rein	-0.0745*	-0.0805*	-0.1337*	-0.1123*	0.2736*	-0.1048*	1			
Loss	-0.0636*	0.0164	-0.1073*	-0.1015*	0.2009*	-0.6581*	0.0513*	1		
Bigfour	0.4849*	0.2313*	0.2845*	0.3156*	-0.0290*	0.0833*	-0.0779*	-0.0448*	1	
Opi	-0.0387*	-0.0558*	-0.0895*	-0.1056*	0.1684*	-0.3431*	0.0593*	0.3376*	-0.0277*	1

表 4 按审计收费高低划分的子样本的单变量检验

变量	审计收费低子样本			审计收费高子样本			T 值 (t test)	Z 值 (Wilcoxon test)
	样本数	均值	中位数	样本数	均值	中位数		
Adfee	4492	12.73	12.77	4074	13.63	13.24	-96.19 (0.00)	-76.48 (0.00)
Disbtd	4492	16.60	16.69	4074	17.59	16.69	-31.82 (0.00)	-30.53 (0.00)
Norbtd	4492	17.73	17.81	4074	18.81	17.88	-37.42 (0.00)	-34.87 (0.00)
Size	4492	20.82	20.78	4074	21.82	21.11	-50.94 (0.00)	-45.43 (0.00)
Lev	4492	0.46	0.47	4074	0.53	0.41	-16.38 (0.00)	-15.90 (0.00)
Roa	4492	0.02	0.02	4074	0.03	0.01	-5.29 (0.00)	-4.01 (0.00)
Rein	4492	0.29	0.27	4074	0.28	0.16	1.51 (0.13)	1.62 (0.11)
Loss	4492	0.13	0	4074	0.09	0	5.27 (0.00)	5.27 (0.00)
Bigfour	4492	0.01	0	4074	0.14	0	-23.05 (0.00)	-22.37 (0.00)
Opi	4492	0.06	0	4074	0.06	0	1.63 (0.1)	1.63 (0.1)

（三）回归分析

表 5 展现的是模型 2 的回归结果，即考察操纵性会计-应税利润差异是否对审计费用有显著影响。其中，回归（1）是全样本回归的结果，回归（2）和回归（3）分别是民营企业子样本和国有企业子样本回归的结果。从回归（1）中可以看出，审计费用与操纵性会计-应税利润差异（Disbtd）显著正相关，与正常性会计-应税利润差异（Norbtd）也是显著正相关。操纵性会计-应税利润差异代表的是盈余管理的程度，操纵性会计-应税利润差异越大，盈余管理的程度越大，盈余质量越低，审计师所面临的审计风险越高，也就会提高相应的审计费用。所以，操纵性的会计-应税利润前的系数为正，且在 1%的统计水平上显著。另外，正常性会计-应税利润差异反映的是业务上的复杂程度，该值越大，说明了被审计公司的业务越复杂，于是审计师也要相应的提高审计收费。

将总样本划分为民营企业和国有企业两类样本，然后分别用审计费用对操纵性会计-应税利润差异进行回归。可以看到，在民营企业的样本中，操纵性会计-应税利润差异前的系数显著为正，系数值为 0.0238，在国有企业的样本中，操纵性会计-应税利润差异前的系数仅在 10%的统计水平上显著，系数值为 0.0099。为了考察民营企业样本和国有企业样本中的操纵性会计-应税利润差异对审计费用的影响是否有所不同，我们通过统计检验得到 chi2 值为 3.01，p 值为 0.0827，表明民营企业中操纵性会计-应税利润差异前的系数显著大于国有企业中的系数，可见在不同的控股权性质下，相同的盈余管理反映的审计风险大小是不同的，审计师的定价也是不同的，从而验证了假说二。

其他控制变量和以前研究结果基本一致。Roa 反映了公司的盈利能力。较大的 Roa 应当降低审计师的审计风险，即 Roa 与审计收费呈负相关，但是本文回归结果显示的是正相关，可能是由于盈利越大，其中隐含的公司虚增利润的风险也越大，使得审计师收费增加。Lev 前的系数显著为正，与预期一致，表明被审计单位的负债率越高，审计师面临风险越高，要求的审计收费也相应越高。Bigfour 前的系数显著为正，表明由国际四大审计的费用要显著高于非四大审计的费用。Loss 的系数理论上应为正，说明审计师认为亏损公司会带来更高的审计风险，于是也会增加收费，但是这里不显著。Opi 的系数为正，表明对被出具非标意见的公司的审计费用要显著高于被出具标准意见的公司的审计费用，这也是因为被出具非标意见的企业蕴含着更大的审计风险。

参考 Hanlon（2009）的研究，为了进一步研究审计师对什么样的操纵性会计-应税利润差异更为关注，我们先将样本划分为民营企业和国有企业两个大的子样本，再将每个样本划分为操纵性会计-应税利润大于 0 以及小于 0 两组，即在这四个样本中考察审计费用与操纵性的会计-应税利润差异的关系。表 6 展示了回归的结果，可以看到，在国有企业的样本中，如果根据操纵性会计-应税利润差异的正负将样本划分为两组，在这两组回归中，Disbtd 前的系数都不显著。而在民营企业的样本中，无论是操纵性会计-应税利润小于 0 还是大于 0，Disbtd 前的系数都显著为正。其中，在操纵性会计-应税利润为负的样本中，Disbtd 前的系数为 0.0246，在操纵性会计-应税利润为正的样本中，Disbtd 前的系数为 0.0194，从直观上来看，前者大于后者，但是根据统计检验，发现这两个系数并没有显著差异。所以，操纵性会计-应税利润差异对审计费用的影响并没有特定的方向性，无论是会计利润大于应税利润还是会计利润小于应税利润，只要会计利润与应税利润之间的差异越大，对审计师而言都意味着更大的审计风险，都需要收取更高的审计费用来作为补偿。

表5 模型2的检验结果

变量	预期符号	全样本 (1)	民营企业 (2)	国有企业 (3)
Disbtd	+	0.0142***	0.0238***	0.0099*

		(3.526)	(3.761)	(1.939)
Norbtd	+	0.0223***	0.0187**	0.0250***
		(4.372)	(2.385)	(3.810)
Size	+	0.3138***	0.2941***	0.3372***
		(40.70)	(24.14)	(33.78)
Lev	+	0.2667***	0.2576***	0.2757***
		(9.269)	(5.765)	(7.439)
Roa	-	0.2123*	0.4659***	-0.1546
		(1.946)	(2.891)	(-1.073)
Rein	?	-0.0455	-0.0904*	-0.0318
		(-1.365)	(-1.811)	(-0.725)
Loss	+	-0.0083	-0.0367	-0.0118
		(-0.421)	(-1.188)	(-0.474)
Bigfour	+	0.7473***	0.7131***	0.7510***
		(39.91)	(19.73)	(33.96)
Opi	+	0.0791***	0.0900***	0.0696***
		(3.853)	(2.946)	(2.593)
截距项	?	5.6699***	6.0167***	5.2045***
		(51.77)	(33.60)	(36.58)
样本个数		8566	2802	5764
调整的R ²		0.566	0.533	0.583

注：表中括号内的数字为 t 值，*、**、***分别表示在 10%、5%和 1%的显著性水平。

表6 进一步的检验结果

变量	民营企业		国有企业	
	操纵性会计-应税	操纵性会计-应税	操纵性会计-应税	操纵性会计-应税
	利润>0	利润<0	利润>0	利润<0
	(1)	(2)	(3)	(4)
Disbtd	0.0246***	0.0194*	0.0095	0.0001
	(2.863)	(1.929)	(1.284)	(0.0196)
Norbtd	0.0156	0.0233*	0.0246***	0.0317***
	(1.511)	(1.705)	(2.591)	(3.129)
Size	0.2865***	0.3049***	0.3123***	0.3576***
	(17.43)	(16.20)	(20.90)	(25.24)
Lev	0.1651***	0.3499***	0.2214***	0.3023***
	(2.641)	(5.411)	(3.766)	(6.303)
Roa	0.3678	0.4103	0.0264	-0.5252**
	(1.645)	(1.463)	(0.116)	(-2.339)
Rein	-0.0162	-0.1709**	0.0497	-0.0877
	(-0.236)	(-2.327)	(0.756)	(-1.480)
Loss	-0.0435	-0.0328	-0.0801*	-0.0059

	(-0.816)	(-0.789)	(-1.647)	(-0.186)
Bigfour	0.8049***	0.6275***	0.7582***	0.7437***
	(16.57)	(11.53)	(23.22)	(24.71)
Opi	0.1019**	0.0763*	0.0670	0.0768**
	(2.222)	(1.836)	(1.582)	(2.191)
截距项	6.2389***	5.7799***	5.7274***	4.8393***
	(25.62)	(21.63)	(26.63)	(25.15)
样本个数	1484	1318	2466	3298
调整的R ²	0.539	0.545	0.572	0.595

注：表中括号内的数字为 t 值，*、**、***分别表示在 10%、5%和 1%的显著性水平

五、结论

本文以 2002—2010 年的上市公司为样本，通过研究会计-应税利润差异的影响因素，将其区分为正常性会计-应税利润差异和操纵性会计-应税利润差异，分别研究其与审计费用的关系。研究发现，审计费用与正常性会计-应税利润差异以及操纵性差异都呈正相关关系。由于正常性会计-应税利润差异是由于纳税调整所致，该值越大，表明公司的业务越复杂，则审计师需要花费更多的时间和精力在审计业务上，于是要求的审计费用越高。而操纵性会计-应税利润差异越大，表明公司进行盈余管理的程度越大，盈余质量就越低，于是审计师面临的审计风险也越大，也就要求更高的审计费用来作为风险的补偿。

此外，基于不同控股权性质，相同盈余管理程度也会给审计师带来不同的审计风险。我们发现在控制其他条件后，审计师对民营企业的操纵性会计-应税利润差异中盈余管理的定价显著高于国有企业。

本文研究的贡献在于，将总的会计-应税利润差异区分为正常性会计-应税利润差异和操纵性会计-应税利润差异，进一步探讨了审计师对操纵性会计-应税利润差异的审计定价决策。由于操纵性会计-应税利润差异剔除了会计准则和所得税税法规定的不同所造成的差异，利用该种差异可以更直接的考察审计费对其中包含的盈余管理的关系，这是对以往关于会计-应税利润差异研究领域的发展和深化。其次，通过引入控股权性质，研究发现审计师对民营企业的操纵性会计-应税利润差异的定价显著高于国有企业，可以说，相对于以往的研究，本文从控股权性质上更为细致的考察了操纵性会计-应税利润差异对审计收费的影响。

本文的研究结论，为学术界关于会计利润与应税所得的合并或分离的争论提供一定的参考依据，也有一定的实践意义。对于市场参与者来说，操纵性会计-应税利润差异提供了更为丰富的公司信息价值。加强会计-应税利润差异信息披露的规范和监管，应当可以更好地发挥会计-应税利润差异信息的作用，减少证券市场的信息不对称，保护投资者的利益，促进证券市场的健康发展。

参考文献：

- [1] 陈晓、李静.地方政府财政行为在提升上市公司业绩中的作用探析[J].会计研究, 2001, (12): 20-28.
- [2] 戴德明、姚淑瑜.会计—税收差异及其制度因素分析——来自中国上市公司的经验证据[J].财经研究,

2006, (5): 48-59.

- [3] 李增泉、余谦、王晓坤.掏空、支持与并购重组[J].经济研究,2005 , (1): 95-105.
- [4] 林毅夫、李志赞.政策性负担、道德风险与预算软约束[J].经济研究,2004, (2): 17-27.
- [5] 刘斌、叶建中、廖莹毅 ,我国上市公司审计收费影响因素的实证研究[J].审计研究 , 2003, (1): 44-47.
- [6] 钱春杰、周中胜.会计-税收差异,审计收费和“不清洁”审计意见[J].审计研究 , 2007 , (1): 59-67.
- [7] 孙铮、李增泉、王景斌.所有权性质、会计信息与债务契约——来自我国上市公司的经验证据[J].管理世界 , 2006 , (10): 100-107.
- [8] 王振林 , 审计收费决定与审计质量[D].上海财经大学博士论文,2002.
- [9] 叶康涛.盈余管理与所得税支付 : 基于会计利润与应税所得之间差异的研究[J].中国会计评论 , 2006, (4): 205-224.
- [10] Bedard, J. and K. Johnstone. Earnings manipulation risk, corporate governance risk, and auditors' planning and pricing decisions[J].The Accounting Review, 2004,79: 277-304.
- [11] Faccio, M., J. J., McConnell and R. W., Masulis. Political connections and corporate bailouts[J]. Journal of Finance, 2006: 2597-2635.
- [12] Francis, J. The effect of audit firm size in audit prices: A study of the Australian market[J]. Journal of Accounting and Economics, 1984,6: 133-151.
- [13] Hanlon, M., E. L. Maydew, T. Shevlin. Book-tax conformity and the information content of earnings, working paper. 2006.
- [14] Hanlon, M., S. Laplante, and T. Shevlin. Evidence on the possible information loss of conforming book income and taxable income[J].Journal of Law and Economics, 2005,48: 407-442.
- [15] Jennifer J. Jones.Earnings management during import relief investigations[J].Journal of Accounting Research,1991, 29: 193-228.
- [16] Jonestone, K. and J. Bedard.Engagement planning, bid pricing, and client response in the market for initial attest engagements[J].The Accounting Review, 2001, 76: 199-220.
- [17] Joos, P., J. Pratt, and D. Young. Book-tax differences and the value relevance of earnings, Working paper,2002.
- [18] Michelle Hanlon, Gopal Krishnan and Lillian Mills. Audit fees and book-tax Differences. Working paper, 2009.
- [19] Michelle Hanlon and Gopal V. Krishnan.Do auditors use the information reflected in book-tax differences? Working paper,2006.
- [20] Mills ,L. and K. Newberry .The influence of tax and non-Tax costs on book-tax reporting differences : Public and private firms[J].Journal of American Taxation Association,2001,23: 1-19.
- [21] Mills, L. and G. Plesko. Bridging the reporting gap: A proposal for more informative reconciling of book and tax income[J].National Tax Journal, 2003,56: 865-893.

-
- [22] Phillips, J., M. Pincus, and S. Rego. Earnings management: New evidence based on the deferred tax expense[J]. Accounting Review, 2003, 78: 491-511.
- [23] Shleifer, A. and Vishny, R. Politicians and firms[J]. Quarterly Journal of Economics, 1994, 109: 995-1025.
- [24] Simunic, D.A. The pricing of audit services: theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18: 161-190.
- [25] Tang, T.Y. and Firth, M. Can book-tax differences capture earnings management and tax management? Empirical evidence from China[J]. The International Journal of Accounting, 2011, 46: 175-204.

Ownership Property, Discretionary Book-Tax Difference and Audit Pricing

Sun Hong¹, Zhu Kai², Chen Jing-jing³

(1.2. Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai, 200433

3. Shenzhen Stock Exchange, Shenzhen, Guangdong, 518010)

Abstract: We divide book-tax difference (BTD) into two parts: discretionary BTD and normal BTD, and investigate the impact of the two parts on audit pricing. The result suggests that the audit fee is positively associated with the discretionary BTD, which measures the degree of earnings management. Additionally, the impact of the discretionary BTD on the audit fee in the state-owned firms is different from that in the private firms. Specifically, the impact of discretionary BTD on the audit fee is larger in the private firms than the impact in the state-owned firms.

Key words: normal book-tax difference ; discretionary book-tax difference; ownership property audit pricing

联系作者：孙红

通信地址：上海杨浦区国定路 777 号上海财经大学会计学院 09 博士生

邮政编码：200433

联系电话：13774403123

电子邮件：sophiesun126@gmail.com