珠江三角洲二里头文化时期遗存的辨识与性质*

段天璟
（吉林大学边疆考古研究中心，长春，130012）

狭义上的珠江三角洲是指西江、北江三角洲和东江三角洲所组成的复合形三角地带。本文所指的珠江三角洲是从广义上来讲的，即把古代潮水到达以及河道呈放射性分汊的地区都包括了进来。具体来说就是，北江的清远飞来峡和北大庙峡口以南，西江的肇庆三榕峡口以东，东江的博罗田螺峡口以西的冲积平原及其沿海的岛屿地区。

珠江三角洲面向南海、背靠山脉，属于一个相对封闭的地理单元。与其他地理区域不同的是，珠江三角洲主要是从距今约 6000 年的全新世海侵以来逐步发展形成的，其南部晚至唐宋以后才由珠江口外的一群海岛逐渐形成大陆[1]。受该地区特殊的自然地理环境的影响，距今 6000 年以降的遗址按照质地可以分为贝丘和沙丘两类。贝丘遗址分布在三角洲边缘低岗、河谷阶地和三角洲内低岗等区域。沙丘遗址分布在三角洲前缘海滨山湾和海岛上[2]。

有研究者指出，以沙丘遗址和贝丘遗址的考古学文化性质不同，以东澳湾沙丘类遗存为代表的早期青铜时代遗存性质独特，被命名为“东澳湾类型”；而以河宕、矛岗等遗址为代表的贝丘遗址则与石峡中层文化遗存相类[3]，也有学者把以河宕遗址为代表的遗存命名为“河宕类型”[4]；还有学者认为沙丘和贝丘遗址应属同一文化的不同聚落形态[5]。

那么，沙丘与贝丘遗址的考古学文化面貌究竟有无本质差别？或者，珠江三角洲地区的考古学文化可否以载体的不同为标准来区分呢？

下面，我们就以沙丘和贝丘类遗址出土的二里头文化时期的考古学文化遗存为重点，利用周边地区的考古学年代标尺，在重新校订其年代的基础上，谈谈这两类遗存的性质问题。

一、闽东地区和闽江下游地区的年代标尺

在辨识珠江三角洲地区的二里头文化遗存之前，让我们先将目光移向闽东和闽江下游。通过探讨新石器至青铜时代早期诸文化的年代，以确立年代标尺。

* 本文得到“教育部人文社会科学青年基金项目（10YJC780006）”资助。

复件 bj1.indd 235 2013-3-22 15:13:24

20 世纪 50 年代，福建考古工作者在对闽东地区进行考古调查时发现了以“彩陶和印纹硬陶共存”为特征的文化遗存[6]。1958 年在福清东张遗址进行的发掘，揭示出了黄土仑文化、庄边山上层遗存、昙石山文化自上而下叠压形成的“三叠层”[7]。随着考古工作的不断深入，庄边山上层遗存的发现日渐增加。这类遗存集中分布于闽东地区及闽江下游一带[8]，在闽侯昙石山上层[9]、庄边山上层[10]、白沙溪头[11]、霞浦黄瓜山[12]、惠安县涂岭镇蚁山[13]、台湾省风鼻头[14]等遗址中均有发现。

学界对庄边山上层遗存的命名有多种意见[15]。笔者以为，“庄边山上层遗存”的名称是最早被提出来的，而且庄边山遗址上层遗存具有一定的典型性。另外，庄边山下层遗存属于昙石山文化。因此根据考古学文化的命名原则，我们建议把这类遗存称为庄边山文化。

年代早于庄边山文化的昙石山文化以福建闽侯昙石山遗址得名。昙石山遗址自 1954 年发现至今，共进行了八次发掘[16]。随着发掘工作的展开，昙石山遗址蕴涵的考古遗存越来越清晰地展现出来。特别是在第六次发掘揭示出的昙石山遗址上、中、下层遗存中，昙石山上层遗存便含有庄边山文化的遗物。

关于昙石山中、下层遗存的性质尚存在争议。昙石山遗址的发掘者认为，该遗址中、下层遗存均应属于昙石山文化的范畴；还有意见认为，昙石山遗址中层为代表的遗存属于昙石山文化，而昙石山遗址下层遗存应属另一种文化[17]。可以肯定的是，昙石山遗址中层是昙石山文化的代表。

有学者将昙石山文化与牛鼻山、山背、樊城堆、石峡、良渚等文化进行了比较后指出，昙石山文化与这些文化间存在交流关系[18]，故昙石山文化的年代当属距今约 4000 ~ 5000 年的新石器时代晚期[19]。

福清东张、庄边山、昙石山等遗址的层位关系均证明，庄边山文化晚于昙石山文化而早于黄土仑文化。由于目前发现的材料还比较少，我们仅对庄边山文化的年代等问题进行简要的讨论。

首先，庄边山遗址上层遗存的部分单位应属于昙石山文化范畴。庄边山遗址的发掘者认为开口于庄边山遗址第 3 层下的 H3、H9、H17、H20 等单位属于庄边山上层，同时指出，在庄边山上层里亦发现了某些昙石山文化的因素。实际上，这组层位上明显早于庄边山第 3 层的灰坑里出土的陶器与庄边山下层发现的昙石山文化同类器别无二致，例如，H9∶1 釜、H9∶3 釜、H9∶2 罐、H3∶2 釜、H17∶1 豆、H20∶7 釜、H20∶1 簋等；而与庄边山上层遗存的差别较大。因此，我们将这四座灰坑剔出庄边山上层，而归入昙石山文化。

其次，关于庄边山文化的下限。层位上晚于庄边山文化的黄土仑文化为我们提供了参考。在黄土仑遗址第三层出土的 19 座黄土仑文化墓葬随葬的陶器中，Ⅰ、Ⅱ式鬶形壶颇引人注目[20]。Ⅰ式鬶形壶（M3∶13）前腹部明显突出、Ⅱ式鬶形壶（M7∶3）前、后腹部基本对称（图一，7、8），这些特点分别与年代相当于商代前期的马桥遗址马桥文

复件 bj1.indd 236　　2013-3-22 15:13:24

图一　昙石山文化、庄边山文化、黄土仑文化陶器对比图

1. 瓢（M12∶3）　2、23. 罐（M11∶3、M3∶2）　3. 钵（M5∶9）　4. 罍形器（M3∶10）　5、6、17、27、28. 豆（M2∶2、M3∶6、T8③∶32、H22∶10、M40∶1）　7、8. 鬶形壶（M3∶13、M7∶3）　9. 单耳杯（M6∶4）　10. 长腹罐（M14∶3）　11、12. 长颈罐（H1∶3、T8③∶30）　13. 盆（T60③∶35）　14. 勺（T138③∶29）　15. 尊（T38③∶37）　16. 簋（T62③∶60）　18、29. 器盖（T25③∶12、H22∶9）　19. 器底（T24③∶10）　20. 杯（T38③∶42）　21. 器座（T162③∶12）　22. 杯（T37③∶26）　24. 釜（T18④∶10）　25、26. 壶（M10∶1、M43∶19）　（1 ~ 10. 黄土仑遗址，11 ~ 29. 庄边山遗址）

化 3 段Ⅱ TD101∶16 和 4 段马桥Ⅰ T1108B ③∶1 鸭形壶的特征酷似[21]。这一情形说明黄土仑文化的年代上限应不早于商代前期。

再次，虽然目前发现的庄边山文化材料还比较少，不足以对其进行分期研究，但是我们将庄边山文化与昙石山文化和黄土仑文化相比较，仍然可以发现有关庄边山文化遗存分段的一些线索。例如，庄边山上层长颈罐的颈部为桶形，口沿的变化比较明显，T8 ③∶30 类长颈罐口沿微侈、H1∶3 类长颈罐口沿近平（图一，12、11）。属昙石山文化的庄边山下层三期 A Ⅳ式罐（M3∶2）的颈口部略敞、应为该类器物的祖型（图一，23）。黄土仑遗址黄土仑文化 M12∶3 类瓢（图一，1）的颈部亦为桶形而其口部为折沿。庄边山遗址还有② B → H1 →③的层位关系。据此，我们可以推断出这类陶器口部的演变轨迹，即口沿由微侈向平沿发展。

此外，比较庄边山文化与昙石山、黄土仑文化的陶器，我们会看到，三文化间存在着一定的传承关系。昙石山文化的圜底釜在庄边山文化中仍然流行，不同的是其口沿变小、肩部更加外鼓；到了黄土仑文化时期，圜底釜宽大的口沿已完全消失，肩部外耸的特征更加明显（图一，2、13、24）。庄边山和黄土仑文化中均保留了昙石山文化的带把器，黄土仑遗址 M5∶9 类钵继承了昙石山文化 M10∶1 类带把壶形器的特征（图一，3、25）。还有，庄边山文化的 T38 ③∶37 类尊、T25 ③∶12 类器盖均可在昙石山文化中找到源头（图一，15、18、26、29），三文化的簋、豆等器物亦表现出了它们一脉相承的

复件 bj1.indd 237　2013-3-22 15:13:26

关系（图一，5、6、16、17、27、28）。

当然，在庄边山文化和黄土仑文化中还出现了新生或外来的器物。凹底器自庄边山文化开始流行（图一，19）。庄边山文化的彩绘陶器数量较多，有红赭色和黑赭色两种，而昙石山文化的则为一定数量的红衣陶，很少见彩陶。庄边山文化陶器的纹饰除包括了昙石山文化的几乎全部种类外，还新生了如蕉叶纹、方格纹、云雷纹、水波纹等[22]。而在黄土仑文化中新生的器物更多，例如黄土仑遗址 M6∶4 单耳杯、M14∶3 长腹罐等（图一，9、10）。黄土仑遗址 M3∶13、M7∶3 等具有显著马桥文化晚期特征的鸭形壶的出现则暗示了黄土仑文化与马桥文化之间存在着交往（图一，7、8）。

总之，庄边山文化的相对年代晚于公元前 2000 年的昙石山文化，早于相当于商时期的黄土仑文化，其年代大致相当于二里头文化时期。闽东地区和闽江下游自新石器时代晚期到青铜时代早期的具有传承关系的三支考古学文化为我们辨识珠江三角洲地区二里头文化时期遗存提供了年代标尺。

二、二里头文化时期贝丘遗址的辨识

据报道，广东东莞村头[23]、龙眼岗[24]、增城金兰寺[25]、南海鱿鱼岗（蚬壳洲）[26]、灶岗[27]、佛山河宕[28]、三水银洲[29]、高要矛岗[30]等贝丘遗址中发现了年代相当于二里头文化时期的遗存。

实事上，这些贝丘遗址中，有的年代跨度超越了二里头文化时期，有的年代是依据 ^{14}C 和热释光等方法测得的，还有待层位学和类型学的进一步证明。下面，我们就运用上文得出的年代标尺，来辨识珠江三角洲地区二里头文化时期的贝丘遗存。

鱿鱼岗遗址提供了一组层位关系，为贝丘遗存的分段提供了重要依据：

①→ M6、M7、② A →② B → M9 →③→ M12、M31 →生土

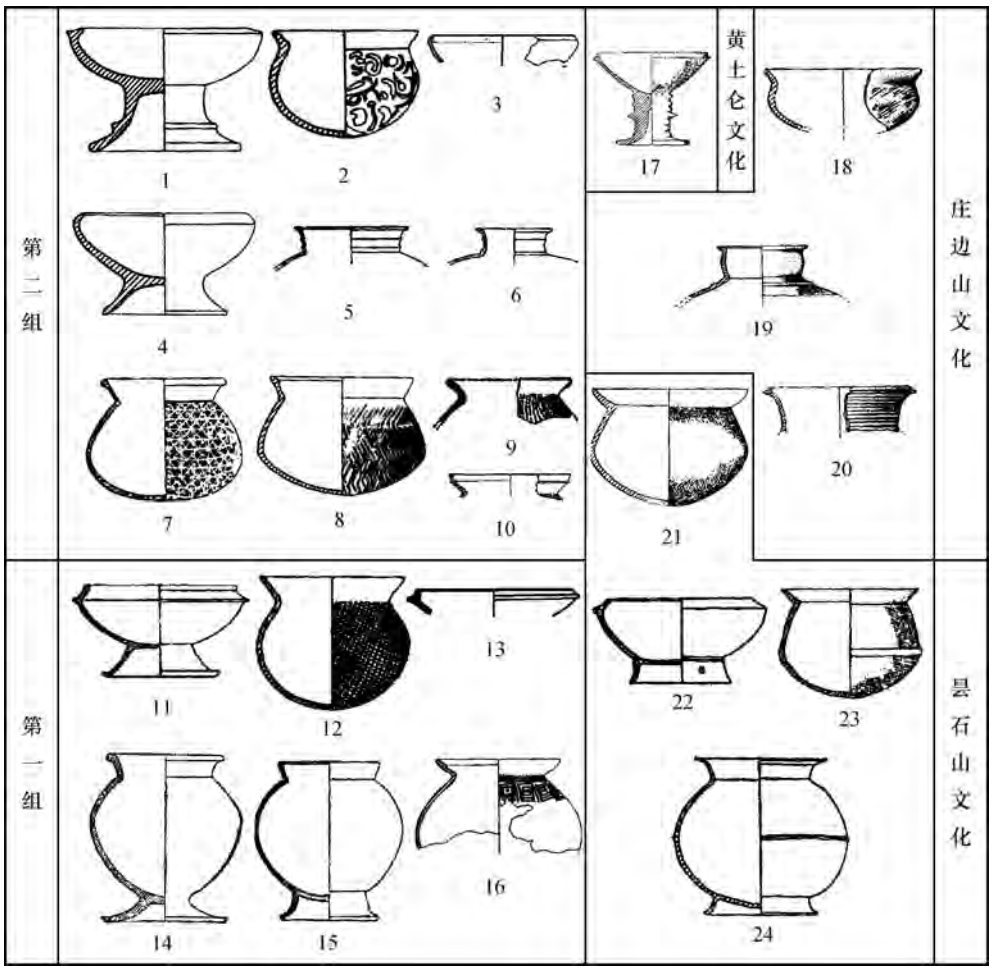
在这组层位关系中，鱿鱼岗遗址出土的豆和釜具有一定的演变规律。从 M31∶2（图二，11）到 M9∶3（图二，4）和 M6∶2（图二，1）类豆，其口部逐渐内敛、敛口部分渐趋退化；从 M12∶1（图二，12）和 M9∶1（图二，8）到 M7∶1（图二，2）类釜，腹部逐渐外鼓，口沿变小。因此，我们以这两类器物为标准将鱿鱼岗遗址划分为两组：第一组以 M12、M31 为代表，第二组包括 M9、③、M6、M7、①、② A、② B 等单位。

其他贝丘遗址也发现了相当于鱿鱼岗第一、二组的遗存。例如，在村头采集到了与鱿鱼岗 M9∶1（图二，8）相似的釜口沿（图二，9）、龙眼岗、灶岗等遗址采集到了分别与鱿鱼岗 M31∶2（图二，11）或 M9∶3（图二，4）类似的豆口沿（图二，3、13）。矛岗遗址 AT3 ②罐（图二，15）、AT3 釜（图二，7）分别与河宕三层的圈足罐（图二，14）、鱿鱼岗二组 M9∶1 釜相似（图二，8）。

值得注意的是，鱿鱼岗 M31∶2 豆、M12∶1 釜（图二，11、12）分别与昙石山文化昙石山遗址 M6∶2 簋和庄边山遗址 H10∶2 釜酷似（图二，22、23）。这说明，鱿鱼岗

第一组的年代很可能相当于昙石山文化时期。然而，鱿鱼岗第一组 M31∶1 釜的肩颈部饰有一周云雷纹（图二，16），这就使我们对鱿鱼岗第一组的年代提出了疑问：其年代可以晚到商周时期吗？

佛山河宕遗址第三层遗存为这个问题提供了答案。河宕三层发现了颈部多饰有一至三周云雷纹的罐或釜，其宽沿、深腹的形态与鱿鱼岗第一组 M31∶1 釜相仿。有趣的是，河宕遗址第三层出土 1 件圈足泥质罐与昙石山文化溪头遗址 79M22∶3 圈足罐形态相近（图二，14、24）。关于广东地区的云雷纹，杨式挺、陈志杰先生曾指出，“广东地区在商周之前，已经出现了印纹硬陶和云雷纹样，这种云雷纹是与广东地区较早就出现的



图二　珠江三角洲贝丘遗址陶器分组示意图

1、4、11、13、17. 豆（M6∶2、M9∶3、M31∶2、采∶2、M3∶6）　2、7 ~ 9、12、16、21、23. 釜（M7∶1、AT3、M9∶1、采∶5、M12∶1、M31∶1、79H3∶4、H10∶2）　3. 豆口沿　5、6、15. 罐（采∶1、采∶1、AT3 ②）　10. 罐口　14. 三层罐　18. 盆（T60 ③∶35）　19. 长颈罐（H1∶3）　20. 尊（T38 ③∶37）　22. 簋（M6∶2）　24. 圈足罐（79M22∶3）

（1、2、4、8、11、12、16. 鱿鱼岗　3、10. 灶岗　5、6、9. 村头　7、15. 茅岗　13. 龙眼岗　14. 河宕　17. 黄土仑　18 ~ 20、23. 庄边山　21、24. 溪头　22. 昙石山遗址）

复件 bj1.indd 239　2013-3-22 15:13:29

一种重要印纹即曲折纹组合的[31]。”而以鱿鱼岗第一组 M31∶1 釜为代表的云雷纹，正是与曲折纹组合出现的。可见，鱿鱼岗和河宕遗址的发现，充分证明了这一论断。因此，鱿鱼岗第一组即河宕三层的年代应相当于新石器时代晚期的昙石山文化。

鱿鱼岗遗址第二组 M6∶2（图二，1）豆柄装饰有突棱、敛口、口唇部较短的特征与黄土仑遗址 M3∶6 豆（图二，17）相似，豆盘和豆柄的整体形态与鱿鱼岗第二组 M9∶3 豆（图二，4）相类；还有，鱿鱼岗第二组 M7∶1 釜与庄边山 T60③∶35 盆相仿（图二，2、18）。此外，鱿 M9∶1 釜与溪头遗址昙石山文化 79H3∶4 相似（图二，8、21），说明鱿鱼岗二组还沿用着与昙石山文化相类的釜。

以上情况说明，鱿鱼岗第二组的年代早于黄土仑文化，与庄边山文化相当。因此，以鱿鱼岗第二组为代表的贝丘遗存的年代应相当于二里头文化时期，其特征也代表着这一时期珠江三角洲地区贝丘类遗址的文化面貌。

三、二里头文化时期沙丘遗址的确认

有学者引用石峡中层和佛山河宕等遗存出土的陶器及其层位关系，把珠江口地区新石器时代至夏商时期遗存从早到晚划分为六个阶段：后沙湾第一期→草堂湾第一期→后沙湾第二期→南沙湾遗址、亚婆湾第 1 组→东澳湾遗址→亚婆湾第 2 组[32]。虽然其结论尚可讨论，但其方法值得我们借鉴。

与贝丘遗址相比，珠江三角洲地区的沙丘遗址发现的数量较多。据报道，该地区年代进入二里头文化时期的沙丘遗址主要有珠海三灶草堂湾[33]、香洲区棱角咀[34]、前山镇南沙湾[35]、淇澳岛东澳湾[36]、亚婆湾、南茈[37]、南沙湾[38]、后沙湾[39]、平沙棠下环[40]、深圳市南山向南村[41]、香港南丫岛深湾[42]、南丫岛大湾[43]、大屿山白茈[44]、元朗下白泥吴家园[45]、马湾岛东湾仔北[46]等。这些遗址的年代是否都进入二里头文化时期了呢？

下面，我们就用周边已知的考古学文化编年与沙丘类遗存自身的层位关系，求解二里头文化时期沙丘遗址的编年问题。

首先，笔者同意后沙湾第一期和草堂湾第一期属新石器时代的论断，并不再赘述。这里，我们需要讨论的是关于后沙湾第二期遗存的年代问题。《淇澳岛后沙湾遗址发掘》（以下简称《后沙湾》）根据后沙湾二期 BII式釜与 M31 同类器物相似，而 AI、BI式釜未见于鱿鱼岗遗址，认为，后沙湾第二期的上限早于鱿鱼岗 M31，而下限与鱿鱼岗 M31 接近。仔细观察《后沙湾》发表的 BII式釜（T1④∶15）就会发现（图三，13），其宽沿、领部以下饰曲折纹的特征酷似鱿鱼岗 M9∶1 类釜（图二，8），而后沙湾 AI式釜在灶岗遗址中亦发现有同类器。因此，后沙湾第二期的年代应与鱿鱼岗第二组接近，晚于以鱿鱼岗 M31 为代表的第一组。

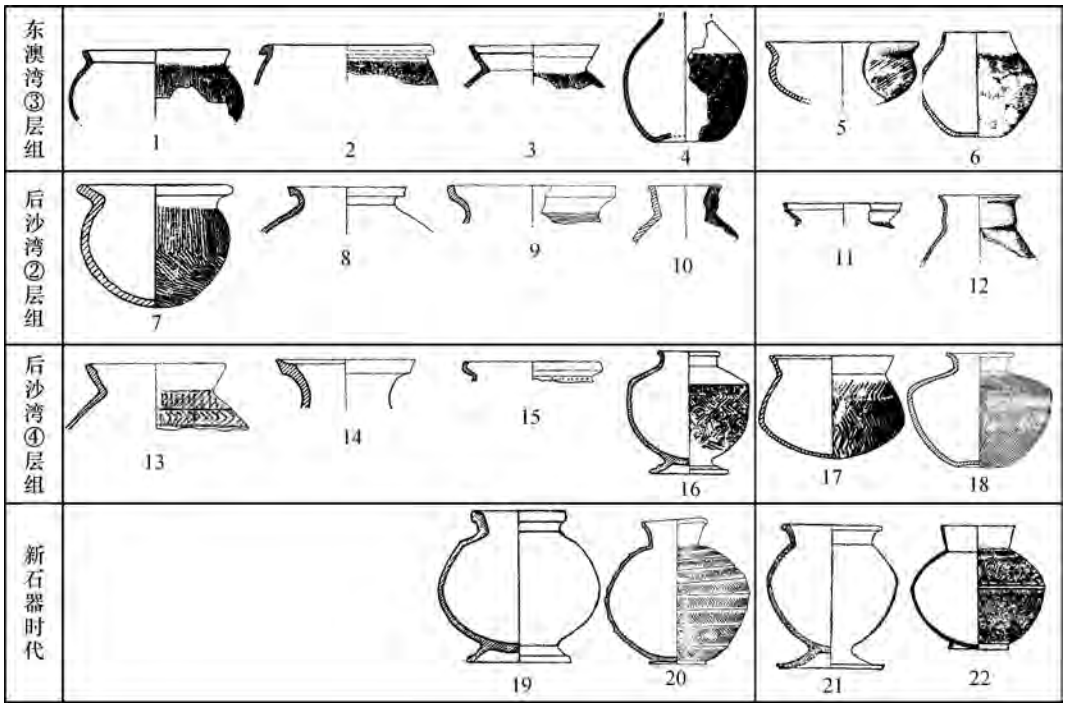
其次，我们可以参考后沙湾和其他地区的层位关系，对珠江三角洲地区二里头文化时期沙丘遗址的陶器进行简单排序并推断年代。

复件 bj1.indd 240　　2013-3-22 15:13:29

后沙湾遗址提供了一组层位关系：②→④，其中有两类器物具有明显的演变关系。从 T3④:8（图三，14）到 T3②:7 罐，口部逐渐外卷（图三，8）；从 T3④:2（图三，15）到 T3②:12 釜，敛口程度渐小（图三，9）。东澳湾第③层有三类器物：T6③:33 类釜（图三，2）口沿外翻，T5③:33 类釜（图三，3）口沿近直、口部有一周凸棱，T5③:36 类釜（图三，1）的口沿较小、最大腹径靠上。它们的形态分别晚于后沙湾 T3②:7 罐、T3②:12 釜和 T1④:15 釜（图三，8、9、15）。这样，我们就初步划分出了由早到晚的三组器物，分别以后沙湾第④层、第②层和东澳湾第③层为代表。

向南村遗址Ⅵ式釜 T11③:75（图三，7）宽沿的特征与后沙湾 T1④:15 釜（图三，13）相似，其腹部外鼓程度又介于前者与东澳湾 T5③:36 釜之间（图三，1）。因此，我们把向南村遗址第③归入后沙湾②层组。

棱角咀遗址 A Ⅰ式釜（T201④:23）、前山镇南沙湾 T2②:7 釜均与东澳湾 T5③:36 釜相似。棠下环遗址第③层～第⑤层（即其“商时期遗存”）都出土了与东澳湾 T5③:36 相似的釜（图三，1）。亚婆湾第 2 组的采:20、采:30 罐的口沿均外翻，形态也与东澳湾 T6③:33 釜相似（图三，2）。以上情况说明，棱角咀遗址、



图三　珠江三角洲沙丘出土陶器分组及与石峡文化、庄边山文化对比图

1～3、7、9、13、15、17. 釜（T5③:36、T6③:33、T5③:33、T11③:75、T3②:12、T1④:15、T3④:2、M9:1）　4、6、8、10、14、16、18~22. 罐（T3③:37、M9:1、T3②:7、T3③:222、T3④:8、采:10、H90、采:11、采:12、三层、M45:31）　5. 盆（T60③:35）　11. 罐口　12. 罐口（T8③:30）

（1～4. 东澳湾　5、12. 庄边山　6. 后山　7、10. 向南村　8、9、13～15、20. 后沙湾　11. 灶岗　16、19. 亚婆湾　17. 鱿鱼岗　18. 村头　21. 佛山河宕　22. 石峡遗址）

复件 bj1.indd 241　2013-3-22 15:13:32

南沙湾②层、平沙棠下环遗址商时期文化层和亚婆湾第 2 组的年代相当于东澳湾③层组。

再次，亚婆湾第 1 组的年代跨度较长，不应简单地认为其年代晚于后沙湾第二期。《后沙湾》指出，亚婆湾第 1 组、南沙湾遗址部分陶器与三灶草堂湾第二期相似，是符合实际情况的。但是亚婆湾第 1 组系采集获得，其中包含了一些新石器时代的陶器，例如亚婆湾 B 型罐（采：11）与佛山河宕三层罐相仿。还有，后沙湾二期罐（采：12）与石峡三期同类器相似。因此，亚婆湾和后沙湾采集的两类陶罐的年代都应于属新石器时代晚期。同时期的还有涌浪[47]等遗址。

亚婆湾 A 型罐（采：10）折肩、腹饰曲折纹及其口部特征与村头遗址 H90 类罐相似（图三，16、18），由此可以判断该类器物的年代已进入了二里头文化时期。除上文所提外，后沙湾②层组后湾 T3 ②：12 釜和向南村 T3 ③：222 罐口部（图三，9、10）分别与灶岗罐口（图二，10）和庄边山 T8 ③：30 罐口部（图一，12）相似。结合上文的论证，可以判定后沙湾④、②层组的年代相当于二里头文化时期。

有论著者认为，将东澳湾、棠下环、后湾二期、草堂湾二期遗存称为夏商时期的说法不妥，应改称“中原商时期”[48]。现在看来，这种说法虽然不很全面，但对棠下环遗址商时期遗存和东澳湾③层的年代判断是正确的。将东澳湾③层组中最具时代特征的东澳湾 T5 ③：36 釜（图三，1）与庄边山 T60 ③：35（图三，5）及黄土仑 M11：3 釜（图一，2）对比，可以看到东澳湾 T5 ③：36 釜耸肩的作风更接近黄土仑 M11：3 釜，即与黄土仑文化年代更接近。另外，棠下环遗址第④层中出土了石范。以上现象说明，东澳湾③层组的年代应晚于二里头文化。

应指出的是，香港地区发现的沙丘遗址中也发现了部分与后湾及东澳湾遗址陶器相似的器物。因其发表材料的方式与内地间存在差异，该地区在内地公开发表的材料也比较零散。这里只简单对这些遗存作些评述。

东湾仔北 SF12、C1018 分别与池尾后山 M6：4 凹底罐[49]（图四，13）、鱿鱼岗 M7：1 釜（图二，2）形态相类。南丫岛大湾遗址Ⅰ型泥质灌（TE13—M7—IV240）敞口、折肩、凹底的形态酷似五华县仰天狮山 M2：1 罐（图四，12）[50]。

池尾后山 M6、仰天狮山 M2 属“后山类遗存”。后山类遗存分布在福建沿海的晋江、九龙江流域地区及莲花山山脉以东地区[51]。除上述两个遗址外，在广东省和平县子顶山[52]、花鼓岩[53]、牛伯公山[54]、福建省漳浦县[55]、诏安县[56]、云霄墓林山[57]等遗址均有发现。

目前发现的后山类遗存比较零星。目前我们仅能在普宁市牛伯公山遗址中找到一组层位关系：② A → H11 →② B →② C → H7、H13 →② D。

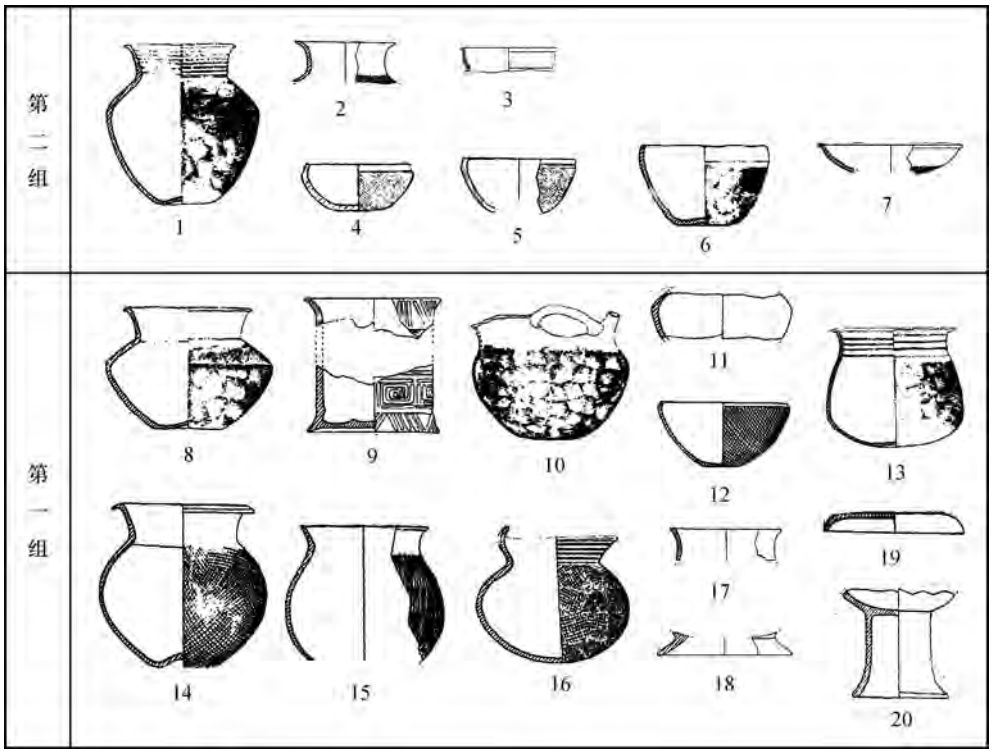
池尾后山、仰天狮山等遗址出土的陶器与牛伯公山遗址的同类器形态相似。例如，池尾后山 M3：1、M10：2、仰天狮山 M2：1 罐的折肩特征与牛伯公山 T0222 ② C：4 罐相似，它们敞口、口沿外翻的特征与牛伯公山 T0404 ② C：10 罐相同，后山 M1：2 的颈、肩部与牛伯公山 T0304 ② C：2 罐相类；后山 M4：2 与牛伯公山 T0705 ② B：9 钵均为

复件 bj1.indd 242　　2013-3-22 15:13:32

深腹、敛口，二者形态相仿。

从牛伯公山遗址提供的层位关系出发，按照钵、罐等陶器的形态，我们可大体把后山类遗存划分为两组（图四）。第一组包括牛伯公山②C、②D、H7、H13以及后山M1、M3、M6、M10、狮山M2等单位，第二组包括牛伯公山②A、②B、H11、后山M4等单位。

《广东普宁市池尾后山遗址发掘简报》指出，后山遗址发现了7件鸡形壶。发表了1件有明确出土单位的完整器M1∶1（图四，10）。笔者以为，后山类遗存中发现的鸡形壶与马桥文化的鸭形壶整体形态相近，唯马桥文化鸭形壶尾部不见后山类遗存鸡形壶尾部那样形态的流。可以认为，后山类鸡形壶应该是马桥文化鸭形壶的地方变体。M1∶1的整体形态与马桥遗址二里头文化时期马桥文化2段ⅡT1119③E∶5类鸭形壶相仿，年代当相近[58]。因此，后山类遗存第一组的年代应相当于二里头文化时期。



图四　后山类遗存陶器分组图

1. 凹底罐（M4∶1）　2、14. 罐（T0705②B∶7、M2∶1）　3. 尊（T0705②B∶21）
4～6、12. 钵（T0705②B∶8、T0705②B∶9、M4∶2、T0107②C∶5）
7、17、20. 豆（T0705②B∶6、T0107②C∶26、M6∶3）　8、13. 凹底罐（M1∶2、M6∶4）
9. 杯（T0303②C∶6）　10. 鸡形壶（M1∶1）　11. 折肩罐（T0303②C∶16）
15. 釜（T0107②C∶9）　16. 带流罐（T0504②C∶5）　18. 圈足器（T0107②C∶9）
19. 器盖（T0107②D∶38）
（1、6、8、10、13、20. 后山　2～5、7、9、11、12、15～19. 牛伯公山　14. 仰天狮山）

因此，东湾仔北 SF12、C1018、南丫岛大湾遗址Ⅰ型泥质罐（TE13—M7—IV240）等遗存的年代应属二里头文化时期。

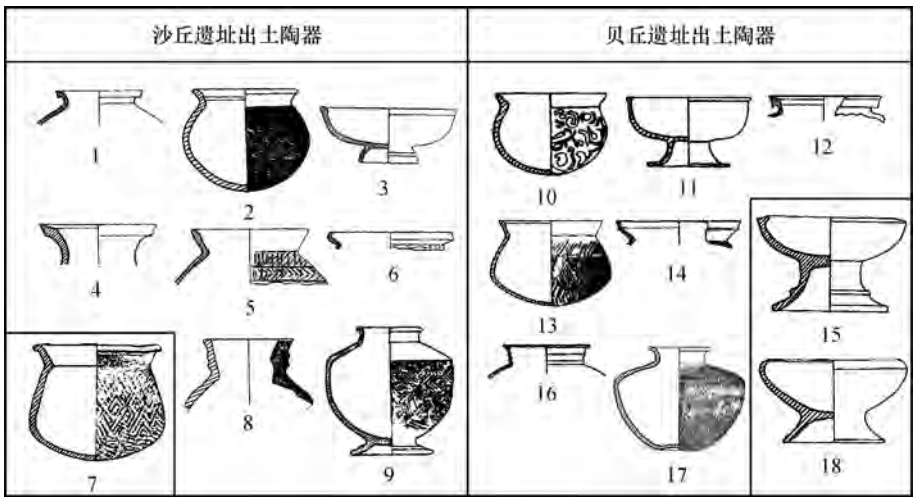
东湾仔北 SF95、C1087∶1 带流罐可以在亚婆湾 2 组中找到相似器物（亚婆湾采∶9）。C1035∶1 与黄土仑遗址 M14∶3 凹底罐相仿。白茫第一期Ⅰ、Ⅱ式圜底釜短沿、鼓腹的形态与东澳湾 T5 ③∶36 类釜相似。它们的年代当进入了商纪年。

四、贝丘与沙丘遗址的文化性质

经过讨论，我们已能辨析出珠江三角洲地区贝丘与沙丘遗址相当于二里头文化时期的考古学文化遗存。接下来，我们就来讨论二类遗址的文化性质问题。

通过上文的比较，我们可以看到，该地区的贝丘与沙丘遗存主要是受到了庄边山文化和石峡中层文化遗存的影响。对比两类遗存，我们就能发现：

第一，分别以鱿鱼岗第二组和后沙湾②、④组为代表的二里头文化时期贝丘和沙丘遗存的文化性质大体是相同的。例如，沙丘遗址出土的最具代表性的向南村 T9 ③∶87 类圜底短沿釜（图五，2）、T9 ③∶139 类豆（图五，3）、T3 ③∶222 类罐口（图五，8）、后湾 T1 ④∶15 类釜（图五，5）、T3 ④∶2 类罐口（图五，6）等陶器均可以在贝丘类遗址中找到相似者；还有，亚婆湾采∶10 类圈足罐的上腹部与村头 H90 类（图五，9、17）折肩凹底罐相似。这些都说明二类遗址的文化性质具有高度的一致性。



图五　珠江三角洲沙丘和贝丘遗址出土陶器对比图

1、4、8、9、16、17. 罐（T3 ②∶7、T3 ④∶8、T3 ③∶222、采∶10、采∶1、H90）
2、5、6、10、13. 釜（T9 ③∶87、T1 ④∶15、T3 ④∶2、M7∶1、M9∶1）　3. 圜足盘（T9 ③∶139）
7. 圜底罐（SF12）　11、15、18. 豆（M7∶2、M6∶2、M9∶2）　12. 釜口　14. 罐口
（1、4 ~ 6. 后沙湾　2、3、8. 向南村　7. 东湾仔北　9. 亚婆湾　10、11、13、15、18. 鱿鱼岗
12、14. 灶岗　16、17. 村头遗址）

第二，两类遗存间的差异主要是由于受其他文化不同程度的影响造成的。我们在判断沙丘和贝丘类遗址年代时，已经看到两类遗存受到了同时期的庄边山文化的强烈影响。另外，沙丘类遗存东湾仔北遗址 SF12（图五，7）的造型明显模仿后山类遗存同类陶器 M6∶4（图四，13），而贝丘类遗存鱿鱼岗遗址 M9∶2（图五，15）、M6∶2 类豆（图五，18）则是昙石山文化的后裔。总之，在二里头文化时期珠江三角洲地区的沙丘和贝丘类遗址的文化性质没有太大的区别。也应看到，沙丘和贝丘遗址与同时期的相邻文化间也存在着交流，使他们之间的文化特征产生了一定的差异。从而形成了这个时期珠江三角洲地区既保守又受到外来文化影响的特点。

注　释

［1］ 李子文 . 珠海史前文化序列初论［A］. 珠海考古发现与研究［C］. 广州：广东人民出版社，1991：243.

［2］ 朱非素 . 珠江三角洲贝丘、沙丘遗址和聚落形态［A］. 南中国及临近地区古文化研究［C］. 香港：香港中文大学出版社，1994：219.

［3］ a. 李岩 . 试析东澳湾遗存［J］. 考古，1990（9）：848.

b. 中国社会科学院考古研究所 . 中国考古学・夏商卷［M］. 北京：中国社会科学出版社，2003：650.

［4］ 吴春明 . 华南沿海的先秦文化与早期文明［J］. 中原文物，1997（2）：9.

［5］ a. 严文明 . 珠海考古散记［A］. 珠海考古发现与研究［C］. 广州：广东人民出版社，1991：231.

b. 朱非素 . 珠海考古研究新成果［A］. 珠海考古发现与研究［C］. 广东：广东人民出版社，1991：240.

［6］ 曾凡，黄炳元 . 闽东新石器时代遗址调查［J］. 考古，1959（11）：633-634.

［7］ 福建省文物管理委员会 . 福建福清东张新石器时代遗址发掘报告［J］. 考古，1965（2）：61.

［8］ 福建省博物馆 . 福建闽侯庄边山遗址发掘报告［J］. 考古学报，1998（2）：216.

［9］ a. 福建省文物管理委员会，厦门大学人类学博物馆 . 闽侯昙石山新石器时代遗址第二至四次发掘简报［J］. 考古，1961（12）.

b. 福建省博物馆 . 闽侯昙石山遗址第六次发掘报告［J］. 考古学报，1976（1）.

［10］ a. 福建省文物管理委员会 . 闽侯庄边山新石器时代遗址试掘简报［J］. 考古，1961（1）.

b. 福建省博物馆 . 福建闽侯庄边山遗址发掘报告［J］. 考古学报，1998（2）.

［11］ a. 福建省博物馆 . 福建闽侯白沙溪头新石器时代遗址第一次发掘简报［J］. 考古，1980（4）.

b. 福建省博物馆 . 闽侯溪头遗址第二次发掘报告［J］. 考古学报，1984（4）.

［12］ a. 福建省博物馆 . 霞浦黄瓜山遗址调查简报［J］. 福建文博，1989（1，2）.

b. 福建省博物馆 . 福建霞浦黄瓜山遗址发掘报告［J］. 福建文博，1994（1）.

［13］ 林聿亮，林公务 . 福建惠安涂岭新发现的古文化遗址［J］，考古，1990（2）.

复件 bj1.indd 245 2013-3-22 15:13:35

［14］ 张光直 . 风鼻头、大坌坑与台湾史前史［M］. 纽黑文：美国耶鲁大学出版社，1969.

［15］ 有学者称其为“东张中层类型”（陈存洗，杨琮 . 福建新石器时代文化特征与年代初论 . 福建历史文化与博物馆学研究［M］. 福州：福建教育出版社，1993）、“庄边山上层类型”（林公务 . 福建史前遗存概论［J］. 福建文博，1990 年增刊）、“黄瓜山文化”（中国社会科学院考古研究所 . 中国考古学·夏商卷［M］. 北京：中国社会科学出版社，2003）.

［16］ a. 华东文物工作队福建组，福建省文物管理委员会 . 闽侯昙石山新石器时代遗址探掘报告［J］. 考古学报，1955（10）.

b. 福建省文物管理委员会，厦门大学人类学博物馆 . 闽侯昙石山新石器时代遗址第二至四次发掘简报［J］. 考古，1961（12）.

c. 福建省文物管理委员会，厦门大学考古实习队 . 福建闽侯昙石山新石器时代遗址第五次发掘简报［J］. 考古，1964（12）.

d. 福建省博物馆 . 闽侯昙石山遗址第六次发掘报告［J］. 考古学报，1976（1）.

e. 福建省博物馆 . 福建闽侯县昙石山遗址发掘新收获［J］. 考古，1983（12）.

f. 福建省博物馆 .1996 年福建考古的重要收获［J］. 福建文博，1997（1）.

［17］ 吴绵吉 . 关于昙石山文化界顶的重新思考［J］. 沿城历史与福州城市考古［C］. 福州：海风出版社，1999.

［18］ 林清哲 . 昙石山文化与周邻新石器文化比较研究［J］. 南方文物，2004（3）：24.

［19］ 吴春明 . 闽江下游史前文化发展序列的初步线索［J］. 东南文化，1990（3）：85.

［20］ 福建省博物馆 . 福建闽侯黄土仑遗址发掘简报［J］. 文物，1984（4）.

［21］ 上海市文物管理委员会 . 马桥 1993 ~ 1997 年发掘报告［M］. 上海：上海书画出版社，2002：图一二一，2；图二二九，5.

［22］ 福建省博物馆 . 福建闽侯庄边山遗址发掘报告［J］. 考古学报，1998（2）：附表四、五 .

［23］ a. 广东省博物馆，东莞市博物馆 . 广东东莞市三处贝丘遗址调查［J］. 考古，1991（3）.

b. 邱立诚 . 东莞村头遗址发掘的初步收获［J］. 广东省博物馆馆刊，1991（2）.

c. 邱立诚 . 东莞虎门村头青铜时代及明代遗址［A］. 中国考古学年鉴（1990）［C］. 北京：文物出版社，1991.

d. 朱非素 . 珠江三角洲贝丘、沙丘遗址和聚落形态［A］. 南中国及邻近地区古文化研究［C］. 香港：香港中文大学出版社，1994.

［24］ 广东省博物馆，东莞市博物馆 . 广东东莞市三处贝丘遗址调查［J］. 考古，1991（3）.

［25］ 莫稚 . 广东考古调查发掘的新收获［J］. 考古，1961（12）.

［26］ 广东省文物考古研究所，北京大学考古实习队 . 广东南海市鱿鱼岗贝丘遗址的发掘［J］. 考古，1997（6）.

［27］ 广东省博物馆 . 广东南海县灶岗贝丘遗址发掘报告［J］. 考古，1984（3）.

［28］ 杨式挺，陈志杰 . 谈谈佛山河宕遗址的重要发现［A］. 文物集刊·3［C］. 北京：文物出版社，1981.

［29］ 粤考文．三水银洲贝丘遗址发掘获得重要成果［A］．中国文物报［N］，1993-6-2.

［30］ 杨豪，杨耀林．广东高要县矛岗水上木构建筑遗址［J］．文物，1983（12）．

［31］ 杨式挺，陈志杰．谈谈佛山河宕遗址的重要发现［A］．文物集刊·3［C］．北京：文物出版社，1981：242.

［32］ 珠海市博物馆，广东省文物考古研究所，广东省博物馆．澳淇岛后沙湾遗址发掘［A］．珠海考古发现与研究［C］．广州：广东人民出版社，1991：19.

［33］ 珠海市博物馆，广东省文物考古研究所，广东省博物馆．三灶草堂湾遗址发掘［A］．珠海考古发现与研究［C］．广州：广东人民出版社，1991：22-33.

［34］ 珠海市博物馆，广东省文物考古研究所，广东省博物馆．香洲区棱角咀遗址发掘［A］．珠海考古发现与研究［C］．广州：广东人民出版社，1991：46-56.

［35］ 珠海市博物馆，广东省文物考古研究所，广东省博物馆．前山镇南沙湾遗址发掘［A］．珠海考古发现与研究［C］．广州：广东人民出版社，1991：34-45.

［36］ 广东省博物馆，珠海市博物馆．广东珠海市澳淇岛东澳湾遗址发简报［J］．考古，1990（9）．

［37］ 珠海市博物馆，广东省文物考古研究所，广东省博物馆．澳淇岛亚婆湾、南茫遗址调查［A］．珠海考古发现与研究［C］．广州：广东人民出版社，1991：57-69.

［38］ 梁振兴．东澳岛南沙湾遗址调查［A］．珠海考古发现与研究［C］．广州：广东人民出版社。1991：80-83.

［39］ 珠海市博物馆，广东省文物考古研究所，广东省博物馆．澳淇岛后沙湾遗址发掘［A］．珠海考古发现与研究［C］．广州：广东人民出版社，1991：3-21.

［40］ 广东省文物考古研究所，珠海市平沙文化科．珠海平沙棠下环遗址发掘简报［J］．文物，1998（7）.

［41］ 深圳市文管会办公室，深圳市博物馆，南山区文管会办公室．深圳市南山向南村遗址的发掘［J］．考古，1997（6）．

［42］ 秦维廉．南丫岛深湾——考古遗址调查报告［A］．香港考古学会专刊第三本，1978.

［43］ 区家发，冯永驱，李果，邓聪，商志香覃．香港南丫岛大湾遗址发掘简报［A］．南中国及邻近地区古文化研究［C］．香港：香港中文大学出版社，1994：195-208.

［44］ 邓聪，商志香覃，黄韵璋．香港大屿山白茫遗址发掘简报［J］．考古，1997（6）．

［45］ 香港考古学会．香港元朗下白泥吴家园沙丘遗址的发掘［J］．考古，1999（6）．

［46］ 香港古物古迹办事处，中国社会科学院考古研究所．香港马湾岛东湾仔北史前遗址发掘简报［J］．考古，1999（6）．

［47］ 香港古物古迹办事处．香港涌浪新石器时代遗址发掘简报［J］．考古，1997（6）．

［48］ 广东省文物考古研究所，珠海市平沙文化科．珠海平沙棠下环遗址发掘简报［J］．文物，1998（7）：16.

［49］ 广东省文物考古研究所，普宁市博物馆．广东普宁市池尾后山遗址发掘简报［J］．考古，1998（7）.

［50］ 广东省文物考古研究所，五华县博物馆．广东五华县仰天狮山遗址发掘简报［J］．考古，1998（7）.

［51］ 中国社会科学院考古研究所．中国考古学·夏商卷［M］．北京：中国社会科学出版社，2003：653.

复件 bj1.indd 247 2013-3-22 15:13:36

［52］ 广东省博物馆，和平县博物馆 . 广东省和平县古文化遗存调查［J］. 考古，1991（3）.
［53］ 吴雪彬，邱立诚，曾骐 . 广东普宁两处先秦遗存的调查［J］. 南方文物，1999（2）.
［54］ 广东省文物考古研究所，普宁市博物馆 . 广东普宁市牛伯公山遗址的发掘［J］. 考古，1998（7）.
［55］ 曾凡 . 福建漳浦新石器时代遗址调查［J］. 考古，1959（6）.
［56］ 福建省博物馆，厦门大学人类学系 . 福建诏安考古调查简报［J］. 福建文博，1987（1）.
［57］ 尤玉柱 . 漳州史前文化［M］. 福州：福建人民出版社，1991：92-98.
［58］ 上海市文物管理委员会 . 马桥 1993 ~ 1997 年发掘报告［M］. 上海：上海书画出版社，2002：图一二一，3.

Identification and Nature for Relics of Zhujiang River Delta in Erlitou Culture Epoch

Duan Tian-jing

This paper identified and discussed relics revealed from sand mounds and shell mounds sites. Author pointed out that some sand remains represented by second group in Youyugang site and some shell remains represented by 4th and 2nd layer in Houshawan site which are aged in Erlitou Culture epoch compared with Zhuangbianshan Culture in eastern Fujian and lower basin of Minjiang River area. It also identified some sand remains for Hongkong in Erlitou Culture epoch compared with Houshan remains.Author believed that sand mounds and shell mounds are the same archaeological culture during Erlitou Culture epoch. Their differences were made by some other cultures' affections.

复件 bj1.indd 248 2013-3-22 15:13:36