

# 当代史学研究中的错误思潮论析

马亚辉

(公安边防部队士官学校, 云南 昆明 650214)

**摘要:**当代史学研究中存在着诸多错误思潮, 其中最主要的错误思潮是狭隘的大汉族主义思潮、封闭的地方民族主义思潮、唯我独尊的权威思潮、浮躁的名利思潮。错误思潮对国家建设与史学研究的危害甚大, 亟需指出并予以严厉批判, 以维护国家统一与多民族团结, 并为史学发展创造良好的社会与学术环境。

**关键词:** 史学; 思潮; 错误思潮;

**中国图书分类号:** K0 **文献标识码:** A

史学研究对一个国家的发展和建设起着举足轻重的作用, 与政治、经济、文化、教育、道德等领域的关系十分密切。史学研究的思潮不但决定着国家人文精神的导向与成效, 还决定着中国社会矛盾的多寡与和谐社会的建构。要正确认识当前史学研究思潮中的错误倾向, 并以正确的思潮来引领史学研究, 不但能为国家改革开放以来所取得的巨大成就提供有力的保障, 还可开启民智, 提升国民的幸福指数, 促进史学研究的健康发展。然而, 翻阅众多的当代史学论著, 不难发现当代史学研究中确实存在着一些严重的错误思潮, 其对国家建设与史学研究的危害甚大, 亟需指出, 以正学风。因撰是文, 敬请明家点评。

## 一、狭隘的大汉族主义思潮

狭隘的大汉族主义思潮是汉族大民族主义在中国史学界的一种集体表现, 是落后的封建思想在国内民族关系上的一种反映, 是一种歧视、排斥、压迫少数民族的思潮。在史学研究中最严重的莫过于狭隘的大汉族主义思潮, 此种思潮充斥于古代与当代大量的史学论著之中, 以至影响到文学领域, 影响到广大国民对历史事件、人物的正确认知与评价。更有甚者, 狭隘的大汉族主义思潮会引发有关国家领土归属、国家分裂、民族冲突等问题的政治矛盾。拥有狭隘的大汉族主义思想的史学研究人员不乏是全国的“知名学者”, 这些“知名学者”很明白狭隘的大汉族主义思潮的危害, 但在其论著中, 有关某些历史事件的史学用语仍然或多或少的流露出狭隘的大汉族主义思想, 这些主观感情色彩浓厚的史学用语不但表现出对当时汉族政权的赞扬和支持, 也表现出对少数民族政权的愤恨和歧视。

狭隘的大汉族主义思潮尤其是在研究宋代至清代这一段时期的历史论著中表现最为突出, 原因在于自宋代起, 汉族政权与少数民族政权开始竞相入主中原, 两种政权之间不但发生了大量的战争, 造成无数汉人死于战乱, 且蒙、满两个少数民族建立的政权统一了全国, 统治着曾经非常强大的汉族政权所统治过的区域, 并在政治等领域对汉族进行歧视和压迫, 使得文化比较发达的自以为是代表真正中国的汉族政权的文人阶层萌发出具有封建社会特色的狭隘的大汉族主义思想, 这种思想在古代典籍中屡见不鲜。受历史传统的影响, 一些当代的史学研究人员不自觉地接受了这种思想, 根深蒂固地存在于其潜意识里。在撰写史学论著时, 一旦涉及到汉族政权与少数民族政权的冲突事件, 这些史学研究人员便会很自然地把这种思想表露出来。当一些少数民族学者读过带有狭隘的大汉族主义思想的论著之后, 由于对本民族有着与生俱来的认同与热爱, 也不自觉地对汉族产生了不满和隔阂, 由此衍生出另一种当代史学研究中的错误思潮, 即以自我为中心的封闭的地方民族主义思潮。

历史的“史”字为会意字, 即以手执中, 讲求庸允公正。实际来看, 史学研究人员是很

难做到这一点的，但却可以尽可能地减少主观因素的影响，站在比较客观的立场去研究历史现象，从而得出相对公正的评价，这样才不致于误导国民的意识与言论，有利于中国和谐社会的建构。读者不妨回顾一下诸多的史学研究人员与广大的国民对某些历史事件和人物的看法与态度，便可知道狭隘的大汉族主义思潮居然是如此严重地左右着国民的头脑与史学研究的方向。宋朝名将岳飞与金朝名将金兀术可以说是家喻户晓的历史人物，不只是广大国民对两人的评价天差地别，爱憎分明，就连一些史学研究人员的笔端也划清立场，褒此贬彼。其实两人都是中国人，分别为各自民族的英雄，仅此而已。再说宋末元初的文天祥，之所以在一些史学论著中称其有“伟大的民族气节”，这里的民族充其量是指汉族，而绝非是中华民族，因为元朝同样是中国历史上不可或缺的一个朝代，蒙古人同样也是中国人。再谈明末清初的两名历史人物史可法与洪承畴，曾经同为明朝大臣，一个抗清被杀，一个投降清朝，但汉族文人对两人的评价截然不同。民间多有传闻，明朝遗臣黄道周曾作对联以警后世：“史笔留芳，虽未成功终可法；洪恩浩荡，不能报国反成仇。”这副对联流传之广，深入人心，将狭隘的大汉族主义思想从古代一直流传到现在，遗毒匪浅。隋朝的将领投降唐朝，从未有过异议，因为隋唐皆为汉族建立的政权，但明朝的将领投降清朝，便被史书所不齿，只是因为清朝为少数民族建立的政权。在《清史列传》中，洪承畴、孙可望等降清的明朝大臣，全部被列入《贰臣传》，是为自古未有之事。

狭隘的大汉族主义思潮是中国封建社会的产物，在各民族平等的今天依然是现实存在，不但广大国民未认识到这一点，一些“全国知名”的史学研究人员也茫然不觉，这些史学研究人员再将潜意识中狭隘的大汉族主义思想不自觉地融入其所撰写的史学论著之中，广大国民被这些史学论著中狭隘的大汉族主义思想潜移默化甚至强化，固执地把汉族的英雄当成整个中华民族的英雄，把汉族历史当成整个中国的历史，观点之谬，可见一斑。这种思潮不但不利于民族团结与国家统一，影响社会稳定，更是对中国五千年历史文化的践踏与侮辱。中国的历史文化何以传承，史学研究何去何从，若不从根本上对狭隘的大汉族主义思潮进行反思和批判，中国史学的发展将岌岌可危。

## 二、封闭的地方民族主义思潮

狭隘的大汉族主义思潮不但使当代的史学研究走偏了方向，还引发了当代各民族之间一些不必要的矛盾。虽然国家倡导民族平等的政策，但在汉族的历史文化占据主导地位的背景下，各少数民族的历史文化已经被挤压到了生存维艰的境地。如前所述，当代史学论著中充斥着大量狭隘的大汉族主义思想，这使得少数民族的学者很难认同汉族学者史学论著中的带有少数民族歧视色彩的狭隘观点，即使在史学论著中只是高度赞扬所谓的汉族英雄，也会让少数民族学者从内心感到非常地不适，因为赞扬所谓的汉族英雄不只是汉族文化在中国历史上占主导地位的表现，还是对历史上少数民族政权痛恨的一种暗示，虽未曾言表，但却显而易见。许多的少数民族学者为了不使本民族的历史文化被挤压到汉族历史文化的附庸地位，不遗余力的宣扬本民族的历史文化，甚至产生了一些过激的研究倾向，加上国家在政治、经济、教育、文化等领域实行向少数民族倾斜的优惠政策，由此在少数民族史学研究人员中出现了以自我为中心的封闭的地方民族主义思潮。

地方民族主义思潮是一种以孤立、保守、排外为特征的在少数民族内部存在的一种不良思潮，是与狭隘的大汉族主义思潮相伴而生的。虽然国家政策规定各民族一律平等，但汉族与少数民族都只看到本民族暂时的、局部的利益，而缺乏站在全国各民族团结统一的长远角度去看待国家利益，以致对本民族的认同超越了对国家的认同，不但狭隘的大汉族主义思潮

在史学研究中严重存在，封闭的地方民族主义思潮也同样严重存在，并清晰地反映在少数民族学者所修撰的史学论著当中，造成汉族、各少数民族的研究人员在史学研究领域的分道扬镳。各少数民族在本民族的史学研究领域闭关自守，各自为政，过分强调本民族历史文化的独特性与优越性，忽视各民族历史发展的共融性与统一性。地方民族主义思潮在史学研究领域的泛滥，同样会影响到国家统一和民族团结，如不及时纠正，势必积重难返。

封闭的地方民族主义思潮在当代的史学研究领域表现比较突出。一些少数民族学者在修撰本民族的历史文化典籍之时，其参编人员非本民族学者不予使用；在本民族创办的内部民族史类刊物中，其编委成员非本民族学者不予聘请；在一些少数民族学者的史学论著中，本民族的一切历史文化仿佛都是毫无瑕疵般的优越，其孤立、保守和排外的特征表露无余，甚至出现泛民族主义的倾向，这无疑使少数民族史学的发展前景堪忧。少数民族的学者和群众对本民族的认同原本无可非议，国家也给予了大力支持，但一些人对本民族的过度认同已经偏离了认同的最初含义，颇有凌驾于国家认同之上的趋势，具有一种不健康的政治意味，社会不稳定因素因而随之增加，各民族之间也形成一条难以坦诚交流的无形鸿沟。封闭的地方民族主义思潮的危害性不言而喻，此种情形在一些民族机构尤为典型。

封闭的地方民族主义和狭隘的大汉族主义一样，都是当代史学研究中长期存在的一种置国家利益于不顾的恶劣思潮，汉族的史学研究人员在进行史学研究过程中必须时刻加以谨记，而少数民族的史学研究人员也应该拥有海纳百川的豁达胸怀，既要客观的态度去深入研究本民族的历史文化，又要能站在维护国家利益的角度，走出自我封闭的世界，加强与其他各民族的学术交流，接受先进的史学研究思想，共同促进中国史学的良性发展，这是各民族的学术精英为维护国家统一与民族团结最终所选择的正确之路。

### 三、唯我独尊的权威思潮

当代史学领域还存在着一种唯我独尊的权威思潮，多存在于一些对史学发展做出较大贡献的研究人员中间，这些人员通常被称为“学霸”或“学阀”。因自身品德修养不够，在史学领域贡献较大时，便会居功自傲，时日一久，逐渐形成独霸学界的一种势头，认为只有自己对历史事件的观点才是真理，耳边不允许出现异己声音，这种现象与学术界要求的百家争鸣大相径庭，背道而驰，以致在史学领域形成多个水火不容的史学派别，所谓的不同史学派别的领头学者各立山头，相互贬斥，而不是加强学术交流，以宽广的胸怀博纳千家。这些史学研究人员看似为“一代名家”，实则心胸狭隘，固步自封，排斥异己，并把因循守旧的思想遗毒于后辈学者，其后辈学者受这些“学霸”或“学阀”思想的影响，也变得因循守旧，墨守成规，对历史事物的看法永远不敢突破前人窠臼，尤其是对一些史学领域的知名学者所提出的观点，更是奉若神谕，不敢触碰其所谓的“权威之语”，他人稍微与这些“知名学者”的观点有所抵牾或犯其名讳，其徒子徒孙立即群起而攻之，甚至造谣污蔑，恶语中伤。此种思潮对后辈学者的毒害之深，令人扼腕不已，不但束缚了后辈学者在史学领域的创新思维，使其结党营私，因循守旧，缺乏主见，还钳制了中国人文精神的良性发展。

究其原因，这种思潮的出现有着深刻的社会背景，与其说是中国传统文化几千年积淀的糟粕，不如说是慑于当代引领社会思潮的历史学界“精英”的权威过盛所致。史学研究人员由于个人修养等原因，随着学术贡献日益增多，思想开始固化，拒绝接受与自己相异的观点，并在不知不觉中把这种思想灌输给后辈，其后辈自以为学从名师，见解观点自然也会超人一等，对前辈学者的唯唯是听，不加反思，养成一种盲目排外的性格。当这种性格的人员达到一定数量，就演化为一种唯我独尊的权威思潮。在高校的某些导师与其学生之间，在一些学

术会议之上,此种现象再为明显不过,导师或“知名学者”常被奉若神明,宛如宗教之领袖,后辈学者对其崇拜得无以加复,其在学术界的名气愈大,其排外之势愈加猛烈,其思想愈加守旧,仿佛天下学术唯我独尊,他人乃旁枝末节,不足一哂。此种思潮,真是可悲可叹,学问渊博,并不代表品德高洁,孔子“吾日三省吾身”<sup>1</sup>的精神,当代史学界尚有几人能行之乎。

学术发展需要百花竞放,绝非自以为是的内部崇拜,史学研究更是如此,而唯我独尊的权威思潮在史学界乃至整个中国学术界的存在是不争的事实,亟应引起注意并及时防控。反对唯我独尊的权威思潮并不是要求抛弃尊师重教与尊重先贤的美德,但也不是把导师与先贤说的每一句话当成真理,因循守旧,不敢越雷池一步。古希腊亚里士多德有句名言:“我爱我的老师,但我更爱真理。”然而,在中国学术界,大多数人爱老师胜过爱真理,更有甚者,一些人“爱老师”是一种虚假的爱,是出于获取个人私利的“爱”,这也是后辈学者难以有所成就的根本原因。后辈学者不但要发扬尊师重教与尊重先贤的美德,还要敢于超越老师与先贤,中国历史上的那些圣哲之士便是敢于超越前辈,才流芳百世,为万人师表。史学研究人员应学习先贤的博大胸襟,海深千尺,有容乃大,反对唯我独尊的权威思潮,突破史学发展的瓶颈,加强各史学流派之间的沟通,为史学研究创造一片良好的学术氛围。

#### 四、浮躁的名利思潮

浮躁的名利思潮可以说是风靡当代史学界乃至整个中国学术界的一种畸形现象,是经济社会中史学研究人员对名气与金钱追求的产物。为达到名利双收,一些史学研究人员出版了大量史学论著,其所撰论著内容表现为对同一历史事物的研究不断进行着低水平的重复解读,造成人力、财力的大量浪费不说,还是对史学研究的一种误导与玷污。甚至有些史学研究人员一直以为,科研就是把他人的学术成果围绕某个中心简单地堆砌到一起,既无脚注,也无参考文献。这种情况不只在一些大专院校,在许多本科院校同样普遍存在。受浮躁的名利思潮催生的研究成果,从一定程度来说是抄袭、剽窃。这些史学研究人员不惜沦落为名利的奴隶,有意或无意地抄袭他人的知识,使本来就存在诸多不良思潮的史学研究领域雪上加霜,歪风邪气盛行一时。可喜的是,诸多真正的历史学者已经开始对此给予密切关注和批判。

当代的学术环境可以说是非常宽松自由,但是受社会环境的影响,不少史学研究人员因自身研究能力有限,然而又经不住名利的诱惑与驱使,便走上了抄袭、剽窃的道路。这些人所谓的“成功”又无形助长了他人步其后尘的风气,在史学领域掀起了一股浮躁的名利思潮。众所周知,当前高校教师的职称评定是根据论著的数量、质量而定,这使得众多的高校教师不是为学术而学术,而是为评职称、拿高工资去发表论著,受到研究能力的限制与名利的诱惑,无数低水平的论著于是层出不穷,与其说是“著书都为稻粱谋”<sup>2</sup>,不如说是沽名钓誉的心态在作祟,反映出在商品经济浸润下的名利思潮已经深入到史学研究领域,不但催生了学术腐败,把恶劣思潮遗留后学,还使中国优秀的历史文化蒙尘覆垢。在一些西方不良文化与拜金主义风靡中国的今天,社会矛盾日益突出,与中国历史等人文科学研究的滞后有着不可推卸的责任,而浮躁的名利思潮对中国历史研究的发展起到了巨大的阻碍作用。

为抵制与惩处中国学术腐败,防止抄袭、剽窃之事,“学术不端检测系统”随之产生,努力通过一些非制度性手段来维护学术殿堂的圣洁,这确实一个好方法,但依然不能从根本上杜绝史学领域存在的功利思潮,仍有许多研究人员一稿两投,甚至多投,全文剽窃者亦多

<sup>1</sup>《论语·学而》。

<sup>2</sup>(清)龚自珍:《咏史》。

有之，其中不乏教授级别的人员，只需将其姓名输入中国知网查询便一目了然。史学研究人员比他人更应该明白“大浪淘沙”的含义，切莫争一时之名利，否则最终将被历史的长河所淘汰，所撰论著与所获名利皆化为过眼烟云。

浮躁的名利思潮非常不利于史学研究的创新与发展，在通过各种外界手段来抵制浮躁的名利思潮的同时，更应该注重加强史学研究人员的心内修养，应以耐得住寂寞的平常心去从事史学研究。安徽大学历史系贾艳敏曾对史学研究人员应有的心态作了深入剖析，还引用已故著名历史学家范文澜书房中用以自勉的对联来描述真正历史学者脚踏实地的研究态度，“板凳要坐十年冷，文章不写半句空”，并在《安徽史学》上撰文《历史学家永远需要坐“冷板凳”》一文，<sup>3</sup>以此来表达对中国史学界浮躁的名利思潮的抗诉，倡导史学研究人员要在当代名利的大潮中做到出淤泥而不染。贾艳敏的呼声得到了广大历史学者的响应，而史学领域的学术草根阶层闻此尤为振奋。他们才是真正的中国历史学者，中国传统文化中承载优秀人文精神的脊梁。

## 五、结语

中国若想屹立于世界，必须对中国历史进行反思；中国史学若想创新与发展，必须对史学研究进行反思。当今是一个学术迅猛发展的时代，是一个多民族共同繁荣的时代，作为史学研究人员，应避免受到各种不良思潮的局囿，要清醒地站在维护国家统一与民族团结的角度，站在创新与发展的角度去研究中国历史，挖掘并传承其中优秀的人文精神，以化成天下，创建社会和谐。当代的史学研究人员任重道远，对史学的创新与发展起着继往开来的引领与导航作用，在注意到史学研究中各种不良思潮存在的同时，更应该同这些不良思潮进行斗争，尽微薄之力以匡正学风，方不负学者之名，不辱没中国上下五千年的悠久历史文化。

# 1. The Wrong Thoughts Trend in the Contemporary History Research

Ma Ya-hui

(The Sergeant School of Chinese Armed Police Frontier Forces, Kunming Yunnan 650214,  
China)

**Abstract:** There are many wrong thought trends in contemporary history research, and the main wrong thoughts are the narrow Han chauvinism thought trend, the closed local nationalism thought trend, the authority thought trend, and the blundering fame thought trend. The wrong thought trends are harmful to national construction and historical study, which needs to point out and be criticized earnestly in order to safeguard national unity and ethnic solidarity, and create a good social environment for historical research.

**Key words:** history; thought; wrong thought

**作者简介：**马亚辉（1974年—），汉，河北定州人，公安边防部队士官学校讲师，云南大学人文学院中国边疆学博士生；研究方向：中国边疆历史与现实问题。

**联系地址：**云南省昆明市官渡区小板桥洋浦村公安边防部队士官学校边防业务系边境管理教研室 邮编：650214

<sup>3</sup> 贾艳敏：《历史学家永远需要坐“冷板凳”》，《安徽史学》第3期，2011年。

电子邮箱：ahooy\_ma@sina.com    手机：13668745252