

窦融与河西走廊

特日格乐

(内蒙古工业大学 人文学院, 内蒙古 呼和浩特市, 010081)

摘要: 本文论述了东汉初年光武帝刘秀采取“先安内, 后攘外”政策后, 窦融对河西走廊的经营。其在河西走廊的统治, 对匈奴人产生了极大的震慑, 使河西走廊免遭匈奴的进攻, 为当地社会稳定发挥了重要作用。

关键词: 东汉初年; 窦融; 河西走廊

中图分类号: K234

文献标识码: A

王莽在农民起义的烈火中覆灭, 东汉光武皇帝刘秀便粉墨登场。但王莽留给他的并不是一片繁花似锦的美好局面, 而是满目疮痍、一片狼藉、分崩离析的政权, 更糟糕的是王莽将恶化到极点的周边民族关系连同政权一起留给了刘秀。

在周边, 给东汉造成最大威胁的还是汉朝传统强敌——匈奴。由于王莽对匈奴做尽了坏事, 匈奴势必将这笔帐算到光武帝头上。自天凤三年西域之战后, 西域“自此与汉朝绝”, 这给匈奴一个千载难逢的好机会, 他趁机重新占据西域, 使自己被汉武帝所打断的“匈奴右臂”重新拥有了力量。在东北边境, 由于王莽用极其卑劣的手段对待乌桓人, 所以在东汉初年, 乌桓在匈奴的拉拢之下频频威胁东汉东北边境。

在内外交困的艰难岁月里, 光武帝刘秀采取“先安内, 后攘外”的政策。对待匈奴则是一味退让, 由于西域已是匈奴的势力范围, 所以当西域诸国派使要求恢复西域都护时, 刘秀则以“诸夏未平, 未遑外事”为由拒绝了。由于东汉已经迁都洛阳, 远离西北边塞, 加之乌桓的逐渐强大, 从而东汉初年, 刘秀只顾加强东北部边塞的加固, 而忽略了西北塞的维护。所以将在战争中遭到破坏的西北塞暴露在匈奴的进攻之下。

在这样的情况下, 西北地区的河西长城、遮虏鄯遭到严重的破坏。西北地区的简中罕见建武八年至建武中期的简牍就是一个非常明显的证据。不仅如此, 简牍还能为我们提供西北塞遭到攻击的直接证据。根据第一节分析, 现已经公布出版的居延简中未见一枚建武八年至建武中期的简牍。那么, 公元 32 年遮虏鄯发生了什么? 那里的戍卒经历了什么? 简牍能为我们揭开谜底。

甲渠鄯守候君免冠叩头死罪, 奉职数毋状, 罪当 《新简》EPF16:36

万死, 叩头死罪死罪。十月廿八日胡虏犯塞略得吏 《新简》EPF16:37

士, 毋状, 当伏重诛, 靡为灰土, 叩头死罪。 《新简》EPF16:38

夏良叩头言: 掾坐前毋恙, 起居安平甚善。先日欲诣门 《新简》EPF16:39

下, 迫蓬起草草, 不及诣门下, 毋状, 叩头叩头。得掾明时数 《新简》EPF16:40

又壬午言虏燔烧孝隧, 其日出时乘鄯□□张骏等候望 《新简》EPF16:41

□寔虏且围守, 其晨时孝、护桃下隧, 奏候官, 言虏 《新简》EPF16:42

册余骑皆衣铠负鲁攻隧，又攻坏燔烧第十一隧以北 《新简》 EPF16:43

见塞外虏十余辈从西方来，入第十一隧天田屯止，虏四、五 《新简》 EPF16:44

攻坏燔烧第泰隧以南，尽昏寔烟火不绝。又即日平旦 《新简》 EPF16:45

万岁部以南烟火不绝，虏或分布在块间，虏皆 《新简》 EPF16:46

第八隧，攻候鄣，君与主官谭等格射各十余发，虏复从塞 《新简》 EPF16:47

百骑，亭但马百余匹、橐他四十五匹，皆备。贺併塞来，南燔 《新简》 EPF16:48

乏卒，以鄣中口米糒给，孤单，卒有万分恐不能自守，唯 《新简》 EPF16:49

恐为虏所攻得。案：官中候以下口口 《新简》 EPF16:50

力 奈何。反遣吏去，而从后逐之，时烽起至今，绝留 《新简》 EPF16:51

府。叩头死罪死罪，敢言之。 《新简》 EPF16:52

攻居隧不居隧，尽坏坞 《新简》 EPF16:53

将军袁贲贷罪法，复令见日月，叩头死罪死罪。 《新简》 EPF16:54

口白。起居毋它，叩头叩头。一日厚赐，叩头叩头。谨言口

《新简》 EPF16:55

按：上引二十简字迹相同，属同一部册书，记述之主要内容为匈奴人对甲渠候官塞诸烽隧进行的一次较大规模的袭击。从简文看匈奴人发起进攻是在这一年的十月廿八日，由于今已公布之居延简中罕有建武八年以后的简，故笔者推断，这次进攻始于建武八年（公元三二年）十月廿八日。简文中又称“壬午”日匈奴人进行了大规模的进攻，但是根据《二十二史朔闰表》，建武八年十月朔日为乙酉，不可能有壬午日，而十一月为甲寅朔，有可能存在壬午日，所以匈奴人在十一月的壬午日，即十一月廿九日时仍在攻打汉边塞。在东汉光武帝简中能确定其年代的最晚的简文如下，

建武八年十一月庚辰，守尉习以私印封，叩头死罪，敢言之。……望见

《新简》 EPF16:57A

第廿一隧举烽上一苣火，和受。第廿泰隧不知数，传到，乃举火口口受第十

《新简》 EPF16:57B

五隧举烽上一苣火，燔一积薪。第口隧口口不能口口口口口口口口

《新简》 EPF16:57C

习复从十泰还推辟请，知火所绝留，具言状口 《新简》 EPF16:57D

按：上引木觚为甲渠守尉关于烽火传递失误的调查报告。此木觚简号与上引册书相连，故笔者推断，可能为此次攻击后，汉朝戍边当局进行的调查报告。十一月庚辰是该月二十七日，上文中牵扯的烽隧也不在少数，所以在十一月壬午（二十九）日进攻之前，匈奴人对甲渠鄣进行过不止一次的进攻，而最严重的一次破坏是壬午日的进攻。

匈奴此次进攻从早晨开始，即简文中所称的平旦。攻击的地点上有甲渠候官塞的十一隧以北、第八隧、候官鄣、万岁部以南，这可以说是涵盖了整个甲渠塞。从其它都尉府的范围内调集援军可以得知，不仅甲渠塞的情况很严重，居延都尉的其它两个候官同样也遭到了进攻，都尉府之骑兵四

处救援，已经兵力不足。匈奴人横行甲渠塞，在广大的区域内，在较长的时间里，发动了多次的袭击。这次进攻中甲渠塞遭到严重的破坏，简 EPF16: 53：“攻居隧不居隧，尽坏坞，”表明匈奴人的进攻是扫荡式的，几乎没有漏网的烽隧。最后只有候官郭苦苦支撑，但是由于弹尽粮绝，军心已经跌落到极点，唯恐城门不保，沦为阶下囚。简 EPF16: 49、50：“乏卒，以郭中口米糒给，孤单，卒有万分恐不能自守，唯恐为虏所攻得，”即言此。

由于受到如此猛烈的攻击，甲渠塞的候望活动很有可能已经停顿，或者至少是大规模萎缩。由于甲渠塞是整个居延绿洲、居延都尉府西北面的屏障，是最牢固的防线，它的瓦解加上上文所述，其它候官遭到的破坏，居延都尉的防线受到强烈的冲击。居延都尉是遮虏郭和光禄塞的交接处，地理位置十分重要，居延都尉遭到严重的破坏，对遮虏郭和光禄塞以及整个河西长城的影响也一定非常的大。

匈奴人曾经评价汉朝的边塞“候望精明”，也的确曾经让匈奴人望而却步。为何到了东汉初年却变得如此脆弱，不堪一击。究其缘由，主要还是因为西域丢失，汉朝没有了对匈奴的牵制力量，以及在西北地区采取消极防守之故。由于东汉初年内乱未平，加之迁都靠近东北的洛阳，忽略西北的防御也是实属无奈。

东汉西北边塞如此薄弱，匈奴人可以夺回焉支山，使他们的妇女重现颜悦，可以攻占祁连山，使他们的六畜再蕃息，但是匈奴人并未这么做，为什么？除了此时之匈奴已非冒顿单于时期拥有“控弦之士三十万”的匈奴之外，还有一个重要的原因就是虽然东汉政权疏于西北地区的防御，但此时却有一位猛将坐镇西北、威慑匈奴，这个人就是窦融。

上引简 EPF16: 54：“将军袁贲贷罪法，复令见日月，叩头死罪死罪，”中提到的“将军”指的应为窦融，他当时是“河西五郡大将军”。《后汉书·窦融列传》云：“融见更始新立，……融于是日往守萌，辞让鹿钊，图出河西。萌为言更始，乃得为张掖属国都尉。融大喜，即将家属而西。即到，抚结雄杰，怀辑羌虏，甚得其欢心，河西翕然归之。是时酒泉太守梁统、金城太守库钧、张掖都尉史苞、酒泉都尉竺曾、敦煌都尉辛彤，并州郡英俊，融皆与为厚善。及更始败，融与梁统等计议曰：‘今天下扰乱，未知所归。河西斗绝在羌胡中，不同心戮力则不能自守；权钧力齐，复无以相率。当推一人为大将军，共全五郡，观时变动。’议既定，而各谦让，咸以融世任河西为吏，人所敬向，乃推融行河西五郡大将军事。是时武威太守马期、张掖太守任仲并孤立无党，乃共移书告示之，二人即解印绶去。于是以梁统为武威太守，史苞为张掖太守，竺曾为酒泉太守，辛彤为敦煌太守，库钧为金城太守。融居属国，领都尉职如故，置从事监察五郡。”^[1]由此可知，窦融已经掌握了河西地区敦煌、张掖、酒泉、武威、金城等郡，实际上已经控制了河西地区，并在以后的十几年时间里为西北地区镇守、发展发挥了重要作用。简牍中也留下了他的身影。

●甲渠言部吏毋作使属国

秦胡庐水土民者。

《新简》EPF22:696

建武六年七月戊戌朔乙卯□甲渠郭守候 敢言之。府移大将军莫府书曰：属国秦胡、庐水土民从兵起以来□□困愁苦，多流亡在郡县，吏…… 《新简》EPF22:42+322

匿之。明告吏民：诸作使秦胡、庐水土民畜牧田作不遣，有无四时言。●谨案：部吏毋作使属国秦胡、庐水土民者，敢言之。 《新简》EPF22:43

按：上三简字迹相同，属同一册书，《新简》EPF22: 696 为标题。秦胡，汉化了胡人，庐水土民指居住在居延（今黑河中游）一带的诸民族的骑兵及平民。毋作使，免除劳役。大将军莫府，指大将军窦融的府上。此简表明，窦融对张掖属国范围内秦胡及庐水土民采取优惠政策。

建武三年四月丁巳朔辛巳，领河西五郡大将军张掖属国都尉融移张掖都尉。今为都尉以下奉各如差，司马、千人、候、仓长、丞、塞尉职闲，都尉以便宜财予、从史、田吏如律令。 《新简》EPF22:70

六月壬申，守张掖居延都尉旷、丞崇告司马、千人官谓官县：写移书到，如大将军莫府书律令。掾阳、守属恭、书左丰。《新简》EPF22:71A

已饺 《新简》PF22:71B

居延都尉奉谷月六十石 《新简》EPF22:72

居延都尉丞奉谷月卅石 《新简》EPF22:73

居延令奉谷月卅石 《新简》EPF22:74

居延丞奉谷月十五石 《新简》EPF22:75

居延左右尉奉谷月十五石 《新简》EPF22:76

●右以祖脱谷给，岁竟一移计。 《新简》EPF22:77

居延城司马、千人、候、仓长、丞、塞尉 《新简》EPF22:78

●右职闲，都尉以便宜予，从史令田。 《新简》EPF22:79

按：上引十简字迹相同，属一册书，为大将军所发关于官吏奉谷标准的命令。●甲渠言部吏毋铸作[伪]钱、发冢

贩卖衣物于都市者。 《新简》EPF22:37

建武六年七月戊戌朔乙卯，甲渠鄯守候敢言之。府移大将军莫府书曰：奸黠吏民作使宾客私铸作钱薄小不如法度及盗发冢公卖衣物于都市者，虽知莫谴苛，百姓患苦之。

《新简》EPF22:38A

掾谭、令史嘉 《新简》EPF22:38B

书到，自今以来独令官铸作钱，令应法度，禁吏民毋得铸作钱及挟不行钱，辄行法。诸贩卖发冢衣物于都市，辄收，没入官县，四时言犯者名状。

●谨案：部吏毋犯者，敢言之。 《新简》EPF22:39

按：上引三简属一册书，简《新简》EPF22:37 为册书标题。该册书是甲渠候官上报在其辖内没有吏民触犯大将军莫府下发的关于私自铸钱以及公然出售盗墓所得财物规定者。由于一些不法奸商所铸造的铜钱不按汉律，又薄又小，所以规定“独令”官府铸钱，而私人“毋得铸作钱”，而且还不允许携带私铸的“不行钱”，一经发现，按律惩处。此外，还规定不允许在市场上贩卖盗墓所得赃物，一旦发现，没收赃物，并移交相关部门。

建武泰年六月庚午，领甲渠职门下督盗贼凤谓第四守候长恭等。

《新简》EPF22:166

将军令：月生民皆布在田野，以塞候望，为耳目。檄到，恭等令隧长旦蚤迹，士吏、候长常以日中迹。 《新简》EPF22:167

加慎，务如将军令。方循行考察不以为意者，必举白，毋忽如律令。

《新简》EPF22:168

按：上引三简字迹相同属一册书，是将军府下发的关于要求边郡官员、戍卒提高警惕、坚守岗位、按时巡逻的命令。

从上述简例可知，窦融对河西地区的管理涉及民族、民政、经济、军事等方方面面的事务，这也表明窦氏在河西地区的治理建设是卓有成效的。史籍中亦称：“河西民俗质朴，而融等政亦宽和，上下相亲，晏然富殖。修兵马，习战射，明烽隧之警，羌胡犯塞，融辄自将与诸郡相救，皆如符要，每辄破之。其后匈奴怨义，稀复侵寇，而保塞羌胡皆震服亲附，安定、北地、上郡流人避凶饥者，归之不绝，”[2]恰好与简牍之记载相吻合。窦融于东汉光武帝建武八年（公元 32 年）夏“封爵既毕，乘輿东归。”[3]就在这一年的冬天居延塞遭匈奴人的全面破坏，这更能说明窦融在河西地区的重要作用。其在河西地区的建设也为日后东汉彻底击溃匈奴打下良好的基础。东汉中期北征匈奴将领以窦氏居主，亦与窦融有着密切的联系。

参考文献

[1] 范晔撰. 后汉书·窦融传 [M]. 中华书局标点本, 1965. 796.

[2] 范晔撰. 后汉书·窦融传 [M]. 中华书局标点本, 1965. 797.

[3] 范晔撰. 后汉书·窦融传 [M]. 中华书局标点本, 1965. 806.

Dou Rong and the He Xi Region

Tergel

(School of Humanities Inner Mongolia Institute of Technology, Hohhot, Inner Mongolia, 010051)

Abstract: The paper discoursed the mangement of Dou Rong at the He Xi region in beginning of East Han dynasty. His mangement had produced great awe to Hun and survived He Xi region from Hun attack, played an important role for the local social stability.

Key Words: Beginning of East Han Dynasty; General Dou Rong; He Xi region

收稿日期: 2012-11-09;

基金项目: 教育部人文社会学科研究青年基金项目，项目编号（10YJC770081）

作者简介: 特日格乐（1980-），男，蒙古族，内蒙古通辽市人。民族学博士，内蒙古工业大学人文学院副教授，硕士研究生导师，主要从事北方民族历史文化方面的研究。