

马克思论金融学的真谛*

杨惠昶 赵严冬

(吉林大学商学院 长春,130022)

摘要：本文通过研究马克思的货殖理论，深入地阐述了金融学的核心内容就是研究货币在借贷的过程中如何自行增殖。指出了金融学与经济学的区别；说明了金融以信用为基础，以法律作保证；分析了金融对经济的影响；研究了金融理论创新所引起的观念更新。

关键词：金融;经济;货币;货殖;信用

Marx's Essence Theory of Finance

Abstract: Through researching into the chrematistic of Karl Marx, this paper elaborated the core meaning of Finance, that is the way in which the currency realize its own proliferation during the process of borrowing. We just try to point out the difference between Finance and Economics, illustrate an idea that the finance is based on the credit, guaranteed by the law, and analysis its influences to the economy. At last, we investigate the renewal of ideas arousing from the financial theoretical innovation.

Key words: Finance; Economy; currency; credit

金融学是最热门的学科。但什么是金融学至今尚不十分清楚。Webster 字典将金融学定义为“筹集或提供资本。权威的《新帕尔格雷夫货币金融大辞典》的“金融”词条解释说“金融的中心点是资本市场的运营、资本资产的供给和定价。其方法论是使用相近的替代物给金融契约和工具定价。金融包括四大课题：“有效率的市场”、“收益和风险”、“期权定价理论”和“公司货殖”。我国著名金融专家刘鸿儒把“金融”定义为“货币流通和信用活动以及与之相联系的经济活动的总称”。这三个有代表性的定义不约而同，都是描述金融现象。概言之，金融就是金融，是同义反复，未能说明金融的本质。

只有马克思才揭示了金融学是研究货币如何生出货币，货币如何转化为资本的学问，金融学就是货殖学。这才概括了金融学的真谛。

* [基金项目]: 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目 (07JJD790131) 。

[作者简介]: 作者简介: 杨惠昶 (1947-) 男, 吉林大学商学院教授, 博士生导师, 经济学博士。赵严冬 (1977-) 男, 吉林大学商学院博士研究生, 北京邮电大学讲师。

1 金融学是货殖学

马克思在《资本论》第一卷第四章中明确地把经济学和货殖学加以区分。他引用亚里士多德的话说，经济作为一种谋生术，只限于取得生活所必要的并且对家庭或国家有用的物品。因而数量是有限的。货殖成了赚钱术。对货殖来说，流通是财富的源泉。货似乎是围绕着货币转，因为货币是这种交换的起点和终点。因此，货殖所追求的财富也是无限的。前者的目的是满足优裕生活所必需的这类财产，后者的目的是增加货币。经济学研究的是谋生术，货殖学研究的赚钱术。

著名的古典经济学家亚当斯密给经济学下的定义是：“被看作政治家或立法家的一门科学的政治经济学，提出两个不同的目标：第一，给人民提供充足的收入或生计，或者更确切地说，使人民能给自己提供这样的收入或生计；第二，给国家或社会提供充分的收入，使公务得以进行。总之，其目的在于富国裕民”。可见，马克思关于经济学是谋生术的观点与他的前辈亚当·斯密的观点是一致的，是相同的。

当代著名经济学家萨缪尔森给经济学下的定义是：“经济学是研究人和社会如何做出最终选择，来使用或不使用货币的情况下，来使用可以有其他用途的稀缺的生产性资源在现在或将来生产各种商品，并把商品分配给社会的各个成员或集团以供消费之用。它分析改善资源配置形式所需的代价和可能得到的利益”这又说明马克思关于经济学是谋生术的观点与他的后辈当代主流经济学家的观点也是一致的。

马克思高于斯密和萨缪尔森等古典和现代经济学家的地方就在他把经济学发展到金融学，并指出金融学的真谛是货殖。只要我们反复读《资本论》，就可以发现马克思货殖学的区别主要在以下几点：

1.经济学所研究的是如何改善生活,提高福利的道理，货殖学研究的是如何让货币增殖的道理。马克思说：但在生息资本的形式上资本表现会生出货币的货币。“货币现在“害了相思病”。只要它被贷放出去，或者投到再生产过程中去(这时，它会为自己拥有资本的职能资本家，除提供企业主收入外还提供利息)，那就无论它是睡着，还是醒着，是在家里，还是在旅途中，利息都会日夜长到它身上来”。

2.经济学认为商品的使用价值在于能满足人们的某种需要，货殖学认为，“货币除了作为货币具有的使用价值以外，又取得了一种追加的使用价值，即作为资本来执行职能的使用价值。在这里，它的使用价值正在于它转化为资本而生产的利润。”

3.经济学人为，资源是有限的，财富是有限的，货殖学认为货币自行增殖是无限的。马克思指出，“作为资本的货币的流通本身就是目的，因为只是在这个不断更新的运动中才有价值的增殖。因此，资本的运动是有限度的。作为这一运动的有意识的承担者，货币所有者变成了资本家。……他的目的也不是取得一次利润，而只是谋取利润的无休止的运动”。

4. 经济学研究的是货币和商品之间的交换关系，货殖学研究的是货币自己对自己的关系，是本金和利息之间的关系，是单纯的数量关系。数量关系就是一切。

2 货殖过程是信用过程

货币是基本的金融工具，银行是基本的金融机构。马克思认为货币是信用符号，银行是信用机构，他说：“银行家经营的是信用本身，而银行券不过是流通的信用符号。”人们之所以让渡自己有

用物品，接受货币，是因为人们相信货币是比自己让渡出去的物品更有用的物品，相信有了货币就能随心所欲地获得任何自己想要的物品。信用就是人与人之间在感情上互相信任，当人们之间还不太信任的时候，以比较贵重的黄金作为信物、作为货币；当人们之间的信任感加强了，就以政府官方发行的法偿货币作为信物、作为货币；当人们之间的信任感进一步加强，就以相互开出的汇票作为信物、作为货币。

马克思认为金融交易就是借贷活动，而借贷活动归根结底就是信用。他说：“信用，在它的最简单的表现上，是一种适当的或不适当的信任，它使一个人把一定的资本额，以货币形式……委托给另一个人，这个资本额到期后一定要偿还。……就会在还款额上加上百分之几，作为使用资本的报酬。……这种信用通常立有文据，记载着确定的支付日期。”

马克思关于信用的定义告诉我们：金融就是信用，信用就是信任。信用对债务人来说，就是债权人对于自己使用他们的资本的许可，对债权人来说，就是对债务人使用自己资本的认可。信用就是借贷，就是货殖，而这种货殖过程的本质，就是老货币生出新货币，即本金产生利息，货币的自行增殖的过程，也就是货币增殖过程。

3 货殖过程是法律过程

马克思在《剩余价值理论》第一册中引用法国律师兼经济学家兰盖的话说，“法律的精神就是所有权，法律的存在是为了批准对私有财产最初的掠夺，并防止以后的掠夺，是社会创造了法律，而不是法律创造了社会。所有权先于法律”。马克思认为兰盖的上述见解是深刻的。

利息产生的过程，或者说，货币转化为资本的过程，是借贷过程，是信用过程，也是一个法律过程，履行契约的过程。是法律保证和保护贷款者的索取权，保证证券的索取权。

当货币所有者把货币贷给货币短缺者时，双方要签订契约。在契约中规定贷款数额、利息率和还款期限。在签约时，双方都是讲所有权。贷方暂时放弃货币所有权，因而将得到利息，借方暂时得到货币的所有权，承诺要对贷方支付本金和利息。可见，货币转化为资本这种具有契约形式的法律关系。通过还款，本金连同利息一同回到贷款者手中。这也是一个法律过程，是法律契约的履行，这是第二个法律上的交易，是第一个法律交易的补充。因此，借贷资本的出发点和复归点，它的放出和收回，都表现为以法律上的交易为媒介的运动，它们发生在生产过程的前面和后面，同生产过程本身没有直接关系。在货币转化为资本的交易中，双方所关心的就是贷出和偿还，中介过程消失了，看不见了，不直接包含在契约之内了。如果借款者不能按时还本付息，贷款者决不追究借款者的使用资本的效益，仅仅按法律契约，要求借款者还本付息，否则将把借款者告上法庭，求助法律强迫借款者还本付息。

比这种简单的借贷更复杂的现代借贷方式更表现为法律过程。股票的发行和买卖，基金交易，债券的发行和买卖，期货和期权交易都是信用过程，都是法律过程。引起美国于2008年发生货殖危机的住房支持证券（mortgage backed securities，缩写为MBS）担保债务凭证(collateral debt obligations简称CDO)。信用违约掉期(Credit Default Swap 都是法律契约。它们的发行和转让也都是信用过程和法律过程。

有人可能会提出疑问，国家通过立法保证货币所有权得到利息这种做法是正义之举吗？对这个疑问还得用马克思的话回答：“很清楚，100镑的所有权，使其所有者有权把利息，把他的资本生产的利润的一定部分，据为己有……生产当事人之间进行的交易的正义性在于：这种交易是从生产关

系中作为自然结果产生出来的。这种经济交易作为当事人的意志行为，作为他们的共同意志的表示，作为可以由国家强加给立约双方的契约，表现在法律形式上，这些法律形式作为单纯的形式，是不能决定这个内容本身的。这些形式只是表示这个内容。这个内容，只要与生产方式相适应，相一致，就是正义的；只要与生产方式相矛盾，就是非正义的。”

这种法权的正义性就在于与生产方式相一致，并且促进生产方式的发展。我国经济在短短的 30 多年能以令人想都想不到的速度发展主要归于把带有自然经济色彩的计划经济改造成为货币经济和信用经济，在货币不断地转化为资本的过程中，促进了贸易的扩大，生产的发展和社会福利的普遍地、大幅度地提高。

邓小平说过，凡事有利于发展生产力的就是社会主义，凡是有利于增强国家综合经济能力的就是社会主义，凡是有利于提高人们生活水平的就是社会主义。货殖既利于发展生产力，又利于增强国家综合经济能力，还有利于提高人们生活水平，所以是社会主义的，是正义之举。法律必须对货殖活动加以保护。

4 货币危机是货殖发生危机

马克思说：“在危机中，会出现这样的要求：所有的汇票、有价证券和商品应该能立即同时兑换成银行货币，而所有的银行货币又应该能立即同时再兑换成金。”“危机的运动中心是货币资本，因此，他的直接范围是银行、交易所和财政。”

马克思的话在今天仍然是有效的，2008 年美国货殖危机表现为：

1.人们不再信任各种有价证券能够继续增值，争先恐后地把各种有价证券换成货币，引起各种有价证券的价格大跌。在危机期间，作为货币未来索取权的证券突然要求对换成现金。

马克思在《资本论》第三卷中指出：“汇票是通货的一个组成部分，其数额比其余一切部分加在一起的数额还要大。汇票这个巨大的上层建筑，是建立在由银行券和金的总额形成的基础之上的；如果在事情演变当中这个基础变得过分窄小，这个上层建筑的坚固性，甚至它的存在就会处在危险境地”。^①当时，马克思把汇票比喻为上层建筑，把银行券和黄金比喻为基础。今天，压在货币这个基础之上的上层建筑，不止是传统的股票、债券、支票和汇票，还有期货、期权还有 MDS、CDO 和 CDS 等新的衍生货殖工具。在 2008 年 股票交易额/M1 为 4932.15% ，股票交易额/M2 为 954.34% ，债券交易额/M1 为 16890.95% ，债券交易额/M2 为 3268.30% 股票交易额/GDP 为 544.63% 债券交易额/GDP 为 1865.19%。^①可见，今天的基础和上层建筑的矛盾甚至比当年还尖锐。如果在事情演变当中这个基础变得不牢固，更直接地说如果信用、信心和信仰发生动摇，怀疑这些有价证券不能增殖，可能贬值，这个上层建筑的坚固性，甚至它的存在，就会处于危险境地。各种有价证券的价值就可能缩水，甚至价值崩溃。

2.直接范围是银行、交易所和财政。具体说货殖危机直接范围：（1）“房利美”和“房地美”被美国人称之为“准政府机构”，（2）美国五大投资银行：高盛、摩根士丹利，美林公司，雷曼兄弟公司和贝尔斯登，（3）美国国际集团。

2007 年 8 月 5 日，美国第五大投行贝尔斯登宣布旗下两只基金倒闭。2008 年 9 月 7 日，美国政府宣布接管“两房”。2008 年 9 月 14 日，美国第四大投行雷曼兄弟申请破产保护。9 月 15 日，美国

^① U.S.Census Bureau : Statistical abstract of the United States, 2010.

第一大零售银行美国银行宣布以 440 亿美元协议收购美林公司。9 月 16 日，美国政府同意向保险巨头——美国国际集团（AIG）提供 850 亿美元紧急贷款，以控股 79.9% 方式接管 AIG。

5 货殖在一定条件下决定经济

经济学认为生产决定贸易，贸易决定货币，货殖学认为，是货币决定贸易，贸易决定生产，这就是头足倒置的经济思想。

恩格斯于 1890 年 10 月 27 日致康拉德·施米特的信中说，产品贸易一旦离开生产本身而独立起来，它就会循着本身的运动方向运行，并且也反过来对生产运动起作用。货殖贸易对于生产的反作用就变得更为利害而复杂了。一切都倒置过来了。而这种颠倒说明思想观点的东西对经济基础发生反作用，并且能在某种限度内改变它，这是不言而喻的。

马克思在《资本论》第三卷中多次指明这种颠倒，他说，这是一个着了魔的、颠倒的、倒立着的世界。在这个世界里，资本先生和土地太太，作为社会的人物，同时又直接作为单纯的物，在兴妖作怪。

在现实生活中我们不难发现：

货殖带动经济。马克思在《资本论》第一卷指出，货殖或者说信用对生产的巨大的推动作用。他说，假如必须等待积累去使某些单个资本增长到能够修建铁路的程度，那么恐怕直到今天世界还没有铁路。但是集中通过股份公司转瞬之间就把这件事完成了。”

货殖具有生殖力。马克思在《资本论》第一卷指出，公共信用成了资本的信条。公债成了原始积累的最有力的手段之一。它象挥动魔杖一样，使不生产的货币具有了生殖力。举债推动经济增长被经济发展史和现状所证明

货殖创造新的企业制度。马克思在《资本论》第三卷中指出，信用制度是资本主义的私人企业逐渐转化为资本主义股份公司的主要基础，同样，它又是或大或小的国家规模逐渐扩大合作企业的手段。

货币稳定决定经济稳定。马克思在《资本论》第三卷中指出，信用货币的贬值会动摇一切现有的关系。只要货币有保证，商品价值作为货币价值就有保证。这个论断为历次货殖危机所证明

货殖创造财富。马克思说，在所谓国民财富中，真正为现代人所共有的为一部分，就是他们的国债。因此，一个国家人民负债越多就越富这一现代理论是完全合乎逻辑的。这就足以说明，只有预付财富，才能创造财富，没有预付财富就不能创造财富个人，企业乃至国家都是这么富起来的。

6 货殖引起的观念更新

6.1 生产要素转化为资本

从经济学上看，机器是生产资料，在同自然界进行物质变换过程中的生产工具。从货殖学上看，机器则是在经济活动中不断自行增殖的资本。机器异化为资本，主要是创造利润。在经济学中，土地是生产要素，在货殖学中，土地也会人格化为土地所有者，或者说人格化为土地的使用者。大自然赏赐给人类生息、繁殖、发展的似乎无生命的土地也会有生命和灵气，土地的所有权或者说土地的使用权的转让产生地租。在经济学中，劳动者是生产要素，在货殖学中，劳动者是人力资本。从生产的角度，说工厂是一部机械体系。从货殖的角度，又可以说，工厂是一个不断自行增殖的总资

本。机器是工厂的躯体，资本是工厂的灵魂。机器这个躯体只有在资本这个灵魂的支配下，才能进行生产。资本这个灵魂是机器躯体的活力所在，没有资本这个灵魂，机器躯体就成为毫无生气的破铜烂铁。

6.2 劳动、资本和土地共同创造财富，共同参与财富的分配

经济学总是讲，劳动创造财富。但是，在货殖学中就不这样讲了。货殖学认为劳动、资本和土地都是资本，都要增殖，共同创造财富，共同参与财富的分配。对这一观点马克思的说得非常清楚。

“它们好象是一棵长生树上或者不如说三棵长生树上的每年供人消费的果实，它们形成三个阶级即资本家、土地所有者和工人的常年收入……因此，资本家的资本，土地所有者的土地，工人的劳动力或者不如说他的劳动本身，对资本家、土地所有者和工人来说，表现为他们各自特有的收入(利润、地租和工资)的三个不同的源泉。”马克思的话是对国内生产总值最好的解释。国内生产总值本身就不是使用价值，而是一个货币价值。从国内总产值中减去折旧为国内净产值，从国内净产值中减去间接税为国民收入，而国民收入就是由总工资额加总利息额加总地租额再加总利润额所构成。在当代，几乎所有的国家都这样核算国内总产值，都这样计量国民收入。这就足以证明了资本、土地和劳动一样是生产要素，创造价值，创造财富，并且参与财富的分配。

6.3 借贷关系主要表现人与人之间的信任、和谐和合作的关系。

马克思在《资本论》第一卷第四章中谈到交换关系时指出：“因为双方都只顾自己。使他们连在一起并发生关系的唯一力量，是他们的利己心，是他们的特殊利益，是他们的私人利益。正是因为人人只顾自己，谁也不管别人，所以大家都是在事物的预定的和谐下，或者说，在全能的神的保佑下，完成着互惠互利，共同有益，全体有利的事业。”金融市场上的借贷关系也是如此。货币的贷出者暂时放弃了货币所有权，放弃了为自己购买的权力，是为了他自己得到获取利息的权利；货币的借入者介入货币也是为了自己利益或者是用于消费，或者是用于投资。但是从另一个角度看，货币的贷出者出发却不知不觉地帮助了货币借入者实现了他的经济目标，而货币的借入者同样是从他私利出发成全了货币贷出者获得利息的目的。可见商品市场和金融市场都有一直看不见的手引导人们在追求自己利益的主观愿望出发，最终大家都是在事物的预定的和谐下，或者说，在全能的神的保佑下，完成着互惠互利，共同有益，全体有利的事业。买卖关系和借贷关系主要表现人与人之间的信任、和谐和合作的关系。

银行和股份公司的出现使借贷关系社会化、信用社会化、合作社会化。由于银行的出现，社会上的真正的贷款人和真正的借款人之间是没有关系的，是不见面的，借贷关系完全社会化了。同样，股份公司也使资本的所有权和资本的使用权相分离，管理企业的总经理并非是资本的所有者，而是社会资本的管理者。因此，股份公司经理和银行行长签订合同，发生借贷关系并非是他们两个人之间的私人借贷关系，而是一种社会借贷关系，全社会的货币所有者和全社会的货币使用者所发生的全面合作关系。

6.4 资本家推动生产的作用理应得到认同

对于资本家马克思曾这样写道：“作为资本家，他只是人格化的资本。他的灵魂就是资本的灵魂。而资本只有一种生活本能，这就是增殖自身，获取剩余价值，用自己的不变部分即生产资料吮吸尽

可能多的剩余劳动。资本是死劳动，他向吸血鬼一样，只有允吸活劳动才有生命，允吸的活劳动越多，他的生命就越旺盛。

对资本家，马克思也曾这样写道：“资本家作为资本的人格化在直接生产过程中取得权威，他作为生产的指挥者和统治者的社会职能，同建立在奴隶生产，农奴生产等等基础上的权威有重大的区别。尽管在资本主义生产的基础上，对于直接生产者大众来说，他们的生产的社会性质是以实行严格管理的权威的形式，并且是以劳动过程的完全按等级按排的社会机构的形式出现的，——这种权威的执掌者，只是作为同劳动相对立的劳动条件的人格化；而不是像以前的各种生产形式中的那样，以政治的统治者或神权的统治者的资格得到这种权威的。”

马克思还这样写道：“资本家只有作为人格化的资本，他才有历史的价值，……他的动机，也就不是使用价值和享受，而是交换价值和交换价值的增殖了。他狂热地追求价值的增殖，肆无忌惮地迫使人去为生产而生产，从而去发展社会生产力，去创造生产的物质条件；而只有这样的条件，才能为一个更高级的、以每个人的全面而自由的发展为基本原则的社会形式创造现实基础。资本家只是作为资本的人格化才受到尊敬。……在资本家那里，这却表现为社会机构的作用，而资本家不过是这个社会机构中的一个主动轮罢了。马克思着大段话清楚地告诉我们，资本家能使资本无休止地增殖，这是他们的历史价值；资本家拼命追求利润的动机带动了生产的发展，应当受到尊敬；资本家创造大量的物质财富为社会主义和共产主义创造现实基础；货币贮藏者仅表现为个人的狂热，而资本家却表现为社会机构的作用，资本家是这个社会机构中的一个主动轮。

在今天的中国，马克思所阐述的资本家双重品格仍然有效。一些黑心老板对工人的态度与马克思所描述的基本相同，另一方面，那些私人企业家，那些靠炒卖股票债券富起来大款大腕理应受到尊敬，必须承认对我国经济发展做出的贡献。

6.5 守财奴是阻碍经济发展的绊脚石。

马克思认为资本家是推动社会发展的动力，而守财奴是社会发展的阻力。他说：“在世界上人类再没有比守财奴和高利贷者更大的敌人了(恶魔除外)，因为他想成为支配一切人的上帝。……而高利贷者和贪财之徒却想竭尽全力使整个世界毁灭于饥渴贫苦之中，从而使他能独占一切，人人都把他奉为上帝，去领受他的恩赐，永远成为他的奴隶。因为在当今世界，收入和支出是一体化的，有支持才有收入，没有之初就没有收入。受才能把货币从流通中抽出，既不让货币成为流通手段，又不让货币成为自行增殖的资本。断送了支出，就断送收入。所以我们应该赞许勇敢花钱的人，而不应该赞许守财奴。

7 货殖学起源于中国

马克思在《资本论》第一卷第四章援引了古希腊思想家亚里斯多德（前 384——前 322 年）的话来说明货殖理论。但货殖思想最先提出者，既不是西方古代经济学家，也不是马克思，而是我们中国的孔夫子。孔子的货殖思想经司马迁理论化，到邓小平而现代化。

孔子（前 551 年～前 479 年），在《论语》“先进第十一”写到“子曰：回也其庶乎，屡空。赐不受命，而货殖焉，亿则屡中”。其现代含义是，孔子说：“颜回的学问道德接近于完善了吧，可是他常常贫困。端木赐不听命运的安排，让货币升值，预测行情，往往准确。孔夫子至少比亚里斯多德早一百多年。所以说，中国是货殖思想的发祥地，孔子是货殖思想的首创者。

司马迁（前 145—前 87 年），他的大著《史记》中有一篇文章叫《货殖列传》，专门阐述货币如何增殖的理论。在这篇文章中，写出了“人弃我取，人取我予”“贵之则征贱，贱之则征贵，贵出如粪土，贱取如珠玉”“天下熙熙皆为利来，天下攘攘皆为利往”等在今天股市上广为流传的名言警句。

司马迁把货币转化为资本，货币是财富的源泉，利息就是资本所有权本身提供的纯利润。货币转化为资本，把经济关系表现为一种数量关系。货币转化为资本的交易表现为法律交易等货殖思想都用生动的深奥、简捷的中国语言文字表达出来。

邓小平同志继承、发展和实践了古今中外的货殖理论。邓小平同志第一个提出要在中国搞金融经济，他提出了，金融很重要，是现代经济的核心思想；他勇敢地发出，社会主义国家也要搞证券和股市的号召；他大胆地举借外债引进外资；他雷厉风行地决定要把国有企业改造成股份制企业；他直接指示，必须把银行真正办成银行。把银行的拨款的形式，贷款的形式，都要付利息。是银行货币转化为资本；他明确地提出住房可以出售，也可以出租。

在邓小平理论的指导下，在我国，不仅货币、股票、债券转化为自行增殖的资本，就连劳动、土地、生产资料、知识、科学都转化为资本，都可以自行增殖。

参考文献

马克思.2002.资本论 . 第三卷.第二十四章资本关系在生息资本形式上的外表化.北京:人民出版社,443.

马克思.2002.资本论.第三卷.北京:人民出版社,378.

马克思.资本论.2002.第一卷.第四章货币转化为资本.北京:人民出版社,173-175.

马克思.资本论.2002.第三卷.北京:人民出版社,454.

马克思.2002.资本论.第三卷.北京:人民出版社,452.

马克思.2002.剩余价值理论.第一册 . 北京:人民出版社,368.

马克思.2002.资本论.第三卷.北京:人民出版社,379.

马克思.2002.资本论.第三卷.北京:人民出版社,650.

马克思.2002.资本论.第一卷.北京:人民出版社,158.

马克思.2002.资本论.第三卷.北京:人民出版社,451.

马克思.2002.资本论.第三卷.北京:人民出版社,928-929.

马克思.2002.资本论.第一卷.北京:人民出版社,199.

马克思.2002.资本论.第一卷.北京:人民出版社,260.

马克思.2002.资本论.第三卷.北京:人民出版社,996-997.

马克思.2002.马克思恩格斯全集.第 23 卷.北京:人民出版社.649.

亚当.斯密.1996.国民财富的性质和原因的研究.下卷.北京:商务印书馆.

萨缪尔森 1979.经济学.第十版(中文版).北京:商务印书馆.