

中国居民消费需求变动原因分解 ——基于SVAR模型的分析

齐红倩 黄宝敏

(吉林大学数量经济研究中心, 长春, 130012)

摘要: 本文利用我国1989—2009年的5个经济变量建立结构向量自回归(SVAR)模型, 估计出5类冲击对我国居民消费需求变动的贡献率。结果表明, 供给冲击、需求冲击和价格冲击对我国居民消费需求变动的贡献率分别为25%、26%和28%, 货币冲击对我国居民消费需求变动的贡献率仅为5%。正向的需求冲击、货币冲击和个人对未来不确定性预期变化的冲击最终均导致我国居民消费率得到提高, 而正向的供给冲击、价格冲击均导致我国居民消费率下降。

关键词: 冲击 消费需求 SVAR模型

Causes Decomposition of China's Consumer Demand Changes Using SVAR Model

Abstract: We established a Structural Vector Autoregressive (SVAR) model with five economic variables using the data from 1989 to 2009, to estimate the dynamic effects of five shocks on the changes of China's consumer demand. The results show that the contribution rates of supply shock, demand shock and price shock on the changes of China's consumer demand were 25%, 26%, 28%, and the contribution rate of monetary policy shock on the changes of China's consumer demand was only 5%. The positive demand shock, monetary policy shock and the individual expectations of future changes of uncertainty shock ultimately made China's consumption rate increase, but the positive supply shock and price shocks ultimately made China's consumption rate decline.

Key words: shock; consumer demand; SVAR model

引言

内需不足成为制约我国经济发展的关键因素, 刺激内需特别是消费需求是我国经济快速发展的迫切需要。改革开放以来, 我国经济增长主要依靠投资、出口的拉动, 没有充分发挥消费对经济增长的促进作用, 导致我国居民消费率不断下降, 消费对经济增长的贡献率持续走低, 如图1所示, 改革开放以来我国居民消费率已经从1980年的0.51下降到了2009年的0.35, 最终消费支出对GDP的贡献率虽然波动幅度很大, 但是整体是呈下降趋势的。

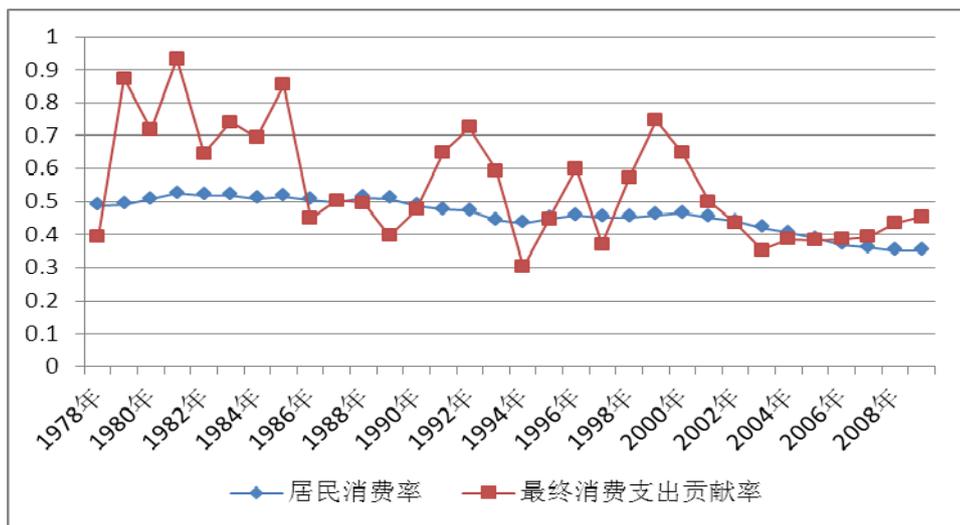


图1 1978~2009年居民消费率和最终消费支出对GDP的贡献率

数据来源：《中国统计年鉴》2008、2010年。

对消费需求的研究一直是国内外学者重点研究的问题，凯恩斯的绝对收入假说、杜森贝利的相对收入假说、弗里德曼的持久收入假说以及莫迪利安的生命周期假说都着重强调收入与居民消费的关系，这也是决定居民消费的最根本的因素。霍尔的随机游走假说把人们对未来的预期应用于生命周期；预防性储蓄理论指出，风险厌恶的消费者为了应对未来不确定性导致的消费下降而进行储蓄，不确定性越高，人们越愿意储蓄。Blinder（1975）用两种经济计量方法证明了收入再分配能够提高消费需求。同时，一些研究从社会保障支出角度进行研究，Feldstein（1974）、Kantor 和 Fishback（1996）的研究结果均表明，美国的社会保障制度减少了居民储蓄，增加了消费，而 Leimer 和 Lesnoy（1982）、Thaler 和 Shefrin（1994）的研究结果则表明社会保障增加了居民的储蓄，从而减少消费。国内的研究学者也对我国居民消费需求不足的原因进行了大量理论探索与实证检验，万广华等（2001）认为对未来不确定性的增加抑制了我国居民消费；余元全等（2006）认为资产价格冲击对居民消费具有长期影响。刘畅（2008）、赵建国和李佳（2011）等人认为我国社会保障与居民消费之间是正相关关系，而杨天宇和王小婷（2009）、刘新等（2010）则认为我国社会保障支出与居民消费之间是负相关关系；方福前（2009）认为我国住房制度的货币化改革对居民的其他消费支出具有挤出效应。

从已有的文献来看，广大国内外学者对居民消费需求不足的原因进行了大量有益的探索和实证检验，影响居民消费需求的因素有收入水平、收入分配、社会保障支出、不确定性、居民的消费习惯、物价水平、经济发展水平、国家政策导向等因素，对居民消费需求不足的原因分析主要集中在这些宏观指标和微观指标与居民消费需求的关系上。本文在现有理论和实证研究基础上，基于经济增长率、通货膨胀，社会保障支出水平、人均居民收入和居民消费率五个经济变量，建立结构向量自回归（SVAR）模型，对影响我国居民消费需求的因素进行结构分解，定量分析供给冲击、需求冲击、货币冲击、价格冲击和个人对未来不确定性预期变化的冲击对居民消费需求变动的的影响，以从根本上把握影响我国居民消费需求的因素。

1 模型理论分析与模型建立

1.1 冲击与消费理论

从市场机制角度来看，市场机制通过价格机制、供求关系等来推动经济运行，实现资源的配置。供给冲击与需求冲击通过影响产品或劳务的价格、居民收入等来影响市场经济的供给与需求，从而

影响居民消费。当供给冲击导致生产成本上升时，产品价格上升，将导致消费者需求减少，价格冲击也是导致居民消费需求变化的重要因素，特别是资产价格冲击；货币冲击通过影响利率、投资、国民收入等因素来达到影响居民消费的目的。另外，对居民消费需求的研究离不开对个体行为的研究，个人对未来不确定性的预期会对居民消费需求产生影响，个人对未来不确定性预期的变化会导致居民消费需求发生变化（Neng Wang（2009））。

消费需求包含两方面的含义，一是具有消费欲望，二是具有消费能力，只有这两方面同时具备才能形成消费需求。凯恩斯的绝对收入假说强调当期收入是当期消费的决定性因素，这里强调的是—种消费能力，收入的高低作为衡量消费能力强弱的一个重要标志不仅表现为实际收到的货币数量，更应表现为实际购买力。实际购买力可用公式表示为：

$$m = M / p \quad (1)$$

式（1）中 M 为个人实际取得的货币数量， p 为物价水平。个人的货币收入取决于企业的薪酬制度、国家税收制度等政策因素及个人能力大小，受国家政策冲击及个人能力变化的影响。物价水平的变动表现为价格冲击，价格冲击是通货膨胀的一种标志，强劲的价格冲击将会导致严重的通货膨胀压力。价格冲击会对构成消费需求重要方面的消费能力产生重要影响，必然会对消费需求产生影响。

通货膨胀作为影响居民消费的重要因素，每一个个人和经济单位都受到它不同程度的影响，所以供给冲击通过影响通货膨胀能够对个人的消费产生影响。经济增长也是影响居民消费不可忽视的重要因素。—方面，经济的快速增长能够创造更多的财富，减少失业，较快的经济增长能够提高居民的收入水平，社会的整体消费水平会提高；另—方面，经济的快速增长也创造了一个良好的投资环境，投资和消费在国民收入分配中是相互矛盾的，过高的投资即意味着过低的消费。

Feldstein（1974）指出社会保障具有“资产替代效应”和“退休效应”，资产替代效应能够减少个人当前的储蓄，增加消费，而退休效应则会增加个人当前储蓄，减少消费。社会保障作为影响居民消费的重要因素得到了国内研究者的论证，我国的社会保障制度也得到了不断的完善，社会保障形成了政府承担的社会救济、优抚安置等支出和个人、企业、政府三方共同承担的社会保险基金支出。

同时，对居民消费需求的研究是一种个体行为的研究，对个体行为的研究离不开对心理预期的研究。每个人都认为个人的收入是由所有人共同的增长要素和—种特殊的冲击过程所决定（Macurdy（1982）；Abowd 和 Card（1989））。Zeldes（1989）强调流动性约束会降低个人的消费，流动性约束的存在使得个人把储蓄当做防范未来收入下降的保险。当收入增长未知时，人们会对未来的不确定性进行学习预期，并且这种学习预期是不断发展变化的，从而导致个人消费和资产分配之间的变化，即个人具有学习—预防性储蓄需求。对未来不确定性预期的好坏直接影响投资，投资的增减将会对经济社会的—系列现象产生影响，如收入、产出、就业、消费等。所以，对未来不确定性预期变化的冲击也是影响消费的重要因素。

基于以上分析，本文使用 1989 年至 2009 年的最新时间序列数据，选择经济增长率（GDP 增长率）、通货膨胀、社会保障支出水平、居民人均收入、居民消费率五个变量建立结构向量自回归模型（SVAR）。将影响我国居民消费需求变动的冲击划分为五种：供给冲击、需求冲击、价格冲击、货币冲击和个人对未来不确定性预期变化的冲击。通过建立 SVAR 模型对影响我国居民消费需求的因素进行结构分解，定量分析这五种冲击对我国居民消费需求变动的影响。

1.2 模型建立

本文利用 Blanchard 和 Quah (1989) 提出的一种基于经济理论的长期约束的结构化 VAR 的方法, 把结构性新息看做是外生变量, 而将其他变量都看做是内生变量, 对影响我国居民消费需求的因素进行结构分解, 我们假设经济社会中存在这样五类在领先期和滞后期都互不相关的冲击: 供给冲击 (u_t^s)、需求冲击 (u_t^d)、货币冲击 (u_t^m)、价格冲击 (u_t^p) 和对未来不确定性预期变化的冲击 (u_t^c)。经济增长率 (f_t) 用 GDP 增长率来表示, 通货膨胀 (π_t) 用 CPI 增长率表示, 社会保障支出水平 (s_t) 由政府承担的社会救济、优抚安置等项目支出和企业、个人、政府三方共同承担的社会保险基金支出之和占 GDP 的比重来表示, 居民人均收入水平 (y_t) 由城镇居民人均可支配收入和农村居民人均纯收入按人口比重加权平均得到, 并剔除掉价格因素的影响, 居民消费率 (c_t) 用居民消费性支出占 GDP 的比重表示, 相关数据来自《中国统计年鉴》、《中国劳动统计年鉴》。

综合上述分析, 经济增长率、通货膨胀、社会保障支出水平、人均收入和居民消费率均受到这五种冲击的影响, 由于 f_t 、 s_t 、 y_t 、 c_t 是一阶单整序列, π_t 是平稳序列 (平稳性检验在第三部分进行), SVAR 模型建立如下:

$$\begin{bmatrix} \Delta f_t \\ \Delta s_t \\ \pi_t \\ \Delta y_t \\ \Delta c_t \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \Phi_{11}(L) & \Phi_{12}(L) & \Phi_{13}(L) & \Phi_{14}(L) & \Phi_{15}(L) \\ \Phi_{21}(L) & \Phi_{22}(L) & \Phi_{23}(L) & \Phi_{24}(L) & \Phi_{25}(L) \\ \Phi_{31}(L) & \Phi_{32}(L) & \Phi_{33}(L) & \Phi_{34}(L) & \Phi_{35}(L) \\ \Phi_{41}(L) & \Phi_{42}(L) & \Phi_{43}(L) & \Phi_{44}(L) & \Phi_{45}(L) \\ \Phi_{51}(L) & \Phi_{52}(L) & \Phi_{53}(L) & \Phi_{54}(L) & \Phi_{55}(L) \end{bmatrix} \begin{bmatrix} u_t^s \\ u_t^d \\ u_t^m \\ u_t^p \\ u_t^c \end{bmatrix} \quad (2)$$

式 (2) 中 $\Phi_{ij}(L)$ 为滞后算子为 L 的多项式, 用 $\phi_{ij}(k)$ 表示 $\Phi_{ij}(L)$ 的各个系数, 则 $\Phi_{ij}(L)$ 可以表示为:

$$\Phi_{ij}(L) = \sum_{k=0}^{\infty} \phi_{ij}(k) L^k \quad (3)$$

式 (3) 中 $\Phi_{ij}(L)$ 的系数代表第 j 种冲击对第 i 个变量时间路径的脉冲响应。本模型为 5 个变量的 SVAR 模型, 故需要对结构式施加 10 个约束才能识别出结构冲击。在式 (2) 的第一行中, 技术进步是经济增长的唯一动力来源, 故包含技术冲击的供给冲击能够对经济增长产生长期影响, 需求冲击、货币冲击、价格冲击和个人对未来不确定性预期变化的冲击对经济增长率一阶差分的长期累积影响为 0, 即形成了四个长期约束 $\Phi_{12}(L) = 0$, $\Phi_{13}(L) = 0$, $\Phi_{14}(L) = 0$, $\Phi_{15}(L) = 0$ 。从 (2) 式的第二行来看, 社会保障支出的主要内容是社会保险基金, 而社会保险基金属于设定提存计划, 受个人收入水平的影响, s_t 为社会保障支出总额占 GDP 的比重, 受收入水平和产出的共同影响, s_t 受供给冲击和需求冲击的最终决定。短期内 s_t 受到货币冲击、价格冲击和对未来不确定性预期变化的冲击的影响, 但是从长期来看, 中央银行的货币政策会随着经济的冷热状态进行扩张或收缩, 价格冲击会不断转换, 个人会随着经济发展态势不断改变对未来不确定性的预期, 故这三种冲击对社会保障支出水平的一阶差分累积影响为 0, 从而形成三个长期约束 $\Phi_{23}(L) = 0$, $\Phi_{24}(L) = 0$, $\Phi_{25}(L) = 0$ 。从 (2) 式的第三行来看, 通货膨胀的类型有作为货币现象的通货膨胀、需求拉动的通货膨胀、成本推动的通货膨胀, 故通货膨胀是由货币冲击、需求冲击和供给冲击作用的结果, 价格冲击和人们对未来不确定性预期变化的冲击在短期内会对通货膨胀产生影响, 但是从长期来看, 价格冲击的正负交替和人们对未来不确定性预期的乐观与悲观转变使得这两种冲击对通货膨胀的长

期影响累积为 0，即形成两个长期约束 $\Phi_{34}(L) = 0$ ， $\Phi_{35}(L) = 0$ 。从式 (2) 的第四行来看，短期内当个人对未来不确定性预期比较悲观时，人们会要求更高的工资，或者增加工作时间取得更多的收入，当个人对不确定性预期比较乐观时，人们很可能会减少工作时间，更注重享受，从而收入相应减少，故从长期来看，个人对未来不确定性预期变化的冲击对人均收入的一阶差分累积影响为 0，从而形成第 10 个长期约束 $\Phi_{45}(L) = 0$ 。

2 模型估计及结果分析

2.1 数据平稳性检验

我们使用 Eviews6 软件对时间序列 f_t 、 s_t 、 π_t 、 y_t 和 c_t 进行了 Augmented Dickey-Fuller (ADF) 单位根检验，检验结果表明， f_t 、 s_t 、 y_t 和 c_t 的水平序列都不是平稳的，但是一阶差分 Δf_t 、 Δs_t 、 Δy_t 和 Δc_t 分别在 1%、5%、1% 和 5% 的水平上是平稳的，故它们在 5% 的水平上都是平稳序列， π_t 的水平序列是平稳的。

2.2 居民消费率对各个冲击的脉冲响应函数

正向供给冲击将会导致商品或劳务的生产成本增加（例如自然灾害、石油价格上升等），在绝对收入水平不变的情况下，商品价格的上升意味着相对收入的减少，按照凯恩斯的绝对收入假说，当期实际收入的减少将会降低个人消费。图 2 显示居民消费率对供给冲击的响应函数，可以看出正向的供给冲击使居民消费率降低，居民消费率持续降低的状态一直持续到第 7 期，在第 2、3 期居民消费率的下降程度达到最大。从第 7 期以后到第 11 期居民消费率反而上升，与蛛网模型思想一致，当出现干旱、洪涝等自然灾害或者其他原因导致产品价格上升时，居民消费率会降低，然而生产者在利润的驱使下，会因为看到产品价格上升而在以后期间加大产品生产，产品的过多供应会降低产品价格，使居民消费率增加。正向的供给冲击使居民消费率在前 7 期不断降低，而在第 7 至 11 期出现上升趋势，并在 11 期以后其影响逐渐消失，符合收敛型蛛网模型。图 3 反应了居民消费率对供给冲击的累积响应函数，正向的供给冲击降低了居民的消费率，居民消费率在第 11 期以后停留在了一个新的较低水平上。

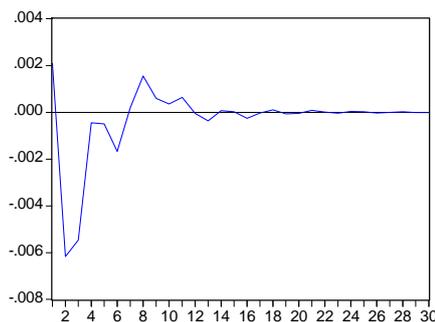


图 2 居民消费率对供给冲击的响应函数

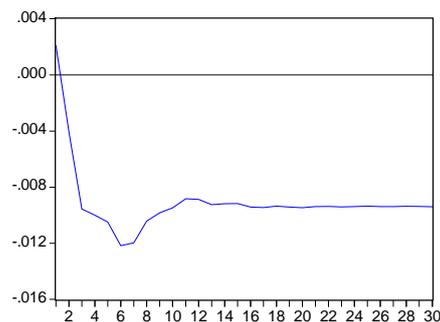


图 3 居民消费率对供给冲击的累积响应函数

图 4 为居民消费率对需求冲击的响应函数，图 2 和图 4 比较可以看出，居民消费率对供给冲击和需求冲击的响应函数是呈相反趋势的。从图 4 可以看出一个标准差的正向需求冲击使居民消费率在当期增加，需求冲击的影响在第 2 期达到最大，第 3 期开始向负影响过度，并在第 4 期出现最大的负影响，这是因为正向的需求冲击，如减税、政府支出和对外出口的增加直接会增加消费需求，同时还将会刺激经济发展，增加就业，提高居民收入，从而整个社会的居民消费率会进一步增加，

随着居民消费需求的不断增加，一旦消费需求超出整个经济的生产能力，导致需求拉动的通货膨胀，居民的实际购买力就会降低，消费需求反而会减少。需求冲击的影响从第 9 期开始减弱并逐渐消失，从图 5 可以看出正向需求冲击对居民消费率的累积影响先逐渐上升，随后逐渐下降，但从长期来看，正向的需求冲击使居民消费率稳定在一个更高的水平上。

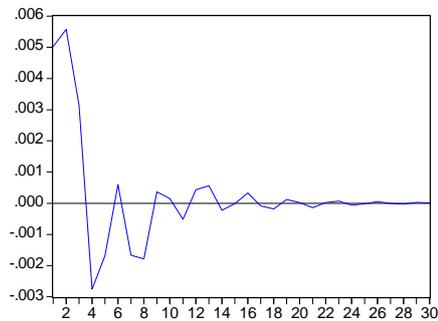


图 4 居民消费率对需求冲击的响应函数

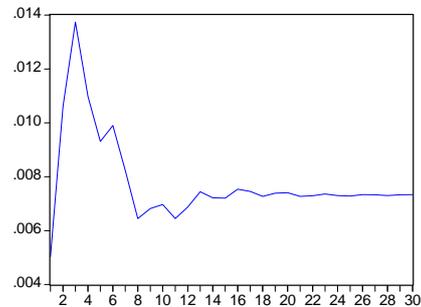


图 5 居民消费率对需求冲击的累积响应函数

图 6 为居民消费率对货币冲击的响应函数，一个标准差的正向货币冲击在当前即对居民消费率产生一个负的影响，但是这种影响持续一个周期左右，继而在第 2 至第 7 期对居民消费率产生了正的影响，并在第 2、3 期达到最大，货币冲击的影响在第 11 期以后逐渐变弱消失。这种脉冲响应路径主要是因为货币政策具有外部时滞效应，货币供应量的增加首先对物价产生影响，其对国民收入的变动存在外部时滞效应，一般认为会在 18 个月后产生全部效应。当货币供应量增加时，物价上涨，但是由于货币供给增加对国民收入的影响存在外部时滞效应，居民短期内感受到的是物价的上涨，还没有感受到收入的增加，所以居民消费率将会减少。一个周期以后，货币政策对国民收入的外部时滞效应开始发挥作用，国民收入增加，消费增加，同时由于“货币幻觉”的存在也会增加居民消费，尽管正向的货币冲击会导致价格水平的上升，但是货币冲击对我国价格上升的贡献率不大，货币冲击只能解释我国 9% 左右的农产品价格波动（马龙、刘澜飏（2010））。居民消费率对货币冲击的累积响应函数如图 7 所示，货币冲击对居民消费率的影响在第 11 期以后逐渐消失，正向的货币冲击使居民消费率稳定在一个更高的水平。

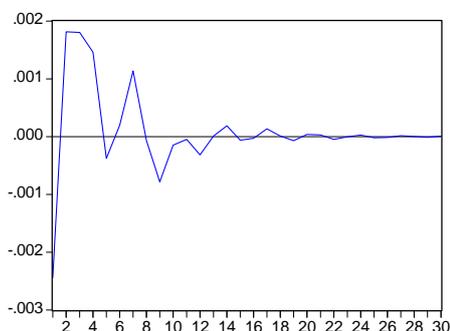


图 6 居民消费率对货币冲击的响应函数

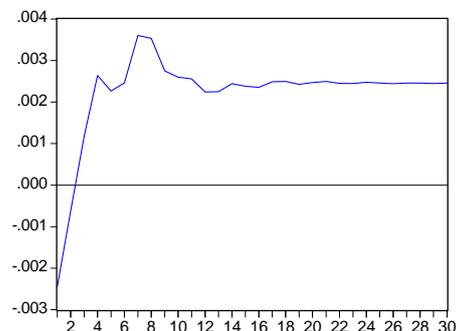


图 7 居民消费率对货币冲击的累积响应函数

图 8 为居民消费率对价格冲击的响应函数，一个正向的价格冲击在当期即对居民消费率产生负向影响，居民消费率持续降低，这种负向影响一直持续到第 4 期，其强度也并没有减弱，价格冲击

对居民消费率的影响在第 5 期接近于 0，之后出现逐渐变弱的正负交替影响，13 期以后其影响逐渐消失。这意味着居民消费对价格变动反应敏感，随着产品价格的上升，消费下降，图 9 为居民消费率对价格冲击的累积响应函数，正向的价格冲击使长期居民消费率稳定在一个较低的水平上。

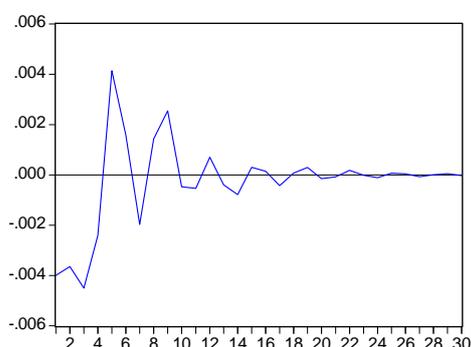


图 8 居民消费率对价格冲击的响应函数

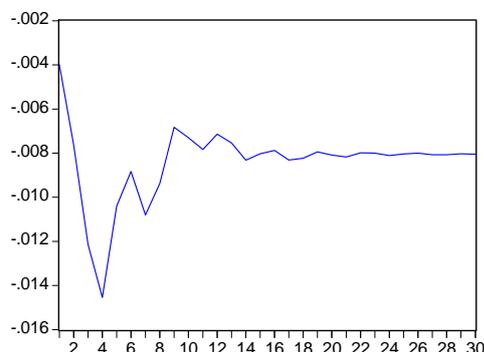


图 9 居民消费率对价格冲击的累积响应函数

图 10 为居民消费率对个人对未来不确定性预期变化冲击的响应函数，可以看出，个人对未来不确定性预期变化冲击对居民消费率的影响是正负交替的，这种影响一直持续到第 14 期，之后逐渐减弱消失。这是因为人们对未来不确定性预期本来就是对未来前景的一种估计，这种预期会随着经济条件的变化而产生不同的个体行为。消费者都会带着对将来收入增长的一个预期进入劳动力市场，但是随着时间的推移和经济条件的改变，消费者这种预期会不断的改变，从而影响消费——储蓄和投资组合 (Baker (1997); Guvenen (2007) 和 Huggett (2007))，即个人对未来不确定性预期变化的冲击对居民消费率的影响是不断变化的。从图 11 居民消费率对个人对未来不确定性预期变化的冲击的累积响应函数可以看出，个人对未来不确定性预期变化的冲击使居民消费率上升到了一个新的稳定的水平上。

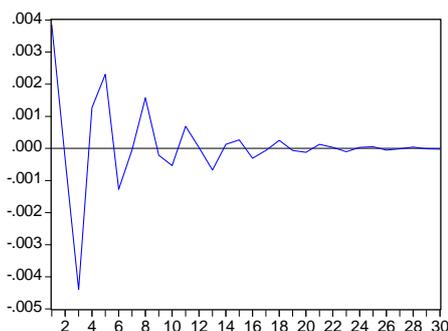


图 10 居民消费率对个人对未来不确定性预期变化冲击的响应函数

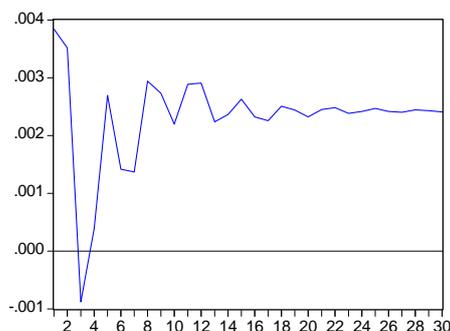


图 11 居民消费率对个人对未来不确定性预期变化冲击的累积响应函数

2.3 方差分解

图 12 对居民消费率的预测误差方差分解结果表明，短期内各个冲击对居民消费率变动的贡献度很不稳定，特别是供给冲击。但是从长期来看，各个冲击对居民消费率变动的贡献率稳定在固定水平，价格冲击对居民消费率变动的贡献率最大，稳定在 28% 的水平上，供给冲击和需求冲击对居民消费率变动的贡献率分别为 25%、26% 左右，货币冲击对居民消费率变动的贡献率最小，为 5% 左右。个人对未来不确定性预期变化的冲击对居民消费率变动的贡献率为 16%，说明个人对未来不确定性

预期变化的冲击也是影响我国居民消费率变动的重要因素。

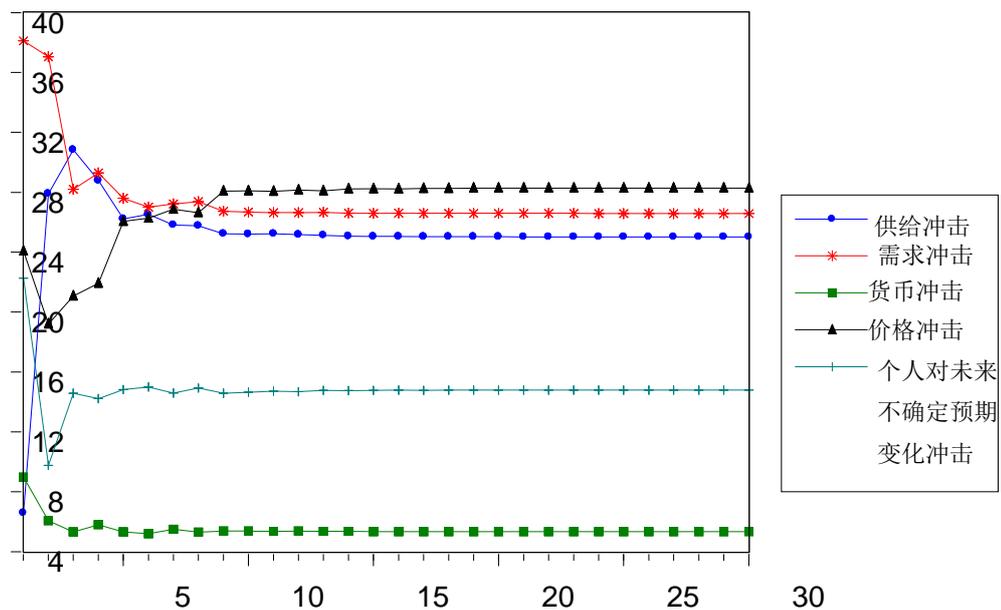


图 12 居民消费率的预测误差方差分解

3 结 论

导致居民消费需求变动的原因既有市场层面、政策层面的，又有个人的心理预期方面的。本文基于 1989—2009 年的时间序列数据，应用 SVAR 模型对影响我国居民消费需求的因素进行结构分解，估计了市场层面的供给冲击、需求冲击和价格冲击，政策层面的货币冲击以及个体层面的个人对未来不确定性预期变化的冲击对我国居民消费需求变动的影响。实证结果显示，供给冲击、需求冲击和价格冲击是影响我国居民消费需求变动的主要因素，其对消费需求变动的贡献率依次增大。正向的供给冲击和价格冲击均导致长期居民消费率稳定在一个较低的水平上，而正向的需求冲击使长期居民消费率稳定在一个较高的水平上。货币冲击对我国居民消费需求变动的贡献率最小，说明货币供应量的变化导致的产品价格变化和居民收入变化对个人消费的影响会抵消，但是货币供应量变化导致的收入变化对消费的影响更大，导致正向的货币冲击使长期居民消费率稳定在一个较高的水平。个人对未来不确定性预期变化的冲击也是导致我国居民消费率变动的重要因素，尽管其对我国居民消费率时间路径的脉冲响应出现正负交替的现象，但是正向的对未来不确定性预期变化的冲击使我国长期居民消费率稳定在一个较高的水平上，说明我国经济发展快速，人们对未来的前景预期乐观。

基于以上的实证研究结果，本文提出以下政策建议：1) 控制物价水平，提高居民的实际购买力。一方面，国家可以通过对生产企业放宽政府补助标准，减免税收，鼓励企业进行技术创新，提高劳动生产率，对企业的研发支出给予财政补贴等政策降低企业生产成本，抑制产品价格的上升；另一方面，要提高居民收入在国民收入中的比重，劳动报酬在初次分配中的比重。2) 改善消费环境、鼓励新的消费方式。改善消费环境，维护好消费者权益能直接刺激消费者的消费需求动机，消费方式的创新能培养消费者新的消费习惯，创造新的消费热点，如团购、信用卡消费等。3) 由于货币冲击对我国居民消费需求变动的贡献不大，所以政策制定者应避免用货币政策来刺激居民消费，而应将

货币政策作为调控通货膨胀的有效手段。4) 由于个人对未来不确定性预期变化的冲击是影响我国居民消费需求的重要因素, 所以使消费者对未来有着比较乐观的预期至关重要。政府部门应建立健全我国的社会保障制度, 对我国的医疗、住房、教育体制进行改革, 减轻居民的生存压力。同时要发挥好政府的宏观调控对市场经济的干预作用, 维持我国经济的持续快速健康发展。

参考文献

- 戴维·罗默.2009.高级宏观经济学.上海:上海财经大学出版社.255-272.
- 方福前.2009.中国居民消费需求不足原因研究—基于中国城乡分省数据.中国社会科学(2): 68-82.
- 高鸿业.2005.西方经济学(宏观部分).北京:中国人民大学出版社.443-454.
- 刘畅.2008.社会保障水平对居民消费影响的实证分析.消费经济,(3):75-77.
- 刘新,刘伟,胡宝娣.2010.社会保障支出、不确定性与居民消费效应.江西财经大学学报,(4):49-55.
- 鲁迪格·多恩布什,斯坦利·费希尔,理查德·斯塔兹.2010.宏观经济学.北京:中国人民大学出版社.
- 马龙,刘澜飏.2010.货币供给冲击是影响我国农产品价格上涨的重要原因吗.经济学术,(9):15-20.
- 万广华,张茵,牛建高.2001.流动性约束、不确定性与中国居民消费.经济研究,(11):35-44.
- 沃尔特·恩德斯.2006.应用计量经济学—时间序列分析.北京:高等教育出版社,287-291.
- 杨天宇,王小婷.2009.社会保障对居民个人储蓄的影响:理论和实证研究综述.当代经济管理,(2):73-78.
- 余元全.2008.资产价格对我国宏观经济的影响研究—基于股票和房价的实证分析.四川:西南财经大学出版社.
- 赵建国,李佳.2011.基于改进消费者最优理论模型的社会保障支出与居民消费关系的实证研究.财政研究,(1):68-71.
- Abowd J, Card D A.1989. On the covariance structure of earnings and hours changes.Econometrica,57(2):411-445.
- Baker M.1997. Growth rate heterogeneity and the covariance structure of life-cycle earnings. Journal of Labor Economics,15(2):338-375.
- Blinder A S. 1973. A model of inherited wealth. Quarterly Journal of Economy,87(4):608-626.
- Feldstein M.1974.Social security , induced retirement , and aggregate capital accumulation. Journal of Political Economy , 82(5):905-926.
- Guvenen F. 2007.An empirical investigation of labor income processes. Working paper,University of Minnesota.
- Huggett M,Ventura G, Yaron A.2007. Sources of life-cycle inequality. Working Paper, University of Pennsylvania.
- Kantor S E, Fishback P V. 1996. Precautionary saving , insurance and the origins of workers' compensation. The Journal of Political Economy,104(2):419-442.
- Leimer D, Lesnoy S. 1982. Social security and private saving: new time series evidence. Journal of Political Economy , 90(3):606-629.
- Macurdy T E.1982. The use of time series processes to model the error structure of earnings in a longitudinal data analysis. Journal of Econometrics,18(1):83-114.
- Thaler R H. 1994. Quasi rational economics. Russell Sage Foundation Publications.
- Wang Neng.2009.Optimal consumption and asset allocation with unknown income growth. Journal of Monetary Economics,56(4):524-534.
- Zeldes P.1989. Consumption and liquidity constraints: an empirical investigation. Journal of Political Economy,97(2) : 305-346.