

企业集团成长影响因素动态变化的比较分析

戴岚 毛蕴诗

(中山大学管理学院,广东广州 510275)

摘要: 本文利用广东重点企业集团的跟踪调查问卷数据,从企业家人力资本、员工人力资本、技术创新能力、信息化建设水平和企业经营管理战略六个维度对企业集团成长发展过程中的影响因素及其变化进行比较研究。实证分析结果表明,除产权与公司治理结构因素外,其他五个方面都对企业集团成长具有不同程度的显著影响,并提出具有一定的应用价值和现实意义建议。

关键词: 企业集团成长 影响因素 动态变化

中图分类号: F222.3 **文献标识码:** A

一、引言

企业集团通常控制着一个国家生产性资产的重要和实质性的各个方面,并且在国家的企业里占据最大和最显著的部分,企业集团在新兴市场普遍存在这一特性表明了新兴经济中,企业集团的绩效以一种重要的方式广泛地影响经济绩效(Khanna and Rivkin, 2001)^[1]。国际经验表明,企业集团成长在一国经济繁荣与发展中承担着不可或缺的重任。近些年来,我国企业集团的生产经营规模不断扩大,经济效益显著提高,对国民经济快速发展起到重要推动作用。我国从“十五”时期第二年2002年开始进行中国企业500强评选,至今已历时10年,准入门槛从2002年只需企业营业收入超过20亿元即可,到“十一五”最后一年的2010年已提升至110.84亿元,期间增长了4.5倍,“十二五”伊始,2011中国企业500强的入围门槛更是提高到了141.98亿元,比上一年又增长了28.1%,这也是2008年国际金融危机以来增幅最大的一次,并且中国内地入围世界500强企业数量取得历史性突破,入围世界500强的企业数量从10家增加到58家(其中2011年新入围15家,2010年入围的43家排名平均上升42.6位)。企业集团内部也通过加快建立现代企业制度改革、通过提高技术创新与竞争等各种核心能力,促进自身的规范化发展与成长。

企业集团成长可以从业务增加、规模扩张、持续生存和能力提高、效率提高等方面衡量 (Penrose, 1959; Day, 1989; Adizes, 1990; Nelson, 1991; Metcalfe, 1995; Ambrosini & Bowman, 2009)^{[2][3][4][5][6][7]}。成长的因素涉及企业领导人与企业家精神在创新和成长中的关键性作用 (Dopfer, 2004; Audretsch & Lehmann, 2005; Acs, 2010; Puhakka & Sipola, 2011)^{[8][9][10][11]}、员工人力资本管理 (赵曙明等, 2002; Audretsch & Keilbach, 2004; Acs & Mueller, 2006)^{[12][13][14]}、产权结构与公司治理结构 (Jefferson and Singh, 1998; Keister, 2004; Lu and Yao, 2006; Henrekson & Johansson, 2008)^{[15][16][17][18]}、技术创新能力培育 (Shefer & Frenkel, 2005)^[19]、企业信息化建设水平提高 (Audretsch & Lehmann, 2005; Hitt, 1998)^{[9][20]}、企业经营管理战略的制定与实施 (Wang & Lo, 2002; Hitt et al., 2004)^{[21][22]}等维度。毛蕴诗和汪建成 (2002)^[23]对广东 40 家重点大型工业企业 (集团) 进行了问卷调查和实证分析。总体而言, 国内外对企业集团扩展路径和成长发展全面研究的成果并不多。前人对企业集团成长发展的研究有做案例研究的、也有做描述性分析、对比分析和实证研究的, 这些研究所用的素材和数据来源对于推导出适用的一般结论来说, 都或多或少存在一定的不足。本文主要对企业集团的成长发展过程进行动态性的探讨, 分析企业集团在经营管理过程中的影响因素和特征, 研究这些特征因素之间的关系, 以及随着时间的推移, 影响因素的变化、因素间关系和程度的变化。

二、样本与变量选取

本文主要选取了由国家统计局制定、国家统计局广东调查总队负责实施和修订的《企业集团调查统计报表制度》所确定的广东重点企业集团作为研究对象。具体是指以母子公司为整体的企业集团, 包括企业集团的母公司、在中国境内和境外的全资子公司 (单位)、绝对控股子公司 (单位)、相对控股子公司 (单位); 不包括参股和协作企业 (单位)。除企业集团外的重点企业以独立核算的法人企业为统计调查单位。在“十五”和“十一五”两个时期中各选取一年, 即 2005 年 167 家、2008 年 166 家企业集团的调查问卷为截面数据进行比较分析。

企业集团成长用 5 个指标衡量。分别是资产规模增长率 (CAPI), 分别为两个年份的资产总计对于其上一年度的增长率; 营业收入增长率 (INCO); 利润增长率 (PROF); 资产收益率 (ROA),

为净利润与资产的比率；生产效率(PROC)指标，等于营业收入增长率减去资本积累增长率乘以0.3(King & Levine, 1994; 沈坤荣、张成, 2003)^{[24] [25]}。数据来源于重点企业集团2005年和2008年的年报。从企业家人力资本(EHR)、员工人力资本(SHR)、产权与公司治理结构(RIHG)、技术创新能力(INVO)、信息化建设水平(INFO)、企业经营管理战略(STRA)六个维度进行分析。

问卷数据中反映企业家人力资本的指标有企业集团领导人任现职时间、从事经营管理时间、文化程度；员工人力资本指标为从业人员大专以上学历所占比重；产权与公司治理结构涉及指标为企业集团产权结构（层次与母子公司出资人）和公司治理情况（集团母公司决策事项、股东会董事会监事会职权、企业集团内部制度建设）；技术创新能力指标涉及技术创新实施情况与产品服务科技成果获资格认证和获奖情况；信息化建设水平指标涉及信息化建设管理系统应用和通过信息化取得的效果；企业经营管理战略指标涉及国际化经营战略、自主创新战略、多元经营战略、人才强企战略、信息化建设战略的实施和兼并重组情况及结果企业开拓新行业新领域的业务情况。六种指标均整理成5分制，数据来源于重点企业集团2005年和2008年对企业集团最高层管理者的调查问卷。

为控制其他因素对于企业集团成长造成的影响，引入了几个控制变量：企业年龄(AGE, 以年龄加年龄平方反映其非线性特征)、从业人员规模(SCAL, 取对数)、宏观政策，包括货币政策(CURR)、汇率政策(EXCH)、行业政策(INDU)、出口政策(EXPO)。分别控制由于企业年龄的不同、企业规模经济或不经济、以及政策因素给企业集团增长带来的影响。

三、计量分析与回归结果

计量分析中被解释变量、解释变量和控制变量共有19个，表1、2中列出了2005年和2008年数据指标的解释变量间Pearson相关系数矩阵及检验。

表1 解释变量间 Pearson 相关系数矩阵及检验 (2005年)

	EH R	SH R	RIG H	INO V	INF O	STR A	AG E	AG E ²	LnSC AL	CUR R	EXC H	IND U	TA X
EHR	1												
SHR	.004	1											
RIGH	.368 **	.078	1										
INOV	.240 **	.109	.198 *	1									
INFO	.206 **	.073	.041	.085	1								
STRA	.089	.059	.05	.078	.069	1							
AGE	-.05 7	-.09 1	.007	.008	.086	-.151	1						
AGE ²	-.04	-.06	.021	.024	.082	-.141	.975 **	1					
LnSC AL	.195 *	.174 *	.054	.469* *	-.05	.134	-.13 5	-.13 1	1				
CURR	-.05 8	.106	-.00 3	-.041	.054	-.016	.153 *	.164	-.138	1			
EXCH	.216	.062	.107	-.012	.204 **	.118	.117	.128	.006	.329* *	1		
INDU	-.15 6*	-.04 2	-.13 7	-.212	-.07	-.085	-.01 5	-.01 6	-.085	.185	-.03	1	
TAX	-.02 6	-.10 6	.046	-.029	.097	-.027	-.02 9	-.04 9	-.09	.165	.200* *	.26	1
EXPO	.045	-.00 4	-.01 5	-.043	.272 **	.019	.087	.078	-.064	.161* *	.403* *	-.12	.169

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$ (双尾检验); 观测值为167个。

表2 解释变量间 Pearson 相关系数矩阵及检验 (2008年)

	<i>EHR</i>	<i>SHR</i>	<i>RIGH</i>	<i>INOV</i>	<i>INFO</i>	<i>STRA</i>	<i>AGE</i>	<i>AGE²</i>	<i>LnSCAL</i>	<i>CURR</i>	<i>EXCH</i>	<i>INDU</i>	<i>TAX</i>	<i>EXPO</i>
<i>EHR</i>	1													
<i>SHR</i>	.075	1												
<i>RIGH</i>	.297**	.093	1											
<i>INOV</i>	.220**	.138	.229**	1										
<i>INFO</i>	.199*	.014	.129	.283**	1									
<i>STRA</i>	.155*	.097	.041	.363**	.131	1								
<i>AGE</i>	-.024	-.116	.044	.099	.073	-.086	1							
<i>AGE²</i>	-.015	-.092	.029	.084	.068	-.088	.983**	1						
<i>LnSCAL</i>	.133	.157	.053	.548*	.158*	.416**	-.034	-.045	1					
<i>CURR</i>	-.053	-.029	.037	-.027	.084	-.038	.037	.019	.093	1				
<i>EXCH</i>	-.015	-.007	-.009	-.185*	-.09	-.253**	-.012	.001	-.053	.31	1			
<i>INDU</i>	-.03	-.13	.006	.14	.205**	.034	.042	.029	.025	.227	.087	1		
<i>TAX</i>	-.036	-.08	.143	-.043	-.01	-.134	.029	.014	.07	.217	.114	.203	1	
<i>EXPO</i>	-.027	.013	.15	.022	.065	.016	.118	.125	.028	.12	.273	.005	.122	1

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$ (双尾检验); 观测值为166个。

回归方程为:

$$\text{企业集团成长(CAPI 或 INCO 或 PROF 或 ROA 或 PROD)}_{2005,2008} = a_1 + a_2EHR + a_3SHR + a_4RIGH + a_5INOV + a_6INFO + a_7STRA + a_8AGE + a_9AGE^2 + a_{10}\ln(SCAL) + a_{11}CURR + a_{12}EXCH + a_{13}INDU + a_{14}TAX + a_{15}EXPO + u$$

其中, a_1 是常数, a_2 至 a_{15} 是各解释变量的系数, u 为随机项。

表3和表4分别是2005年和2008年以5个企业集团成长指标为被解释变量的回归结果。经检验, 除企业年龄外各模型VIF值均处于0-10间, 模型的解释变量和控制变量之间不存在多重共线问题。

表3 企业集团成长各方程的回归结果(2005年)

被解释变量	模型1: 资产规模 增长率 CAPI	模型2: 营业收入增 长率INCO	模型3: 利润增长率 PROP	模型4: 资产收益 率ROA	模型5: 生产效率 PROD
常数(Contrast)	-48.665 (-1.187)	4.020 (.133)	-12.148 (-.137)	-6.929 (-1.128)	.629 (.810)
解释变量					
企业家人力资本 HER	1.230, .112 (2.083*)	1.283, .154 (1.683)	2.373, .012 (.126)	.049, .029 (.317)	.104, .112 (1.910)
员工人力资本 SHR	3.262, .191 (2.502*)	4.847, .216 (2.192*)	15.831, .071 (.836)	.981, .136 (1.650)	.123, .186 (2.016*)
产权与治理结构 RIGH	.156, .083 (.890)	.248, .102 (1.094)	1.584, .027 (.284)	.313, .103 (1.094)	.017, .045 (.770)
技术创新能力 INOV	.123, .011 (.112)	-1.020, -.107 (-2.098*)	-21.447, -.156 (-2.036*)	1.217, .179 (2.609**)	.119, .180 (2.239*)
信息化建设水平 INFO	1.113, .162 (1.228)	.208, .034 (.395)	4.536, .013 (.130)	.319, .176 (2.170*)	.022, .060 (.566)
企业经营管理战略 STRA	.819, .150 (2.025*)	.076, .006 (.068)	32.517, .221 (3.399**)	.386, .136 (1.691)	.073, .090 (.542)
控制变量					
企业年龄 AGE	4.550, .255 (.693)	3.402, .148 (.401)	-74.750, -.189 (-.501)	-2.052, -.436 (-1.194)	.447, .566 (.201)
年龄平方 AGE ²	-.834, -.272 (-.749)	-.181, -.046 (-.125)	6.948, .073 (.196)	.365, .451 (1.250)	-.267, -.352 (-.316)
从业人员规模 Ln(SCAL)	1.268, .197 (2.236*)	4.504, .205 (3.152**)	40.105, .075 (.755)	2.329, .235 (2.597**)	.075, .096 (.030)
货币政策 CURR	.552, .112 (1.997*)	1.627, .056 (.651)	2.422, .003 (.039)	.376, .064 (.742)	.016, .034 (1.961)

汇率政策	.548, .027	1.044, .108	.518, .001	.516, .098	.117, .178
EXCH	(.291)	(2.074*)	(.009)	(1.047)	(.433)
行业政策	1.228, .055	2.066, .072	11.285, .209	.557, .095	.086, .104
INDU	(.634)	(.826)	(1.260)	(1.099)	(2.122*)
税收政策	.583, .117	.737, .023	-17.815, -.113	-1.022,	.003, .008
TAX	(2.036*)	(.271)	(-2.257*)	-.121	(.015)
				(-2.133*)	
出口政策	1.667, .066	.950, .044	19.322, .095	.370, .084	.009, .017
EXPO	(.749)	(.495)	(1.041)	(.952)	(1.226)

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ （双尾检验）；表中数据分别为非标准回归系数，标准回归系数，括号内为t检验值。

2005年的回归结果显示，模型1中企业家人力资本、员工人力资本、企业战略与资产增长率呈显著正相关关系，其中员工人力资本的影响程度更大，控制变量中从业人员规模、货币政策、税率政策的影响显著；模型2中员工人力资本与营业收入增长率呈显著正相关关系，技术创新能力与后者则是较弱的负相关关系，而员工人力资本的影响程度较大。控制变量中从业人员规模和汇率政策影响显著；模型3的创新能力和利润增长率呈负相关关系，企业战略则呈显著正相关关系，控制变量中只有税率政策影响显著；模型4中技术创新能力、信息化水平与资产收益率呈显著正相关关系而技术创新能力的影响程度更大，控制变量从业人员规模和税率政策影响显著，其中税率政策为负向影响；模型5中员工人力资本、技术创新能力与企业生产效率呈显著正相关关系，而员工人力资本影响程度较大，控制变量中仅行业政策影响显著。

表4 企业集团成长各方程的回归结果（2008年）

被解释变量	模型1: 资产规模 增长率 CAPI	模型2: 营业收入增 长率INCO	模型3: 利润增长率 PROP	模型4: 资产收益 率ROA	模型5: 生产效率 PROD
常数(Contrast)	-40.913 (-1.920)	-22.712 (-.750)	-17.636 (-.362)	-3.478 (-.437)	.564 (1.851)
解释变量					
企业家人力资本 HER	3.260, .201 (1.996*)	.554, .060 (.678)	5.058, .083 (.961)	.420, .172 (1.691)	.011, .117 (1.290)
员工人力资本 SHR	4.309, .221 (2.740)**	3.130, .198 (2.297*)	6.878, .082 (.864)	1.124, .162 (2.027*)	.039, .256 (3.066)**

产权与治理结构 <i>RIGH</i>	.806, .026 (.291)	1.099, .047 (.508)	11.441, .119 (1.068)	.798, .073 (.774)	.008, .035 (.358)
技术创新能力 <i>INOV</i>	11.838, .39 2 (4.428**)	5.203, .321 (3.502**)	22.228, .189 (2.238*)	2.126, .210 (1.992*)	.063, .280 (3.439**)
信息化建设水平 <i>INFO</i>	8.799, .279 (3.395**)	5.267, .327 (3.807**)	32.136, .227 (2.268*)	4.145, .288 (2.450*)	.031, .176 (2.421*)
企业经营管理战略 <i>STRA</i>	9.196, .328 (3.796**)	4.149, .236 (2.408*)	39.150, .251 (2.798**)	1.174, .180 (2.083*)	.001, .011 (.113)
控制变量					
企业年龄 <i>AGE</i>	8.957, .478 (1.114)	9.483, .382 (.831)	-90.595, -.555 (-1.231)	-4.310, -.648 (-1.437)	.064, .263 (.564)
年龄平方 <i>AGE²</i>	-1.508, -.532 (-1.241)	-1.430, -.381 (-.829)	16.406, .665 (1.476)	.667, .663 (1.473)	-.009, -.246 (-.528)
从业人员规模 <i>Ln(SCAL)</i>	3.406, .203 (2.446*)	4.380, .285 (3.268**)	19.169, .137 (1.252)	1.243, .218 (2.003*)	.003, .012 (.107)
货币政策 <i>CURR</i>	5.144, .240 (2.421*)	1.358, .060 (.669)	.782, .005 (.060)	.395, .065 (.741)	.010, .047 (.523)
汇率政策 <i>EXCH</i>	-6.176, -.295 (-3.336**)	-3.112, -.193 (-2.035*)	-1.149, -.001 (-.012)	-.247, -.047 (-.506)	-.006, -.034 (-.351)
行业政策 <i>INDU</i>	.880, .042 (.517)	.949, .034 (.392)	3.394, .019 (.218)	-.705, -.095 (-1.110)	.016, .104 (2.023*)
税收政策 <i>TAX</i>	4.391, .213 (2.604**)	.980, .036 (.409)	11.285, .209 (2.157*)	2.022, .201 (1.999*)	.004, .014 (.163)
出口政策 <i>EXPO</i>	1.048, .044 (.534)	.270, .016 (.185)	6.264, .058 (.666)	.029, .007 (.077)	.001, .005 (.058)

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ （双尾检验）；表中数据分别为非标准回归系数，标准回归系数，括号内为t检验值。

2008年结果为：模型1中企业家人力资本、员工人力资本、技术创新能力、信息化水平、企业战略与资产增长率呈显著正相关关系。其中技术创新能力的影响程度更大，控制变量从业人员规模、货币政策、汇率政策、税率政策影响显著；模型2中员人力资本、技术创新能力、信息化水平、企业战略与营业收入增长率呈显著正相关关系，而信息化水平和技术创新能力的影响程度较大，控制变量从业人员规模和汇率政策影响显著，其中汇率政策是负

向显著效应；模型3中技术创新能力、信息化水平、企业战略与利润增长率呈显著正相关关系，其中企业战略影响程度最大，控制变量中仅税率政策影响显著；模型4，员工人力资本、技术创新能力、信息化水平、企业战略与收益率呈显著正相关关系，其中信息化水平较其他变量影响程度更大，控制变量中从业人员规模、税率政策影响显著；模型5员工人力资本、技术创新能力、信息化水平与企业生产效率呈显著正相关关系。其中员工人力资本的影响程度更大，控制变量中仅行业政策影响显著。

四、结论

第一，企业家人力资本和员工人力资本对企业成长具有正向促进作用。企业集团高层领导对企业的战略决策制定和经营运作具有决定性的权利，企业家能力及其有效激发影响到企业成长方向和速度。员工人力资本对企业成长的促进作用在2008年中对生产效率提高的影响程度为方程中所有因子最大。

第二，技术创新能力对企业成长的正面影响力逐渐显现并有所强化。2008年的回归结果显示技术创新能力在5个方程中均具有较强的正向影响关系，其中对资产规模增长率和营业收入增长率的贡献在同一个方程中分别为影响程度最大和次强，而2005年结果则显示技术创新能力只对资产收益率有显著正效应，对资产规模增长率和生产效率没有显著影响，在营业收入和利润增长率方程中显示出较弱的负效应。说明了在“十五”期间，企业技术创新能力在全面培养方面启动不久，它表示的是企业一种投入，具有见效的时滞性，创新投入的成效与回报要在后几个时期才能体现出来，而投入初期阶段会给企业的收益带来负向的影响。到“十一五”时期，技术创新能力对企业集团成长发展的推动作用显著地表现出来。

第三，信息化建设水平的提高对企业集团成长具有较强的正向影响作用。2008年显示出企业集团信息化建设水平对资产规模增长率、营业收入增长率、利润增长率、资产收益率和生产效率的均有较强的贡献作用，其中对营业收入增长和资产收益率的促进作用分别在同一方程中显示出最大影响力。而在2005年信息化建设水平这一维度对5个方程都没有显著影响。说明随着信息化建设水平的逐步提高，越来越推进企业集团的成长发展。

第四，企业经营管理战略的实施对成长发展的作用在逐步显现。2008年企业战略在4个方程中显示出显著的正向关系，分别是资产规模增长率、营业收入增长率、利润增长率和

资产收益率，其中对利润增长的正向作用为同方程中影响程度最大。2005年企业战略只在资产规模增长和利润增长的方程中显示出正效应，也说明了企业的经营战略制定经过一段时间的实施后，第二个截面年份显示出实施的绩效。

第五，产权结构与公司治理结构在5个方程中均未示出显著的关系和影响作用。本文分析认为，由于重点企业集团样本中，大部分为大型国有企业集团（2008年和2005年分别占66.3%和68.9%，2000—2009年的国有比重范围是66.3%—86.7%），而中国的国有企业在相当长的时间内保持着公有的产权结构，不少情况下其产权是模糊的。企业领导人由政府直接任命，董事长和总理由一人兼任现象普遍，本研究样本中这类企业集团在2003—2008年中分别占比重35.0%、28.2%、32.6%、42.4%、39.4%和38.7%，贺小刚、李新春（2005）^[26]的调查样本中董事长兼任总经理的情况占21%。然而就是在这种情况下，从20世纪80年代中期到90年代中期（在中国直到21世纪），这些企业却拉动了工业经济的“非同寻常的增长”（Jefferson & Singh, 1998）^[15]。许多实证研究也表明，国有企业的全要素生产率是上升的，也就是说，企业在产权和治理结构方面并不清晰的情况下却取得了非凡的成长。那么，如何解释中国的国有企业（集团）在公有制或模糊的产权下创造的绩效，这也成为学术界研究中国市场转型中企业成长发展广为关注的核心问题，有学者认为是企业行为与决策由政府主导或引导，如有权利任命企业的领导者甚至领导班子全体成员及高层领导推动（蓝海林，2004）^[27]，也有归结于企业家精神的发挥所致，认为企业家机制可以很好地解释这一发展过程（李新春，2001）^[28]。在他们看来，由于大多数国有企业没有很好地界定产权，没有实行制度化管理和存在公司治理结构上的缺陷，在这种情况下，经理人员的企业家能力及能力的有效激发就成为企业发展决定性的因素。中国国有企业的绩效来源“不是产权改革或私有化的结果，更多依赖于企业领导人的企业家能力及其发挥”。还有将这种增长归结为政策的受益者以及渐近式改革模式，如Perkins（1996）^[29]在研究了转型经济下国有企业改革取得绩效与保持宏观经济稳定的密切关系（Perkins and Raiser, 1994）^[30]基础上，继续讨论了中国国有企业改革产生的生产率绩效表现与国有企业管理者因为承担着额外的责任、包括对国家与社会公众服务的负担、而面对着更为复杂的目标体系，因此在改革中也同时获得国家与政府给予的优先权与政策便利有关。这也解释了国有大企业集团在改革中，首先是基于政府扶持下、以一种内生的管理能力提高获取初级成长，然后再进一步对机制实行改革的渐近型发展过程。中国国有企业在模糊产权的公有制下创造绩效的原因，还有其他的一些解释是企业激励机制改革、制度创新、技术变革、市场竞争等等因素（李新春，2001）^[28]，但产权改革在

中国受到很多限制。

根据以上计量结果与结论分析,本文认为,企业集团应当在理清产权关系和完善集团公司及各成员企业内部治理结构的基础上,充分发挥企业家的决策能力,不断调整和改进企业人力资源激励机制,加大研发投入以提高技术创新能力,加强信息化软硬件设施建设,采用多种经营战略创造和提高竞争力,以使企业集团持久地成长与发展。

尽管本文在研究过程中做出了很多努力,花费了很长的时间和精力,尽可能地使研究过程减少缺陷,但数据获取受到一定的限制、研究方法不够多样等等原因,不可避免地存在着诸多的缺陷与不足,有待于在未来的时间里继续进行发掘,并对企业集团的成长发展问题作进一步的深入研究。

参考文献:

- [1] Khanna, T., J. W. Rivkin, 2001. "Estimating the Performance Effects of Business Groups in Emerging Markets", *Strategic Management Journal*, 22(1), pp. 45-74.
- [2] Penrose, E. T., 1959. *The Theory of the Growth of the Firm*, Basil Blackwell.
- [3] Day, R. H., 1984. "Disequilibrium Economic Dynamics-A Post-Schumpeterian Contribution". *Journal of Economic Behavior and Organization*, Vol. 5, pp. 57-76.
- [4] Adizes, I., 1990. *Corporate Lifecycles: How and Why Corporations Grow and Die and What to Do about It*, Prentice Hall.
- [5] Nelson, R. R., 1991. "Why Do Firms Differ, and How Does It Matter?" *Strategic Management Journal*, 14, 61-74.
- [6] Metcalfe, J. S., 1994. "Competition, Fisher's Principle and Increasing Returns in the Selection Process", *Journal of Evolutionary Economics*, 4, pp. 327-346.
- [7] Ambrosini, V. C. Bowman, 2009. "What are Dynamic Capabilities and are They a Useful Construct in Strategy Management?" *Journal of Management Reviews*, Vol. 11, Iss. 1, pp. 29-49.

- [8] Dopfer, K., 1986. "The Histonomy Approach to Economics: Beyond Pure Theory and Pure Experience", *Journal of Economic Issues*, Vol. 20, pp. 989-1010.
- [9] Audretsch, D.B., E. E. Lehmann, 2005. "Mansfield's Missing Link: The Impact of Knowledge Spillovers on Firm Growth", *Journal of Technology Transfer*, Vol. 30(1-2), pp. 207-223.
- [10] Acs, Z. J., 2010. "High-Impact Entrepreneurship, International Handbook Series on Entrepreneurship", in Chapter 7, *Handbook of Entrepreneurship Research*, Vol. 5, Part 2, pp. 165-182.
- [11] Puhakka, V., S. Sipola, 2011. "Generative Mechanisms of Growth of a New High-Tech Firm", *iBusiness*, Vol. 3, pp. 266-273.
- [12] 赵曙明、吴慈生、徐军. 企业集团成长与人力资源管理的关系研究, *中国软科学*, 2002年第9期 46-50页。
- [13] Audretsch, D.B., M. Keilbach, 2004. "Entrepreneurship Capital and Economic Performance, Regional Studies", *Taylor and Francis Journals*, Vol. 38, No. 8, pp. 949-959.
- [14] Acs, Z. J., P. P. Mueller, 2006. *Employment Effects of Business Dynamics: Mice, Gazelles and Elephants*, Max Planck Institute of Economics, Entrepreneurship, Growth and Public Policy Group.
- [15] Jefferson, G. H. and I. Singh, 1998. "Enterprise Reform in China: Ownership, Transition, and Performance", *A World Bank Research Publication*, Oxford University Press.
- [16] Keister, L. A., 2004. "Capital Structure in Transition: The Transformation of Financial Strategies in China's Emerging Economy", *Organization Science*, Vol. 15, pp. 145-158.
- [17] Lu Y., Yao J., 2006. "Impact of State Ownership and Control Mechanisms on the Performance of Group Affiliated Companies in China", *Asia Pacific Journal of Management*, Vol. 23, No. 3, pp. 485-503.
- [18] Henrekson, M., D. Johansson, 2008. "Competencies and Institutions Fostering High-growth Firms", IFN Working Paper, Research Institute of Industrial Economics, No. 757.
- [19] Shefer, D., A. Frenkel, 2005. "R&D, firm size and innovation: an empirical analysis", *Technovation*, Vol. 25, No. 1, pp. 25-32.
- [20] Hitt, L. M., 1998. "Information Technology and Firm Boundaries Evidence from Panel Data", Working Paper, University of Pennsylvania, the Wharton School, Philadelphia, Pennsylvania.

- [21] Wang Y. G., H. P. Lo, 2002. "Multi-Level Competition and the Integrated Hierarchical Model of Competitive Advantages in Turbulent Environments: A Resource-Based View", *Foresight – The Journal of Future Studies, Strategic Thinking and Policy*, Vol.4, No.3, 38-50.
- [22] Hitt, M. A., D. Ahlstrom, M. T. Dacin, E. Levitas, L. Svobodina, 2004. "The Institutional Effects on Strategic Alliance Partner Selection in Transition Economies: China vs. Russia", *Organization Science*, Vol. 15, pp. 173-185.
- [23] 毛蕴诗,汪建成.广东企业50强,成长与重构.清华大学出版社,2005年.
- [24] King, R.G., R. Levine, 1994. "Capital Fundamentalism, Economic Development and Economic Growth", *Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy*, Vol. 40, pp. 259-292.
- [25] 沈坤荣、张成. 中国企业的外源融资与企业成长—以上市公司为案例的研究, *管理世界*, 2003年第7期120-155页。
- [26] 贺小刚、李新春. 企业家能力与企业成长:基于中国经验的实证研究, *经济研究*, 2005年第10期101-111页。
- [27] 蓝海林.经济转型中国有集团公司行为的政治学解读, *南方经济*, 2004年第6期29-32页。
- [28] 李新春. 中国国有企业重组的企业家机制, *中国社会科学*, 2001年第4期85-94; 106页。
- [29] Perkins, F. C., 1996. "Productivity Performance and Priority for the Reform of China's State Owned Enterprises", *Journal of Development Studies*, Vol. 32, No. 3, pp. 414-44.
- [30] Perkins, F. C., M. Raiser, 1994. "State Enterprise Reform and Macro-economic Stability in Transition Economies", Working Paper 665, Institute of World Economics, Kiel.

Comparative Study on the Dynamic Changes of Influencing Factors on the Growth of Business

Dai Lan Mao Yun-shi

(SUN YAT-SEN Business School, Guangzhou, 510275)

Abstract: With the data of the key business groups in Guangdong Province, this paper studies the dynamic changes of influencing factor on the growth of business groups from six dimensions, including human capital of entrepreneurs, human capital of employees, capability of technological innovation, the level of information technology and business management strategies. The empirical findings show that except the property rights and corporate governance factors, the other five aspects have significant effects on the growth of business groups. Suggestions and recommendations are proposed based on the empirical results.

Keywords: the Growth of business group, Influencing factors, Dynamic Changes

收稿日期: 2012-04-20

作者简介: 戴岚 (1964-), 女, 汉族, 中山大学管理学院博士生, 统计师、经济师, 研究方向: 企业成长与重组; 毛蕴诗 (1945-), 男, 汉族, 中山大学管理学院教授、博士生导师,

【责任编辑: 关红玲】