

## 20世纪以来廖平经学文献整理研究之回顾与新构想

郑 伟

(四川大学 古籍整理研究所 成都 610064)

**摘要：**廖平为中国近代经学大师，是中国学术近代转型时期的关键人物，他著作宏富，遍及群经，被冯友兰、黄开国等人称为经学时代的终结。自1932年廖平逝世后，学界展开了对他的研究，开始对其经学文献进行整理，对其经学六变、经学思想、在中国经学史的地位，以及与康有为、张之洞等人之关系进行深入的讨论，取得了丰硕的研究成果。学界的研究从研究内容来看，集中在廖平经学六变、经学思想、价值、地位以及与康有为的纠葛；从研究方法来看，注重线性的史、论结合，以廖平经学六变为纲，呈现出以点带面的特点。这种零散化、割裂式研究的弊端已经显现，它无法完整、全面的理解廖平自身学术嬗变的内在里路，而体系化、系统化的整体性研究将成为未来学界研究的新方向。

**关键词：**廖平；经学；整理；研究

**中图分类号：**G254.31      **文献标识码：**A

廖平为晚清经学大师，著作宏富，遍涉群经，体系严密，历经“六变”。从1932年廖平逝世后，学界的相关研究逐步展开，研究力度逐步加深，研究领域日益丰富，研究方法日趋更新，尤其是专题式的研究，从微观的角度对廖平经学思想、学思历程、嬗变因素等进行了较为深入的分析。就目前学界的研究来看，可分为文献整理与研究两个部分。这些研究成果多为微观、静态、定性式的研究，而文献整理与研究、微观与宏观、静态与动态、定量与定性相结合的整合性研究，将是学界今后的期待。

### 一、关于廖平经学文献的整理

廖平醉心经术，其经学著述宏富繁多，在经学文献整理方面，主要有李耀仙主编的《廖平学术论著选集》（巴蜀书社，1989年）、《廖平选集》（巴蜀书社，1998年）和刘梦溪主编的《中国现代学术经典·廖平蒙文通卷》（河北教育出版社，1996年），收录廖平的经学著作共计15种，主要涉及礼学类、春秋类和论学类。这些著作的整理出版，对廖平经学思想的研究提供了第一手的资料，为相关研究的开展提供了极大的便利。然而，廖平经学著作达200多种，现存也有70余种，涉及《易》、《书》、《诗》、三礼、《乐》、三传、《论语》、《孟子》、《孝经》、《大学》、《中庸》等儒家经典，相对于廖平卷帙浩大的经学文献来说，上述选集所选编的著作，其代表性和系统性是有所不足的，以《春秋穀梁传》为例，廖平《穀梁》学著作达40余种，其代表作《春秋穀梁经传古义疏》因卷帙浩大未被收录选集，不能不说是一种缺憾。

另外，学界出版了大量有关廖平学术生平事迹的著作，以章太炎《清故龙安府学教授廖君墓志铭》（《廖季平年谱》，巴蜀书社，1985年）、侯堦《廖季平评传》（《大公报》1932年8月1日《文学副刊》）、佚名《六译先生追悼录》（成都云雪印字馆铅字排印本，1933年）、蒙文通《廖季平先生传》（《经史抉原》，上海世纪出版集团，2009年）、《议蜀学》（《廖季平年谱》，巴蜀书社，1985年）、廖宗泽《廖季平年谱》（巴蜀书社，1985年）、《六译先生行述》（《廖季平年谱》，巴蜀书社，1985年）、向楚《廖平》（《文学集刊》1946年2期）、胥端甫《经学家廖季平的生平》（《大陆杂志》1961年23卷6期）、夏敬观《廖

平传》（《四川文献》1964年19期）、汤志钧《廖平》（《戊戌变法人物传稿》（上编），中华书局，1982年）、李朝正《廖平》（《清代四川进士征略》，四川大学出版社，1986年）、王森然《廖平先生评传》（《近代二十家评传》，北京书目文献出版社，1987年）、钟肇鹏《廖平评传》（《四川思想家》，巴蜀书社，1988年）、李伏伽、廖幼平《经学大师廖平》（《四川近现代文化人物》，四川人民出版社，1989年）、刁抱石《廖平传》（《国史馆馆刊》1990年第8卷）、李朝正《坎坷困顿 矢志不移——经学大师廖平治学历难述略文史杂志》（1993年6期）、蒙默《廖季平先生小传》（载《中国现代学术经典·廖平蒙文通卷》，河北教育出版社，1996年）、黄开国《一代经学大师廖平》（《文史杂志》1991年3期）、《廖平评传》（百花洲文艺出版社，1993年）、唐振常《师承与变法——谈廖平》（《识史集》，上海古籍出版社，1997年）、舒大刚《经学畸人廖平》（《中国历代大儒》，吉林教育出版社，1997年）、《经学大师廖平评传》（《宜宾学院学报》2010年1期）、雷定基《我见到的廖平先生》（《文史杂志》2009年6期）、骆凤文《六译先生年谱》（中央文献出版社，2007年）、李长春《廖平的思想“坐标”》（《中国图书评论》2011年5期）、[美]约瑟夫·列文森《廖平小传》（《儒教中国及其现代命运》，中国社会科学出版社，2000年）等为代表，这些论著多为述论结合，从宏观的角度为研究和评价廖平学术成就奠定了坚实的史料基础。

## 二、经学研究方面

学界目前的研究主要集中在经学六变、经学思想、廖平与中国经学史、经学人物比较等四个方面。

### （一）关于经学六变的研究

关于廖平学思历程嬗变的研究，可分为总论和分论两类，共计论文7篇，涉及相关学术史著作5部。

在总论方面，主要探讨了廖平经学六变的总体特点、变化原因、时期划分和嬗变逻辑，以向楚《廖季平学术思想之演变》（《社会科学研究》1983年5期）、黄开国《廖平经学六变时间略考》（《成都大学学报(社会科学版)》1987年1期）、《驳廖平经学思想变化的贿逼说》（《四川师范大学学报(社会科学版)》1987年5期）、《廖平经学六变的发展逻辑》（《四川大学学报(哲学社会科学版)》1992年2期）、林淑贞《廖平经学六变所建构的历史图像》（《中国学术季刊》第18期）、《廖平先生学术六变划分诸说比较》（《六译先生年谱》，中央文献出版社，2007年）等为代表，而冯友兰《中国哲学史》（中华书局，1947年）、陈其泰的《清代公羊学》（新华出版社，1997年）、吴雁南《清代经学史通论》（云南大学出版社，2001年）、李开《晚清学术简史》（南京大学出版社，2003年）、姜广辉《中国经学思想史》（中国社会科学出版社，2010年）等学术史著作亦有专章专节论述其特征、变因等。

在分论方面，总计论文17篇，博士论文1篇，主要集中在廖平经学的前四变，第五变和第六变学界未曾涉及，对经学六变前的博览考据和专求大义两个时期略有讨论。对博览考据时期的研究，针对廖平小学成就展开，以方远尧《谈并研廖平六书旧义》（《四川文献》1962年1期）、黄开国《廖平的小学研究和成就》（《西南师范大学学报(人文社会科学版)》1991年2期）等为代表。专求大义时期，以吴仰湘《论廖平1880年并未转向今文经学——“庚辰以后，厌弃破碎，专事求大义”辨析》（《湖南大学学报(社会科学版)》2009年3期）为

代表。第一变的研究围绕《今古学考》展开，对第一变的思想准备、体系重点、平分今古与《五经异义》的关系进行论述，以黄开国《廖平经学第一变的思想准备》（《重庆师院学报（哲学社会科学版）》1985年3期）、《廖平的平分今古之论——清代学术的三大发明之一》（《南京大学学报》1992年第4期）、《廖平平分今古的二个重点》（《甘肃社会科学》1993年第4期）、路新生《廖平〈今古学考〉经学思想体系中的几个问题》（《孔孟学报》1998年76期）、李学勤《〈今古学考〉与〈五经异义〉》（《失落的文明》，上海文艺出版社，1997年）等为代表。第二变的研究以《知圣篇》为中心，对《知圣篇》的思想内容和解释策略展开讨论，以黄开国《廖平〈知圣篇〉考辨》（《四川师范大学学报（社会科学版）》1990年06期）、李长春《经典与历史：以〈知圣篇〉为中心对廖平经学的考察》（中山大学2009年博士论文）、《廖平〈知圣篇〉中的〈论语〉诠释》（《社会科学研究》2011年3期）、陈德述《廖平论孔子托古改制思想评述》（《西南师范大学学报（人文社会科学版）》1986年3期）等为代表。第三变的研究，对经学变因、大统学说和《地球新义》展开讨论，以舒大刚《廖季平经学第三变变因刍议》（《社会科学研究》1998年4期）、崔海亮《中西冲突背景下传统经学的困境——以廖平的〈地球新义〉为中心》（《西华大学学报（哲学社会科学版）》2011年4期）、魏怡昱《孔子、经典与诸子——廖平大统学说的世界图像之建构》（《经学研究集刊3》，2007年）等为代表。第四变的研究围绕“天人学”，对其所蕴含的哲学思想、特征和意义展开讨论，以刘雨涛《廖季平“天人学”探原》（《社会科学研究》1984年2年）、邓万耕《廖季平经学第四变及其哲学思想》（《社会科学研究》1986年1期）、黄开国《廖平经学第四变及其评价》（《乐山师专学报（社会科学版）》1992年2期）等为代表。

## （二）廖平经学思想研究

关于廖平经学思想的研究，可分为总论和专经两类。

在总论方面，共计论文8篇，序跋1篇，评传6种，专著3部，以丁钢《廖平治学观点的若干考察》（《社会科学研究》1984年6期）、钟肇鹏《廖季平哲学思想与经学的终结》（《社会科学研究》1983年5期）、黄开国《廖平经学述评》（社会科学辑刊，1989年4期）、《廖平的古今中西观》（《四川大学学报（哲学社会科学版）》1990年1期）、龙晦《廖平经学初探》（《西华大学学报（哲学社会科学版）》2004年6期）、崔海亮《廖平经学思想初探》（《武汉大学学报（人文科学版）》2010年1期）、张秀熟《对廖平先生学术思想的浅见》（《四川近现代文化人物》，1989年）、李耀仙《廖平与近代经学》（四川人民出版社，1987年）、陈述德《廖平学术思想研究》（四川省社会科学院出版社，1987年）和陈文豪《廖平经学思想研究》（台北：文津出版社，1995年）等为代表，而梁启超《清代学术概论》、《论中国学术思想变迁大势》、陈其泰《清代公羊学》等学术史著作亦有零星评论。这些论著对廖平治学宗旨、治经方法、思维观念、哲学内涵、思想价值、学术贡献和局限展开论述，以廖平经学“六变”为纲，对其各个时期的思想进行线性的宏观概括和总结。

在专经方面，共计报刊论文22篇，硕士论文2篇，专著2部，涉及相关专经学史、思想史等著作8部，研究范围主要集中在《春秋》学，《诗》学略有涉及，而《易》学、《书》学、《礼》学的研究则相当薄弱。对廖平《书》学的研究，刘起釭《尚书学史》第八章《清代后期今文学派的〈尚书〉研究》略有涉及。对其《诗》学的研究，以张远东《廖平的〈诗经〉研究》（《南京师范大学文学院学报》2009年2期）为代表，而陈国安《论清代诗经学之发展》（《江苏大学学报（社会科学版）》2008年4期）、戴维《诗经研究史》（湖南教育出版社，2001年）等亦略有论述。对廖平《礼》学的研究，则以赵沛《廖平的〈王制〉研究》（《四川大学学报（哲学社会科学版）》2006年6期）为代表。对廖平《春秋》学的研究，包括《春

秋》学总论、《左传》学、《公羊》学和《穀梁》学四类，在《春秋》学总论方面，学界关于廖平对《春秋》经的认识、治经特点以及时代特征展开了深入的讨论，以赵沛《廖平以礼制治〈春秋〉略说》（《山东大学学报（哲学社会科学版）》2005年5期）、《廖平对〈春秋〉经的认识》（《管子学刊》2006年2期）、《廖平的兼治三传与晚清经学的时代特征》（《求索》2006年9期）、《廖平的兼治三传与〈三传折中〉》（《南开学报（哲学社会科学版）》2007年1期）、《廖平春秋学研究》（巴蜀书社，2008年）、胡楚生《廖平〈春秋三传折中〉析评》（《经学研究集刊3》，2007年）、许子滨《廖平说〈春秋〉“筑王姬之馆于外”之意论》（《经学研究集刊3》，2007年）为代表，其中丁亚杰《晚清四川经学家的〈春秋〉研究》（《儒藏论坛》第2辑，四川大学出版社，2007年）对四川7大《春秋》学家的生平及72种著作进行了梳理，研究对象集中在廖平和王闿运二人，其中廖平《春秋》学文献共计18种。在《左传》学方面，以赵沛《廖平对〈左传〉认识》（《福建论坛（人文社会科学版）》2006年7期）、《廖平〈左传〉研究对杜预的批评》（《史学月刊》2006年7期）、《廖平的〈左传〉研究》（《管子学刊》2007年3期）、丁亚杰《制度与秩序：论廖平〈春秋左氏古经说疏证〉》（《经学研究集刊3》，2007年）为代表，就廖平《左传》学的特点、学术渊源和时代特色展开讨论，而赵伯雄《春秋学史》（山东教育出版社，2004年）、沈玉成《春秋左传学史稿》（江苏古籍出版社，1992年）等著作亦有所涉及，其中赵沛《廖平春秋学研究》（巴蜀书社，2008年）对廖平左《左传》学的相关文献，做了统计和说明。在《公羊》学方面，以赵沛《廖平〈公羊〉学的特点》（《东岳论丛》2009年11期）、丁亚杰《皮锡瑞、康有为、廖平公羊学解经方法》（《元培学报》1999年6期）、《清末民初公羊学研究：皮锡瑞、廖平、康有为》（万卷楼图书出版，2002年）等为代表，对廖平《公羊》学的特点、方法展开论述，而梁启超《中国近三百年学术史》（人民出版社，2008年）、赵伯雄《春秋学史》（山东教育出版社，2004年）、赵沛《廖平春秋学研究》（巴蜀书社，2008年）等亦有所研究与评论。其中，姜广辉《晚清公羊学案》（《光明日报》2008年8月18日第12版）提出了晚清《公羊》学四期说，把廖平作为第四期的代表人物。在《穀梁》学方面，以文廷海《多路并进、超越前代：清代春秋穀梁学研究》（《求索》2007年9期）、赵沛《廖平的〈穀梁〉研究》（《河南师范大学学报（哲学社会科学版）》2010年3期）、赵媛媛《廖平〈穀梁春秋经传古义疏〉研究》（北师大2010年硕士论文）为代表，对廖平《穀梁》学的内容、体例、特征、成就与不足展开了详细的论述，而吴连堂《清代穀梁学》（高雄：复文图书出版社1998年）、文廷海《清代春秋穀梁学研究》（巴蜀书社，2006年）、赵沛《廖平春秋学研究》（巴蜀书社，2008年）、赵伯雄《春秋学史》（山东教育出版社，2004年）、姜广辉《中国经学思想史》（中国社会科学出版社，2010年）等亦有专章专节论述。值得注意的是，关于廖平《春秋》学文献的整理与研究，目前学界讨论的不多，仅有丁亚杰《晚清四川经学家的〈春秋〉研究》（《儒藏论坛》第2辑，四川大学出版社，2007年）和赵沛《廖平春秋学研究》（巴蜀书社，2008年）分别就廖平《春秋》学文献数量和《左传》学的相关文献及源流作了简要的说明。

### （三）廖平于中国经学史之地位研究

关于廖平在中国经学史的地位之研究，涉及汉代今古文学、清代汉学和近代经学三个方面，而以近代经学为主，共计论文12篇，涉及经学史著作1部。1. 关于廖平与汉代今古文学的关系，以蒙文通《井研廖师与汉代今古文学》（载《经史抉原》，上海世纪出版集团，2006年）、郜积意《汉代今、古学的礼制之分——以廖平〈今古学考〉为讨论中心》（《中央研究院历史语言研究所集刊》77册）为代表；2. 关于廖平与清代汉学之关系，以《廖季平

先生与清代汉学》（载《经史抉原》，2006年）、陈其泰《廖平与晚清今文经学》（《清史研究》1996年1期）、马增强《廖平与晚清今文经学》（《华夏文化》2000年2期）为代表；3. 关于廖平与近代经学，学界集中论述其与近代今文经学的关系、影响及其在近代经学的地位、价值，以李长春《孔子“述而不作”吗？——廖平对今文经学“制作”说的改造与发展》（《兰州大学学报》2011年1期）、《“素王”与“受命”——廖平对今文经学“受命”说的改造与发展》（《求是学刊》2011年2期）、王汎森《从经学向史学的过渡——廖平与蒙文通的例子》（《历史研究》2005年2期）、黄开国《廖平与经学的终结》（《哲学研究》1987年10期）、《从廖平的经学看经学在近代的转型》（《西华大学学报（哲学社会科学版）》2010年2期）、赵沛《也论廖平与传统经学在近代的终结》（《河南师范大学学报（哲学社会科学版）》2008年6期）等为代表，而朱维铮《中国经学史十讲》之《晚清的经今文学》（复旦大学出版社，2002年）亦有所评论。

#### （四）廖平与学人比较研究

在经学人物比较研究方面，主要涉及廖平与张之洞、刘师培、康有为、蒙文通、郭沫若和李源澄的对比讨论，其中以廖平与康有为的研究为多，共计论文20篇，硕士论文1篇，相关学术史著作2部。这些论著就廖平的经学传承、治学路向、思想关系、学术纠葛等问题展开深入的分析与讨论。1. 廖平与张之洞，以黄开国《廖平与张之洞》（《文史杂志》1988年2期）、胡竹东《志在立言的廖平与扬抑损益的张之洞》（《宜宾学院学报》2011年7期）等为代表；2. 廖平与王闿运，以黄开国《王闿运与廖平经学》（《船山学报》1989年第2期）为代表；3. 廖平与刘师培，以张凯《“今”“古”之争：四川国学院时期的廖平与刘师培》（《四川大学学报（哲学社会科学版）》2009年2期）为代表；4. 廖平与康有为，以李耀仙《廖季平的〈古学考〉和康有为的〈新学伪经考〉》（《社会科学研究》1983年5期）、徐光仁、黄明同《论廖平与康有为的治经》（《广东社会科学》1988年3期）、房德邻《康有为和廖平的一桩学术公案》（《近代史研究》1990年4期）、黄开国《廖康羊城之会与康经学思想的转变》（《社会科学研究》1986年第4期）、《评康有为与廖平的思想纠葛》（《社会科学辑刊》1990年5期）、《〈孔子改制考〉与〈知圣篇〉之比较》（《孔子研究》1992年3期）、刘巍《〈教学通义〉与康有为的早期经学路向及其转向——兼及康氏与廖平的学术纠葛》（《历史研究》2005年4期）、曲洪波《略论章太炎对近代今文经学者的学术评论——以对康有为、廖平、皮锡瑞的评论为例》（《孔子研究》2009年5期）、刘芝庆《论康有为与廖平二人学术思想的关系——从〈广艺舟双楫〉谈起》（《中国历史学会史学集刊》41期，2009年）、崔泰勋《论康有为思想发展与廖平的关系：以康、廖两人相关的著作为例》等为代表，而钱穆《中国近三百年学术史》第十四章（商务印书馆，1997年）、陈其泰的《清代公羊学》之《廖平与晚清今文学》（新华出版社，1997年）、朱维铮《中国经学史十讲》（复旦大学出版社，2002年）对廖平和康有为的学术公案进行了评论和梳理。5. 廖平与蒙文通，以鹿蔡方鹿《廖平经学对蒙文通的影响及两人经常思想之差异》（《儒藏论坛》第2辑，2007年）、《廖平与蒙文通——以经学为中心》（《经学研究集刊3》，2007年）、崔海亮《蒙文通对廖平“今古学”的继承和发展——以〈孔子和今文学〉为中心》（《宜宾学院学报》2010年7期）为代表；6. 廖平与郭沫若，以税海模《郭沫若、廖平与今文经学》（《郭沫若学刊》1990年2期）、曾加荣《“时风”与“士风”影响下的廖平与郭沫若》（《郭沫若学刊》2009年4期）为代表；7. 廖平与李源澄，以崔海亮《李源澄对廖平“今古学”的继承与发展——以〈经学通论〉为中心》（《宜宾学院学报》2011年7期）为代表。

### 三、结 语

纵观 20 世纪对廖平的研究, 学界取得了丰硕的成果, 从研究内容来看, 学界讨论集中在廖平经学六变、经学思想、价值、地位以及与康有为的纠葛, 其中以廖平经学前四变探讨为主, 通过其经学嬗变和价值的分析, 着力挖掘其在经学史、哲学史、思想史上的意义。从研究方法来看, 目前学界的研究注重线性的史、论结合, 以廖平经学六变为纲, 呈现出以点带面的特点: 置于六变的语境之下, 通过每一变的主要论著的微观分析, 对廖平经学思想进行历时的宏观分析。

然而, 就目前的研究来看, 还存在两个方面的不足: 第一, 在研究内容上, 以经学文献为基础, 以专经体系研究为目标的专经研究和专经学史意义的讨论尚有待进一步的展开, 其中关于治经方法的研究也相当薄弱, 这当是今后学界的期待。第二, 在研究方法上, 零碎化、割裂式的研究弊端已经显现, 这种研究无法完整、全面的理解廖平自身学术嬗变的内在里路, 王汎森说: “(廖平经学) 超越个别名物度数或一部一部经典, 对各经之间相互关系作跨文本的综览与比较。”<sup>[1]</sup> 廖平经学自成体系, 因此, 体系化、系统化的整体性研究将成为未来研究的方向。

对此, 笔者认为, “文献、体系、思想” 是未来学界廖平研究的三大视角, 即“廖平经学文献整理与研究”, 以经学六变为坐标, 以经学文献源流考证为基础, 以专经研究为架构, 通过专经文献的横向比较和经学文献嬗变的纵向比较来研究廖平经学的内在体系。因此, 完整呈现廖平经学著作的全貌, 系统梳理廖平经学著作的存佚情况, 对全面、系统地解读廖平经学体系, 无论是在方法上, 还是对其在经学史、哲学史、思想史上的准确定位, 都具有重大的学术意义。

“廖平经学文献整理与研究” 这一构想, 力图把文献整理与研究、微观与宏观、静态与动态、定量与定性相结合。其前提是: (一) 廖平为晚清经学大师, 既是集大成者, 亦是开风气者, 那么对其研究应本着经学的立场, 按照经学学术发展的内在逻辑进行研究, 还原廖平经学以本来面目, 故不采用从西方学科体系的立场进行考察。(二) 我们视廖平经学为一个整体, 其经学自成体系, 故采取系统化的研究策略。通过对廖平经学文献整理与研究, 我们认为, 其关于经学、经学史和经学理论的研究, 在每一变之中是有主从之分的, 同时也相辅相成, 贯穿六变之中, 不能因为人为的分期而割裂之间的有机联系。其治学的方法和路径具有类推性和承接关系。

具体来说, 可分为整理和研究两个部分。在“整理” 方面, 在《廖平全集》的基础上, 以廖平经学文献著述考证为主要内容, 以归纳、考证为主要方法, 根据年谱、传记、史著等史料, 把廖平有关经学的著述情况勾勒出来, 按经、史、论分为三部分。经部为有关经学元典的著作, 以十三经为划类标准, 分别部居, 以类相从; 史部为廖平关于经学史著作的汇集, 以平分今古和尊今抑古两时期的著作为主; 论部为经学理论著作, 系廖平在继承、发展传统经学基础上的理论创新, 以经学第三变为开端。每一种著述按书名、卷帙、作者、纪事、著录、内容、序跋、提要、流传、存佚、辑佚、评价、版本等排列, 凡有疑问, 出按语予以考证。在“研究” 方面, 第一, 以经、史、论为横向坐标, 以“六变” 为纵向坐标, 对各个时期廖平经学按专经类进行数量统计, 采用定量分析与定性分析相结合的方法, 全面反映廖平各时期经学研究范围的变化。第二, 以经、史、论为研究单位, 把研究分为内、外两部分, 采用横向与纵向比较研究的方法。在研究单位内部, 以经学史或专经学史为参考坐标, 以廖平专经和经学体系为研究对象, 对其治经内容、方法、体例、继承与创新、学术意义等进行系统化的讨论。在研究单位之间, 对三部分进行横向比较, 考察经、史、论之间的在内容、

方法的异同，发展的内在逻辑上的内在关系。

该构想的研究重点在于根据相关史料，对廖平经学文献著述情况进行全面的梳理，通过经学文献，完整再现出廖平各时期对于经学、经学史、经学理论的认识与建构，其中经学部分是重中之重。研究难点在于对在专经学史研究尚不充分的情况下，从内容、方法、体例上，对廖平专经之学的继承与创新进行准确定位，对其专经之学的价值做出客观的评价，对廖平各经体系之间相互关系进行逻辑论证。该构想在研究内容方面，首次把廖平经学文献的全面整理与系统研究相结合，力求“辨章学术，考镜源流”。在研究方法方面，在分类上，首次采用三分法对廖平经学进行分类，其中对经部文献以专经作为研究单位亦为首创。在研究策略上，采用共时与历时相结合的方法，在研究单位内部，以专经学史或经学史为纵轴，以经学体系为横轴；在研究单位之间，以六变为纲，考察研究范围的分合流变，并通过横向比较，研究其内在演化逻辑。

### 参考文献

[1]王汎森.从经学向史学的过渡——廖平与蒙文通的例子[J].历史研究,2005,(2):60

## Since twentieth Century review of Liao Ping classics literature research and new ideas

Zheng Wei

(Institute of ancient books, Sichuan University, Chengdu 610064, China)

Abstract: Liao Ping is China's modern classics master and a key figure in academic transition period. He had a lot of works and Involved in classics. Feng You lan and Huang Kai guo called him as the end of an era. Since 1932, after the death of Liao Ping, academia spread out to arrange his literatures and research his Six changes , thoughts , position in the history and the relationships about Kang You wei , Zhang Zhi dong etc. From the point of research content, the academic research focused on Six changes, thought, value, status and entanglement about Kang You wei. From the method of research, current studies focused on combination about the history and theory that regarded six changes as the key link showing characteristics from point to area. This fragmentation, separated from the malpractice in the study have already appeared. It do not understand Liao Ping's academic evolution Internal logic comprehensively. Systematic and Integrated research will be direction of research in the future.

**Keywords:** Liao Ping; classics; arrangement; research

**作者简介:**郑伟,男,1983年生,汉族,四川成都人,四川大学古籍所在读博士研究生,研究方向为中国经学史、中国训诂学史,发表论文数篇,承担课题3项:2010—2011年,承担廖平《春秋穀梁经传古义疏》的整理点校工作;2010—2011年,承担“巴蜀全书”之“廖平文献著述考”的研究。2010年—2013年,承担《青城国学计划》之《春秋穀梁传通释》的研究。