

# 发展经济学家对要素联结与市场效率关系的研究： 回顾与评价<sup>1</sup>

马颖，袁东阳

(武汉大学 经济发展研究中心，湖北 武汉 430072)

**摘要：**市场不完善和市场缺失影响了发展中国家资源配置的效率。发展中国家存在着一些在市场不完善和市场缺失的条件下能替代市场配置资源的机制，要素联结便是主要形式之一。文本对近年来发展经济学关于要素联结的研究成果进行了梳理，主要集中在要素联结对整体资源配置的改进、对金融资源配置的改进以及要素联结与资源配置失效等三个方面。研究发现，要素联结能较好地解决市场不完善和市场缺失从而增进资源配置的效率，但在一定的条件下也可能引起资源配置的市场失灵。

**关键词：**要素联结；资源配置；市场效率；发展中国家

**中图分类号：** F061.3 **文献标识码：** A

市场不完善和市场缺失在发展中国家广泛存在。市场不完善与信息不对称（包括道德风险和逆向选择）、风险及不确定性、不完全竞争、外部性等因素有关；而市场缺失则主要表现为不存在包括商品、要素、保险和资本市场在内的完整的市场体系，在合同履行等方面存在交易成本，以及市场出现分割和要素缺乏流动性等。市场不完善和市场缺失使价格机制不能有效地完成资源配置，市场缺乏效率，甚至引起市场失灵。鉴于经济增长和发展是发展中国家的主要任务以及资源配置的种种扭曲会通过它们的累积效应严重地抑制增长的事实，正常发挥作用的 market 体系对经济增长和发展非常关键。研究文献指出，在发展中国家中因交易双方同时在至少两个市场交易并且所有这些交易的条款和条件被共同地确定而产生的要素联结是经济主体应对市场不完善和市场缺失的手段，对市场效率具有影响。本文拟从要素联结对市场效率的影响的角度对近年来发展经济学家的最新研究成果进行概述，主要涉及要素联结与整体资源配置改进的理论，要素联结与金融资源配置改进的理论，以及要素联结与资源配置失效的理论。

## 一、整体资源配置的改进

在实地调查和理论研究的基础上，Bardhan（1980）率先对要素联结的成因、效率等进行了总结，开创了对要素联结进行市场分析的思路。他认为，经济主体之间要素联结是一种市场关系，有利于提高资源配置效率。首先，在信息昂贵的世界中，将信贷体系建立在个人信任的基础上以及把发生在相同主体之间的各种不同交易的责任联结起来，是防止交易任何一方最终拥有过多的阿克洛夫“柠檬”和节约信息获取成本的良策，通过让交易主体为其在某个交易中的不诚实或怠工行为承受太高的代价从而威胁到其他交易的办法减少工作监督、合同实施和搜寻的成本。其次，在货币化程度不够的农村经济中可以实现“需求的双重巧合”，如信贷和工资的联结合同可以确保承诺以提

供劳动作为利息支付手段的劳动者的信贷需求正好被同意接受以劳动换取信贷的雇主满足。最后，作者以分成租佃制为例阐明了其在解决道德风险、实现风险共享、充分利用非市场化或难于市场化的资源、信贷市场和抵押品市场缺失时以租佃合同充当抵押品从地主获取信贷等方面的作用。

Braverman & Stiglitz (1982) 研究了在不确定性和道德风险条件下，地主通过将土地租佃与信贷市场、产品市场和消费品市场等其他市场联结起来的办法对佃农施加影响，使之选择有利于自己的行为，从而实现资源配置的帕累托改进。在他们的研究中，地主与佃农之间的要素联结影响地主利润的机制为：地主通过改变提供给佃农的贷款数量、贷款条件、佃农所购买的商品种类及其价格等条件，能够诱导佃农选择有利于自己的努力程度和生产技术，从而在给定佃农的效用水平的条件下实现自己的利润最大化。研究主要考察了租佃制与信贷市场的联结。首先，分析佃农的负债对其努力程度的影响。当增加消费导致努力的边际负效用增加或不变时，增加负债会增加佃农的努力程度从而增加地主的回报，而且一旦出现违约佃农必须提供抵押劳动，这种违约的抵押劳动条款将增加佃农的努力程度。其次，分析佃农的负债对其生产技术选择的影响。如果在贷款合同中引入抵押劳动条款或者假定佃农具有递减的绝对风险规避，佃农负款的增加会降低其风险承担愿望，佃农不会选择那些风险较大但平均产出较高的技术，因而风险中性的地主的利润减少。最后，研究发现，如果佃农增加负债引起其努力程度增加（或减少），那么地主提供的最优贷款合同会让佃农比联结不存在时借贷更多（或更少）。研究最后还分析了要素联结的福利效应，以说明资源配置的效率。他们认为，市场结构（完全竞争均衡、垄断或者有劳动力剩余的均衡）和租佃合同条件（分成比例和耕地面积）决定了地主和佃农的福利水平，而要素联结条件（借贷、产出和原材料的价格、消费品的相对价格）则对福利水平具有重要影响。无论在何种市场结构中，不管佃农获得何种水平的效用，要素联结都要使地主利润最大化。各种情形的区别在于各自规定的佃农的效用水平不同：在垄断的市场结构中佃农的效用水平为生存水平；在竞争均衡中佃农的效用水平是使佃农的供需相等的效用水平；而在有劳动力剩余的均衡中，佃农的效用水平至少不低于生存水平。前文已经指出，在任意给定佃农预期效用的情况下利润最大化的地主可以通过要素联结增加预期收益，这意味着要素联结存在时的效用可能性曲线比要素没有联结时的效用可能性曲线高。

Mitra (1983) 认为租佃和信贷的要素联结是应对农业生产中的不确定性及其引致的信息不对称问题的有效方法。作者以委托—代理框架研究了劳动者的消费信贷对其努力程度的影响，并对比分析了地主能够完全决定劳动者的包括信贷数量、努力程度等在内的生产决策的非约束的帕累托效率模型和努力程度由劳动者自己决定的约束的帕累托效率模型两种情形中的资源配置效率。研究指出，劳动者的借贷对其努力程度是有影响的，配置效率需要对劳动者的信贷决策进行干预，因此要素联结是有必要的。相反，摒除地主（或雇主）向劳动者提供信贷的放贷活动以及为劳动者提供便宜正规市场信贷的政策可能是“帕累托劣等的”（Pareto inferior）。这意味着，在一定的条件下，允许佃农自由决定借贷数量和努力程度的去联结的（delinked）合同并不比这种租佃制和信贷联结的合同更有效率：去联结化的合同使得地主只能选择纯工资和分成比例来实现利润最大化，因而所获

的利润肯定不及选择纯工资、分成比例和消费信贷实现的利润；而对佃农来说，由于效用总处在保留效用水平上，故去联结的合同并不能使佃农的境况变好。

实证方面，J. Furuya & T. Sakurai（2003）考察了加纳库马西（Kumasi）地区磨坊主向农民提供信贷以要求农民将谷物交给自己进行碾磨而形成的要素联结对磨坊生产效率的影响。研究发现：通过提供贷款，磨坊主接收的谷物数量大大增加；与未提供贷款相比，磨坊的开工率提高、成本下降因而效率提高；农民则可以获得低利息或无息贷款。研究进一步指出，要素联结的形成反映了谷物市场的低效率：市场信息难以获取、交通运输和谷物储藏设施落后，使磨坊的开工率长期处于最有水平之下；而农民的信贷需求旺盛则说明信贷市场运行不畅。另外，T. S. Jayne, T. Yamano & J. Nyoro（2004）考察了肯尼亚农户与农产品销售公司之间的有关经济作物销售的要素联结（即销售公司向农户以信贷形式提供投入品、农户以农产品的销售归还贷款）对未参与要素联结的粮食作物的生产率的溢出效益。一方面，由于策略性违约及逆向选择阻碍了信贷市场的发展，很多小农户难以获得足够的资金；另一方面，经济作物和粮食作物的市场结构的差异（如粮食作物的潜在购买者的数量更多），使得销售公司难以收回粮食作物方面的要素联结所涉及的信贷因而在粮食作物方面难以形成可持续的要素联结。因此，粮食作物生产缺乏可以提高生产力的化肥等投入品。研究发现：在经济作物上参与要素联结的农户会明显地增加粮食作物的化肥使用量；与未参与要素联结的农户相比，参与要素联结的农户在要素联结所涉及的经济作物上的化肥使用量同样增加，这说明增加粮食作物的化肥使用量并不意味着化肥的使用目的发生转向。因此，除了通过经济作物的生产对农户收入产生直接的激励，要素联结对农户的粮食作物生产等活动具有溢出效益。这为解决粮食作物集约化生产中农户遇到的信贷约束问题提供了思路，促成了“双赢”局面的出现：农户获得了提高粮食作物生产力所需的信贷支持；而销售公司则可以扩大经济作物的生产基地并在加工和销售方面获取更大的规模经济。G. Mujawamariya, M. D'Haese & K. Burger（2010）对塞内加尔树胶行业中树胶生产者与交易商之间的要素联结关系的影响因素、其对生产者的市场参与及树胶产出的影响进行了研究。研究强调要素联结是解决市场失效引起的信贷等投入品市场和产品市场的进入问题的重要安排。交易商以信贷的形式在树胶生产淡季中向生产者提供家居必需品、工具和现金，而后者则以约定的价格将产出卖给交易商并从中扣除还款。一方面，信贷使生产者得以继续或改进生产；另一方面为了确保信贷的偿还要素联结一般建立在关系密切、互相信任且经常交易的交易主体之间而且要求生产者的产品应该是交易商所销售的品种，这意味着为了还款生产者必须进行生产，客观上刺激了生产，而交易商为了弥补放贷的成本必须购买生产者的产品因而给予后者一定的市场保险。通过估计要素联结参与模型、市场参与模型和产出模型，研究发现：生产者的信贷需求、交易双方的关系和交易商的资金能力对要素联结的形成具有促进作用；要素联结对产品的市场参与和产出都具有正的影响。

## 二、金融资源配置的改进

信贷交易在要素联结中处于最重要的位置，影响着其他要素的运行。作为一种重要的要素，金融信贷要素本身也需要进行有效的配置。本节拟对这一方面的研究进行考察。信贷交易意味着以未来的资源要求权交易当前的资源要求权，但未来的资源要求权的支付未必能得到保证，因而信贷交易具有不确定性。而在不确定的环境中，逆向选择和道德风险等信息不对称问题以及合同执行等问题更为突出。

A. Braverman & J. L. Guasch (1984) 认为在一个存在异质劳动而关于劳动的异质性的信息并不为地主所充分掌握的环境中，租佃和信贷的联结可为地主提供一种筛选装置。研究指出，由于能力强的佃农具有更高的资本边际产出，地主因而可以要求佃农需具备一定数量的资本，而在不存在还款激励和生产不确定性的情况下，地主愿为这些资本提供融资。一方面劳动者为了成为佃农获得土地而必须借入贷款以满足资本要求，另一方面能力不同的佃农为追求效用最大化而选择不同的资本要求进而接受不同的信贷合同。这样，作者利用垄断竞争市场结构分析了租佃和信贷联结后所形成的“自我选择筛选均衡”。在均衡中，各种不同能力水平的劳动者根据自身的能力自我选择相应的合同，每种合同都适应于一种且只有一种劳动者。结果是，在这种分离均衡 (sorting equilibrium) 中，贷款利率迥异，而且利率一本金曲线向下倾斜即能力较强的佃农将以较低的利率借入更多的贷款从而购买更多的资本。这意味着，经过筛选，只有能力较强的劳动者才能获得低利率补贴，而能力较弱的劳动者将支付更高的利率。研究进一步指出，这种均衡可能是有效的而没有将信贷联结起来的均衡总是无效率的。B. Sanjay (1995) 研究了个人在时间偏好率方面存在差异以及关于这种差异的信息不对称而出现逆向选择时，怎样利用信贷和租佃制的联结为个体筛选提供自我选择机制。通过满足“参与约束” (participation constraint) 和“自我选择约束” (self-selection constraint)，处于垄断地位的地主兼放贷人 (landlord-cum-moneylender) 提供一系列合同，当存在信息不对称时，最优的合同就是规定了分成比例和利率的联结合同，而分成比例和利率取决于个体的类型。

K. Basu (1983) 指出信贷市场存在的潜在风险必须通过要素联结才能得到规避。平均上违约的贷款会占据一定的比重，但这不是指具体到每笔贷款都会有一部分违约，而是指可能违约的客户在总客户中的比重。作者认为，放贷人能控制的客户基本不会违约，而不能控制的客户则会违约。因此，放贷人只会向能控制的借款人提供贷款，否则就可能遭受违约风险。这就是潜在风险。对地主而言，能控制的就是与之有交易的佃农和雇佣工人。因此，为规避潜在风险，地主只会向其佃农和工人提供贷款，因而非佃农或工人不能获得贷款。可见，对潜在风险的规避需要劳动力市场和信贷市场进行联结。在均衡中，劳动者愿意与地主形成联结关系的条件是地主支付的工资与索取的利率的组合带来的效用必须至少等于劳动者从事其他活动获得的保留效用；处在分离中的地主在满足提供的工资和利率组合的效用至少等于保留效用的条件下追求利润最大化。这意味着，所有劳动者是同一的，即无论工资和利率的组合如何、受雇于哪个地主，在均衡中都获得保留效用；所有地主都选择不同的工资和利率组合及劳动者数量使利润最大化。在联结的情况下，潜在风险导致分离 (isolation)。单个地主因而可以在让工人获得保留效用的前提下支付不同的工资和收取不同的利

率，其他地主和工人则不能利用这种差异进行套利。因此，研究有以下结论。首先，农村利率可能比城市利率高，但这不会引起套利；农村利率也可能比城市利率低，但不代表工人福利改善。其次，在联结中工资或利率都不能看作劳动或贷款的报酬，工资和利率的组合作为整体才反映劳动和贷款的价格。最后，农村利率高于城市利率并不意味着农村信贷市场是垄断的，地主并不是垄断者；如果将两市场联结起来当作整体看待，要素联结体系是竞争的。

此外，经济学家们还就农村信贷交易中的某些具体问题进行了研究。K. Basu, C. Bell & P. Bose (2000) 讨论了在农村信贷交易中出现有限负债 (limited liability) 条款的情况下佃农通过借入信贷进行生产投资的效率问题。研究分别讨论了租佃与信贷联结以及专业放贷人向佃农提供贷款并与地主在佃农产品的分配权方面出现序贯博弈 (sequential game) 两种情形。研究证明，在两个独立的委托方之间的非合作博弈中有限责任对配置效率有负作用，而通过要素联结对二者进行协调 (地主兼为放贷人) 可以带来最优结果。特别是，在序贯博弈中，作为先行者的地主不能观测到放贷人的贷款条件，而且佃农对其负债享有有限责任，因此，不利状态下的低产出使地主只能征收随着状态变化的租金，放贷人愿意提供的贷款数量即佃农能够获得的投资规模较最优结果小，因而对效率产生负的影响。研究进一步发现，风险规避及佃农努力程度上的道德风险的引入并不会改变研究结果。D. Chakrabarty & A. Chaudhuri (2001) 在正规与非正规信贷部门相互作用的条件下讨论了要素联结在解决逆向选择问题时配置信贷资源的效率特征。研究假定异质性佃农在技术水平上有差异，产出取决于佃农的生产力和投资，而正规信贷部门实行信贷配给因而为投资融资的信贷需求部分地由地主满足，地主因此处于垄断地位。研究发现：首先，为了区分不同类型的佃农，地主向低技术佃农收取高于资金机会成本的利率因而后者获得次优的贷款数量，相反，向高技术佃农收取等于机会成本的利率从而使其获得最优的贷款数量；其次，地主收取的利率独立于正规部门提供的信贷数量，而且地主的利润随正规部门的信贷数量增加而增多，因此增加正规部门的定额信贷 (fixed credit) 只对地主有利而不会改变非正规部门信贷的低效率；最后，数量与利率同方向变动的灵活信贷 (flexible credit) 的实施可以增加地主向两类佃农提供的贷款数量，这使地主在设定其利率时必须考虑正规部门的反馈效应。

### 三、资源配置上的市场失灵

市场不完善和市场缺失，是引起市场失灵的主要原因。要素联结可以解决引起这些市场失灵的因素，但同时也有可能引起市场失灵的发生，本身成为引起市场失灵的新的因素，在收入分配、市场结构等方面形成资源有效配置的阻碍。

收入分配不公。资源的有效配置要求生产要素根据其边际产品价值进行偿付，要素提供者根据提供的要素数量获得收入。合理的收入分配，有利于资源的有效配置。一方面，收入差异过大影响了消费能力，阻碍消费品的优化配置，致使市场萎缩；另一方面，偏离边际产品价值定价的收入分配，抑制生产激励，降低生产要素质量，阻碍要素投入的优化配置。要素联结便利了剩余榨取，造

成收入分配不公。A. Braverman & T.N. Srinivasan (1981) 认为不管是在单纯的分成租佃合同中还是在信贷与租佃联结的合同中，只要地主能够改变租给佃农的耕地的面积并且潜在佃农足够多，地主就可以将佃农的效用限定在保留效用的水平上，这种保留效用取决于维持生存的考虑或者经济中能提供的其他就业机会，因此可以尽可能攫取佃农额外的效用。首先，佃农的效用取决于消费和闲暇（即努力程度的相反数），消费依赖于借贷而借贷以未来从产出中所获分成按照一定的利率偿还，产出取决于耕地面积和佃农的努力程度。佃农选择努力程度获得效用最大化，其结果表明：每亩耕地上的努力程度随着耕地面积增加（减少）而减少（增加）；佃农的效用最大值随着耕地面积增加而增加。其次，地主的收入取决于产出分成收入和利息收入，给定佃农的行为选择，地主选择耕地面积或者分成比例、向佃农提供的信贷规模及其利率等实现利润最大化，其结果表明：地主的利润随着耕地面积减少（增加）而增加（减少）。研究指出，佃农和地主各自最优化导致合同均衡，即存在着合同的供给与需求，合同是由耕地面积、分成比例、向佃农提供的信贷规模及其利率的组合构成的。地主只需要通过控制单个佃农耕地面积便可以得到“效用等价合同”。一方面，鉴于每亩耕地的平均产出关于每亩耕地的努力程度递增，而后者又随着耕地面积减少而增加，地主的利润随着耕地面积减少而增加；另一方面，佃农效用最大值随着耕地面积增加而增加。因此，在单个佃农耕地面积的任何水平上如果佃农的效用超过了保留效用，地主都可以通过增加减少耕地面积增加自己收入而同时将佃农的效用压低至保留效用。因此，只要有足够的潜在佃农存在，地主就会改变耕地面积使佃农的效用等于保留效用，即：土地和劳动联结体系的均衡是以效用等价合同为特征的。而且，效用等价合同的出现并不需要依赖租佃制与信贷交易的联结，耕地面积作为地主唯一的控制工具就足以引起效用等价合同均衡。研究进一步指出，在效用等价均衡中，确保佃农获得最便宜的信贷对地主是有利可图的，如果地主的资本的机会成本较低，地主往往会向佃农提供信贷。此外，如果政府的补贴信贷的成本较低，地主会推出佃农的信贷市场而让他们从政府获得借款，但是因政府补贴而增加的收益将全部被地主攫取。

A. Gill (2004) 对印度旁遮普邦 (Punjab) 帕蒂亚拉 (Patiala) 和阿姆利则 (Amritsar) 两个地区的农户的土地、生产和信贷等方面进行了实地调查。调查发现，正规部门的信贷由于繁琐的贷款程序和对抵押品的严格要求难以满足农户的信贷需求，超额的信贷需求溢出至非正规部门，绝大部分农户因而从私人放贷人获得借款。在非正规部门中，信贷市场与其他市场的联结是主要的信贷交易方式，而其中耕种者与代理商之间的信贷和产出联结最为重要。代理商以贷款形式向耕种者提供现金和投入品，后者则承诺向前者销售农产品。以产出作为抵押品，对放贷人来说降低了其承担的违约风险，而对农户来说解决了其缺少土地等传统抵押品的难题。数据显示，所有层次的农户都以要素联结的形式获得贷款，而且联结交易并不局限于无地农户、边际农户和小型农户，以要素联结的形式获得贷款的农户比重并非随着土地所有规模增加而减少。因此，信贷交易的要素联结并不是封建残余。但是提供信贷的交易商反而比传统的放贷人更有剥削性。交易商等非正规放贷人是满足超额信贷需求的唯一选择，而且选择更受农户欢迎的农产品作为抵押品，这使他们具有较强的议价

能力，即使不存在抵押品价格的低估，也可通过高利率对农户进行剥削。另外，调查指出，贷款利率随着贷款数量增大而降低，考虑到交易商两类主要的经济活动，这意味着贷款数量越大，农户用于销售抵押的农产品越多，交易商获得的交易佣金越多，所以利率降低可以吸引农户增加借款从而增加交易商的收益。

市场结构非竞争性。资源的优化配置是在完全竞争的过程中实现的，因此非竞争性的市场结构难以实现资源的有效配置。S. Motiram & J. A. Robinson (2010) 研究发现在一定条件下要素联结会促成合谋的出现。许多文献都假定要素联结合同中的占优方在某一市场拥有垄断力量，事实上在要素联结涉及的所有市场中可能存在着许多竞争者，这些竞争者更可能为了抢夺市场而相互竞争，从而失去对非占优方的控制。如果进行合谋，竞争者将会获得经济利润。但是竞争者之间并不总是合谋，在很多条件下，市场中不会出现合谋。作者利用带有贴现的无限重复博弈 (infinitely repeated game with discounting) 框架和搜寻与匹配 (search and match) 框架证明了在没有要素联结时合谋不存在的情形中要素市场联结可以促成合谋的出现。研究指出了要素联结促成合谋的两种机制。其一是通过跨市场合并单一市场受到的激励约束，即在单一市场上为维持合谋而对竞争者的激励约束的严格程度可能在联结市场上得到放松，也就是说在某一市场上竞争者所获得的不够维持合谋的激励可以从其他市场获得的充足激励得到补偿，这样从整体上看竞争者获得的激励足够维持合谋。其二是在竞争者所联结的市场中引入“摩擦”(friction)，这种摩擦来自于租佃市场上的搜寻和匹配成本，研究指出，未实行要素联结的竞争者为抢夺市场必须说服实行要素联结的竞争者的合同合作方跳出合同而接受自己提供的较优条件，但跳出合同也意味着合作方在联结的其他市场寻找新的合同（如租佃合同），而其他市场存在的摩擦使得寻找新合同具有成本，竞争者的联结合同合作方因而不愿意背离联结合同。因此，其他市场摩擦的存在，使要素联结得以维持该市场竞争者之间的合谋。

当然，要素联结在改进资源配置的同时并非一定导致收入分配不公和市场结构非竞争性等问题的出现。L. E. D. Smith, M. Stockbridge & H. R. Lohano (1999) 发现巴基斯坦信德 (Sindh) 棉花和小麦种植者与贸易商形成的信贷和产出联结能带来一个有效率、公平和竞争的结果。市场上有许多种植者、贸易商和轧棉厂。种植者通过贸易商或者直接将棉花和小麦分别卖给轧棉厂和粮食部门，从贸易商或者投入品经销商获得投入品，即可以自由进入产品市场和投入品市场交易。贷款筛选、监督和还款实施等交易成本以及农业生产的不确定性使银行等正规部门难以满足种植者的信贷需求；而在激烈的竞争中确保充足的农产品供应对贸易商是最重要的。因此，贸易商向种植者提供种子化肥等实物为主要形式的信贷而后者则承诺将产出卖给前者，形成要素联结关系。要素联结本身减少了农产品买卖的搜寻和协商成本，提供实物信贷确保了信贷用于生产因而降低了违约风险，而贸易商采取的一系列筛选程序、贸易商与种植者长期的业务关系、非正式的信息共享网络等则进一步减少了借贷的交易成本。研究发现，产出和投入品均明确地按照市场价格交易，利率主要反映贸易商资金的机会成本、违约和延期还款成本、筛选和追债成本，种植者履行义务后的农产品并不必出售给向其贷款的贸易商，只要在社区享有较好的声誉，对合作贸易商也可以自由选择，贸易商对

种植者的剩余榨取基本不存在，为争夺产品供应他们在各市场上竞争而非合谋或垄断。研究认为，贸易商竞争收购农产品以及社区信息共享网络是这种结果的关键条件，信息网络既增加了价格的透明度又便利了种植者对合作贸易商的选择，进一步促进了贸易商之间的竞争。

#### 四、简要的评论

Bardhan 曾指出，“在落后的农业经济的特定制度环境中，如果对要素市场联结的性质缺乏了解，许多重要问题就分析不了”。<sup>ii</sup>对要素联结研究的市场思路是在与其刻画成封建主义残余的观点的论战中成熟起来的。市场不完善和市场缺失已经成为发展经济学分析发展中国家的社会经济结构的基本假设（例如发展经济学的结构主义思路<sup>iii</sup>）。在市场不完善和市场缺失的条件下，市场对资源配置的能力已经大打折扣，而政府的政策也难以凑效（例如对农村金融市场的干预政策<sup>iv</sup>）。从集中论证要素联结的市场属性开始，经过 30 多年的发掘，要素联结越来越被证实为是发展中国家在市场不完善和市场缺失的条件下代替市场配置资源的一种主要机制。<sup>v</sup>

对要素联结的研究之所以得以迅速推进，研究方法和手段的革新是非常关键的。博弈论、信息经济学、合同理论的兴起，为发展经济学分析处于市场不完善和市场缺失条件下的发展中国家的发 展问题开辟了道路。这些理论的运用本身以及在其指导下所针对的具体问题，成为发展经济学微观基础的重要组成部分。博弈论、合同理论及“委托—代理”框架等方法，风险和不确定性、信息不对称（道德风险、逆向选择）、异质劳动、市场缺失等因素，都是微观分析的重要内容。微观分析为要素联结的成因、运行机理和效果提供了科学的解释。

新方法和新视角的引入，大为丰富了对要素联结的科学判断和解读。

首先，即使要素联结违背自由竞争和匿名交易的原则，但从解决发展中国家存在的更为严重的风险和不确定性、信息不对称（道德风险、逆向选择）、异质劳动、市场缺失等问题的角度看，要素联结是有效率的，可以解决因各种交易成本过高而难以解决的生产激励问题（例如与劳动者努力程度、非市场化或难于市场化的资源的利用有关的问题）和市场缺失问题（与信贷难以获得有关的问题）。Mitra 认为，“在拥有一系列完整的市场的经济中解释要素联结是不容易的”。<sup>vi</sup>

其次，不管合同的占优方是垄断者还是完全竞争者，要素联结不能简单地看成占优方的剥削工具。Braverman & Srinivasan（1981）表明，不需要任何的信贷交易，仅凭租佃合同中的分成比例就能将佃农限制在保留效用的水平上，说明信贷交易并不是作为剥削工具与租佃制联结起来的；而 L. E. D. Smith, M. Stockbridge & H. R. Lohano（1999）发现信贷和产出联结能带来一个有效率而又公平和竞争的结果。

再次，联结合同及其条件应该当作整体而不是将其分开来对待。Basu（1983）认为在要素联结中工资或利率都不能看作是劳动或贷款的报酬，它们的组合作为整体才能反映劳动和贷款的价格，将工资和利率分别衡量劳动和贷款是不准确的。人们关心的是整体利益、净收益，联结体系某一子市场的损失可以由其他市场弥补，因此单一市场不可行的交易在联结市场上就可能是可行的，如向

佃农提供负利率的贷款。这为信贷利率的高低不一提供了解释。

最后，不应该对要素联结代替市场配置资源的负面效果视而不见。要素联结便利了占优方的剩余掠夺，造成经济主体之间收入差距的过分扩大，影响了贫困人口继续和扩大生产摆脱贫困的动力和效果。个人化联结交易的经济合理性可能是其他人进入市场的严重阻碍，它会给交易方增加一些主导优势，如 Motiram & Robinson（2010）指出要素联结可以推动合谋的出现。

## 参考文献

- [1] Banerji, Sanjay, Interlinkage, Investment and Adverse Selection [J], *Journal of Economic Behavior and Organization* 1995, 28: 11-21.
- [2] Bardhan, Pranab K., Interlocking Factors Markets and Agrarian Development [J], *Oxford Economic Papers* 1980, 32: 82-93.
- [3] Basu, Kaushik, The Emergence of Isolations and Interlinkage in Rural Markets [J], *Oxford Economic Papers* 1983, 35: 262-280.
- [4] Basu, Kaushik, Bell, Clive and Bose, Pinaki, Interlinkage, Limited Liability and Strategic Interaction [J], *Journal of Economic Behavior & Organization* 2000, 42: 445-462.
- [5] Braverman, Avishay and Guasch, J. Luis, Capital Requirements, Screening and Interlinked Sharecropping and Credit Contracts [J], *Journal of Development Economics* 1984, 14: 359-374.
- [6] Braverman, Avishay and Stiglitz, Joseph E., Sharecropping and the Interlinking of Agrarian Markets [J], *American Economic Review* 1982, 72: 695-715.
- [7] Braverman, Avishay and Srinivasan, T.N. Credit and Sharecropping in Agrarian Societies [J], *Journal of Development Economics* 1981, 9: 289-312.
- [8] Chakrabarty, Debajyoti and Chaudhuri, Ananish, Formal and Informal Sector Credit Institutions and Interlinkage [J], *Journal of Economic Behavior & Organization* 2001, 46: 313-325.
- [9] Furuya, Jun and Sakurai Takeshi, Interlinkage in the Rice Market of Ghana: Money-lending Millers Enhance Efficiency, contributed paper selected for presentation at the 25<sup>th</sup> International Conference of Agricultural Economists, August 16-22, 2003, Durban, South Africa.
- [10] Gill, Anita, Interlinked Agrarian Credit Markets: Case Study of Punjab [J], *Economic and Political Weekly* 2004, 39: 3741-3751.
- [11] Jayne, T.S., Yamano, Takashi and Nyoro, James, Interlinked Credit and Farm Intensification: Evidence from Kenya [J], *Agricultural Economics* 2004, 31: 209-218.
- [12] Mitra, Pradeep K., A Theory of Interlinked Rural Transactions [J], *Journal of Public Economics* 1983, 20: 167-191.
- [13] Motiram, Sripad and Robinson James A., Interlinking and Collusion [J], *Review of Development Economics* 2010, 14(2): 282-301.
- [14] Mujawamariya, Gaudiose, D'Haese, Marijke and Burger, Kees, Influence of Interlocked Transactions on Gum Arabic Production and Marketing in Senegal, paper submitted for the Joint 3<sup>rd</sup> African Association of Agricultural Economists (AAAE) and 48<sup>th</sup> Agricultural Economists Association of South Africa (AEASA) Conference, Cape Town, South Africa, Sep. 19-23, 2010.
- [15] Smith, L.E.D. and Stockbridge, Michael, Facilitating the Provision of Farm Credit: the Role of Interlocking Transactions between Traders and Zamindars in Crop Marketing Systems in Sindh [J], *World Development* 1999, 27(2): 403-418.
- [16] Swain, Mamata, Agricultural Tenancy and Interlinked Transactions: II: Neoclassical and Marxist Approaches [J], *Economic and Political Weekly* 1999, 34: 2752-2758.

---

<sup>1</sup> 本文系教育部人文社科重点研究基地重大项目“发展经济学前沿理论研究”的结题成果。项目批准号：05JJD790079。对要素联结的研究主要有两种思路。一种思路认为要素联结是占优方借助于超经济强制或社会和政治压力榨取剩余的剥削工具，是农业经济中残留的封建生产方式，代表研究有 Bhaduri（1973；1977），Bharadwaj

---

(1974)等。与此相反, Bardhan & Rudra (1978)等研究通过实地调查发现地主通过要素联结使贫困农民陷入高利贷债务或劳动奴役关系的情形非常罕见, 农业生产没有表现出封建剥削的特征, 相反, 要素联结满足了农民和地主增加产出和利润的需要。由此, Bardhan (1980)等众多研究形成了要素联结研究的另一种思路, 认为要素联结是在市场不完善和市场缺失的条件下联结双方基于经济动机自愿形成的市场关系, 这是本文所要遵循的思路。此外, M. Swain (1999)把前一种思路总结为马克思主义方法 (Marxist approach) 而把后一种思路总结为新古典主义方法 (Neoclassical approach), 并通过对印度奥里萨邦 (Orissa) 的实地调查发现虽然马克思主义方法相对来说更适合解释要素联结, 但是与要素联结相关的权利结构并不是马克思主义方法中的超经济强制所规定的, 而是由于贫困农民为维持生计而被迫与地主形成的, 并且权力结构随着宏观经济因素而变化。研究特别指出因地区发展不平衡和交通及通讯设施的改善而引起的人口迁徙对要素联结持久存在的重要作用, 认为“人口迁徙为市场力量发展中持久存在要素联结这样的令人费解的问题提供了解答”。研究虽然引入了与市场力量有关的因素, 但是仍然坚持要素联结的剥削性质。因此这些因素及其指明的研究思路并不在本文的讨论范围之内。

<sup>ii</sup> 参见 Bardhan, Pranab K. (1980), “Interlocking Factors Markets and Agrarian Development”, *Oxford Economic Papers* 32: 82.

<sup>iii</sup> 关于发展经济学的结构主义思路, 参见马颖: 论发展经济学的结构主义思路[J], 《世界经济》2002年第4期。

<sup>iv</sup> 关于政府对农村金融市场干预的效果, 参见 Adams, D.W. & Vogel, R.C. (1986), “Rural Financial Markets in Developing Countries: Recent Controversies and Lessons”, *World Development* 14: 477-487.

<sup>v</sup> 事实上, 还存在着其他代替市场的机制, 如家户经济, 参见马颖, 秦永: 发展经济学视角中的家庭经济理论研究进展[J], 《经济学动态》2008年第5期。

<sup>vi</sup> 参见 Mitra, Pradeep K. (1983), “A Theory of Interlinked Rural Transactions”, *Journal of Public Economics* 20: 167-191.