

# 社会资本影响农户福利的门槛效应

——中国农村贫困陷阱问题的一种微观计量分析

叶初升，罗连发

(武汉大学 经济发展研究中心)

**摘要：**社会资本是重要的，同时也是复杂和微妙的。虽然物质资本和人力资本都非常贫瘠的贫困人口需要社会资本，希望分享社会资本正外部性的阳光，但是，社会资本构建的主体际性可能会在一定的程度上排斥极度贫困的穷人，社会资本很难“一厢情愿”地、“单向度”发挥正常的功能。因此，社会资本对贫困人口福利的改善是有条件的、有门槛的。本文将Chantarat和Barrett（2010）等人的社会资本与贫困陷阱最新理论模型实证化，基于中国农村住户调查数据，在微观层面上对这个门槛的存在性进行了实证检验，并得出了肯定性的结论，在一定程度上弥补了现有的贫困陷阱问题研究文献多集中于宏观层面而较少深入微观层面、重理论模型建构而轻实证检验之不足。

**关键词：**社会资本、贫困陷阱、门槛效应、农村贫困

**中图分类号：**F126

**文献标识码：**A

## 一、引言：研究背景与问题

与物质资本和人力资本一样，社会资本也是人们从事经济活动、获得收入和福利的基础与资源。自20世纪80年代以来的大量理论与实证分析表明，涵盖社会网络、社会规范、信任等维度的社会资本，能够减少机会主义行为，增进协调行动，改善信息知识状态。一个社会、一个社群，甚至一个社会化的个体，社会资本禀赋的多寡对宏观经济以及微观福利水平有着至关重要的作用。90年代以来，社会资本也被广泛地引入对发展中国家经济发展、贫困等问题的研究中。因为，在物质资本和人力资本都比较薄弱的穷人那里，社会资本更加重要，当然也更加复杂和微妙。就社会资本与贫困人口福利关系而言，许多文献通过考察社会资本作用与穷人福利的中间变量，如金融发展（Kiyotaki and Moore, 1997; Guiso, Sapienza and Zingales, 2004）、小额信贷（Bastelaer, 2000a, 2000b）、健康与保险（Adams & Chowdhury, 2003）、劳动力流动（Brauw and Giles, 2008）等，分析社会资本对贫困农户福利的作用机制；另一类则直接对社会资本与贫困人口的福利进行实证分析，但结论并不相同。Narayan 和 Pritchett（1997）在坦桑尼亚的研究发现，社会资本对家庭收入有正影响，其边际效应是受教育程度边际效应的4-10倍；Grootaert（1999）对印度尼西亚的实证分析，Grootaert（2001）对玻利维亚、布基纳法索和印度尼西亚的研究，以及Grootaert和Narayan（2004）对玻利维亚农户的研究，都得出了类似的结论。但是，Maluccio、Haddad和May（2000）对处于经济转型时期的南非的实证分析则得出了相反的结论——社会资本对收入的边际效应小于人力资本边际效应。

Grootaert（2001）研究了社群结构及社会资本形成方式的分析。他认为，处于收入两端的人口更倾向于加入（经济地位，职业等方面）同质型社会组织（似乎于“富人俱乐部”、“贫民窟”），但

是，更能改善低收入家户福利的往往是有不同阶层交往的异质型社会组织。他指出，社会网络资本的构建，可能存在某种分化的情形，从而扩大收入差距。从这个意义上看，赵剑治和陆铭(2009)的观点不无道理：穷人获得社会资本的能力很低、因而社会资本回报率相对来说也比较低。

这些研究给我们的一个重要启示是，虽然穷人需要社会资本，希望分享社会资本正外部性的阳光，但是，正像“弱国无外交”一样，社会资本构建的主体际性可能会在一定的程度上排斥极度贫困的穷人，社会资本很难“一厢情愿”地、“单向度”地发挥正常的功能。

由此，我们可以设想，最低端的极度贫困人口那里，社会资本可能无助于家户福利的改善；只有超过贫困程度某一个水平值的家庭，因为能够加入异质型社群，才能形成有利于改善自身福利的社会资本。这就是说，社会资本对于改善贫困人口福利是有条件的，或者说，是有门槛的。这也意味着存在着一种贫困陷阱：低于某个门槛值时，投资于社会资本不仅没有显著的福利改善，反而会因为挤占生产资金而变得更加贫困；只有高于该门槛值，投资社会资本才可能带来显著的福利效应，从而可能因此而跳出贫困陷阱。当然，即便高于可以发挥显著作用的门槛值，如果不进行社会资本投资，仍然有可能深陷贫困陷阱之中。Shoji、Aoyagi 和 Kasahara 等人（2010）对斯里兰卡的研究从另一个角度印证了我们的猜测：在信贷市场不完善的环境下，穷人可能由于信贷约束而减少社区活动并较少参与维护灌溉设施的活动，即减少对社会资本的投资；但是，这一行为具有很强的外部性，暂时减少社区活动却可能导致整个社区信任水平的下降，而信任水平的下降又会进一步地使得信贷约束恶化，最终导致贫困陷阱。Chantararat 和 Barrett（2010）从社会资本与物质资本及人力资本的替代性与互补性出发，构建了一个社会网络资本投资与贫困陷阱的理论模型，并提出了动态资产贫困线概念。

既然已有的实证分析和理论研究都支持我们的猜测：社会资本改善贫困人口福利是有条件的、有门槛的，的确存在着一种贫困陷阱，那么，进一步的问题是，门槛是什么？在 Chantararat 和 Barrett（2010）那里，门槛就是没有经过实证检验的、预设的动态资产贫困线。本文将社会资本与贫困陷阱的最新理论模型实证化，试图基于中国农村住户调查数据（CHIPS）在微观层面上对这个门槛的存在性进行了实证检验，在一定程度上弥补现有的贫困陷阱问题研究文献多集中于宏观层面而较少深入微观层面、重理论模型建构而轻实证检验之不足。

在引言中，我们以评论文献的方式提出问题。余下部分的结构是：第二部分介绍本文的基本思想和分析框架；第三部分实证分析，利用中国农村住户调查（CHIPS 2002）数据对社会网络资本与家户福利之间的关系进行实证分析，并检验社会资本发挥作用的门槛效应；第四部分稳健性分析，采用其他的实证模型来进一步检验我们的假设和判断；第五部分是结论及政策建议。

## 二、理论分析框架

本文的理论基础是 Michael 和 Barrett（2006）的动态资产贫困线理论以及 Chantararat 和 Barrett（2010）关于社会网络、经济流动性与贫困陷阱的分析框架。

假定一个经济中存在两种技术，一种是低水平技术，另一种是高水平技术，使用低水平技术的人口是贫困人口，要摆脱贫困必须进行一定的初始投资来使用高水平技术，从而实现高水平均衡，摆脱贫困陷阱。基于这个假定，Michael 和 Barrett (2006)提出了长期动态贫困线的分析框架。有了这一贫困线则可以识别出暂时性贫困与长期贫困的人口，从而可以增强政策的瞄准性。不过，Michael 和 Barrett (2006) 仅仅提出了一个理论框架，其资产概念极其宽泛和抽象。后来，Chantarat 和 Barrett (2010) 进一步地将资本分为物质资本和社会资本，从而使其理论不仅具有了识别贫困人口的操作层面的意义，而且有了更为丰富的理论意义。在他们看来，贫困人口既可以通过物质资本积累来摆脱贫困陷阱，也可以通过社会网络的构建来实现高水平的均衡。社会资本不仅对产出有直接贡献，而且，还可以降低采用新技术的物质资本门槛。一方面，社会资本投资的决策取决于资产水平与收入水平的差异等“社会距离”：与比自己收入水平高出越多的人建立社会网络，则收益越大；相反，比自己收入水平低越多的人，与其建立社会网络的收益越低；另一方面，只有当双方都愿意建立社会网络时，社会网络才能发挥作用，因此，收入水平比较接近的个体之间建立社会网络的可能性较大。关于分析框架的具体技术细节，可参考 Michael 和 Barrett (2006) 以及 Chantarat 和 Barrett (2010)，本文不再赘述。

基于上述理论分析，我们试图检验两个关键性假说：

(1) 农村家户采用新技术（高收益活动）存在某种资产约束，低于这一门槛，家户无法通过采用新技术来改进福利，高于这一门槛采用新技术的作用才是显著的；

(2) 社会网络资本投资也存在门槛效应。资产低于这一门槛的家户很难通过建立社会网络资本来改善家户福利，只有当资产高于该门槛时，社会资本才开始发挥显著的积极作用。

### 三、实证分析

#### 1. 数据说明

本文实证分析的数据来自于中国住户收入调查 (CHIPS) 2002 年的农村住户收入调查部分，该调查是北京师范大学收入分配与贫困研究中心联合国家统计局调实施的，并由政治与社会学研究高校联盟 (Inter-University Consortium for Political and Social Research, ICPSR) 发布。该调查数据共收集了 961 个行政村，9200 个家户的数据。由于该数据库涵盖农村住户家庭基本情况，生产经营情况，外出务工情况以及社会网络等方面的调查，是目前能够用于分析社会资本的比较理想的数据库之一。

#### 2. 回归模型与描述性统计

本文的分析策略是：首先，根据理论模型的基本假定，为了区分农户采用生产技术水平的高低，我们选取“是否参加农业生产专业合作社（蔬菜，水果，养猪等）”以及“在接受新的农业技术方面的积极程度”，作为表征新技术的变量；然后，在不含社会资本变量的基准模型中看看这两个变量是否能够影响家户福利，以及对不同组别家户的福利影响是否一样；在此基础上，再加入社会资

本变量，看其能否改善家户采用新技术的状况以及采用新技术的收益。在度量社会网络资本投资方面，本文采用“家庭一年内给多少熟人送过礼物和礼金”。这一指标是反应家户社会网络资本投资的成本与强度、社会网络规模大小最合适的指标。

实证分析的基本模型是：

$$\ln avinc_i = \beta_0 + \mathbf{X}_i\beta_1 + \mathbf{Tech}_i\beta_2 + \mathbf{SC}_i\beta_3 + \mathbf{V}_i\beta_4 + \varepsilon_i$$

其中， $\ln avinc_i$  是第  $i$  个家户的人均收入水平对数， $\mathbf{X}_i$  是家户特征向量，包括户主年龄，年龄平方，户主受教育年限，家户人口数量，家户拥有的土地数量。户主的年龄在一定意义上表征了其农业生产经验的积累，户主受教育年限则反映了家户的人力资本状况，家户经营的土地数量对收入也会产生影响。 $\mathbf{Tech}_i$  是采用新技术的指标包含：“采用新技术的积极程度”和“是否参加生产专业合作社（蔬菜，水果，养猪等）”两个指标。 $\mathbf{SC}_i$  是社会网络资本投资状况； $\mathbf{V}_i$  是家户所在村的特征，包括：所在村的地形，行政村距离县城距离，村人均收入水平，外务工人员比重。具体变量描述见表 1。

表 1 变量描述

| 变量分类   | 变量            | 说明                            | 观测值数目 | 均值     | 标准差     |
|--------|---------------|-------------------------------|-------|--------|---------|
| 家户特征   | 户主年龄（岁）       |                               | 7724  | 46.26  | 10.15   |
|        | 户主性别          | 男=0,女=1                       | 7724  | 0.04   | 0.19    |
|        | 户主受教育年限（年）    |                               | 7724  | 7.29   | 2.50    |
|        | 抚养比           | 0~16 岁人口比例                    | 7724  | 0.217  | 0.194   |
|        | 是否有非农经营       | 否=0, 是=1                      | 7723  | 0.157  | 0.364   |
|        | 人均土地拥有量（亩）    |                               | 7724  | 2      | 2.22    |
|        | 家户生产性固定资产（元）  |                               | 7723  | 4779.6 | 9930.9  |
| 技术变量   | 家户金融资产（元）     |                               | 7723  | 7221.2 | 11711.8 |
|        | 是否参与生产合作组织    | 否=0,是=1                       | 7724  | 0.08   | 0.27    |
| 社会资本投资 | 采用新技术的积极程度    | 不积极=0,不太积极=1,一般2,比较积极=3,很积极=4 | 7724  | 2.87   | 0.95    |
|        | 送过礼物或礼金的人数（人） |                               | 7724  | 9.52   | 11.19   |
| 所在村特征  | 所在村为平原或盆地     | 否=0, 是=1                      | 961   | 0.494  | 0.50    |
|        | 所在村为丘陵        | 否=0, 是=1                      | 961   | 0.294  | 0.46    |
|        | 行政村距离县城距离(千米) |                               | 955   | 24.24  | 21.05   |
|        | 村人均收入水平(元)    |                               | 957   | 2453.4 | 1497.6  |
|        | 外务工人员比重       |                               | 870   | 0.05   | 0.07    |
| 因变量    | 家庭人均收入水平对数    |                               | 7724  | 7.67   | 0.67    |
|        | 家庭人均消费水平对数    |                               | 7724  | 7.36   | 0.62    |

### 3. 回归结果

### (1) 全样本回归

本文采用 OLS 方法进行回归。首先将所有样本放在一起回归，以检验所选的技术变量是否能够显著影响家户的福利水平，以及社会资本投资指标在家户福利方程中的总体作用。见表 2。

模型 1 的回归结果表明，“户主受教育年限”、“家庭人均土地拥有量”、“非农经营”、“采用新技术积极程度”、“参与生产合作组织”、“所在村是平原或盆地”、“所在村是丘陵”、“村人均收入水平”、“村级外出务工人员比例”等，都对家户人均收入增长也有统计上显著性的正向影响；而“户主年龄平方”、“抚养比”对家户人均收入增长则有统计上显著性的负向影响。若以“家户人均消费水平对数”作为因变量（模型 3），上述结论基本类似。总体而言，模型 1 和模型 3 的回归结果与我们对农村生产生活的日常观察与预期是大体一致的。

加入“送过礼物或礼金的人数”变量后，模型 2 的回归结果显示，社会网络资本投资对家户人均收入增长的影响在 1% 的水平下显著为正：从总体上看，社会网络资本投资每扩张 1 人，将会使家户人均收入水平增长率提高 0.3%。

表 2 S 回归结果(全部样本)

| 变量        | 被解释变量：人均收入水平对数          |                         | 被解释变量：人均消费对数           |                        |
|-----------|-------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
|           | 模型 1                    | 模型 2                    | 模型 3                   | 模型 4                   |
| 常数        | 6.729***<br>(0.122)     | 6.70***<br>(0.122)      | 6.54***<br>(0.12)      | 6.51***<br>(0.12)      |
| 户主性别      | 0.015<br>(0.034)        | 0.015<br>(0.034)        | 0.010<br>(0.033)       | 0.010<br>(0.033)       |
| 户主年龄      | 0.006<br>(0.004)        | 0.005<br>(0.004)        | 0.007*<br>(0.004)      | 0.007<br>(0.004)       |
| 户主年龄平方    | -0.0001***<br>(0.00004) | -0.0001***<br>(0.00004) | -0.0001**<br>(0.00005) | -0.0001**<br>(0.00005) |
| 户主受教育年限   | 0.021***<br>(0.002)     | 0.021***<br>(0.003)     | 0.024***<br>(0.003)    | 0.024***<br>(0.0027)   |
| 抚养比       | -0.505***<br>(0.038)    | -0.503***<br>(0.038)    | -0.416***<br>(0.038)   | -0.414***<br>(0.038)   |
| 家庭人均土地拥有量 | 0.045***<br>(0.004)     | 0.043***<br>(0.004)     | 0.018***<br>(0.004)    | 0.016***<br>(0.004)    |
| 非农经营      | 0.135***<br>(0.018)     | 0.133***<br>(0.018)     | 0.067***<br>(0.018)    | 0.065***<br>(0.018)    |
| 采用新技术积极程度 | 0.031***<br>(0.007)     | 0.029***<br>(0.007)     | 0.041***<br>(0.006)    | 0.039***<br>(0.007)    |
| 参与生产合作组织  | 0.066***<br>(0.025)     | 0.062***<br>(0.025)     | 0.048*<br>(0.025)      | 0.044*<br>(0.025)      |

|                | 被解释变量：人均收入水平对数          |                         | 被解释变量：人均消费对数            |                         |
|----------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 所在村是平原或盆地      | 0.101***<br>(0.030)     | 0.115***<br>(0.030)     | -0.010<br>(0.0305)      | 0.006<br>(0.030)        |
| 所在村是丘陵         | 0.132***<br>(0.030)     | 0.144***<br>(0.030)     | 0.065**<br>(0.0305)     | 0.079***<br>(0.030)     |
| 行政村距离县城距离      | -0.0007<br>(0.0005)     | -0.0007<br>(0.0006)     | 0.0003<br>(0.0005)      | 0.0002<br>(0.0005)      |
| 村人均收入水平        | 0.0002***<br>(0.000008) | 0.0002***<br>(0.000008) | 0.0002***<br>(0.000008) | 0.0002***<br>(0.000008) |
| 外出务工人员比重       | 0.351**<br>(0.169)      | 0.372**<br>(0.169)      | 0.186<br>(0.169)        | 0.209<br>(0.168)        |
| 社会资本投资         |                         | 0.003***<br>(0.0007)    |                         | 0.004***<br>(0.0006)    |
| R <sup>2</sup> | 0.24                    | 0.24                    | 0.23                    | 0.23                    |
| 自由度 (df)       | 7022                    | 7021                    | 7022                    | 7021                    |

注：括号内的是标准误，\*\*\*，\*\*，\*分别代表在 1%、5%、10%的显著性水平下显著，下同。

根据本文的理论模型设计，我们特别感兴趣的是，“采用新技术积极程度”和“参与生产合作组织”都对农户人均收入增长有统计上显著性的积极影响。因此，可将这两个变量作为理论模型中的“高水平技术”。更有意义的是，我们发现，加入社会网络资本变量以后，“采用新技术积极程度”以及“参与生产合作组织”的系数都变小了，而其他变量的参数估计基本不变。这说明，表征“高水平技术”的这两个变量在总体上都与社会网络资本投资存在正相关关系，它们对农户人均收入增长的影响，除了直接作用方式外，还要部分地要通过社会网络资本来间接实现。与此类似，“抚养比”、“家庭人均土地拥有量”、“非农经营”对农户人均收入产生的影响都要部分地通过社会网络资本来实现。

与此相反，加入社会网络资本变量以后，“所在村是平原或盆地”、“所在村是丘陵”以及“外出务工人员比重”对家庭人均收入增长的积极效应变得更大了，说明这三个变量与社会资本网络投资之间存在一定的替代性（负相关）。

我们注意到，加入社会网络资本变量以后，“户主年龄平方”、“户主受教育年限”和“村人均收入水平”对家庭人均收入增长的效应，无论是统计上显著性还是经济学意义上显著性，都没有变化。这说明上述三个变量与社会资本投资之间几乎不相关。

在模型 3 和模型 4 中，当我们把被解释变量换成农户消费水平对数时，与模型 1 和模型 2 相比，除了相应的估计系数有所不同外，上述关系及其性质几乎是一样的。

## (2) 分样本回归分析

为了探讨农户采用高水平技术（本文中即为参与合作组织与采用新技术积极程度），是否存在

某种资产门槛，我们将家户按其资产状况进行分层、分样本回归，考察不同资产水平下，高水平技术的收入效应以及社会网络资本在其中的作用是否存在明显的差异。本文所选的资产包含两个指标：生产性固定资产和家户年末金融资产。选取这两个指标（而不是某一个指标）一方面可避免调查对家户资产反应不全，另一方面也可以更加全面地反映家户物质资本投资的能力和状况，并且这两个指标都是用货币值来体现的，可以进行加总。在分层时，我们将所有家户按资产排序然后五等分。为了考察门槛效应，进一步地考虑了资产水平最低 10% 与 10%~20% 的家户的情况。见表 3。

在资产最低的 10% 家户中，无论是“采用新技术积极程度”还是“参与生产合作组织”，对家庭人均收入增长的影响在统计意义上都是不显著的，而且，社会资本投资的效应也不显著。在 10%~20% 资产层面中，我们发现，采用新技术对福利的效应变得显著，且在所有组别中系数最大，达到 0.041，而社会资本投资的效应仍然是不显著的，在回归中加入或不加入该社会资本投资项，都不影响采用新技术的参数估计值以及显著性。

在 20%~40% 的资产层面，不仅“采用新技术积极程度”对家庭人均收入增长的效应是显著的，而且，“参与生产合作组织”的收入增长效应也是显著的。更重要的是，社会资本投资在这个资产层面也开始变得统计上显著起来了，送礼人数每增加一人，家庭人均收入增长率可提高 0.4 个百分点。

表 3 OLS 回归结果（按家户资产分层）（I）

| 被解释变量：人均收入水平对数 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
|----------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 变量             | 资产最低 10%             |                      | 资产 10%~20%           |                      | 20%~40%              |                      |
| 常数             | 6.69***<br>(0.35)    | 6.67***<br>(0.35)    | 6.55***<br>(0.35)    | 6.51***<br>(0.35)    | 6.73***<br>(0.25)    | 6.68***<br>(0.25)    |
| 户主性别           | 0.02<br>(0.107)      | 0.02<br>(0.107)      | -0.026<br>(0.089)    | -0.018<br>(0.090)    | 0.015<br>(0.077)     | 0.011<br>(0.077)     |
| 户主年龄           | 0.008<br>(0.013)     | 0.009<br>(0.013)     | 0.008<br>(0.013)     | 0.009<br>(0.013)     | 0.001<br>(0.009)     | 0.0009<br>(0.009)    |
| 户主年龄平方         | -0.0001<br>(0.0001)  | -0.0001<br>(0.0001)  | -0.0001<br>(0.0001)  | -0.0001<br>(0.0001)  | -0.000<br>(0.000)    | -0.000<br>(0.000)    |
| 户主受教育年限        | 0.028***<br>(0.007)  | 0.028***<br>(0.007)  | 0.014*<br>(0.008)    | 0.015*<br>(0.008)    | 0.016***<br>(0.005)  | 0.016***<br>(0.005)  |
| 抚养比            | -0.764***<br>(0.115) | -0.762***<br>(0.115) | -0.571***<br>(0.110) | -0.565***<br>(0.110) | -0.419***<br>(0.081) | -0.420***<br>(0.081) |
| 人均土地拥有量        | 0.065***<br>(0.018)  | 0.061***<br>(0.018)  | 0.050***<br>(0.015)  | 0.048***<br>(0.015)  | 0.035***<br>(0.011)  | 0.032***<br>(0.011)  |
| 非农经营           | 0.116*<br>(0.059)    | 0.117**<br>(0.059)   | 0.033<br>(0.066)     | 0.029<br>(0.066)     | 0.016<br>(0.040)     | 0.010<br>(0.040)     |
| 采用新技术积极程度      | 0.030<br>(0.019)     | 0.029<br>(0.019)     | 0.041**<br>(0.019)   | 0.041**<br>(0.019)   | 0.032**<br>(0.014)   | 0.032**<br>(0.014)   |

|                |                        |                     |                     |                        |                        |                        |
|----------------|------------------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 参与生产合作组织       | -0.091<br>(0.087)      | -0.097<br>(0.087)   | -0.008<br>(0.079)   | -0.008<br>(0.079)      | 0.132**<br>(0.058)     | 0.132***<br>(0.058)    |
| 所在村为平原或盆地      | 0.002<br>(0.070)       | 0.010<br>(0.071)    | -0.022<br>(0.054)   | -0.009<br>(0.055)      | 0.050<br>(0.046)       | 0.080*<br>(0.046)      |
| 所在村为丘陵         | 0.019<br>(0.067)       | 0.025<br>(0.067)    | 0.169<br>(0.044)    | 0.175***<br>(0.044)    | 0.120***<br>(0.042)    | 0.142***<br>(0.042)    |
| 行政村至县城距离       | 0.0002<br>(0.001)      | 0.0001<br>(0.001)   | -0.0005<br>(0.0009) | -0.0006<br>(0.0009)    | -0.001**<br>(0.0008)   | -0.001**<br>(0.0008)   |
| 村人均收入水平        | 0.0002***<br>(0.00001) | 0.0002<br>(0.00001) | 0.0003<br>(0.00002) | 0.0002***<br>(0.00001) | 0.0002***<br>(0.00001) | 0.0002***<br>(0.00001) |
| 外出务工人员比重       | 1.13***<br>(0.396)     | 1.13<br>(0.39)      | 0.625<br>(0.270)    | 0.628**<br>(0.270)     | 0.649***<br>(0.227)    | 0.653***<br>(0.226)    |
| 社会资本投资         |                        | 0.001<br>(0.002)    |                     | 0.003<br>(0.002)       |                        | 0.004***<br>(0.001)    |
| R <sup>2</sup> | 0.21                   | 0.21                | 0.24                | 0.24                   | 0.20                   | 0.20                   |
| 自由度 (df)       | 733                    | 732                 | 710                 | 709                    | 1432                   | 1431                   |



表 3 (续) OLS 回归结果(按农户资产分层) (II)

| 被解释变量: 人均收入水平对数 |                      |                      |                       |                      |                      |                      |
|-----------------|----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 变量              | 40%~60%              |                      | 60%~80%               |                      | 80%~100%             |                      |
| 常数              | 7.05***<br>(0.25)    | 7.03***<br>(0.25)    | 6.69***<br>(0.27)     | 6.67***<br>(0.27)    | 8.02***<br>(0.35)    | 8.01***<br>(0.35)    |
| 户主性别            | 0.111<br>(0.069)     | 0.118*<br>(0.069)    | 0.006<br>(0.08)       | 0.011<br>(0.086)     | 0.049<br>(0.081)     | 0.047<br>(0.08)      |
| 户主年龄            | 0.002<br>(0.010)     | 0.000<br>(0.010)     | 0.015<br>(0.010)      | 0.014<br>(0.010)     | -0.026**<br>(0.013)  | -0.027**<br>(0.013)  |
| 户主年龄平方          | -0.000<br>(0.000)    | -0.000<br>(0.000)    | -0.000<br>(0.000)     | -0.000<br>(0.000)    | 0.000<br>(0.000)     | 0.000<br>(0.000)     |
| 户主受教育年限         | 0.020***<br>(0.005)  | 0.020***<br>(0.005)  | 0.024***<br>(0.006)   | 0.023***<br>(0.006)  | 0.021***<br>(0.007)  | 0.021***<br>(0.007)  |
| 抚养比             | -0.475***<br>(0.078) | -0.474***<br>(0.078) | -0.362***<br>(0.094)  | -0.360***<br>(0.094) | -0.715***<br>(0.107) | -0.717***<br>(0.107) |
| 人均土地拥有量         | 0.013**<br>(0.006)   | 0.012*<br>(0.006)    | 0.031***<br>(0.008)   | 0.030***<br>(0.008)  | 0.016*<br>(0.009)    | 0.014*<br>(0.009)    |
| 非农经营            | 0.067*<br>(0.037)    | 0.071*<br>(0.037)    | 0.089**<br>(0.041)    | 0.083**<br>(0.041)   | 0.113***<br>(0.040)  | 0.114***<br>(0.040)  |
| 采用新技术积极程度       | 0.011<br>(0.013)     | 0.010<br>(0.013)     | 0.017<br>(0.016)      | 0.015<br>(0.016)     | 0.012<br>(0.018)     | 0.010<br>(0.018)     |
| 参与生产合作组织        | 0.111**<br>(0.049)   | 0.113**<br>(0.049)   | -0.012<br>(0.054)     | -0.014<br>(0.053)    | 0.104*<br>(0.058)    | 0.100*<br>(0.058)    |
| 所在村为平原或盆地       | 0.076*<br>(0.045)    | 0.090**<br>(0.045)   | -0.055<br>(0.050)     | -0.044<br>(0.051)    | 0.048<br>(0.064)     | 0.055<br>(0.065)     |
| 所在村为丘陵          | 0.086*<br>(0.045)    | 0.101**<br>(0.045)   | 0.040<br>(0.053)      | 0.050<br>(0.053)     | 0.110<br>(0.070)     | 0.114<br>(0.070)     |
| 行政村至县城距离        | 0.0002<br>(0.0008)   | 0.0003<br>(0.000)    | 0.0006<br>(0.000)     | 0.0006<br>(0.0009)   | -0.002<br>(0.001)    | -0.002<br>(0.001)    |
| 村人均收入水平         | 0.0002***<br>(0.000) | 0.0002***<br>(0.000) | 0.0002***<br>(0.0000) | 0.0002<br>(0.000)    | 0.0002***<br>(0.000) | 0.0002***<br>(0.000) |
| 外出务工人员比重        | 0.184<br>(0.237)     | 0.190<br>(0.237)     | 0.280<br>(0.287)      | 0.287<br>(0.286)     | 1.64***<br>(0.444)   | 1.67***<br>(0.444)   |
| 社会资本投资          |                      | 0.003***<br>(0.001)  |                       | 0.002*<br>(0.001)    |                      | 0.002*<br>(0.001)    |
| R <sup>2</sup>  | 0.18                 | 0.18                 | 0.25                  | 0.25                 | 0.32                 | 0.32                 |
| 自由度 (df)        | 1406                 | 1405                 | 1349                  | 1348                 | 1317                 | 1316                 |

在 40%~60%的资产层面，“采用新技术积极程度”对于农户收入的影响不显著了，而“参与生产合作组织”仍然是显著的。社会资本投资也是显著的，不过参数估计值稍微减弱一些，从 0.4% 变成 0.3%。到了 80%~100%这一组时，社会资本投资似乎是显著的，实际的经济效应减弱了，说明社会资本投资对于资产较多的农户的福利改善作用有所下降。

值得注意的是：“采用新技术积极程度”只是在 10%-20%和 20%-40%两个资产组是显著的，“参与生产合作组织”在 20%~40%和 40%~60%这两组非常显著，而在其他资产层面则不显著或显著性较低（80%~100%层面“参与生产合作组织”）。这说明，新的农业生产技术改善农户家庭福利需要有一定的资产门槛：低于门槛值时，不会发挥重要作用；而在更高的资产层面，也许是因为大多数农村农户的收入来源更多地依靠非农收入，因此，在统计上是否采用新的农业生产技术变得并不是那么显著了。

根据上述回归结果，我们可以得出以下结论：

第一，存在某种收益较高的生产活动，如“参与生产合作组织”，“采用新技术积极程度”，对农户收入增长有显著作用。

第二，这些高收益的活动，无论是“采用新技术积极程度”，还是“参加生产合作组织”，改善农户福利都存在一定的资产门槛：资产存量较少的农户很难从利用这些高收益的生产获得显著地改善农户福利，只有当资产高于门槛值以后其效应才是显著的。“采用新技术积极程度”影响农户福利的资产门槛值位于 10%~20%资产层面，总资产水平大概在 1310 至 2489 元；而“参加生产合作组织”的资产门槛值 20%~40%时，即总资产值在 2491~5340 元之间。后者的资产门槛比前者要高一些，可能是因为参加生产合作组织还需要一定的生产规模。

第三，社会网络资本投资虽然能提高农户福利，但其家庭福利效应也存在资产门槛值，该值位于 20%~40%资产层面，即总资产值在 2491~5340 元之间。这就是说，只有当社会资本与一定量的物质资本相结合，才会对家庭福利产生显著的积极影响；资产超过一定水平时，社会网络资本投资的作用又开始变得不显著了。

第四，社会网络资本在一定范围内可改善高收益活动的收益状况，与其他高收益活动之间有一定的互补性：加入社会网络资本投资以后，采用新的农业技术影响家庭福利的效应变小了，说明新农业技术所发挥的效应部分地是通过社会资本渠道实现的。

#### 四、稳健性检验

由资产分层回归得出的上述结论，在一定程度上印证了我们前面提出的假设。不过，在农村农户调查中可能由于居民收入、农户资产等方面的统计存在数据方面的问题。为了尽可能地降低这些问题产生的不利影响，进一步检验本文提出的假说，我们将模型加以修改进行稳健性检验。主要对实证模型进行了两个方面的改动：第一，将被解释变量有农户人均收入改为人均消费对数；第二，考虑到土地是最重要的农业生产资料之一，我们将土地作为另外一种反映农户资产的指标，并对所

有样本按土地拥有量分层，再做分样本回归。

表 4 OLS 回归结果(按家户总资产分层，被解释变量为人均消费对数) (1)

| 被解释变量：人均消费支出对数 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
|----------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 变量             | 资产最低 10%             |                      | 资产 10%~20%           |                      | 20%~40%              |                      |
| 常数             | 6.75***<br>(0.39)    | 6.70***<br>(0.40)    | 5.92***<br>(0.34)    | 5.87***<br>(0.34)    | 6.56***<br>(0.25)    | 6.48***<br>(0.25)    |
| 户主性别           | 0.162<br>(0.122)     | 0.162<br>(0.122)     | 0.080<br>(0.088)     | 0.091<br>(0.088)     | 0.019<br>(0.078)     | 0.012<br>(0.077)     |
| 户主年龄           | 0.006<br>(0.014)     | 0.006<br>(0.014)     | 0.026*<br>(0.013)    | 0.026**<br>(0.013)   | 0.002<br>(0.009)     | 0.001<br>(0.009)     |
| 户主年龄平方         | -0.000<br>(0.000)    | -0.000<br>(0.000)    | -0.000**<br>(0.000)  | -0.000***<br>(0.000) | -0.000<br>(0.000)    | -0.000<br>(0.000)    |
| 户主受教育年限        | 0.036***<br>(0.008)  | 0.036***<br>(0.008)  | 0.029***<br>(0.007)  | 0.029***<br>(0.007)  | 0.025***<br>(0.005)  | 0.026***<br>(0.005)  |
| 抚养比            | -0.604***<br>(0.131) | -0.602***<br>(0.131) | -0.326***<br>(0.108) | -0.317***<br>(0.108) | -0.449***<br>(0.081) | -0.450***<br>(0.081) |
| 人均土地拥有量        | 0.062***<br>(0.017)  | 0.055***<br>(0.018)  | 0.037**<br>(0.015)   | 0.034**<br>(0.015)   | 0.023**<br>(0.011)   | 0.018<br>(0.011)     |
| 非农经营           | -0.041<br>(0.062)    | -0.039<br>(0.062)    | 0.044<br>(0.064)     | 0.040<br>(0.064)     | -0.088**<br>(0.041)  | -0.098**<br>(0.041)  |
| 采用新技术的积极程度     | 0.006<br>(0.021)     | 0.005<br>(0.021)     | 0.038**<br>(0.019)   | 0.038**<br>(0.018)   | 0.041***<br>(0.014)  | 0.040***<br>(0.014)  |
| 参与生产合作组织       | -0.094<br>(0.095)    | -0.103<br>(0.095)    | 0.003<br>(0.078)     | 0.003<br>(0.077)     | 0.090<br>(0.059)     | 0.089<br>(0.058)     |
| 所在村为平原或盆地      | -0.033<br>(0.058)    | -0.019<br>(0.058)    | -0.052<br>(0.053)    | -0.035<br>(0.054)    | 0.026<br>(0.047)     | 0.073<br>(0.048)     |
| 所在村为丘陵         | -0.057<br>(0.055)    | -0.046<br>(0.056)    | 0.102**<br>(0.043)   | 0.111**<br>(0.043)   | 0.084*<br>(0.043)    | 0.118***<br>(0.043)  |
| 行政村距离县城距离      | -0.000<br>(0.001)    | -0.000<br>(0.001)    | -0.000<br>(0.000)    | -0.000<br>(0.000)    | -0.000<br>(0.000)    | -0.000<br>(0.000)    |
| 村人均收入水平        | 0.0002***<br>(0.000) | 0.0002***<br>(0.000) | 0.000***<br>(0.000)  | 0.000***<br>(0.000)  | 0.000***<br>(0.000)  | 0.000***<br>(0.000)  |
| 外出务工人员比重       | 0.671**<br>(0.333)   | 0.672**<br>(0.332)   | 0.980***<br>(0.265)  | 0.985***<br>(0.265)  | 0.350<br>(0.236)     | 0.357<br>(0.233)     |
| 社会资本投资         |                      | 0.003<br>(0.002)     |                      | 0.0035**<br>(0.0017) |                      | 0.006***<br>(0.001)  |
| R <sup>2</sup> | 0.34                 | 0.34                 | 0.23                 | 0.23                 | 0.20                 | 0.20                 |
| 自由度 (df)       | 733                  | 732                  | 710                  | 709                  | 1432                 | 1431                 |

表 4 (续) OLS 回归结果(按家户总资产分层, 被解释变量为人均消费对数) (II)

| 被解释变量: 人均消费支出对数 |                        |                      |                      |                      |                   |
|-----------------|------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------|
| 变量              | 40%~60%                |                      | 60%~80%              |                      | 80%~100%          |
| 常数              | 6.22***<br>(0.27)      | 6.20***<br>(0.276)   | 6.71***<br>(0.26)    | 6.67***<br>(0.25)    | 7.09<br>(0.33)    |
| 户主性别            | -0.015<br>(0.075)      | -0.008<br>(0.075)    | -0.055<br>(0.083)    | -0.046<br>(0.082)    | 0.084<br>(0.075)  |
| 户主年龄            | 0.025**<br>(0.011)     | 0.024**<br>(0.011)   | 0.002<br>(0.009)     | 0.002<br>(0.009)     | 0.000<br>(0.012)  |
| 户主年龄平方          | -0.0002***<br>(0.0001) | -0.000v<br>(0.000)   | -0.000<br>(0.000)    | -0.000<br>(0.000)    | -0.000<br>(0.000) |
| 户主受教育年限         | 0.030***<br>(0.006)    | 0.030***<br>(0.006)  | 0.022***<br>(0.006)  | 0.021***<br>(0.006)  | 0.007<br>(0.007)  |
| 抚养比             | -0.333***<br>(0.085)   | -0.333***<br>(0.085) | -0.386***<br>(0.090) | -0.381***<br>(0.090) | -0.469<br>(0.100) |
| 人均土地拥有量         | 0.004<br>(0.007)       | 0.003<br>(0.007)     | 0.006<br>(0.008)     | 0.004<br>(0.008)     | 0.000<br>(0.008)  |
| 非农经营            | 0.047<br>(0.040)       | 0.051<br>(0.040)     | 0.117***<br>(0.039)  | 0.104***<br>(0.039)  | 0.098<br>(0.038)  |
| 采用新技术的积极程度      | 0.019<br>(0.014)       | 0.018<br>(0.014)     | 0.037**<br>(0.016)   | 0.033**<br>(0.016)   | 0.017<br>(0.017)  |
| 参与生产合作组织        | 0.024<br>(0.054)       | 0.026<br>(0.054)     | 0.068<br>(0.052)     | 0.065<br>(0.052)     | 0.139<br>(0.055)  |
| 所在村为平原或盆地       | -0.053<br>(0.047)      | -0.039<br>(0.047)    | -0.116<br>(0.052)    | -0.091<br>(0.052)    | -0.027<br>(0.065) |
| 所在村为丘陵          | 0.027<br>(0.046)       | 0.041<br>(0.047)     | 0.021<br>(0.054)     | 0.043<br>(0.054)     | 0.041<br>(0.070)  |
| 行政村离县城距离        | -0.000<br>(0.000)      | -0.000<br>(0.000)    | 0.001<br>(0.001)     | 0.001<br>(0.001)     | 0.001<br>(0.001)  |
| 村人均收入水平         | 0.000***<br>(0.000)    | 0.000***<br>(0.000)  | 0.000<br>(0.000)     | 0.000***<br>(0.000)  | 0.000<br>(0.000)  |
| 外出务工人员比重        | 0.062<br>(0.245)       | 0.068<br>(0.245)     | -0.308<br>(0.298)    | -0.296<br>(0.296)    | 0.820<br>(0.444)  |
| 社会资本投资          |                        | 0.003**<br>(0.001)   |                      | 0.005***<br>(0.001)  | 0.002<br>(0.001)  |
| R <sup>2</sup>  | 0.22                   | 0.22                 | 0.21                 | 0.21                 | 0.27              |
| 自由度 (df)        | 1406                   | 1405                 | 1349                 | 1348                 | 1316              |

将被解释变量换成人均消费水平对数 (见表 4), 我们仍然发现采用新的农业生产技术和社会

资本投资仍然存在门槛效应。在资产值最低的 10% 家户中，“采用新技术积极程度”以及“社会资本投资”在统计上都不显著，在实际的经济意义上也都无法显著地改善福利。在 10%-20% 和 20%~40% 分位，“采用新技术积极程度”和“社会资本投资”在统计上变得显著了；而且，加入社会资本投资变量以后，采用新生产技术的效应略有降低，说明社会资本投资与采用新生产技术之间具有一定的互补性。与被解释变量为人均收入对数时不同在于，在这个回归模型中没有发现“参与生产合作组织”是显著的。

“采用新技术积极程度”在 60%~80% 分位达到最大。在加入社会资本变量以后，这一解释变量的效应变小了，说明在生产性资产达到一定水平的家户中，社会资本投资对于“采用新技术积极程度”存在着互补效应。在 80%~100% 分位，采“采用新技术积极程度”以及社会资本投资变量也不显著了。这也证实了社会网络资本、采用新技术存在门槛效应，而且两者之间存在互补关系。

在农村，土地是最重要的生产要素之一，土地的多少也直接关系到家户是否参与生产合作组织，以及采用新技术，进而可能在一定程度上影响社会网络资本投资的福利效应。我们尝试着将按土地拥有量对样本进行分层，然后考察其不同组别的效应。值得特别关注的是，在统计时，家户土地拥有量是上一年经营的土地面积，因此，经营土地最少的家户往往是以非农生产经营为主，其收入往往比真正以经营土地为主的家户收入更高。初步的统计分析也证实了我们的猜测，人均土地拥有量（经营量）最低的 10% 家户，其人均收入量和人均消费量都是所有组别最高的。由于决定这些家户收入和消费的因素与机制与我们考虑的模型相差较大，限于本文研究的主要目的，我们剔除了经营土地量最低的 10% 家户。

回归结果表明（见表 5），在土地经营量 10%~20% 的家户中，“采用新技术的积极程度”与“社会资本投资”都不显著；而在土地经营量达到 20%~40% 分位时，“采用新技术的积极程度”变得显著，且其效应是最大的，达到 0.042，“社会资本投资”也变得显著。此后，“采用新技术的积极程度”和“社会资本投资”都是显著的，但到了最高的 20% 分位，就都变得不显著了。可见，按家户经营的土地数量来分层，我们同样发现了采用新的农业生产技术和社会网络资本投资的门槛效应，这一门槛值存在于土地拥有量 20%~40% 分位中。不过略有不同的地方在于，参与农业生产合作组织，只有在 20%~40% 是显著的。

表 5 OLS 回归结果(按农户经营的土地总面积分层, 被解释变量为人均消费对数)

| 被解释变量: 人均消费支出对数 |                      |                      |                      |                      |                   |
|-----------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------|
| 变量              | 10%~20%              | 20%~40%              | 40%~60%              | 60%~80%              | 80%~100%          |
| 常数              | 6.43***<br>(0.37)    | 6.05***<br>(0.28)    | 6.62***<br>(0.26)    | 6.46***<br>(0.27)    | 6.66<br>(0.29)    |
| 户主性别            | 0.079<br>(0.095)     | 0.002<br>(0.079)     | -0.013<br>(0.080)    | 0.015<br>(0.075)     | 0.056<br>(0.081)  |
| 户主年龄            | 0.019<br>(0.014)     | 0.032***<br>(0.011)  | -0.001<br>(0.010)    | 0.009<br>(0.010)     | 0.004<br>(0.011)  |
| 户主年龄平方          | -0.000**<br>(0.000)  | -0.000***<br>(0.000) | -0.000<br>(0.000)    | -0.000<br>(0.000)    | -0.000<br>(0.000) |
| 户主受教育年限         | 0.021***<br>(0.008)  | 0.021***<br>(0.006)  | 0.028***<br>(0.006)  | 0.030***<br>(0.005)  | 0.022<br>(0.006)  |
| 抚养比             | -0.430***<br>(0.120) | -0.550***<br>(0.090) | -0.392***<br>(0.084) | -0.416***<br>(0.089) | -0.351<br>(0.091) |
| 人均土地拥有量         | -0.013<br>(0.018)    | -0.005<br>(0.010)    | -0.008<br>(0.011)    | -0.004<br>(0.007)    | 0.027<br>(0.006)  |
| 非农经营            | 0.110<br>(0.054)     | 0.033<br>(0.038)     | 0.011<br>(0.039)     | 0.103**<br>(0.040)   | 0.086<br>(0.046)  |
| 采用新技术的积极程度      | 0.030<br>(0.021)     | 0.042***<br>(0.015)  | 0.031***<br>(0.015)  | 0.034**<br>(0.015)   | 0.018<br>(0.016)  |
| 参与生产合作组织        | 0.028<br>(0.076)     | 0.154***<br>(0.058)  | 0.010<br>(0.058)     | 0.030<br>(0.053)     | 0.078<br>(0.054)  |
| 所在村为平原<br>或盆地   | 0.016<br>(0.076)     | 0.030<br>(0.050)     | 0.037<br>(0.049)     | -0.014<br>(0.038)    | -0.111<br>(0.054) |
| 所在村为丘陵          | 0.096<br>(0.074)     | 0.049<br>(0.050)     | 0.093**<br>(0.048)   | 0.043<br>(0.038)     | 0.009<br>(0.055)  |
| 行政村与县城距离        | 0.000<br>(0.001)     | -0.000<br>(0.001)    | 0.000<br>(0.000)     | -0.000<br>(0.000)    | -0.001<br>(0.001) |
| 村人均收入水平         | 0.000***<br>(0.000)  | 0.0002***<br>(0.000) | 0.0002***<br>(0.000) | 0.000***<br>(0.000)  | 0.000<br>(0.000)  |
| 外出务工人员比重        | -0.076<br>(0.351)    | 0.684**<br>(0.269)   | -0.049<br>(0.278)    | 0.484**<br>(0.220)   | 0.519<br>(0.3284) |
| 社会资本投资          | 0.003<br>(0.002)     | 0.004***<br>(0.001)  | 0.007***<br>(0.001)  | 0.002*<br>(0.001)    | 0.002<br>(0.001)  |
| R <sup>2</sup>  | 0.23                 | 0.23                 | 0.22                 | 0.27                 | 0.26              |
| 自由度 (df)        | 706                  | 1362                 | 1393                 | 1399                 | 1421              |

## 五、结论及其政策含义

从发展的角度来看，与不发达经济体的宏观层面类似，在微观层面上的家户贫困与摆脱贫困也是一个陷入贫困陷阱与跳出陷阱的问题。对于深陷贫困陷阱的家庭而言，社会资本是重要的。他们希望借助社会网络资本正外部性的力量，在物质资本和人力资本尚且贫瘠的情况下，摆脱贫困陷阱，实现某种高水平的均衡。但是，社会网络资本的建构及其发挥作用的过程却是复杂而微妙的，社会资本构建的主体际性可能会在一定的程度上排斥极度贫困的穷人，社会资本很难“一厢情愿”地、“单向度”发挥正常的功能。因此，社会资本对贫困人口福利的改善是有条件的、有门槛的。本文基于中国农村住户调查数据，将 Chantarat 和 Barrett（2010）等人的社会资本与贫困陷阱最新理论模型实证化，在微观层面上对这个门槛的存在性进行了实证检验，并得出了肯定性的结论。

本文的实证分析表明，其一，农村家户采用新技术（高收益活动）存在资产约束，低于这一门槛，家户无法通过采用新技术来改进福利，高于这一门槛采用新技术的作用才是显著的；其二，社会资本投资也存在门槛效应。资产低于这一门槛的家户很难通过建立社会网络来改善家户福利，只有当资产高于该门槛时，社会资本才开始发挥显著的积极作用；其三，社会资本在一定范围内与其他高收益活动之间具有一定的互补性，可改善高收益活动的收益状况；其四，资产水平较高的家户参与生产合作组织和采用新技术的收益都比较高，进行社会网络资本投资的作用并不显著。稳健性检验表明，将被解释变量由家户人均收入改为人均消费对数，或者按土地拥有量（经营量）对样本进行分层回归，都支持了上述结论。

本文在一定程度上弥补了现有的贫困陷阱问题研究文献多集中于宏观层面而较少深入微观层面、重理论模型建构而轻实证检验之不足。这是本文的主要创新之所在。

本文的研究结论具有较强的政策含义：

首先，一些扶贫政策之所以无法使一部分家户摆脱贫困，可能是因为采用新技术等政府扶贫项目所倡导的高收益农业生产活动，存在一定的资产门槛。在扶贫实践中，一些地区推行的诸如农业产业化政策、技术下乡等优惠政策，并未如政府所愿使那些最穷的家户摆脱贫困，反而恶化了农村收入不平等状况。本文对这一现象的解释是，只有具备一定的资产和生产条件的家户才可能从这些扶贫项目中获益，而物质资本非常贫瘠或土地经营数量很少的农户很难从中获益。

其次，由于高收益活动和社会资本改善家庭福利都存在门槛效应，实施扶贫与发展政策应区分不同的对象和层次：按资产水平从低到高，政策的重点依次应该是直接的转移支付，推广新的农业生产技术，农业合作组织（如农业产业化等）。在农村经济发展过程中，不分对象“一刀切”的扶贫政策，并不能取得预期的效果。

最后，社会资本可以在一定范围内改善新技术等高收益活动的收益状况，因此，重视和加强农村的社会资本建设，对于提高政策实施的效率具有积极意义。

## 参考文献

- [1] Adams, A.M., Chowdhury, M., Harnessing Social Capital for Health, Security, and Development in Bangladesh[M]. Studies in Global Equity. Cambridge: Harvard University, Asia Center, Global Equity Initiative; distributed by Harvard University Press, 2003.
- [2] Bastelaer, T., Does Social Capital Facilitate the Poor's Access to Credit? A Review of the Microeconomic Literature[J], The World Bank Social Capital Initiative Working Paper Series.2000.
- [3] Chantarat, S. and C. Barrett, Social Network Capital, Economic Mobility and Poverty Traps[J], Cornell University Working Paper, 2010.
- [4] de Brauw, A. and J. Giles, Migrant Opportunity and the Educational Attainment of Youth in Rural China[J], Policy Research Working Paper Series 4526, The World Bank, 2008a.
- [5] de Brauw, Alan & Giles, John, Migrant Labor Markets and the Welfare of Rural Households in the Developing World: Evidence from China[J], Policy Research Working Paper Series 4585, The World Bank, 2008b.
- [6] Grootaert, C., Social Capital, Household Welfare and Poverty in Indonesia”[J], the World Bank Local Level Institutions Working Paper No. 6, 1999.
- [7] Grootaert, C. Does Social Capital Help The Poor? A Synthesis of Findings from The Local Level Institutions Studies in Bolivia, Burkina Faso and Indonesia[J], Local Level Institutions Working Papers no. 10, Washington D.C., World Bank, 2001.
- [8] Grootaert, C. and D. Narayan, Local institutions, poverty and household welfare in Bolivia, World Development 32 (7), 2004, pp.1179–1198.
- [9] Maluccio, J., L. Haddad and J. May, Social Capital and Household Welfare in South Africa, 1993-1998[J], The Journal of Development Studies 36(6):54-81, 2000.
- [10] Michael, C. and C. Barrett, The Economics of Poverty Traps and Persistent Poverty: An Asset-based Approach[J], Journal of Development Studies, Vol.42, No.2, 178–199, February ,2006.
- [11] Narayan, D. and L. Pritchett., Cents and Sociability—Household Income and Social Capital in Rural Tanzania[J], Economic Development and Cultural Change, Vol. 47, No. 4 (Jul., 1999), 1997, pp. 871-897.
- [12] Santos, P. and C. Barrett, Persistent Poverty and Informal Credit[J], Journal of Development Economics (2010) 1–11.
- [13] Shoji, M., K. Aoyagi and R. Kasahara, etc., Social Capital Formation in an Imperfect Credit Market: Evidence from Sri Lanka[J], JICA-RI Working Paper, No.3, Mar, 2010.
- [14] 赵剑治、陆铭, 关系对农村收入差距的贡献及其地区差异——一项基于回归的分解分析[J], 经济学(季刊), 2009, (9).

**基金项目:** 本文得到国家自然科学基金项目(70873088)“农村扶贫政策绩效评价及其动态瞄准机制设计”、教育部人文社会科学重点研究基地重大课题(07JJD790141)“发展经济学的微观基础研究”、教育部新世纪优秀人才支持计划项目(NCET-07-0644)“发展经济学微观基础与理论范式研究”的资助。