

香港与周边国际金融中心的比较研究

陈平 吴国兵 冉韬

(中山大学岭南学院，广东广州 510275)

摘要：本文主要对香港和周边四个城市作为国际金融中心的发展水平和包括香港在内的亚洲十二个国家和地区的国际金融中心竞争力进行比较研究，通过建立具体的指标体系，利用聚类分析和因子分析的统计方法，对国际金融中心的发展水平进行实证分析，从而对香港和周边金融中心的发展水平给出一个立体的结论。通过实证研究，发现在国际化程度上，香港的发展水平后来居上，已经超过东京，而台北和上海在国际化程度上表现较差，与香港等国际金融中心相比差距明显。上海目前作为国内金融中心的地位初现雏形，要建设成为区域性金融中心乃至国际金融中心，还有很长的路要走。总体而言，香港和其周边地区的金融中心相比，具有比较明显的优势，在发展水平上处于领先地位，其国际化程度更高过新加坡和东京。从竞争力角度来说，香港在本文所研究的十二个亚洲国家和地区中，排名第一。本文同时讨论了香港在未来的国际金融中心定位，如何保持当前的金融中心地位，利用自身优势进一步谋求国际金融中心的发展等问题。

关键词：国际金融中心，香港，评价指标，竞争力

中图分类号：F832.3 **文献标识码：**A

随着金融全球化的迅速蔓延，国际和区域金融中心开始出现。作为城市发展最高阶段的金融中心（Gras, 1922），首先出现在传统发达国家，如纽约、伦敦、巴黎等。而随着第三世界特别是东亚地区的经济崛起，香港、新加坡、东京等新兴金融中心也相继出现^[1]。

在当下的东亚地区，香港具有重要的金融地位，是世界公认的国际金融中心。它的发展为周边地区包括整个中国内陆腹地发挥着重要的辐射作用。同时，环顾香港周边，不但有着世界超级经济体日本，也有着经济高度发达的台湾、新加坡。而且，中国内地的上海、深圳等城市，不仅与香港有着合作关系，在建设国际金融中心方面，也有着一定的竞争关系。从这个角度出发，香港在与周边的金融中心城市的对比中，处于何种地位，具有哪些优势，尚存在哪些值得改进的部分，就成为一个值得研究的课题。而目前，这一方面的研究并不很充

分。在诸多针对国际金融中心的研究，要么流于“泛泛而谈”的“文字述说”，要么关注的城市并不在以香港为主的东亚地区。因此，在这一领域的探索具有了一定的学术意义和创新价值。

同时，随着我国经济的迅速崛起，国内许多城市都喊出了建设金融中心的口号。那么，通过对香港及周边主要金融中心的比较研究，可以为国内的金融中心建设提供一定的参考，为其在合理定位、自身竞争地位，及如何处理竞争、合作与互补关系等方面，都具有一定的实践意义和政策参考价值。

本文的结构如下：第一部分是文献的综述，第二部分是指标体系的建立，第三部分是发展水平和竞争力的比较研究，第四部分是结论和启示。

一、文献综述

所谓国际金融中心（International Financial Center），一般指以第三级产业为主，以金融业为核心产业的国际性大都市。作为国际金融中心的地区，应设有跨国公司及全球性银行总部，有活跃的股票市场、债券市场、外汇市场等金融产品市场，并拥有至少一个证券交易所。作为国际金融中心的城市，一般还包括完善的法律制度和健康的市场经济环境，便捷完整的交通运输、发达的通信网络和人才教育等硬件设施与体系制度。

对国际金融中心的实证分析，是从二十世纪八十年代之后才开始出现较为系统的量化研究。

美国经济学家 Reed(1981)研究了国际金融中心的量化指标，对国际金融中心的相对地位进行了定量的分析和比较。他的研究开创性地使用了数量指标体系这一方法，来对国际金融中心进行量化的认识^[2]。

韩国学者 Choi (1986) 对国际银行业和世界主要金融中心进行了量化分析研究。他们通过银行分布建立辐射/吸引矩阵和引入集中度指标，讨论了影响金融中心间相互渗透的决定因素^[3]。

美国学者 Poon(2003)对国际金融中心的研究主要通过聚类分析(Cluster Analysis)方法进

行比较分析。Poon 对资本市场进行聚类分析所采用的指标主要是股票市场系列指标，但仅依靠股票市场指标对各个城市进行分类，显得不够全面，结论容易失之偏颇^[4]。

饶余庆(1997)提出了五类指标来衡量国际金融中心的发展水平，他在 2003 年给出了衡量国际金融中心的一些具体量化指标。但是，随着经济和金融的发展，这些指标的量化值并不能保持长期不变。因此，以一些恒定的数值来衡量一个城市是否是国际金融中心并不具有很强的合理性^[5]。

干杏娣(2002)提出的指标体系包括银行业、外汇交易、货币市场等金融业的八个子市场。她在其后的研究中采用了赋权重加以评分的方法，但其赋权重的方式过于主观，造成研究结果可信度降低^[6]。

胡坚和杨素兰(2003)认为，影响一个地区能否成为国际金融中心的因素主要有三个，分别是经济因素、金融因素和政治因素。胡坚和杨素兰构建了一个虚拟变量，作为判断一个地区是否是国际金融中心的依据。他们将这个变量作为因变量，将构建的指标体系作为自变量进行了简单线性回归分析。这种计量分析的方法有其可取之处，但是对线性回归的赋值变量多少具有人为的随意性，并不能客观表现出不同城市金融业的发展水平^[7]。

姚洋和高印朝(2007)依据国际金融中心的形成和运行具有较高相关度的原则，构建了经济环境、金融市场、金融机构和金融制度四方面内容的指标体系。他们借鉴了国际权威机构对金融制度因素的排名或打分情况将其量化，对国内多个城市进行了层次聚类分析，并考察了各城市所处层次的特点。姚洋和高印朝对国际金融中心进行的实证研究设立了一套较为全面的指标体系^[8]。

张宗新和王晓（2009）通过因子分析法，对包括上海在内的多个城市进行了比较分析。他们在设定的指标体系的基础上，通过主成分分析和权重评分的方法，对样本城市的金融发展水平进行了排序。这一统计分析方法，相较主观评分制的研究，无疑具有了强得多的客观性和结论的可靠性^[9]。

二、指标体系

通过对前人研究的回顾，可以发现，国际金融中心数量指标的核心要素，需要体现金融

中心的集聚度，以及对供需力量维持长期吸引力的高效收益性和稳定性。金融规模、收益性和稳健性三者之间存在相互作用的因素。当金融业规模越大，稳健性和收益性也应越强，否则无法支撑金融产业的大规模集聚和发展，势必造成不稳定的风险因素，从而消解金融中心的形成历程。

其次，从前述的文献回顾可以发现，流动性作为金融业的重要标志，具有极其重要的作用。在金融产业集聚并形成金融中心的过程中，流动性体现出当地金融产业能否快速满足供需双方的需要，能否快速实现资本的最优配置。金融产品越丰富，金融市场交易越繁荣，越能体现一地的金融业流动性水平。

再次，作为国际金融中心，与其他层次的金融中心的最大差别，则体现在国际化这一指标之上。对金融中心的国际化程度的衡量，根据对文献的梳理回顾，可以发现，外汇市场和外国资本对当地金融业的介入程度，可以体现当地在全球资本的配置过程中体现出来的实力和地位，可以体现出当地金融业对全球范围的辐射程度。

最后，关于经济和金融的关系，一般认为金融业发展与经济增长之间存在很强的正相关关系，根据金融中心形成理论可知，金融业的快速发展和大规模集聚，通常发生在宏观经济层面发展到一定阶段之后。另外出口扩张与经济成长之间也存在正相关。而国际间真实贸易和资本流动，都离不开金融中介的作用。因此，对宏观经济面的考察，同样不能忽视进出口部门的影响。

因此，结合前述金融中心的界定、形成机制和指标研究回顾，可以认为：规模性、收益性、稳健性、流动性、国际性和宏观经济六个方面的指标可以较好衡量出一地的金融中心发展水平。

其指标体系表1所示：

表1 国际金融中心发展水平指标体系

规模化指标	金融业产值及占GDP比率
	金融机构数量
	金融从业人员数量及占就业人口比率

流动性指标	上市公司总数
	股票总市值
	股票成交额
	债券总市值
	债券成交额
收益性指标	金融机构资产收益率
	PER
	金融从业人员平均收益额
安全性指标	金融机构倒闭数量和比率
	外资逃离事件发生次数和比率
	金融机构不良资产总量和比率
	指数波动性
	汇率波动性
国际化指标	跨国机构总数
	外国金融资产总额
	外国金融负债总额
	日均外汇交易额
	外汇市场占全球市场比例
宏观经济指标	GDP
	人均GDP
	GDP增长率
	进出口总额及占GDP比

	净出口额及占GDP比
--	------------

三、比较研究

本文选取的研究视角是香港（HK）及其周边金融中心，关注点集中在香港作为亚洲地区公认的金融中心在本区域的发展水平。因此，选用与香港进行比较分析时，有必要选择其周边能够与香港进行有价值的比较并准确反映其发展水平的城市。本文主要选择了新加坡（SIN）、东京（TK）、台北（TP）、上海（SH）四个城市和地区作为比较对象。

在数据的选择上，主要来源是各城市和所在国家的政府统计部门及金融监管部门、国际清算银行、World Federation of Exchange 网站数据和各类经济金融统计年鉴。

（一）发展水平的比较研究

本节中，所有指标体系被放到同一个框架下进行考察。本文将六大类二十六项的指标构成描述五个城市金融中心特征的数据集合，通过标准化处理，去掉量纲影响。标准化之后，每一数列都变为均值为 0，方差为 1 的标准化数列。将五个样本城市通过这一指标体系进行比较分析，可以得出各城市的发展水平。

首先，运用快速聚类分析方法，考察五个样本城市在完整的指标体系之下的聚类结果。然后，运用主因子分析方法，对各个类别进行细致研究，分析不同类别的具体含义，从而刻画出各城市发展水平的细节部分。聚类分析结果由图 1 给出。

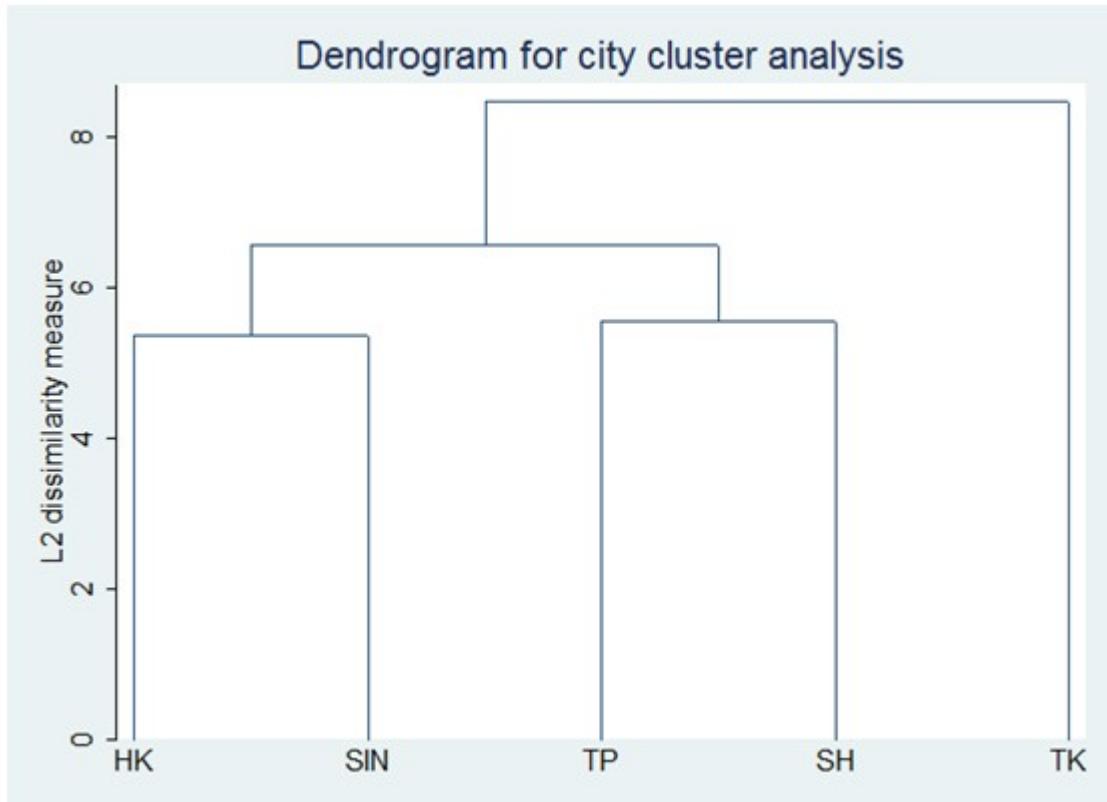


图1 聚类分析结果

从结果可以看出，香港和新加坡在相异性小于 6 的位置首先聚合为一类，台北和上海在类似的水平聚合为一类，这两类又在大于 6 的相异性水平上聚类在一起。最后，在更高的相异性水平上，才和东京聚合在一起。

通过聚类分析确定五个城市的分类类别之后，再进行因子分析，进一步研究各个指标对国际金融中心发展水平的解释能力，通过因子分得到各城市的具体类别特征，从而确定不同类别所代表的具体含义。

首先，对指标体系全部二十六个项进行主成分分析，结果由表 2 给出。

表2 指标体系主成分分析

Component	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
-----------	------------	------------	------------	------------

Comp1	12.1821	5.05251	0.4685	0.4685
Comp2	7.12957	3.2125	0.2742	0.7428
Comp3	3.91707	1.14579	0.1507	0.8934
Comp4	2.77128	2.77128	0.1066	1.0000

从分析结果可以看出，前三个主成分解释了二十六个变量组合方差的 89% 还多。因此可由前三个主成分说明指标体系的解释能力。

为了进一步简化主成分因子结构，对其进行正交旋转，在进一步简化之后，将主成分对二十六个变量进行回归，根据回归结果，可以得到每一变量对主成分的系数。这些系数的具体数值并不能严谨解释各变量与主成分的严格数量关系，但它们可以给出一个直观的印象，表明每一主成分的具体意义。

通过载荷矩阵，可以发现，Comp1 在规模化指标、流动性指标和宏观经济增长及 GDP 等几个方面有较大解释力度；Comp2 在收益性指标和国际化指标上具有较大解释力度；而 Comp3 在稳健性方面具有较大的解释力度。

为考察各城市在三个主成分上的表现，进行因子得分的计算，计算结果由表 3 给出。

表 3 六城市因子得分

City	comp1	comp2	comp3
HK	-0.19713	1.353454	1.801476
SIN	-1.93861	3.849096	0.806357
TK	5.902996	-1.27425	-0.13712

TP	-1.7685	-0.6423	-3.54856
SH	-1.99876	-3.286	1.077853

由因子得分可知，香港在 comp2 和 comp3 上有较好表现，新加坡在 comp2 有较好表现，东京在 comp1 上得分非常明显，台北在 comp1 和 comp3 上具有较重比例，而上海在 comp3 上的得分比较突出。

因此，从这一分析，我们大致可以发现，在总体经济水平和金融规模及流动性方面，东京仍然位居第一，香港随后，台北、新加坡与上海相比前两者较为落后；在金融国际化程度和收益性方面，新加坡排名第一，香港紧随其后，东京与台北相比前两者有一定差距，而上海在国际化道路上相比其他发达的金融中心还有明显的距离。而在稳健性方面，香港排名第一，上海与新加坡紧随其后，台北和东京则有较大差距。但是因为稳健性指标在本文中有汇率变动性一项，而香港采取的是与美元挂钩的外汇政策，人民币则并没有放开自由浮动，所以这一项的排名可能受此影响较大。

结合聚类分析结果，可以认为，东京主要作为金融和经济整体发展规模很高而被划分为一类，香港与新加坡则是因其极高的国际化程度而成为一类，而台湾和上海在指标体系考察的主要方面与其他三个城市相比都有较大的差距，因此被归为一类。

对整体金融中心发展水平，还可以利用因子得分和每个主成分在解释力上的比值进行一个计算，从而为五个城市的整体金融水平进行排名。计算结果由表 4 给出。

表 4 得分和排名

City	score	rank
HK	0.615901	2
SIN	0.300762	3
TK	2.681318	1
TP	-1.72311	4

SH	-1.87487	5
----	----------	---

根据这一计算结果，在整体金融中心发展水平上，东京排名第一，香港第二，新加坡第三，台湾第四，上海则排在最末端。这一统计分析的结果，与各城市的实际发展历史和所在国家和地区的发展水平具有内在一致性。

（二）影响因素的比较研究

国际金融中心的形成是多个影响因素共同作用的结果。金融中心发展的影响因素决定着国际资金的流动和选择，不断改变着国际金融中心的形态和制度。这种选择使得不同金融中心之间形成竞争关系，因此，对于国际金融中心的比较研究，在了解其发展水平之后，有必要深入考察影响其发展水平的各类因素，并判断在未来的发展中其竞争能力的高低。本文认为，国际金融中心发展的影响因素主要来源于一下三方面：

首先，开放的商业环境和经济自由化。

其次，吸引高端金融人才，优化教育质量，不断创新以保持金融中心的吸引力和竞争力。

最后，政府通过监管，对金融中心的发展注入其拉动力，实行政府导向的全面建设规划。

本文以此为基础，结合 GFCI 和世界经济论坛的全球竞争力报告 (Global Competitiveness Report)，归纳出对国际金融中心竞争力评判的影响指标体系，它分为四个方面，分别是：基础设施、人力资源（代表创新和效率）、商业环境和政策监管。具体指标由表 5 给出。

表 5 影响因素指标

基础设施	人力资源	商业环境	政策监管
道路	高等教育入学率	商业从事容易度指数	政府政策对经济转变的适应能力
铁路	整体教育系统质量	税收影响因素	法律及监管结构有助促进竞争力

港口	科学数学教育质量	获得信贷容易程度	法律架构的效率
空运	商业管理教育质量	合同执行力	对银行业的监管不会削弱其竞争力
通信	本地专业化研究与培训能力	保护投资者	经济自由化

本文通过世界竞争力报告和世界银行的营商环境报告,获得亚洲十二个国家或地区在上述四个方面共二十项指标上的排名数据,排名为2009年情况。具体的样本为中国(CN)、香港(HK)、新加坡(SIN)、台湾(TW)、马来西亚(MA)、日本(JP)、韩国(KR)、印尼(IN)、泰国(TL)、菲律宾(PH)、澳大利亚(AU)和新西兰(NA)。同样,运用主成分因子分析法,对影响因素指标体系进行实证研究。

在进行综合统计分析后,得出20个指标的4个主成分,并得到各国家和地区的因子得分,结果由表6给出。

表6 十二国家或地区因子得分

City	f1	f2	f3	f4
1. AU	-.525848	.593702	-.123686	-1.066018
2. CN	.057039	-.042549	.410711	1.562838
3. HK	-1.337797	-.710355	-1.014887	.467632
4. IN	.660716	.974198	.984455	.146835
5. JP	-.147109	-1.565654	.785072	.656979
6. KR	1.716931	-.571632	-1.922946	.625709

7.	MA	-.968608	-.319255	1.31086	.095226
8.	NS	-.346971	1.008892	-1.086228	-1.356161
9.	PH	.728563	1.580648	.832137	.101988
10.	SIN	-1.156155	-.564221	-.293578	-.957252
11.	TW	1.58919	-1.288193	.698946	-1.470094
12.	TL	-.2699514	.904421	-.580857	1.192316

对影响因素的因子分析，是为了得到各地区的竞争力总体排名，因此，具体的数值并不是很重要，在做出因子得分之后，我们通过将各地每一个主因子的得分乘以它们的解释权重，来得到一个总分数，这与金融中心发展水平的综合排名的研究方法有所类似。对总排名分数的计算结果由表 7 给出。

需要提出的是，因为本次研究选取变量的数据为排名数据，即数值越小代表排名越高，也就是说明竞争力越强，因此在经过统计分析计算出综合竞争力分数后，分值越小则表示竞争力越强。同时，因为因子分析与排名数据的关系，具体的分数并不能衡量各地区竞争力差异的多少，即是说，这一分数只是作为排名的依据，本身并没有具体的经济意义。而且，对于竞争力的研究，跟发展水平类似，都没有一个明确的可以完全数学化的概念存在，因此任何利用数据进行的实证分析，都只是试图避免主观因素的过度阐释或者注意不足，是为了在整体数据结构内进行尽量客观的研究，其结果最终仍然是定性的，而不是定量的。

表 7 竞争力排名

	f	rank
HK	-1.08036	1
SIN	-0.97393	2

MA	-0. 60235	3
AU	-0. 34417	4
JP	-0. 25312	5
NS	-0. 25033	6
TL	0. 003996	7
CN	0. 174349	8
IN	0. 703123	9
TW	0. 821993	10
PH	0. 835467	11
KR	0. 965339	12

从结果可以看出，香港的国际金融中心综合竞争力在亚洲十二个国家和地区中排名第一，新加坡排名第二，紧随其后，并且与其它经济体拉开了一定的差距，显示了港新两地在亚洲区域内金融中心地位之中突出的实力和素质。日本在十二个国家和地区中排名第五，中国和台湾则比较靠后。应该指出的是，由于这个排名的计算使用的是国家数据，而东京和上海在日本和中国内部都是最发达的城市，因此，有理由相信，东京和上海本身竞争力水平，应该更加突出。

（三）香港的优劣势分析

香港最大的优势在于它经济的高度自由化，即所谓“全球最自由的市场经济体”。它采取的是高度统一的自由集成型金融模式。贸易、货币兑换、资本进出、黄金交易和投资自由和低税率政策在香港一直没有动摇过。这些自由化政策为跨国银行和境外资本提供了一个安全自由的环境，这对香港作为国际金融中心具有重要意义。

其次，香港位于中国——东盟自由贸易区的核心位置，是连接两者的桥梁，背靠世界上最庞大且富有潜力的中国大陆市场。香港回归后，其作为国际金融中心的繁荣与稳定是一个重要的战略目标。而在经济层面上，中国大陆经济的高速增长，直接推动香港金融市场的

发展

再次，香港政府建立了一套较为完善而且颇具特色的、基本上适应国际金融业发展的管理体系。其特点在于：没有中央银行，央行职能由政府部门、咨询机构和同业工会共同实现，并以政府部门为主。

最后，香港有着极其专业的人才队伍。香港已经拥有亚洲最好的大学，但特区政府仍在努力提高教育水平，加强职业训练，广为招揽人才。良好的经济环境和就业自由的政策以及对专业人才的优厚待遇，吸引了大批人才前来工作。

而香港作为国际金融中心的主要劣势在于，作为一个高度国际化的港口城市，国际环境的变化对香港的金融业有着十分明显的影响。香港国际金融中心的政治敏感性极强，外国资本时刻可能撤出香港，从而影响香港金融业。

第二，香港作为国际金融中心的发展历史并不太长，与伦敦和纽约相比，金融业发展仍不够全面。其金融监控制度仍需完善、不断创新，以保证金融业的稳定发展，其金融市场发展也很不平衡。

第三，香港在与内地合作的过程中，也面临着来自内地城市特别是上海的挑战。上海及其辐射的长三角地区经济的快速崛起，加上中央政府的政策倾斜，上海已经显现出中国国内金融中心的特色，而在未来的亚洲乃至全球金融中心的竞争上，上海也将逐渐成为香港的竞争对手。金融资源从香港流向上海，在一定程度上会弱化香港的金融地位。而且从地理位置上来看，由于事实上上海比香港造一个小时的时差（不考虑政治性因素划定的北京时间），如果上海的金融市场能够比香港早开市，上海金融业就更有优势。这在历史上并非没有先例。纽约正是因为比芝加哥早一个小时的时差使得纽约可以率先开市，从而导致芝加哥的金融业远逊于纽约。

四、结论与启示

本文详细分析了香港与周边金融中心，即东京、新加坡、台北和上海的发展水平。从分析中可以发现，若采用综合性的金融业发展水平这一视角来看，东京在这一地区的国际金融中心的地位仍无可撼摇。香港和新加坡的金融业发展水平处于伯仲之间不相上下，都是本地

区的金融中心。上海和台北与前面三个金融中心相比，发展水平偏低，只能算作当地的金融中心。

在国际化程度上，香港和新加坡的发展水平后来居上，已经超过东京。而台北和上海在国际化程度上表现较差，与香港等国际金融中心相比差距明显。上海目前作为国内金融中心的地位初现雏形，要建设成为区域性金融中心乃至国际金融中心，还有很长的路要走。

总体而言，香港和其周边地区的金融中心相比，具有比较明显的优势，在发展水平上处于领先地位，其国际化程度更高过新加坡和东京。但同时应该看到，香港目前仍然是一个区域性的国际金融中心。原因在于，香港的本地货币港币虽为可自由兑换货币，但在国际收支体系中的影响力有限。且香港作为国际金融中心的影响主要体现在亚太地区。

从竞争力角度来说，香港在本文所研究的十二个亚洲国家和地区中，排名第一。在这一判断中，唯一有所顾虑的可能是东京和香港的竞争力比较，从城市作为金融中心的角度来说，东京身为日本的首都和全世界最发达的大都市，应该有着比日本整体更出色的表现。但考虑到当下日本遭遇的经济恢复缓慢和金融改革难见成效的问题，以及日本受地震影响后长时间的灾后重建工作，可以认为在今后一段时间，香港的竞争力在亚洲地区仍属第一。

而和新加坡相比较，香港最突出的竞争力是它的经济自由化程度比新加坡深，它是一个典型的自发形成的国际金融中心，而不同于新加坡的政府主导。伴随着特区政府的自觉性不断加强，未来港岛政府对香港金融中心的建设势必介入更深，同时，由于香港悠久的自由市场经济传统和民众极强的议政能力，应可以确保政府在介入市场的同时能够保持明智的自我约束意识。因此，在政府主导这一方面，未来新加坡很难比香港做得更加出色，而经济的自由化则更是一个难以“设计”的课题。另一方面，如前文所述，在地理区位方面，新加坡相比香港也有一定的劣势，中国大陆的巨大潜力和经济发展前景，本身就是香港资本市场最强大的信心保证。

最后，本文提出两点关于香港国际金融中心发展的启示。

第一、香港在中国的金融中心定位。

在过去，香港若看作中国内部的一个特别行政区，则其无疑是中国唯一受世界认可也唯一有实力担当国际金融中心的城市；如果将香港与内地作为两个经济实体来看，那么香港也有着承担内地和国际市场接轨的桥梁作用，因此，无论从哪一方面来说，香港都是中国唯

一的国际金融中心。

而随着内地经济不断开放，随着上海建设国际金融中心的目标受到中央认可和扶持，香港在新形势下的金融中心定位问题如何处理，就有了可讨论的余地。

从本文的分析来说，上海目前还远不具备与香港竞争国际金融中心地位的实力，而且在发展水平上与香港也还有很长的距离。就目前来说，香港在人民币可自由兑换之前，都可以作为中国的离岸金融中心而存在。

第二、进一步提升香港国际金融中心地位。

从香港所具有的其他亚洲金融中心不具备的优势来看，最明显的就是香港所处的地理区位优势。香港背靠中国大陆市场，与珠三角地区联系紧密。而这一地区本身就是中国内地最有活力的经济体。香港可以加快加深与珠三角的经济联系，实现珠三角与香港的经济一体化。

参考文献

- [1] Gras, N.S.B. The Development of Metropolitan Economy in Europe and America[J], The American Historical Review, 1922,27(4), pp:695-708.
- [2] Reed, H.C. The Preeminence of International Financial Centers[M], Praeger Publishers, New York, 1981.
- [3] Choi, S.R. Banks and the world's financial centers. Weltwirtschaftliches Archiv, 1986.
- [4] Poon. Hierarchical Tendencies of Capital Markets among International Financial Centers. Growth and Change, 2003, (Spring2003), 135-156.
- [5] 饶余庆. 亚洲货币危机的影响与教训[N]. 开放导报, 1997-12.
- [6] 干杏娣. 新时期上海国际金融中心的发展策略与规划[J]. 上海金融, 2002, (11).
- [7] 胡坚, 杨素兰. 国际金融中心评估指标体系的构建——兼及上海成为国际金融中心的可能性分析[J]. 北京大学学报, 2003, (5).
- [8] 姚洋, 高印朝. 金融中心评价指标体系研究[J]. 金融论坛, 2007, (5).

[9] 张宗新, 王晓. 上海国际金融中心证券业竞争力评价指标体系的构建与提升[J]. 社会科学, 2009(8).

A comparative Study on Hong Kong and other surrounding international financial center

CHEN Ping, WU Guo-bing, RAN Tao

(Lingnan College, Sun Yat-sen University, Guangzhou, Guangdong, 510275)

Abstract: This paper focus on the comparison analysis on Hong Kong and other four Asian cities' level of development as an international financial center. And in this paper, the competitiveness of twelve nations and regions in Asia are compared. This paper makes an empirical analysis of international financial centers through the data of index system. Through this empirical study, found in the international level, Hong Kong ranked first. Hong Kong in the local region has a distinct advantage as international financial center. From the point of competition, Hong Kong ranked first. Subsequently, the article discusses the future of Hong Kong as international financial center, how to maintain the current level, the use of its advantages to seek further development.

Key Words: international financial center; Hong Kong; index; competitiveness

收稿日期: 2012-3-30

作者简介: 陈平 (1965-), 男 (汉族), 福建南平人, 中山大学岭南学院、教授、博士生导师; 吴国兵, 男 (汉族), 中山大学岭南学院博士生, 金融学专业; 冉韬, 男 (汉族), 中山大学岭南学院硕士生。

基金项目: 教育部人文社会科学重大研究基地课题 (2009JJD790051); 教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目 (11JZD022)

【责任编辑: 赵大英】