

高校图书馆机构设置调查与分析¹

徐军华

(武汉大学信息管理学院, 湖北武汉, 430072)

摘要: 文章调查了教育部直属的 75 所高校图书馆的机构设置类型、内部机构设置、与外部机构重组等方面情况, 并分析了这些高校图书馆机构重组的特点。

关键词: 高校图书馆 机构设置 信息服务 业务流程重组

1 前言

业务流程重组由美国管理学家汉默 (Michael Hammer) 和钱皮 (James Champy) 于 1993 年提出, 他们认为: “业务流程重组就是对企业的业务流程进行根本性的再思考和彻底性的再设计, 从而获得可以用诸如成本、质量、服务和速度等方面的业绩来衡量的戏剧性的成就。”^[1]其核心是过程管理思想, 强调打破职能部门的分界线, 考虑过程的连续性和有效性, 以过程而不以职能部门为管理的对象。通过业务流程的重组把原来以职能分工的运作体系改变为以作业流程为基础的组织形式, 强调过程控制的整体化, 使每一位员工都负责一定流程的所有步骤^[2]。

随着信息技术的发展以及读者需求的不断变化, 图书馆原有的机构设置正面临诸多挑战, 其不适应形势发展需要的弊端也日益显露出来, 而将企业界的业务流程重组理念引入图书馆不失为一个较好的策略。但是, 在实施业务流程重组之前, 只有先对现有图书馆的业务流程和机构设置等总体情况进行调查, 掌握实情, 才能在此基础上探寻适合中国高校图书馆的业务流程重组。

鉴于教育部直属高校图书馆无论在机构设置、业务开展、科学管理等方面都走在全国同行前列, 故我们重点选择了 75 所部属高校的图书馆作为我们的调查样本。

2 教育部直属高校图书馆机构设置的现状

通过中华人民共和国教育部网站确定 75 所直属高校名单^[3], 然后进入这些高校图书馆网站展开调查。

2.1 机构设置类型

从我们对 75 所部属高校图书馆的调查情况来看, 所有的被调查图书馆的组织结构都是实行职能型, 具体来说就是根据文献加工的流程及读者服务的功能设置相应的部门。这一情况与业务流程重组理论强调工作设计整体化, 每一位员工负责某一流程的所有步骤, 而不象过去那样只负责某一步骤或任务, 体现出较强的整合性有些冲突。

在 75 所被调查的高校图书馆中, 有 48 所实行总分馆 (专业馆) 的模式, 其中有 14 所图书馆设立有专业馆。这些图书馆的具体结构类型可分为如下几种: (1) 分馆职责较大的事业部形式, 此类图书馆主要因其所在高校是由若干所高校合并而同时带来图书馆的合并, 一般来说分馆即合并前各高校的图书馆, 其本身有一套成熟的机构设置与服务模式, 因此合并后一般在尊重其历史情况的前提下给予其较大的权限, 如吉林大学、山东大学图书馆, 总馆负责全校的资源建设、文献编目、信息服务等, 而分馆均有自己的流通部、阅览部、参考咨询部、计算机技术部、办公室等, 这说明各分馆在服务、机构配置上有自己较大的空间。(2) 分馆职责较大的同时, 对各分馆进行服务功能定位的模式, 如武汉大学图书馆, 四个分馆依次定位为文理馆、工学馆、信息科学馆、医学馆, 兰州大学图书馆将两个分馆定位为医学馆

¹本文为教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“数字信息时代的图书馆管理研究” (07JJD870221) 成果之一。

和学习型馆，而将中心馆定位为研究型馆。(3) 分馆职责较小的形式，如同济大学、东南大学、武汉理工大学图书馆，总馆负责资源建设、文献编目、信息咨询、技术维护、系统管理，而各分馆则主要负责书刊的借阅，一般只设置有流通部和阅览部。(4) 由多个分馆共同组成全校的文献信息服务资源体系，如复旦大学图书馆，由文科馆、理科馆、医科馆、江湾馆、张江馆等组成。如上海交通大学图书馆以学科服务为主线，4 分馆协同服务，新馆主要定位为“理工生医农科综合馆”，包玉刚图书馆定位为“人文社科综合分馆”，包兆龙图书馆定位为“管理与社科分馆”，医学院图书馆定位为“医学分馆”。(5) 在分馆之外，还另设学科专业馆提供精深服务，如中山大学图书馆设立 3 个学科专业馆，分别为经济与管理学科馆、生命科学馆、化学学科馆，分别为该三大学科提供专业性服务。如重庆大学设有建筑馆、应用技术馆、法学馆、人文馆等，分别为对应学科提供专深服务。

另外，在组织结构方面实行横向的跨部门委员会和任务小组的有 2 所图书馆，如武汉大学图书馆，其设置有电子文献订购工作组、集成系统参数控制工作组、网上资源整合工作组、门户建设工作组等^[4]，在解决具体某项任务时通过这些工作小组对相关部门进行协调，共同完成一个部门难以完成的任务。华东师范大学图书馆更是组建 5 个专业委员会，分别为藏书发展委员会、读者服务委员会、读者教育委员会、文献整序委员会、自动化与网络管理委员会，以协调跨部门的各项业务工作。

2.2 馆内设机构的数量

机构个数是指各图书馆所设置的组织机构的数量。75 所被调查的高校图书馆除中央美术学院图书馆情况不详以外，其余 74 所图书馆的机构个数总数为 564 个，平均每所图书馆设置的机构数量约为 8 个。同时，机构个数在 6 个以下的图书馆为 28 所，占总的图书馆数量的 38%。

每个机构对应某一项或几项相应的业务，图书馆机构应因事而设、从方便读者的角度而设、以能更好地为读者提供文献信息服务的目的而设。从某种程度上说，机构部门设置越少，扁平化的特征越明显，也越能表明其朝业务流程重组要求推进程度越快。根据王可文 2002 年的调查数据，江苏省高校图书馆中，部（室）总数在 6 个以下的图书馆占 58%^[5]，杨学红等 2004 年对北京地区 20 所教育部直属高校图书馆的机构设置情况进行了调研，其对应的比例为 30%^[6]，而我们调查的 75 所直属高校图书馆的对应比例则为 38%，三者对比发现，目前国内直属高校图书馆的扁平化程度仍不够高，部门划分仍过细。

部门设置是指每个图书馆具体的部门设置情况，根据调查情况，每所高校图书馆都设置有一个办公室，主要为全馆业务工作和读者服务的正常运转提供后勤、财务、行政等方面的保障。75 所被调查图书馆的其他部门的设置情况如图 1。

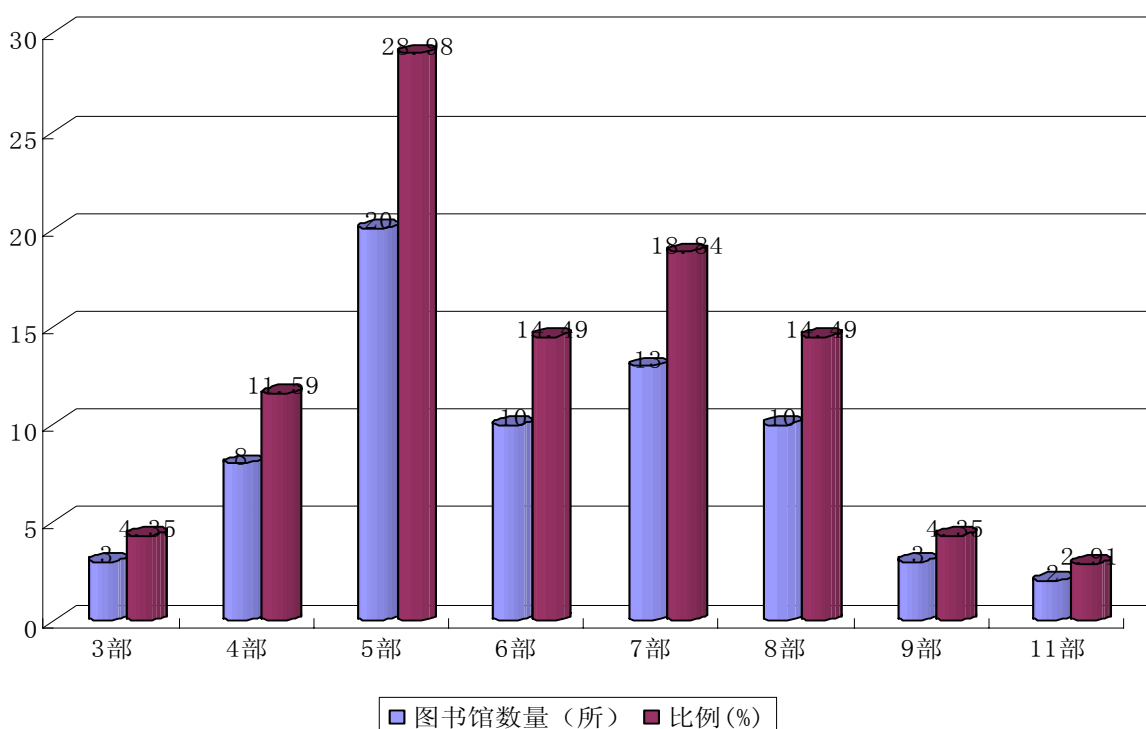


图1 69所高校图书馆部门设置情况

注：①中央美术学院资料不详，未计入统计，另有5所图书馆部门设置较为特殊，另作分析，故图3所涉及的图书馆总数为69所；

②“图书馆数量”指属于某种部门设置模式的图书馆数量总和；

③“比例”指在某种部门设置模式下图书馆数量占所有69所图书馆的百分比。

关于部门设置，1956年教育部颁发的《中华人民共和国高等学校图书馆试行条例（草案）》中^[7]（以下简称《条例》），明确规定高等学校图书馆一般应设立采访部（组）、编目部（组）、流通管理部（组），并可根据具体情况和发展规模增设办公室和采访、编目、参考阅览、流通保管、期刊、方法研究、特藏等部（组），规模较大的图书馆还可以再设立专业分馆。此种规定后来成为我国高校图书馆部门设置的经典模式。图1中6部1室即采访部、编目部、流通部、阅览部、参考咨询部、技术部、办公室，此为高校图书馆部门设置的较常见形式，与1956年的《条例》规定一脉相承，所以属于该种模式的图书馆数量相对来说较多，有10所，比例为14.49%。其他的部门设置一般都是在6部1室的基础上形成的，如合并一些部门即减少一些部室，再根据附加业务增加一些部门即形成较为复杂的部门设置模式。同时，我们注意到5部1室的设置模式所占比例最大，为28.98%。此种模式是在6部1室的基础上将采访与编目部合并，或将流通与阅览部合并，或将参考咨询部与技术部合并，说明当前的部属高校图书馆内，将两个内容相关的部门进行合并重组正受到较广泛的欢迎。

另外，北京大学图书馆根据服务与管理特征，实行三大块的部门设置，即技术服务、读者服务、行政管理，将采访、编目、古籍、数字加工等部室整合到技术服务模块里，将流通阅览、期刊阅览、信息咨询、多媒体、特藏等部门整合到读者服务模块里，将馆长办公室、总务办公室、保安室等部室整合到行政管理模块里。大连理工大学图书馆则将其部室重组为两大模块，其一为读者服务区，包括借阅区、检索区、视听区、电子文献阅览区，实行对图书采取收藏、借阅、管理合一的服务模式，其二为国际会议中心。上海外国语大学图书馆也是将其所有部室重组为对内与对外两大模块，前者包括采编部、技术部、网络部、办公室，

后者包括总服务台、电脑检索台、阅览部、流通部等。上海交通大学图书馆以学科服务为主线,4分馆协同服务,部室仅设读者服务部、系统科学技术研究所、系统发展室、办公室等。这些图书馆将各个功能相近的部门实行合并、整合,实行大部门制。这一制度的探索产生了两大益处:一是从读者角度来看,读者不必再如往前一样需在图书馆众多的部室内“走迷宫”似的寻求服务,而是直接进入到大部室如读者服务部,不管寻求何种层次的服务,都可在这个大部室里得到,这种“一个入口”式的服务极大地方便了读者;二是对于图书馆管理者来说,将相近或相同业务职能的部室合并、重组,既避免了机构臃肿、重复建设,又能让原先封闭式的、各部室间缺少联系、合作的局面有所改观。

2.3 馆内机构的合并

从以上的分析可以看出,75所高校图书馆的有些部室进行了相应的合并重组,我们对其进行更进一步的详细统计,得到表1。

表1 75所高校图书馆部室合并情况

部室合并	图书馆数量(所)	比例
采访、编目部合并	47	62.67%
采访、编目、期刊部合并	1	1.33%
采访、编目、流通、咨询部合并	1	1.33%
典藏、流通部合并	1	1.33%
流通、阅览部合并	29	38.67%
技术、参考咨询部合并	8	10.67%

注:表中比例是指每项部室合并方式的图书馆数量占75所总图书馆数量的百分比,有些馆可能同时涉及不只一种合并方式,这里作多次统计,故比例的总和不是100%。

上表说明,将采访部与编目部两者进行合并的做法最受图书馆界欢迎,共有47所图书馆实行此种方式,占75所总图书馆数的62.67%。同时将流通部和阅览部合并的做法也受到29所图书馆的亲睐,所占比例达38.67%。而王可文2002年的调查数据显示江苏省高校图书馆中,将采访、编目、典藏工作合为一个部门的占83%,书、刊、流通、阅览合一的占50%^[8],杨学红等2004年对北京地区20所教育部直属高校图书馆的机构设置情况进行了调研,其对应的比例分别为75%、25%^[9]。与这二者对比,我们的调查所得数据的比例都不高,说明目前全国部属高校图书馆的机构个数较多,扁平化程度不高。这可能与部属高校图书馆一般属于大型馆,其人员、文献资料均较为繁多,要将各部门进行合并会牵涉到许多问题,如大量书刊的搬移、人员的合并重组,等等,且其历史悠久,部门设置也已形成自己的传统和特色,一般较难变动。当然,部门的合并如果是简单的业务和人员的叠加,则并无多大意义,我们需要的是通过各相关部室的重新组合,业务和人员进行最优配置,以达到“1+1>2”的目的,而这正是业务流程重组理念的内在要求。

2.4 与外部机构重组

2.4.1 与校内其他相关机构重组

图书馆业务流程重组(业务流程重组)除了对自己内部的业务机构及人员等进行重组之外,还包括与所在学校内其他相关机构业务工作、人员等的整合、与兄弟馆及与校外其他相关机构的合作,故我们对图书馆与外部机构重组的调查就此展开。

图书馆与校内院系资料室整合是我们考察的一个着力点。通过对75所高校图书馆的统计分析,我们发现院系资料室与图书馆整合的途径主要有两种:一种方式是指院系资料室的馆舍、文献资源、设备、人员、经费等均由所在学院提供,但其与校图书馆实行统一的目录查询系统,业务管理与读者服务与校图书馆实现对接,按照这种方式对二者进行重组的图书馆有19所,占总图书馆数的25.33%。而另一种方式是指院系资料室完全归入校图书馆管

理,其人员、经费、设备、文献资源购置等均由校图书馆管理,按照这种方式对二者进行重组的图书馆有7所,占总图书馆数的9.33%。如厦门大学图书馆,将全校各院系的资料室全部收归图书馆统一管理。两相对比,说明半整合方式更为流行,可能因为这种方式既能很好地解决全校文献资源的共建共享,方便读者的统一检索及信息服务,又因院系资料室的馆舍、经费等均由学院提供而让图书馆减少诸多负担,资料室所在的学院也较能接受,所以此种方式实行起来阻力较小,同时为读者提供高质量服务的目的又能达到,其受重视就很好理解了。图书馆除了与校内院系资料室整合外,还跟校内其他的相关信息机构进行一定形式的重组、合作,在我们所调查的75所图书馆里,有如下几种整合形式:(1)与杂志(学报)编辑部重组,编辑部成为图书馆内的一个学术机构。如北京大学图书馆内设学术期刊《大学图书馆学报》编辑部、湖南大学图书馆内设学术期刊《高校图书馆工作》编辑部,该种整合既能充分利用图书馆的资源 and 人才优势来办好学术杂志,又能通过学术杂志的创办提升图书馆的学术氛围,提高图书馆的学术创新能力。(2)与教材中心重组,教材中心成为图书馆的一个附设部门。如北京师范大学图书馆图书馆与教材发行部合并,这样图书馆在采购文献资源时能够通盘考虑学生所使用的教材与教辅材料的配套问题,同时可避免图书馆与教材发行部的重复采购。另有如清华大学、北京林业大学、中国农业大学、华东理工大学、东南大学、武汉大学、华南理工大学等的图书馆内均设有教材中心(有的名为“外国教材中心”),如清华大学图书馆的外国教材中心则是根据教育部要求,引进世界各国具有先进科学技术水平的理工农医各科教材。(3)与文化素质教育中心的重组。东南大学图书馆内附设文化素质教育中心,充分利用图书馆丰富的文献资料,发挥其“第二课堂”的作用,将学校文化素质教育中心与图书馆整合,将最有力地挖掘图书馆的资源优势及人文陶冶优势。(4)与教务处的合作。河海大学图书馆充分利用自身的数字文献优势,与教务处合作开发“本科教学资源信息管理和服 务系统”。(5)与教育技术中心、网络管理中心等的重组。南京农业大学图书馆既是学校的文献中心,同时也是现代教育技术中心、网络管理中心、CA中心、多媒体教育中心,中山大学图书馆馆长同时担任现代教育技术研究所所长等,这一点与英美国家的大学图书馆做法类似,自哥伦比亚大学在1985年宣布将其图书馆与学术计算服务中心合并并任命为Patricia Battin为副校长及图书馆馆长以来,许多美国大学都已经在校园里合并了各种信息技术部门,1998年,Gettysburg, Berea, Bucknell, Carthage, Coe, Connecticut, Eckerd, Kalamazoo, Lake Forest, Macalester, Mount Holyoke, and Wellesley 这些大学都将其图书馆与计算机中心进行了合并^[10]。目前,英美的许多大学正在将图书馆和计算机服务中心合并^[11]。(6)与博物馆、校史陈列馆的重组。中南财经政法大学图书馆内设货币金融历史博物馆,西南财经大学图书馆内设货币证券博物馆与校史陈列馆。

2.4.2 与兄弟馆的合作

网络环境下,图书馆光靠自己“单兵作战”已不适应时代发展与读者信息需求的要求,而且也不利于文献资源的总体规划,难以避免重复建设。因此,各图书馆间组建全国性和地区性的图书馆联盟,能在文献资源协调建设、大型数据库联合采购、联合编目、联合参考咨询、文献传递等方面取得较大的利益与方便,为读者组建一张全方位、立体式的服务网络。所以,图书馆BPR还应考虑行业及地区图书馆之间的合作组织及其业务流程的建立。我们对75所被调查馆的相关情况进行统计,得到图2。

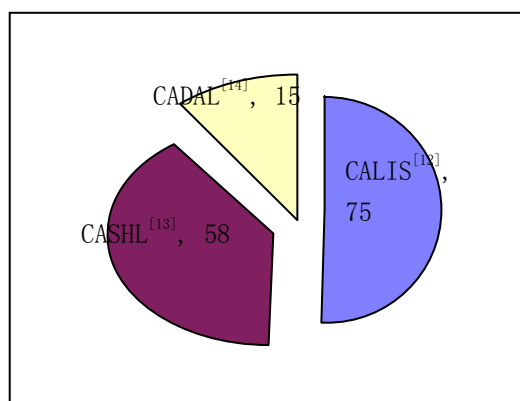


图 2 75 所高校参与行业图书馆之间的合作组织情况

从图中可以看出, 75 所高校图书馆参加全国性的行业图书馆合作组织 CALIS、CASHL、CADAL 的比例分别为 100%、77.33%、20.00%, 较高的比例说明如今各高校图书馆均已意识到靠各个图书馆的“单打独斗”已不适应时代发展的需要, 只有与其他兄弟馆之间建立起共建共享形式的图书馆联盟合作组织, 才能既避免重复建设, 又在更大范围内、更高程度上满足用户的文献信息需求。

地区图书馆联盟也在各地兴起, 如北京高校图书馆联合体^[15], 该联合体由北京邮电大学图书馆牵头, 截止 2008 年 3 月 14 日, 已有 39 所大学图书馆参加, 他们本着“资源共享、优势互补、互惠互利、自愿参加、平等协作”的原则, 开展馆际借阅、文献传递服务, 发挥了联合体的整体效益。天津高校图书馆联合系统^[16], 该联合系统以 17 个图书馆共用一套软件、一个服务器、一个中央数据库的集中模式管理和运行, 并与天津大学、南开大学两个系统之间利用广播检索技术实现了无缝链接, 三个系统之间可以实现相互检索查询。江苏省高等学校文献信息保障系统(JALIS)^[17], JALIS 管理中心在江苏地区推进、实施 CALIS 的相关服务计划, 规划江苏省内的文献资源建设, 督导地区 / 学科中心的服务工作, 处理日常的管理工作, 各个中心设有专职人员负责文献传递、馆际互借服务。浙江省高等教育数字化图书馆(ZADLIS)^[18], ZADLIS 依托“中国高等教育文献保障系统(CALIS)”和“中英文图书数字化国际合作计划(CADAL)”的建设成果, 构建面向全省高等院校的数字化文献信息保障服务体系, 根据“集中资源、分工合作、均衡负载、用藏结合”的原则, ZADLIS 服务体系由一个省级管理服务中心、6 个高教园区分中心及文献传递服务系统组成。

近年兴起的各种图书馆联盟合作组织对图书馆内部业务流程与机构设置都带来了较大的变化, 如通过与其他兄弟馆建立文献传递协议, 就不必再如以往一样地过于追求本馆文献资源的“多而全”, 而是应在“特色资源”及“满足率”上下功夫。对于那些用户需求量不大的、非本馆特别需要购置的、更非本馆特色的文献资源则可在有个别用户需求时通过文献传递予以满足。大多数图书馆都开展了文献传递业务, 如果该项业务需求量比较大, 则需设置专门的文献传递工作组。参加 CALIS 系统的成员馆, 都需要在文献资源建设和读者服务的有关业务环节建立与 CALIS 系统的接口, 建立新的工作制度, 以协调与其他成员馆的工作。

2.4.3 与校外其他信息机构的共建

图书馆作为一个社会机构主要与读者打交道, 为其提供各种服务, 同时也要与校内其他机构及业内兄弟馆联系, 不仅如此, 其有时还会与校外其他的机构发生一定的业务关系。考察图书馆与这些机构的关系处理, 有利于我们从外部环境把握其业务重组(业务流程重组)的设计。

在我们调查的 75 所部属高校图书馆中,也不乏这样的案例,如中国石油大学(华东)图书馆与山东省情报所、DIALOG 等建立馆际互借与网上文献传递实现资源共享;河海大学图书馆与南京水利科学院实行资源的共建共享;重庆大学图书馆在 2000 年与重庆亚德科技有限公司联合开办面向中小学教师的 CAI 课件制作培训班,同年该图书馆又成为重庆市中小企业技术创新服务中心信息部,等等。

图书馆与校外各机构的合作、共建共享必将有力地开发图书馆的资源,让其走出象牙塔,为社会公众所用,同时,图书馆又可借鉴外面机构的先进管理、服务理念等来完善、充实自己,达到“双赢”的效果。至于图书馆可与校外的哪些机构合作,以什么样的方式方法合作,合作利益如何分配等,则需认真考虑,谨慎施行。

3 分析

从以上我们的调查情况来看,当前中国部属高校图书馆的机构设置特点大致有如下几点:

(1) 组织结构的架置仍多以职能型展开,这种模式运行已久,图书馆界较为熟悉,也便于图书馆管理,但其弊端也日益显露:组织结构要素的产生和划分的理论依据主要是按文献载体形态特征的不同、文献的流程或用户类型,忽视了信息的内容和价值,假如用户需要某方面的专题信息,则需在各部门、各书库间来回查找^[19];由于部门分工过细,人为地分割了信息传递的整体流程,部门之间协作水平低,导致图书馆的信息加工、传递能力受到极大地限制,工作效率低,无法适应现代化图书馆的要求^[20];由于按照等级式设置组织结构,第一线的馆员缺乏处理问题的直接权利,出现问题需层层上报,无法适应变化越来越快的外部环境^[21];有些部门设置不科学,如文献资源建设部(包括采访部与编目部)在工作内容设置方面不完整,该部仅仅只负责纸本文献的采访与编目,而将数字文献的采访或整理归于技术部或咨询部,这样易造成重复建设与标准不一^[22]。

(2) 在组织结构方面一些图书馆做的一些探索务实且有益。如总分馆模式、在总馆之外设立专业分馆、实行横向的跨部门小组等等,都在一定程度上打破了较为僵硬的职能式组织结构,这些都在一定程度上符合了业务流程重组的理念“把原来以职能分工的运作体系改变为作业流程为基础的组织形式,强调工作设计整体化,体现出较强的整合性”。

(3) 部门设置方面,当前部属高校图书馆部门较多,机构扁平化程度不高。所调查的高校图书馆大多都实行职能式的几部几室的机构设置,而较少有按读者服务需求、以学科单元管理模式等设置图书馆部室的模式。而且,为应对信息环境带来的影响和读者需求的变化,有些图书馆对部室进行了拆分与合并,但这些做法没有“进行根本性的再思考和彻底性的再设计”,有些仅是简单的部门合并、人员调整,而没有考虑以信息技术为基础,进行实质性的人员、业务、机构整合。

(4) 与外部机构重组方面迈的步子不够大。我们认为,高校图书馆的业务流程和组织机构重组包括四个层面:图书馆内部机构的重组、在学校范围内图书馆与其他信息机构之间的业务工作的整合、与兄弟馆的重组、与校外其他信息机构的重组,如图 3 所示。

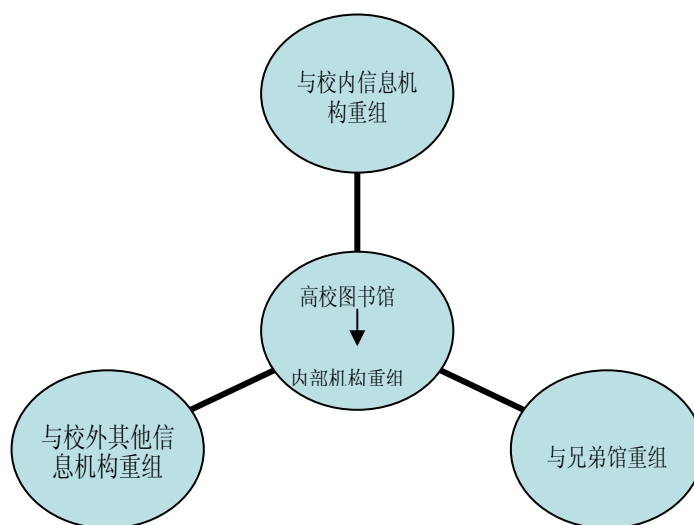


图3 高校图书馆业务流程重组层次

但从调查的情况来看，75所高校图书馆主要涉及馆内机构的重组及于兄弟馆之间的合作，另两个层次的重组较少开展。如与校内相关机构的重组主要涉及与院系资料室的重组，而这也仅26所图书馆开展了此项工作，占总被调查图书馆数的34.67%，但与院系资料室的重组的两种方式都较具可推广性，只是半整合方式如何避免院系资料室与校图书馆在文献资源的重复性建设方面值得斟酌。图书馆与校内其他相关信息机构的重组方面成效不突出，仅零星一些图书馆实行了与杂志编辑部、教材中心、网络中心等合并，未见大规模的铺展开来。而中观、宏观层面的重组则明显活跃得多，如地区间、全国性的图书馆联盟的建立，其内容涉及文献资源的共建、联合编目、文献传递、联合参考咨询等，这些都在较大程度上为图书馆的中观、宏观层面的业务流程重组树立了良好的典范。

(5) 特色部门设置较具特色。随着计算机技术和网络化技术在图书馆中的应用，图书馆界提出要建立数字化图书馆，即实现资源存储数字化、业务管理信息化、信息服务网络化。在所调查的75所高校图书馆里，有10所图书馆设置有专门的数字图书馆机构，其名称不一，归纳起来大致有如下几种：数字加工部、数字图书馆研究部、数字图书馆技术研究中心、数字化研究与建设部、数字图书馆研究与发展中心、数字图书馆研发部、数字图书馆部。该部门主要从事馆藏文献数字化加工、引进并处理数字化资源以及研究数字图书馆的相关标准、规范建设等。

据杨学红等2004年调查的北京市20所教育部直属的高校图书馆中，有35%的馆设有专门的数字化部（室）。而我们的调查数据显示该比例为13.5%，说明北京市的部属高校图书馆在数字图书馆建设与研究方面走在前列。

另外，还有些图书馆设置了较具特色的部门，如清华大学和中国海洋大学图书馆均设置有资源建设委员会，该委员会聘任“图书馆学生顾问”和“图书馆教师顾问”，吸收学生和教授参与，为图书馆采购文献资源提供来自用户的意见，同时参与制订各类型文献年度采选计划及预算^[23]，这样能较好地解决图书馆文献资源采购过程中的随意性与缺乏针对性。复旦大学图书馆则设立图书馆咨询委员会，从各院系产生32名咨询委员，为图书馆管理、建设、发展、重大采购、文献处理、服务措施、重大决策提供咨询。

参考文献

- [1] Michael Hammer, James Champy. Reengineering the Corporation: A Manifesto for Business R evolution (Hardcover) [M]. New York: Harper Business Press,1993:2
- [2] Michael Hammer,James Champy. Reengineering the Corporation: A Manifesto for Business Re volution (Hardcover) [M]. New York: Harper Business Press,1993:4
- [3] <http://www.moe.gov.cn/edoas/website18/68/info1215414596679168.htm>[EB/OL].访问日期: 2009-5-1
- [4][7]燕今伟, 谭明君. 新形势下高校图书馆的组织机构重组 www.lib.cuhk.edu.hk/conference/aldp2007/programme/aldp2007_full_paper/YanJinwei.pdf[EB/OL].访问日期: 2009-3-1
- [5][8] 王可文. 网络环境下图书馆机构改革[J]. 高校图书馆工作, 2003 (3): 79-80
- [6][9] 杨学红, 郭渝砬, 刘凤辰. 高校图书馆组织机构改革[J]. 农业图书情报学刊, 2005 (3): 76-78
- [10] Steven J. Herro.The Impact of Merging Academic Libraries and Computer Centers on User S ervices:An Alternate Plan Paper Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degr ee Master of Science in Administration in ducational Administration Minnesota State University, M ankato December. <http://net.educause.edu/ir/library/pdf/CSD1193.pdf>[EB/OL]. 访问时间: 2009-3-12
- [11] A. T. Francis,S. Humayoon Kabir.Re-engineering the Management of Human Resources in U niversity Libraries: the National Conference on Re-Engineering of Library and Information Services (RE-LIS) at PSG Institute of Management, Coimbatore, India, February 1&2, 2008[C]. Coimbatore:c2008.
- [12] http://www.calis.edu.cn/calisnew/calis_index.asp?fid=14&class=5[EB/OL].访问时间: 2009-3-9
- [13] <http://www.cashl.edu.cn/portal/portal/media-type/html/group/whutgest/page/gcyg.psm>[EB/OL].访问 时间: 2009-3-9
- [14] 竺海康. 中英文图书数字化国际合作计划(CADAL)项目进展情况汇报——在教育部高等学校图书情 报工作指导委员会二届一次会议上的讲话. <http://162.105.140.111/tugongwei/info/detail.asp?lngID=39>[EB /OL].访问时间: 2009-1-10
- [15] <http://www.xzeu.cn/ReadNews.asp?NewsID=337>[EB/OL].访问时间: 2009-3-9
- [16] <http://211.81.31.59/portal/portal/media-type/html/group/usrgest/page/ilink2.psm>[EB/OL].访问时间: 2 009-3-9
- [17] <http://202.119.47.5/about.php>[EB/OL].访问时间: 2009-3-9
- [18] <http://libweb.zju.edu.cn/commlib/05/zadlis.htm>[EB/OL].访问时间: 2009-3-9
- [19] 赵宣. 关于图书馆业务流程重组的再思考[J]. 山东图书馆季刊, 2001 (4): 26-28
- [20] 刘广明. 高校图书馆机构设置模式构想[J]. 图书情报工作, 2006 (6): 112-114, 86
- [21] 陈晓林. 再造工程与大学图书馆业务流程重组[J]. 前沿, 2006 (8): 244-246
- [22] 卢小平. 高校图书馆机构设置探微[J]. 图书馆建设, 2003 (6): 77-80
- [23] 薛芳渝.清华大学图书馆十一五期间建设的思考. 202.112.150.129/pub/bjtu/xswwhj/hyjlzl/P020061208 542771407834.ppt[EB/OL].访问时间: 2009-5-24

The Survey and Analysis of the Organizational Establishment of Key University Libraries in China

Xu Junhua

(School of Information Management, Wuhan University, Wuhan, 430072)

Abstract: Based on the investigation of organizational establishments of 75 key university libraries in China, the author analyzes their characteristics which include three aspects of the organizational structure establishments, the internal organizational establishments, reengineering with other information

organizations in the campus and off-campus related organizations.

Keywords: University library, Organizational establishment, Information service, Business Process Reengineering

作者简介:

徐军华, 男, (1979 年—), 武汉大学信息管理学院 2008 级博士生, 馆员, 研究方向: 数字图书馆管理。

现任职于湖北第二师范学院图书馆, 馆长助理, 发表论文 16 篇。

联系方式: 通讯地址: 武汉大学信息管理学院 2008 级博士生班, 邮编: 430072。

电子邮件: xujunhua791022@yahoo.cn。