

大学生信仰教育的现实困境和成因分析

——基于天津市大学生信仰状况的实证调查与分析

李军松

(天津科技大学, 天津, 300222)

摘要: 2011年11月11日至20日, 本课题组先后调查了天津市五所高校, 对大学生的信仰状态进行了深入了解, 结果显示大学生信仰现状不容乐观, “信仰危机”、“信仰迷失”等现象并不是空穴来风。其中, 学校障碍、大学生个性倾向、媒介环境障碍、大学生信仰接受能力、经济环境障碍、政治环境障碍、大学生群体规范和自我形象等八个因子的影响使当前大学生信仰教育陷入困境。

关键词: 大学生信仰教育 现实困境 因子分析

中图分类号: G4

文献标识码: A

大学生信仰教育, 是指对大学生进行马克思主义信仰教育, 目的在于使大学生形成科学的世界观、人生观、价值观, 成为有中国特色社会主义事业的建设者和接班人。然而, 当前很多大学生受多元化价值观以及现实社会不良现象的影响, 对主导信仰体系产生了怀疑和动摇, 而对某些非科学、不健康甚至反动的思想观念产生了兴趣, 或者干脆什么都不信仰, 这不得不令我们对信仰教育进行审视和反思, 究竟是什么障碍导致我们的信仰教育效果不佳? 带着这个问题, 课题组以天津市大学生为研究对象, 进行了本次调查研究。

本研究采取分层随机抽样法, 从天津市本科层次的重点本科院校抽取1所, 即南开大学; 普通本科院校中随机抽取3所, 即天津科技大学、天津中医药大学和天津音乐学院; 职业技术学院中随机抽取1所, 即泰达开发区职业技术学院。在被抽取的学校中, 抽取文史类、理工类专业各一个, 每专业分为四个年级(职业技术学院为三个年级), 并从各年级学生中利用随机数表抽取一定数量的学生作为样本; 同一专业各年级发放问卷数量基本均等。全部问卷经调查员核查后编码, 由课题组成员用SPSS13.0分析软件进行统计分析。旨在深入、全面了解当代大学生的信仰状况及分析造成大学生信仰教育现实困境的原因, 以期大学生正确信仰的确立和信仰教育的脱困增效提供现实依据。

一、描述性统计分析(Descriptive Statistics)

本文主要对问卷统计结果和总体情况进行描述, 包括调查对象的性别、年级分布、学科、所属院校、信仰选择及态度等基本状况。

1. 自然状况

本次调查所获得729个有效样本, 包含大一学生209人、大二学生223人、大三学生184人、大四113人; 男生310人、女生419人; 专业学科为文史类的302人, 理工类的427人。实际样本构成情况见表1。

表 1.调查样本的构成情况

		N	%			N	%
性别	男	310	42.5	学科	文史类	302	41.4
	女	419	57.5		理工类	427	58.6
年级	大一	209	28.7	所属院校	重点本科	177	24.3
	大二	223	30.6		普通本科	449	61.6
	大三	184	25.2		高职高专	103	14.1
	大四	113	15.5				

2.大学生信仰状况基本信息

有效样本中有超过半数(55%)的样本表示没有明确的信仰,有明确信仰的样本中,30%的非马克思主义信仰,即“宗教”、“科学”、“权利、地位、金钱、声誉等”、“‘及时行乐’、‘得过且过’等”和“其他”信仰分别有5.3%、14.4%、1.5%、0.8%和8.0%。也就是说有620个样本没有明确信仰和非马克思主义信仰,这表明了当前大学生信仰状况不容乐观,尤其在信息社会背景下,诸多因素的影响导致信仰教育的实效性欠佳。54.7%的样本认为当前马克思主义信仰存在危机,也正好从侧面反映了当前信仰教育的现实困境。

此外,认为“信仰应该遵循社会规律,随时代改变而改变”,占总体样本的66.1%，“不需要”和“无所谓”,分别仅占27.3%和6.6%。对大学生信仰形成影响因素,个人经历影响最深,占总体样本的48.4%,家人影响、朋友影响和信仰教育,分别占23%、9.6%和18.9%。从样本中发现当代大学生对不同信仰的态度更加包容,“理解、接纳”、“无所谓异同”和“有兴趣了解不同的信仰”分别占46.5%、20.4%和31.4%,只有1.6%的样本“排斥、远离”不同于自己的信仰。

二、量表信度和效度检验

1.信度分析

以克隆巴哈Cronbacha系数为指标,确定量表中各项目得分之间的一致性。调查主要研究非马克思主义信仰的样本,共有620个样本参与信度分析。表2显示的信度分析过程中参与分析的个案数量和缺失值数量。

表2.个案摘要表

		N	%
Cases	Valid	620	100.0
	Excluded(a)	0	.0
	Total	620	100.0

a Listwise deletion based on all variables in the procedure.

信度分析的克隆巴哈a系数由表3给出。由于信度系数为0.861>0.8,因此总体上该调查量表的内在信度是比较理想的。

表3.大学生信仰教育影响因素的内部一致性信度(Cronbach系数)

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.862	.861	36

表4所示,对量表进行拆半信度分析,两部分量表的相关系数(Correlation Between Forms)为0.547,相关程度较好,Spearman-Brown Coefficient为0.707,Guttman Split-Half Coefficient系数为0.707,说明量表的信度比较高。

表4.拆半信度分析

Cronbach's	Part 1	Value	.781
Alpha		N of Items	18(a)
	Part 2	Value	.805
		N of Items	18(b)
	Total N of Items		36
Correlation Between Forms			.547
Spearman-Brown	Equal Length		.707
Coefficient	Unequal Length		.707
Guttman Split-Half Coefficient			.707

a The items are: V11, V12, V13, V14, V15, V16, V17, V18, V19, V20, V21, V22, V23, V24, V25, V26, V27, V28.

b The items are: V29, V30, V31, V32, V33, V34, V35, V36, V37, V38, V39, V40, V41, V42, V43, V44, V45, V46.

2.效度分析

表 5.KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.852
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	5562.007
	df	630
	Sig.	.000

表 5 中给出了因子分析的 KMO 和巴特利特球体检验结果, 巴特利特球体检验的概率 P 值为 0.000, 可知各变量的独立性假设不成立, 即可以认为相关系数矩阵与单位矩阵有显著差异。同时 KMO 值为 $0.852 > 0.7$, 可知因子分析的效果比较好, 故因子分析的适用性检验通过。

三、因子分析(Factor Analysis)

1.提取公因子

因子分析主要是研究相关的一组变量中提取公共因子和确定因子个数的一种统计方法。问卷的第二部分从 V11~V46, 共有 36 道, 采取主成分提取公因子的方法和方差最大正交旋转法, 对造成大学生信仰教育现实困境的因素进行因子分析。下表显示方差最大正交旋转后的负荷矩阵。

表6.旋转后因子负荷矩阵 (Rotated Component Matrix(a))

	Component							
	1	2	3	4	5	6	7	8
V41	.701							
V42	.644							
V30	.637							
V40	.636							
V32	.564							
V39	.450							
V38	.389							
V31	.316							
V15		.701						
V20		.685						
V19		.619						
V14		.596						
V33		.563						
V23			.685					
V24			.678					

	Component							
	1	2	3	4	5	6	7	8
V22			.559					
V25			.546					
V21			.423					
V26			.398					
V17				.781				
V16				.733				
V18				.716				
V27					.635			
V29					.582			
V28					.575			
V43					.411			
V46						.683		
V45						.661		
V44						.511		
V34						.484		
V36							.749	
V37							.702	
V35							.537	
V11								.703
V13								.585
V12								.576

表7.方差贡献解释表 (Total Variance Explained)

Component	Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	6.617	18.381	18.381	3.308	9.190	9.190
2	2.645	7.346	25.727	2.594	7.205	16.395
3	2.057	5.715	31.442	2.534	7.038	23.432
4	1.887	5.243	36.685	2.245	6.237	29.669
5	1.470	4.084	40.769	2.127	5.909	35.578
6	1.415	3.931	44.700	1.997	5.546	41.125
7	1.235	3.430	48.129	1.867	5.187	46.312
8	1.145	3.181	51.310	1.799	4.998	51.310

各变量经过正交旋转后,提取8个因子,取得较为理想的结果。8个因子概括为1 学校障碍 (V41、V42、V30、V40、V32、V39、V38、V31), 2 个性倾向 (V15、V20、V19、V14、V33), 3 媒介环境 (V23、V24、V22、V25、V21、V26), 4 接受能力 (V17、V16、V18), 5 经济环境 (V27、V29、V28、V43), 6 政治环境 (V46、V45、V44、V34), 7 群体规范 (V36、V37、V35), 8 自我形象 (V11、V13、V12)。从方差贡献解释表可以看出,这8个因子共可解释总方差的51.310%,分别可以解释9.190%、7.205%、7.038%、6.237%、5.909%、5.546%、5.187%、4.998%。

2.大学生信仰教育困境的因子分析

总体上看,量表显示出大学生的信仰状况并不理想,明确表示信仰马克思主义的样本仅占15.0%,55%的大学生陷入信仰迷茫、信仰缺失之中。这一方面说明了当前大学生信仰状况令人堪忧,马克思主义信仰危机不容忽视,大学生信仰教育陷入困境。另一方面也说明了社会转型时期和信息社会背景下,大学生的信仰需求已经觉醒,也成为了各种信仰争夺的对

象,在这已经开始并日趋紧张和激烈的信仰竞争之中,马克思主义信仰不去占领,非马克思主义信仰就会占领。因此,真实客观地分析马克思主义信仰主体地位弱化的原因,帮助大学生提高甄别真伪能力和增强抗拒非科学信仰的决心,这对消除信仰教育障碍以脱困增效有着非常重要的现实意义。

(1) 学校障碍

通过因子分析,如表7所示,学校障碍的方差贡献率最高,达到9.190%,是八个因子中最重要的因子,说明了随着社会环境的变化和影响,尤其是置身于信息社会之中,大学生信仰教育工作还不够适应,存在不少薄弱环节和非常突出的问题亟待解决。

如表8所示,具体表现在以下两个方面:其一高校信仰教育的主要承担者自身素养欠缺。其中,思想政治理论课教师的教学方法单一、理论素养和分析水平不足起到的影响最大,学生辅导员的学科背景和知识结构不合理也是造成教育实效欠佳的重要因素。其二现行高校信仰教育机制的短板与瓶颈。一些高校对信仰教育工作往往是宣传上重视,事实上忽视。例如“大合班”的授课方式在降低教育成本的同时,也降低了信仰教育在大学生心目中的地位,更让思想政治理论课教师承担起教育失效的罪名。学生辅导员也因忙于学生日常事务管理,无暇育人,有悖于岗位设置初衷。专业课教师虽说术业有专攻,但是一些非马克思主义的言行也或多或少地起到了消解信仰教育的作用。追本溯源在于“育人为本,德育为先”未在高校所有成员思想中扎根,学校偏重科学技术知识和实用知识等智力因素的教育,学生偏重实用性课程视之为高就业压力下的救命稻草。因此,费力不讨好的信仰教育在务实功利意识日浓的当下自然难见成效。

表8.学校障碍因素评价量表

因子负荷	平均值	标准差	题 目
.701	2.5129	1.09552	41.有些思想政治理论课教师教学方法单一,理论素养和分析水平有待提高
.644	2.8242	1.15505	42.许多辅导员不是马克思主义专业出身,自己也不完全懂马克思主义
.637	2.5774	1.22658	30.思想政治理论课“大合班”授课方式,师生交流困难
.636	2.9097	1.29179	40.辅导员事务缠身,没有时间帮我解决思想上的困惑
.564	2.7177	1.24249	32.马克思主义信仰教育仅作为口头宣传之用,所谓“重视”言行不一
.450	2.8226	1.09963	39.专业课教师有时也会有一些非马克思主义的言行
.389	2.4113	1.13550	38.有些大学生什么也不信仰,也从来不想考这个问题
.316	2.5194	1.14447	31.学校偏重科学技术知识和实用知识等智力因素的教育

(2) 个性倾向

个性倾向是指个体心理结构中最活跃的因素,是人的心理活动的动力系统,而其中的世界观居于最高层次。个性倾向主要包括需要、动机、兴趣、理想、信念和世界观等方面。当前大学生信仰教育不够理想也与忽视大学生的个性倾向有关。

对表9“个性倾向”因子中的各变量分析可以发现,大学生有着较强烈的信仰需求,在信仰确立的方式和信仰选择上有强烈的主体意识。例如在问及“信仰形成过程中什么因素影响最深”时,信仰教育和个人经历分别占总体样本的18.9%和48.4%,说明了大学生并不否定传统信仰教育的作用,它可以让大学生懂马克思主义,但这只是确立信仰的第一步,从知到信过程中,社会生活实践和亲身感悟是不可或缺的,甚至是具有决定性意义的一环。然而,传统信仰教育却忽视了大学生信仰需求和信仰形成规律,从书本到书本,从理论到理论,即使马克思主义具有超越性、科学性,但终因空对空,不以现实生活为基础,难以成为大学生

的信仰和行动指南。

表 9.大学生个性倾向因素评价量表

因子负荷	平均值	标准差	题 目
.701	1.9565	1.12959	15. 信仰不是与生俱来的, 我需要长期学习和实践才能确立
.685	1.8694	.97000	20. 我们需要在社会生活实践中去感悟, 去比较鉴别多元化信仰
.619	2.2790	1.16403	19.我觉得马克思主义应该是一种高尚的信仰
.596	2.4097	1.25950	14. 我渴望有正确的信仰引导我走出生活的迷茫和困惑
.563	2.2532	1.08242	33.有了信仰可以使我有更高人生追求, 生活也充满希望、信心和勇气

(3) 媒介环境障碍

传播学培养理论认为大众传媒所传播的信息构成了“拟态环境”，它对客观世界可以是客观的、真实的、全面的反映，也可以进行了偏颇的描述，进而引导大学生构建“主观现实”和培养不同的价值观。生活在信息社会之中的大学生在接受脱离社会生活实践的传统信仰教育的同时，也会主动寻求更多的信息以实现自我教育、自我学习，这同样也是大学生在“拟态环境”中对马克思主义说服力进行检验的过程。如表 10 所示，大众传媒，尤其是新媒体塑造了一个社会信息泛滥、价值观多元化、崇尚奢华生活方式的“客观世界”，在现有大学生的认知水平，尤其是家人的影响之下，这样的不良信息越多，这样的“客观世界”越清晰，大学生就越有可能把大众传媒所塑造的这种信息环境当成客观环境，对马克思主义信仰产生怀疑和动摇，越发使信仰教育显得苍白无力。

表 10.媒介环境障碍评价量表

因子负荷	平均值	标准差	题 目
.685	2.9984	1.20781	23.社会信息泛滥, 我想获得有价值的信息非常困难
.678	2.5484	1.13936	24.大量西方文化思潮和价值观充斥各种媒体
.559	2.7952	1.16975	22.我很少接触社会, 媒体是我观察世界的窗口
.546	2.6903	1.16390	25.媒体多谈价值多元化, 偏爱宣传奢华的生活方式
.423	2.9806	1.10789	21.以现有的认知水平, 我很难对多元化信仰做出分辨与取舍
.398	2.5855	1.23261	26.父母一直叮嘱我读好书练就本领找份好工作比什么都强

(4) 接受能力

大学生“在接受教育时，不是完全被动的，而是具有主动性”^[1]，主要表现在对来自四面八方的思想信息，不是全盘接受，而是要“有根有据”地加以选择性接受、理解上，因而，能否确立马克思主义信仰与大学生建立在合理的知识结构和正确的思维方式基础上的信仰接受能力密切相关。“合理的知识结构要依靠受教育者科学文化素质的不断提高，有助于形成对各种信息全面客观的理性认识，克服以偏概全的错误；正确的思维方式有助于迅速抓住对象的本质，得出真实准确的信息，消除虚假信息、歪曲信息、夸大信息等不良信息所带来的危害。”^[2]如表 11 所示，由于传统信仰教育不遵循学习规律表现在教育方式上理论与实践的脱节、大学生自身的原因以及马克思主义理论学习难度较大，大学生虽然经历了长期的理论学习，但并不必然懂马克思主义，有可能产生歧义性理解，或部分接受教育者原意，或片面，甚至错误领会马克思主义内涵，从而弱化了信仰教育实效。

表 11.大学生信仰接受能力评价量表

因子负荷	平均值	标准差	题 目
.781	2.3742	1.14335	17. 许多教学内容中学就学习了，但我还是对马克思主义一知半解
.733	2.3226	1.35201	16. 我从来没有认真读过一本马列著作
.716	2.6129	1.12045	18.马克思主义学术概念和语言，深奥艰深，晦涩难懂

(5) 经济环境障碍

马克思认为：“人创造环境，同样环境也创造人。”^[3]信仰教育陷入困境是源于市场经济浪潮中实用主义和拜金主义的冲击。如表 12 所示，“当经济利益最大化原则越出经济活动领域，渗透到社会生活的各个方面，成为人们生活目标及行为准则时，对物质利益的过分关心就必然会导致对马克思主义、社会主义信仰的冲击和淡化。所谓‘共产主义理想是远的，无产阶级政治是空的，权力技术是硬的，黄金钞票是实的’的心态自然会产生，也自然会产生‘不想远的，丢掉空的，抓牢实的，掌握硬的’实用主义和拜金主义的观念。”^[4]在种只讲实惠不讲理想的观念影响下，尤其是见习了与大学生关系密切的亲朋好友的言行、价值观，以及思想理论界及部分媒体的自由化倾向所带来的精神污染，所有这一切都严重混淆了人们的是非界限，造成了大学生思想上的混乱，也必定加剧与主导信仰的差距。大学生实用意识增强了，群体利益原则淡漠了，一些实用性很强的课程被视为重中之重，信仰教育则被视为空谈大道理，华而不实的学科，被束之高阁或搁置一旁。

表 12. 经济环境障碍评价量表

因子负荷	平均值	标准差	题 目
.635	3.2065	1.18797	27.亲朋好友们大多没有什么远大理想
.582	2.7081	1.19514	29.文化多元化并存，社会价值体系越来越混乱
.575	2.7581	1.20962	28.利益凸显和贫富差距加大，我感到焦虑，对特色社会主义困惑不解
.411	2.7226	1.17202	43.大学生群体利益原则淡漠，崇尚个人主义，相互攀比，注重享乐

(6) 政治环境障碍

如表 13 所示，调查中显示变量 V46 和 V45 起到的影响较大，即大学生是否信仰马克思主义，关键在于马克思主义的现实说服力，对当前中国特色社会主义中国所出现的社会问题和国际上社会主义国家遭遇失败的解释力。尽管在“马克思主义理论的科学性”均值得分(3.3258)和“我国社会主义发展前途”均值得分(3.3823) 显示了大学生对马克思主义和社会主义道路的肯定和信心，但是 620 个样本中仍然有 51.9%对马克思主义的说服力和 51.0%对社会主义的前途信心不足，这两个变量也进一步印证了当前马克思主义信仰危机的存在，55%的大学生信仰迷茫和 30%的大学生选择了非马克思主义信仰。这应该引起有关部门的高度重视。造成这种的原因，除了大学生对马克思主义理论的认识不深入外，社会现实的呈现，贪腐案件频繁爆发以及信息社会带来的强渗透性的信息传播，国内外敌对势力利用大学生喜好自由讨论式的交流方式借助互联网等新媒介进行意识形态方面的渗透，这让部分大学生对主导信仰产生了疑惑和动摇。

表13.政治环境障碍评价量表

因子负荷	平均值	标准差	题 目
.683	3.3258	1.26605	46.马克思主义理论解释不了当前中国特色社会主义中国的社会问题
.661	3.3823	1.26747	45.社会主义国家越来越少，我不知道国家还会不会坚持社会主义方向
.511	2.4468	1.09282	44.我喜欢自由讨论式的交流方式，例如网易论坛、新浪微博
.484	2.8161	1.29185	34.贪腐案件频繁爆发，让我对党和政府渐失信心

(7) 群体规范障碍

我们每一个个体都隶属于某一个群体,甚至是多个群体,每个群体都会形成一定的规范。多数成员对群体规范的评价决定着群体规范的约束力,如果群体成员对这种群体压力承受不住,就可能向其他群体逃避,或者采取偏离行为。校园里的大学生也是如此,他们隶属于学校、院系、班级、宿舍,甚至更小规模的群体,也承受着大小不同的群体规范的压力,自觉或不自觉地保持着与大多数人价值观的一致性。如表 14 所示,如果所隶属的群体认同非马克思主义,在群体压力面前,为了不至于处于孤立的境地,大学生个体的选择要么沉默,要么是顺从,要么逃离。大学生所处社会群体信仰分布的多元化,调查中显示已有 30% 的大学生选择了非马克思主义信仰,这意味着大学生在信仰方面存在着被继续消极同化的危险。

表 14.大学生群体规范障碍评价量表

因子负荷	平均值	标准差	题 目
.749	2.6597	1.08089	36.大学生中流行多元价值观,一些学生愿意去理解,甚至去尝试信仰
.702	2.9823	1.08656	37.部分大学生对宗教表现出一定兴趣,甚至选择信仰宗教
.537	2.8129	1.09064	35.传统儒家文化越来越流行

(8) 大学生自我形象

自我形象,是自己头脑中如何看待自己的方式。它是人的内心里关于自己是个怎样的人,应该成为一个怎样的人的指针。其中包括大学生对自己的角色、态度和价值观的感知,构成了他接受信仰的心理定势。通过研究发现,如表 15 所示,大学生自我形象也对信仰的形成具有很大的影响,变量 V11 起到的影响最大,均值得分达到 3.2565,表明了当下大学生的信仰需求更加主动,主体意识越来越明显。但由于自我观念感知模糊,67.9% 的样本并不明了自身价值观归属,以及在现实就业高压之下,很少接触社会的大学生们很容易为媒介多元价值信息所左右,有 56.6% 的大学生表明会自觉不自觉地受外界信息的影响。这无疑扩大了大学生与信仰教育之间的心理距离,增添了信仰教育难度。

表 15.大学生自我形象评价量表

因子负荷	平均值	标准差	题 目
.703	3.2565	1.15532	11.我总是容易被信息牵着鼻子走
.585	2.9242	1.21344	13.我不知道自己的观念属于什么性质的价值观
.576	2.5258	1.11430	12.毕业就业压力越来越大,现实生活让我更关心自身利益

总而言之,当前大学生信仰迷茫,信仰缺失,乃至马克思主义信仰危机的存在不容忽视,当务之急是在信仰教育陷入困境之时,我们不能一味回避现实,不从现实中去摆脱困境。信仰教育是一个系统工程,需要学校、社会和家庭多方面配合,除了要继续发挥高校思想政治理论课主渠道、主阵地的作用,还要加强信仰教育的社会环境建设,更要关注大学生的信仰需求和信仰体验。因为从知到行之后,才有大学生对马克思主义的确信。

参考文献

- [1] 张耀灿等著.现代思想政治教育学[M].北京:人民出版社,2001:149
- [2] 李军松.思想政治教育信息传播主体素质与信息污染的防治[J].沙洋师范高等专科学校学报,2009(3):57
- [3] 马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,2001:92.
- [4] 戴素芳.当代大学生信仰教育的障碍及其排除[J].交通高教研究,2003(1):75

The present difficulties and The Analysis of Origin Cause of college faith education

Li Jun-song

(Tianjin University of Science & Technology ,Tianjin 300222)

Abstract: From November 11th to 20th, 2011, our research group conducted in-depth investigations in five universities in Tianjin on the status of college students' understanding of faith, and the results show the situation is not optimistic and phenomena like "faith crisis", "faith loss" and so on are not accidental. Eight factors affect the current belief education in college, including: school barriers, students individualized personalities, media environment, students' faith acceptance ability, economic barriers, political barriers, norms and self-image of the student population.

Keywords: college faith education; present difficulties; factor analysis

作者简介: 李军松 (1977-), 男, 汉族, 湖北荆门人, 天津科技大学法政学院讲师, 法学硕士, 主要从事思想政治教育和传播社会学研究。

基金项目: 本文系 2011 年教育部人文社会科学研究专项任务项目 (马克思主义中国化、时代化、大众化) 资助, “信息时代背景下信息污染对高校马克思主义信仰教育作用的 ‘消解’ ” 的阶段性研究成果。(项目批准号: 11JD710057)