

行业专长、审计任期和审计质量 ——基于签字会计师水平的分析

薛爽¹, 叶飞腾², 付迟³

(1. 上海财经大学, 会计与财务研究院, 会计学院, 上海, 200439; 2、3. 上海财经大学, 会计学院, 上海, 200439)

摘要: 本文旨在研究行业专长对签字会计师审计任期与审计质量关系的影响。利用签字会计师强制轮换制度实施之前的 1998-2002 年上市公司数据, 研究发现, 会计师审计任期能够提高审计质量, 但主要是体现在签字会计师缺乏行业专长的时候。而当会计师行业专长增加时审计任期与审计质量之间的正相关关系受到削弱。这说明, 当会计师缺少行业经验时, 审计任期延长带来的客户专有知识效应超过了独立性降低的负面效应。而当会计师具有较多行业经验时, 审计任期延长带来的独立性降低的负面效应相对于客户专有知识带来的正面效应则更加显著。

关键词: 签字会计师; 行业专长; 审计任期; 审计质量

JEL 分类号: G11, G14 **文献标识码:** A

一、引言

中国证监会和财政部于 2003 年联合发布了《关于证券期货业务签字注册会计师定期轮换的规定》(简称定期轮换规定), 要求签字注册会计师连续为某一相关机构提供审计服务, 不得超过五年。监管层实施这一政策是以签字注册会计师的长审计任期降低审计质量为前提。然而, 签字会计师长审计任期是否真的会导致审计质量的下降? 由于很多国家并不披露签字会计师的信息, 关于签字会计师审计任期对审计质量影响的研究屈指可数, 且这些研究得到的结果也不一致。如 Carey and Simnett (2006)^[6] 发现签字会计师的审计任期与审计质量负相关, 另外一些研究则发现签字会计师审计任期不仅不会导致审计质量下降, 还会提高审计质量(Chen et al. 2008^[7]; Chi et al. 2009^[9]; 刘启亮和唐建新 2009^[2]; 刘启亮等. 2008^[3])。

现有研究认为, 会计师审计任期对审计质量正面的影响主要来自两个方面, 一是客户特定知识的积累, 二是低价揽客压力的减小。对审计任期与审计质量的负相关关系也从两个方面进行解释: 一方面是审计任期对审计独立性的负面影响。另一方面, 是“审计疲劳”, 即随着审计期限的延长, 会计师较少使用创新的测试方法, 往往因循以往的审计程序, 对客户的“警惕性”有所放松。

综上, 现有对审计任期和审计质量的研究在实证上既存在正相关关系, 也存在负相关关系, 在理论上也各自有自己的解释。但实务中, 具体到特定情况, 我们仍然无法判断审计任期对审计质量的影响方向。也就是说, 现有研究可以帮助我们理解两者之间既定的关系, 但无法帮助我们预判将要发生怎样的关系。

本文在现有文献的基础上, 尝试研究在什么样的情况下, 会计师审计任期与审计质量存在正相关关系, 又在什么样的情况下, 存在负相关关系。具体地, 本文检验了会计师行业专长对审计任期与审计质量之间关系的影响。研究发现, 在签字会计师不具有行业专长时, 长审计任期有助于会计师加深对企业的了解, 此时“客户特定知识效应”超过其“独立性效应”, 因此审计任期的延长可以提高审计质量。当签字会计师具有行业专长时, “客户特定知识效

应”显著减弱，“独立性效应”相对更加重要，此时审计任期不但不能提高审计质量，还可能产生负面影响。

本文的贡献体现在以下方面：（1）目前国内外基于会计师水平的研究可谓凤毛麟角（Defond and Francis 2005^[11]）。本研究丰富了会计师水平的研究。相对于 Gul et al 2009^[13]，我们发现会计师层面的审计任期和行业专长起着更为决定性的作用。（2）将审计师行业专长引入审计任期对审计质量影响的研究，帮助我们了解何时应重点关注会计师的独立性，何时客户特定知识更加重要。（3）现有文献使我们了解了“为什么”的问题，本研究的结果除了可以解答“为什么”的问题，更重要的意义在于可以帮助我们预测“是什么”的问题。因此，本文的贡献不仅在于理论和文献方面，更在于实务方面。

本文其余部分安排如下：第二部分在回顾相关文献的基础上进行理论分析并提出研究假设；第三部分为研究方法设计；第四部分为实证结果呈报和解释；最后为结论和政策建议。

二、文献评述和研究假说

早在 20 世纪 60 年代，监管部门就注意到审计任期可能会影响审计质量，此后就是否进行强制审计轮换进行了广泛的讨论。从现有文献看，审计任期研究主要从两个层面展开——基于事务所审计任期水平和基于会计师审计任期水平。由于本文的研究基于会计师水平，因此对事务所水平的审计任期研究采用简单的述评。从事务所水平看，长审计任期可能损害审计独立性，进而降低审计质量（Mautz and Sharaf 1961^[16]；Dopuch et al. 2001^[12]）。监管部门一般也认为审计任期会损害审计质量，要求进行审计强制轮换（AICPA 1978^[4]；SEC 1994^[18]）。但是更多证据表明，审计任期非但没有降低审计质量，相反，长审计任期还能提高审计质量（Johnson et al. 2002^[14]；Myers et al. 2003^[17]；Ghosh and Moon 2003；Gul et al. 2009^[13]）。

前文所述研究都是从事务所水平展开的，但是有必要从会计师水平研究审计任期对审计质量的影响，因为签字会计师主导整个审计业务活动，对整个审计业务进行指导、监督，而且签字会计师对审计业务的总体质量负责、对审计质量承担领导责任，因此签字会计师的审计行为应当与审计质量有更紧密的联系，直接分析签字会计师的任期比事务所任期更为准确（刘启亮等. 2008^[3]）。此外，会计师水平的任期研究与事务所水平的任期研究可能会得出不同的结论，例如对于初始审计风险来说，会计师的风险要比事务所的风险要小（Carey and Simnett 2006^[6]）。因此当 Defond and Francis（2005）^[11]倡议研究审计行为应更多采用会计师（partner）水平后，开始出现一些基于会计师水平的审计任期研究。Carey 和 Simnett（2006）^[6]发现会计师审计任期导致审计质量的下降，表现为审计任期降低了出具持续经营审计意见的可能性、提高了盈余达线的可能性。但 Chen et al.（2008）^[7]以操纵性应计的绝对值代表审计质量，在控制了事务所审计任期后，却发现会计师审计任期提高了审计质量。Chi et al.（2009）^[9]直接考察签字会计师轮换的政策效果，发现强制变更后的审计质量显著小于变更之前的审计质量，而强制变更组的审计质量与非变更组、前期自愿变更组之间不存在显著差异，他们的研究总体上支持签字会计师强制轮换并没有提高审计质量。从国内的研究来看，站在签字会计师角度研究审计任期对审计质量影响的文献也很少，已有研究发现签字会计师的审计任期能提高审计质量，且在长审计任期（大于 5 年）的情况下，任期提高审计质量的效果更加明显（刘启亮和唐建新 2009^[2]；刘启亮等. 2008^[3]）。

关于会计师审计任期对审计质量正面的影响，主要由以下几种解释。首先是随着审计时间的延长，会计师对客户了解程度加深，可以设计更加有针对性的审计方案和测试方法，更好地控制审计风险。本文称其为“客户特定知识效应”。其次，是从低价揽客角度来解释审计任期对审计质量的影响。该理论认为，在低价揽客初期，由于成本压力，会计师对审计对象的要求有所放松。随着低价揽客成本的收回，失去客户的压力逐渐减小，会计师对审计对象的审计也相应变得严格，审计质量因此提高。最后，审计任期和审计质量的正相关性可能是自选择的结果。即好的客户一般会师不会放手，而对差的客户，会计师可能主动请辞。

结果就是看到任期长的客户其会计信息质量好，任期短的客户其会计信息质量比较差。借鉴 Gul, Fung and Jaggi (2009)，本文将在研究设计中控制这一自选择问题。此外，本文区别于 Gul Fung and Jaggi (2009)的研究在于：不仅从签字会计师更“微观”的层面层面考察审计任期问题，而且我们还发现同时考察事务所审计任期和签字会计师审计任期时，签字会计师的审计任期更加重要，同时考察事务所行业专长和签字会计师行业专长对审计任期作用的影响时，签字会计师行业专长更加重要。

对会计师审计任期与审计质量之间的负相关关系也有不同的解释。Mautz 和 Sharaf (1961)^[16]认为随着审计任期的延长，会计师与客户之间的关系过于熟络(familiarity threat)，这种关系影响了审计师的独立性。另外，随着审计年限的增加，会计师对审计对象的审计程序和测试方法可能产生一种惯性，对一些新出现的问题可能视而不见，而是每次沿用以往的审计思路和方法。实际上是一种客户锁定效应。这两种解释事实上最终都可以归纳为长审计任期对独立性的损害，只不过前一种影响可能是“主动”或“显性”的，后一种影响更像是“被动”或“隐性”的。本文的目的不在于具体区分负面效应到底源自那一种影响，将其统称为“独立性效应”。

实务中，审计任期对审计质量影响的正面效应和负面效应应该并存。依据现有研究，在会计师层面，我们并不了解在何种情况下，正面（或负面）效应占主导地位。由于会计师行业专长与客户特定知识之间存在一定程度上的重合和替代关系，因此给定不同的会计师行业专长水平，审计任期的独立性效应和客户特定知识效应的相对重要性或有不同。具体来说，当会计师对客户所在行业有较多审计经验时，客户特定经验对其审计质量影响的边际效应较小，此时审计任期的“独立性效应”相对增强。当会计师的行业经验较少时，其对客户审计风险的认知更多地依赖对客户本身的了解，此时客户专有知识变得更加重要，客户特定知识效应将起到主导作用。

基于以上分析，我们提出如下两个递进的假说：

H1：当会计师缺乏行业经验时，签字会计师审计任期的延长能够提高审计质量。

H2：会计师行业专长会削弱签字会计师审计任期与审计质量之间的正相关关系。

三、研究方法设计

（一）样本选择和数据来源

为了验证前文提出的假说，本文以 1998-2002 年期间 A 股上市公司为样本。之所以截止 2002 年是因为 2003 年末财政部和证监会发布了《关于证券期货业务签字注册会计师定期轮换的规定》，因此会对 03 年及之后的签字会计师审计任期造成影响。本文剔除了金融类的上市公司、IPO 公司和已经退市的公司，因为这些公司的特性与其他公司不同。同时，在按行业计算操纵性应计时，我们要求回归的样本必须大于 20，因此剔除了所处行业年度公司数小于 20 的样本。本文的上市公司财务数据、行业类型数据均来自国泰君安信息技术有限公司开发的 CSMAR 数据库。签字会计师数据首先从 CSMAR 数据库中取得，然后通过多种渠道和方式检查数据的正确性，最后对错误的地方根据年报进行了改正之后获得。此外，为了控制极端值的影响，我们对所有模型中的连续变量做了 1% 的截尾处理。

表 1 列示了样本筛选过程。经过筛选之后，最后的样本公司为 3938 家，1998-2002 年分别为 602、659、759、912、1006 家。

表 1 样本筛选过程

	1998	1999	2000	2001	2002	合计
各年初始样本数	826	924	1,061	1,139	1,203	5,153
剔除：小于等于上市年份的样本	106	99	138	82	75	500
金融类公司	5	5	6	7	7	30
不能计算操纵性应计的样本	46	59	82	58	43	288
未披露签字会计师的样本	65	98	73	79	71	386
控制变量缺失	2	4	3	1	1	11
最终样本	602	659	759	912	1006	3,938

(二) 检验模型和变量设定

我们用分组和交乘项回归两种方法来检验假说 1 和 2，具体检验模型如下：

$$\begin{aligned}
 |DA| = & \beta_0 + \beta_1 CPATEN + \beta_2 CPAEXPT + \beta_3 CPATEN * CPAEXPT + \beta_4 FIRM TEN \\
 & + \beta_5 FIRM EXPT + \beta_6 FIRM EXPT * FIRM TEN + \beta_7 BIG + \beta_8 FIRM CH + \beta_9 SIZE \\
 & + \beta_{10} AGE + \beta_{11} GROWTH + \beta_{12} OCF \quad (1)
 \end{aligned}$$

用分组回归检验时，去掉上述模型中的 CPAEXPT 和 CPATEN*CPAEXPT 项，然后分别对行业专长组 (CPAEXPT=1) 和非行业专长组 (CPAEXPT=0 组) 进行回归。模型中的变量含义如下：

因变量为审计质量 (|DA|)。本文采用操纵性应计的绝对值来衡量审计质量，这一方法已经在学术界被广泛采用和接受 (Chen et al. 2010^[8]; Myers et al. 2003^[17]; Carey and Simnett 2006^[6]; Blouin et al. 2007^[5])。操纵性应计依据调整的横截面 Jones 模型按分年度分行业进行估计。首先按如下模型进行分年度和行业回归：

$$\frac{TAC_{it}}{AT_{it-1}} = a_0 + a_1 \left(\frac{1}{AT_{it-1}} \right) + a_2 \left(\frac{\Delta REV_{it}}{AT_{it-1}} \right) + a_3 \frac{PPE_{it}}{AT_{it-1}} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

估计出行业年度特征参数 a_0 、 a_1 、 a_2 、 a_3 。然后把这些特征参数带入下式求得正常的应计利润 NDA_{it} ：

$$NDA_{it} = a_0 + a_1 \left(\frac{1}{AT_{it-1}} \right) + a_2 \left(\frac{\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}}{AT_{it-1}} \right) + a_3 \frac{PPE_{it}}{AT_{it-1}} \quad (3)$$

其中， TAC_{it} 代表总应计利润，等于公司营业利润减去经营活动现金流量净额， ΔREV_{it} 代表主营业务收入变动，等于 t 期的主营业务收入减去 t-1 期的主营业务收入。 ΔREC_{it} 代表应收账款变动，等于 t 期的应收账款减去 t-1 期的应收账款。 PPE_{it} 代表公司的固定资产净值。 AT_{it-1} 代表公司上一期的总资产。 $DA_{it} = TAC_{it} - NDA_{it}$ 。对其求绝对值，便得到本文代表审计质量的 |DA|，|DA| 越大，表明操纵性应计越高，公司的财务报表质量越差，审计质量也越差。相反，|DA| 越小，则审计质量越好。

模型 (1) 中的主要测试变量为签字会计师的审计任期 (CPATEN)。我国的审计报告由两名注册会计师签字盖章ⁱ (财政部 2001^[1])，这使得我们可以直接观察到签字会计师任期的数据。在计算签字会计师的审计任期时，从公司上市的年份开始，如果签字会计师在前后两年中都出现，则审计任期增加一年。这样对应每一个公司-年度样本，都有两位签字会计师的审计任期数据，最后我们取两者中较长的签字会计师任期作为最终的签字会计师审计任

期。在模型（1）中，CPATEN 表示在会计师缺乏行业专长时，会计师审计任期对审计质量的影响。根据假说 1，我们预期 CPATEN 的系数显著为负。

CPAEXPT 为签字会计师行业专长。我们借鉴事务所行业专长的衡量方法(Zeff and Fossum 1967^[21])，把它拓展到签字会计师层面。我们采用签字会计师的行业市场份额来度量行业专长。具体步骤如下：

$$CPAEXPT_{ik} = \frac{\sum_{j=1}^{I_{ik}} \sqrt{ASSET_{ijk}}}{\sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^{I_{ik}} \sqrt{ASSET_{ijk}}} \quad (4)$$

其中， $CPAEXPT_{ik}$ 表示签字会计师 i 在 k 行业的市场份额，分子表示 i 签字会计师所在 k 行业的客户总资产的平方根，分母表示所有签字会计师在 k 行业的客户总资产的平方根。我们分年度计算 $CPAEXPT_{ik}$ ，然后以年度-行业中位数为分界点，大于中位数的会计师为该行业的行业专长签字会计师。为公司审计的两位签字会计师中只要任意一位是行业专长签字会计师，则认定公司是被行业专长签字会计师审计的。

CPATEN*CPAEXPT 是 CPATEN 与 CPAEXPT 的交乘项。如果会计师行业专长能够削弱审计任期与审计质量的关系，那么我们预期 CPATEN*CPAEXPT 的系数显著为正。

FIRMTEN 代表事务所的审计任期。FIRMEXPT 代表事务所行业专长。在模型（1）中我们同时加入 CPATEN 和 FIRMTEN，目的是考察审计任期对审计质量的影响中究竟是签字会计师审计任期还是事务所审计任期起着更为根本的作用。同时加 CPATEN*CPAEXPT 和 FIRMTEN*FIRMEXPT 是为了考察行业专长对审计任期作用的影响也体现在签字会计师水平还是事务所水平。

其他变量均为控制变量。BIG 代表事务所规模。如果国际四大和国内六大则取值为 1，否则取值为 0，以所审计客户的销售收入为标准。FIRMCH 为虚拟变量，事务所变更为 1，否则为 0。SIZE 用来控制公司规模，等于公司总资产取对数。GROWTH 用来控制成长性，等于营业收入的增长率。OCF 为营业活动现金流量除以总资产。

（三）变量描述性统计

表 2 给出了主要变量的描述性统计。因变量|DA|的均值，表明样本公司中，平均的操纵性应计占总资产的 7.1%。从主要测试变量来看，CPAEXPT 的均值为 0.652，表明 65.2% 的样本公司由行业专长签字会计师审计，注意到本文以中位数作为衡量行业专长的标准，这说明行业专长签字会计师比较活跃，比非行业专长会计师审计了更多的上市公司ⁱⁱ。CPATEN 的均值和最大值分别为 2.57 和 9，表明样本公司中最长的签字会计师连续审计同一家客户长达 9 年，但从平均来看，签字会计师连续审计的时间大概在两年半左右。FRIMEXPT 的均值为 0.704，表明 70.4% 的样本公司由行业专长事务所审计，这一比例高于 CPAEXPT，说明由行业专长事务所审计的有一部分上市公司并不是由行业专长签字会计师审计。FIRMTEN 均值和最大值分别为 4.09 和 11，表明平均来看事务所为同一家客户服务的时间大概为 4 年，其中最长的事务所审计任期达到了 9 年。

在控制变量上，BIG 的均值为 0.249，表明样本公司中 24.9% 的公司由大规模事务所审计。FIRMCH 的均值为 0.116，表明 11.6% 的样本公司更换了会计师事务所，这可能是由于样本期间内发生了两次重大事件（脱钩改制和第二次事务所合并浪潮），导致事务所更换的比例稍高。AGE 的最小值和最大值分别为 1 和 12。从样本公司的成长性来看，最低的为负增长率 81.7%，最高的为百分之三百多的增长率，平均来看，样本公司的增长率 20.4%。

表 2 变量描述性统计

变量	观测数	均值	标准差	最小值	最大值
----	-----	----	-----	-----	-----

DA	3938	0.071	0.070	0.000	0.457
CPAEXPT	3938	0.652	0.476	0	1
CPATEN	3938	2.579	1.528	1	9
FIRMEXPT	3938	0.704	0.456	0	1
FIRMTEN	3938	4.090	2.331	1	11
BIG	3938	0.249	0.433	0	1
FIRMCH	3938	0.116	0.321	0	1
SIZE	3938	20.896	0.854	19.026	23.166
AGE	3938	4.263	2.366	1	12
LEV	3938	0.456	0.195	0.084	1.197
GROWTH	3938	0.204	0.610	-0.817	3.788
OCF	3938	0.041	0.077	-0.186	0.262

四、实证结果和解释

(一) 主要变量之间的相关性分析

表3给出了主要变量之间的 Pearson 相关系数。从表中第(1)列可以看出,|DA|与 CPATEN 负相关且在 0.01 水平下显著,说明总体上,随着签字会计师的审计任期增加,审计质量在提高。|DA|与 FIRMTEN 负相关且在 0.05 水平下显著,说明随着事务所审计任期的增加,审计质量也在提高。同时,从第(3)列可见 CPATEN 与 FIRMTEN 正相关且在 0.01 水平下显著,这意味在检验签字会计师审计任期对审计质量的研究时必须控制事务所审计任期的影响。此外,把 CPATEN 和 FIRMTEN 同时纳入回归模型,可以检验哪一因素起着更加决定性的作用。|DA|与 CPAEXPT 负相关,说明行业专长的签字会计师的审计质量相对于非行业专长的签字会计师更高。但|DA|与 FIRMEXPT 之间没有显著的相关性。|DA|与 FIRMCH 正相关且在 0.01 水平下显著,说明换所之后的公司财务报表质量更低,审计质量更差。从第(2)可以看出,CPAEXPT 与 CPATEN 正相关且显著,说明成为行业专长的签字会计师的审计任期更高。CPAEXPT 与 FIRMTEN 正相关且显著,说明拥有行业专长签字会计师的事务所也具有更高的审计任期。CPAEXPT 与 FIRMEXPT 正相关且显著,说明从事务所水平和签字会计师水平衡量行业专长之间存在相关性。CPAEXPT 与 BIG 成正相关且显著,说明大所的签字会计师更可能是拥有行业专长的签字会计师。最后 CPAEXPT 与 SIZE 显著正相关,说明为大型客户服务的签字会计师更可能形成行业专长。由于相关系数分析没有控制其他变量的影响,因此接下来我们进行多元回归分析,以进一步检验签字会计师行业专长、审计任期和审计质量之间的关系。

表3: 变量Pearson相关系数

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
<i>/DA/</i>	(1)	1.000										
<i>CPAEXPT</i>	(2)	-0.056 (0.000)	1.000									
<i>CPATEN</i>	(3)	-0.055 (0.001)	0.067 (0.000)	1.000								
<i>FIRMEXPT</i>	(5)	-0.015 (0.355)	0.425 (0.000)	0.080 (0.000)	1.000							
<i>FIRMTEN</i>	(4)	-0.032 (0.045)	0.082 (0.000)	0.502 (0.000)	0.102 (0.000)	1.000						
<i>BIG</i>	(6)	-0.013 (0.402)	0.153 (0.000)	0.121 (0.000)	0.237 (0.000)	0.171 (0.000)	1.000					
<i>FIRMCH</i>	(7)	0.057 (0.000)	-0.011 (0.479)	-0.338 (0.000)	-0.044 (0.005)	-0.481 (0.000)	-0.042 (0.008)	1.000				
<i>SIZE</i>	(8)	-0.125 (0.000)	0.498 (0.000)	0.096 (0.000)	0.267 (0.000)	0.129 (0.000)	0.189 (0.000)	-0.040 (0.012)	1.000			
<i>AGE</i>	(9)	0.016 (0.315)	0.064 (0.000)	0.258 (0.000)	0.123 (0.000)	0.569 (0.000)	0.142 (0.000)	0.047 (0.003)	0.094 (0.000)	1.000		
<i>LEV</i>	(10)	0.232 (0.000)	0.052 (0.001)	0.017 (0.277)	0.049 (0.002)	0.075 (0.000)	0.001 (0.932)	0.094 (0.000)	0.049 (0.002)	0.268 (0.000)	1.000	

<i>GROWTH</i>	(11)	0.081	0.021	-0.001	0.029	-0.011	0.018	0.029	0.033	0.036	0.043	1.000
		(0.000)	(0.178)	(0.950)	(0.073)	(0.492)	(0.265)	(0.064)	(0.037)	(0.024)	(0.007)	
<i>OCF</i>	(12)	-0.177	0.045	0.053	0.027	0.062	0.047	-0.049	0.145	0.008	-0.166	0.085
		(0.000)	(0.004)	(0.001)	(0.086)	(0.000)	(0.003)	(0.002)	(0.000)	(0.616)	(0.000)	(0.000)

(二) 多元回归分析

表 4 给出了模型 (1) 的回归结果。在表 4 的所有回归模型中, 因变量都为审计质量, 用操纵性应计的绝对值|DA|表示。

(a) 列考察全样本的结果, 在模型中同时考虑签字会计师审计任期和事务所审计任期后发现签字会计审计任期 CPATEN 能显著地提高审计质量, 而事务所审计任期 FIRMTEN 与审计质量不相关。这说明签字会计师审计任期起着更为决定性的作用。在表格 4 的后面几列回归分析中, 我们考察签字会计师行业专长对会计师审计任期与审计质量关系的影响, 其中 (b)、(c) 列是分组回归的结果, (d) 列是使用交叉项的回归结果。首先 (b) 列是对非行业专长组的检验结果。结果显示 CPATEN 的系数为负且在 0.01 水平下显著, 这说明非行业专长组中, 在短审计任期时, 由于缺乏对客户特定知识的了解, 审计质量较差; 随着审计任期的延长, 对客户特定知识的积累增多, 审计质量提高。这与假说 1 的预期一致。作为对比, (c) 列示了行业专长组的结果。CPATEN 的系数不显著, 说明即使在短审计任期时, 精通行业知识的签字会计师将很大程度上弥补所属行业客户特定知识的缺乏, 因此审计质量并不差, 签字会计师审计任期的延长对审计质量提高的边际贡献很小, 因此审计质量并不会较大提高。这与假说 2 的预期一致。(d) 列用全样本进一步检验了行业专长对审计任期和审计质量关系的影响。CPATEN*CPAEXPT 的系数显著为正, 说明签字会计师的行业专长削弱了审计任期与审计质量之间的正相关关系。(c) 的结果进一步印证了假说 1 和假说 2。

在控制变量中 FIRMTEN 并不显著, 这说明与事务所的审计任期相比, 签字会计师的审计任期对审计质量的影响更具有本质性, 事务所审计任期可能是通过签字会计师审计任期进而影响审计质量的。FIRMTEN*FIRMEXPT 也不显著, 说明相比于事务所行业专长, 会计师行业专长对审计任期作用的影响起着更为决定性的作用。此外, SIZE 与|DA|显著负相关, OCF 与|DA|显著负相关, LEV、GROWTH 与|DA|显著正相关, 这与现有文献结果一致。

综上, 表 4 的结果表明, 当签字会计师缺乏行业专长时, 审计任期可以提高审计质量, 而且与事务所的审计任期相比, 签字会计师的审计任期与审计质量之间的关系可能更为基础, 更具有本质性。当签字会计师有较多行业专长时, 审计任期对审计质量没有显著影响, 行业专长削弱了审计任期与审计质量之间的正相关关系。

表 4 多元回归分析

自变量	因变量: DA			
	(a) 全样本	(b) 非行业专长公司样本	(c) 行业专长公司样本	(d) 全样本
CPATEN	-0.002* [-1.855]	-0.005*** [-2.615]	-0.000 [-0.236]	-0.004*** [-2.962]
CPAEXPT				-0.010** [-2.238]
CPATTEN*CPAEXPT				0.004** [2.322]
FIRMTEN	0.001 [0.491]	0.002 [1.293]	-0.001 [-0.519]	0.001 [0.726]

FIRMEXPT	0.000	0.001	-0.002	0.003
	[0.0587]	[0.148]	[-0.295]	[0.476]
FIRMTEN*FIRMEXPT	0.000	0.000	0.001	-0.000
	[0.262]	[0.0344]	[0.825]	[-0.0682]
BIG	0.003	-0.004	0.005*	0.003
	[0.812]	[-0.471]	[1.778]	[0.852]
FIRMCH	0.006	0.005	0.007	0.006
	[1.121]	[0.624]	[1.118]	[1.139]
SIZE	-0.010***	-0.019***	-0.007***	-0.010***
	[-5.138]	[-5.141]	[-3.923]	[-5.270]
AGE	-0.001**	-0.002**	-0.001	-0.001**
	[-2.282]	[-2.071]	[-1.652]	[-2.318]
LEV	0.079***	0.102***	0.062***	0.079***
	[9.804]	[7.839]	[6.529]	[9.765]
GROWTH	0.010***	0.010***	0.010***	0.010***
	[3.977]	[2.910]	[3.045]	[3.984]
OCF	-0.117***	-0.066	-0.152***	-0.117***
	[-4.045]	[-1.496]	[-4.555]	[-4.053]
观测数	3938	1369	2569	3938
R-squared	0.098	0.127	0.088	0.099

(三) 客户自选择可能性的排除

由于高质量的公司往往倾向于续聘现任审计师，进而导致签字会计师的审计任期较长；而低质量的客户则更可能被现任审计师辞聘，导致签字会计师的审计任期较短(Gul et al. 2009)。所以审计任期与|DA|之间存在负相关关系，可以是客户自选择的结果，即审计任期是内生的。为了排除客户自选择可能性的影响，我们采用两阶段的回归方法。在第一阶段我们建立 CPATEN 的选择模型，然后把 CPATEN 的预测值即 P_CPATEN 带入第二阶段回归。CPATEN 的选择模型如下：

$$CPATEN = \beta_0 + \beta_1 * RECT + \beta_2 * BIG + \beta_3 * FIRMTEN + \beta_4 * FIRMCH + \beta_5 * LOSS + \beta_6 * SIZE + \beta_7 * AGE + \beta_8 * GROWTH + \beta_9 * OCF + \beta_{10} * INVT + \beta_{11} * QUICK + \beta_{12} * ROA + \beta_{13} * ROA + \beta_{14} * LEV$$

(5)

回归结果列示在表5。表5的PANEL A是按照模型(5)估计的第一阶段回归结果。PANEL B把第一阶段CPATEN的预测值P_CPATEN代入模型(1)中。(a)列对非行业专长组进行回归，结果显示P_CPATEN的系数为负且在0.05水平下显著，表明非行业专长的签字会计师的审计任期越长，则审计质量越高。(b)列对行业专长组进行回归，P_CPATEN的系数显著为正，即在行业专长组，审计任期的延长不但未使得审计质量提高，反而降低了审计质量。

说明审计任期的“独立性效应”超过了“客户专有知识效应”。由于审计任期增加导致的会计师与客户关系过分亲密较严重，进而导致审计独立性下降，最终反映为客户盈余管理空间的增加（即审计质量下降）。最后（c）列是全样本的检验结果。CPATTEN*CPAEXPT 的系数显著为正，与表 4 的结果相一致。表 5 的结果说明，在控制了 CPATTEN 的内生性问题后，在缺乏行业专长组，审计任期的延长对审计质量有正面影响，客户专有知识效应超出了独立性效应。但行业专长显著减低了审计任期对审计质量的影响，随着审计任期的延长，独立性效应甚至会超过客户专有知识效应。

综合表 4 和表 5 的结果，假说 1 和 2 得到了实证支持。

表 5：客户自选择的排除

PANEL A: 第一阶段回归结果

第一阶段（因变量 CPATTEN）	CPAEXPT=0			CPAEXPT=1		
	系数	T 值	P 值	系数	T 值	P 值
RECT	0.002	0.51	0.612	0.003	0.94	0.349
BIG	0.349	3.68	0.000	0.060	0.71	0.479
FRIMTEN	0.277	11.86	0.000	0.018	15.52	0.000
FRIMCH	-0.596	-4.51	0.000	0.107	-6.10	0.000
LOSS	0.028	0.19	0.853	0.132	1.19	0.234
SIZE	0.023	0.34	0.733	0.034	1.24	0.215
AGE	0.011	0.54	0.590	0.016	0.84	0.403
GROWTH	0.021	0.39	0.694	0.048	0.21	0.831
OCF	0.064	0.14	0.886	0.377	0.90	0.369
INVT	0.000	-0.94	0.346	0.000	-1.30	0.192
QUICK	-0.079	-1.95	0.051	0.038	-0.02	0.986
ROA	0.408	0.60	0.547	0.669	-0.10	0.918
LEV	-0.140	-0.56	0.576	0.207	-1.03	0.305
CONS	1.029	0.74	0.456	0.713	0.94	0.346
观测数	1366			2564		
F 值	39.45			70.47		
P 值	P<0.01			P<0.01		

PANEL B: 第二阶段回归结果

VARIABLES	DA (a) 非行业专长组	DA (b) 行业专长组	DA (c) 全样本
P_CPATEN	-0.162** [-2.456]	0.143** [2.216]	-0.156** [-2.570]
CPAEXPT			-0.347** [-2.569]
P_CPATTEN*CPAEXPT			0.140** [2.566]
BIG	0.049* [1.820]	-0.000 [-0.0391]	0.014** [2.030]
FIRMTEN	0.046** [2.459]	-0.039** [-2.175]	0.016** [2.571]
FIRMCH	-0.092** [-1.995]	0.101** [2.232]	-0.040* [-1.949]
SIZE	-0.013 [-1.112]	-0.013** [-2.276]	-0.009*** [-3.034]
AGE	-0.001 [-0.168]	-0.003 [-1.316]	-0.001 [-0.536]
LEV	0.111*** [3.847]	0.081*** [3.323]	0.086*** [6.903]
GROWTH	0.016* [1.793]	0.011 [1.578]	0.011*** [3.006]
OCF	-0.041 [-0.550]	-0.202*** [-3.425]	-0.096*** [-3.101]
Observations	1366	2564	3930

(四) 稳健性分析

为了测试结果是否稳健，我们还进行了如下检验：(1) 用签字会计师行业市场份额的衡量标准由客户总资产改为客户销售收入 (2) 会计师是否具有行业专长由中位数为分界点改成前 20% 为分界点 (3) 审计质量的衡量改成以业绩调整的 Jones 模型 (Kothari et al. 2005^[15]) 进行估计。(4) 截尾处理变成 5%。

进行了以上变化后，本文的主要结论仍然不变。以上检验结果由于篇幅所限没有进行列示，但备存待索。

五、结论和政策含义

本文利用签字会计师强制轮换制度实施之前 1998-2002 年上市公司数据,检验了会计师行业专长对审计任期与审计质量关系的影响。研究发现,当会计师缺乏行业专长时,会计师的长审计任期能够提高审计质量,说明随着审计任期的延长,客户专有知识的积累对于缺乏行业经验的会计师提高审计质量有重要作用,此时客户专有知识的正面作用大于独立性降低带来的负面作用。对于那些具有行业专长的会计师来说,审计任期的延长不仅不能使其提高审计质量,还可能使审计质量下降,因为客户专有知识对行业专长会计师的边际影响显著小于非行业专长会计师,独立性降低带来的负面效应相对更加明显。

本文的研究将会计师行业专长引入了审计任期与审计质量关系的研究,不仅丰富了现有会计师层面的审计文献,表明相对于事务所层面的分析,会计师层面的审计任期和行业专长起着更为决定性作用。而且本文的意义还在于本文的研究结果可以帮助利益相关各方预判审计任期与审计质量之间的关系,因此对审计的实务工作有重要的参考价值。最后,本研究结果对于政策制定也有重要启示。比如,会计师强制轮换政策对行业专长会计师和非行业专长会计师的影响是不同的。对监管者而言,应特别关注非行业专长会计师,因为轮换政策对其的负面影响较大。

参考文献

- [1]财政部. 2001. 关于注册会计师在审计报告上签名盖章有关问题的通知.
- [2]刘启亮,唐建新. 2009. 学习效应、私人关系、审计任期与审计质量[J]. *审计研究* (4):52-64.
- [3]刘启亮, 余宇莹,陈汉文. 2008. 签字会计师任期与审计质量 : 来自中国大陆证券市场的经验证据[J]. *中国会计与财务研究* 10 (2).
- [4]American Institute of Certified Public Accountants(AICPA).1978. The Commission on Auditors Responsibilities:Report,Conclusions and Recommendations. New York, NY:AICPA
- [5]Blouin, J., B. M. Grein, and B. R. Rountree. 2007. An Analysis of Forced Auditor Change: The Case of Former Arthur Andersen Clients[J]. *Accounting Review* 82 (3):621-650.
- [6]Carey, P., and R. Simnett. 2006. Audit Partner Tenure and Audit Quality[J]. *The Accounting Review* 81 (3):653-676.
- [7]Chen, C.-Y., C.-J. Lin, and Y.-C. Lin. 2008. Audit Partner Tenure, Audit Firm Tenure, and Discretionary Accruals: Does Long Auditor Tenure Impair Earnings Quality?[J] *Contemporary Accounting Research/Recherche Comptable Contemporaine* 25 (2):415-445.
- [8]Chen, C. J. P., S. Xijia, and W. Xi. 2010. Auditor Changes Following a Big 4 Merger with a Local Chinese Firm: A Case Study[J]. *Auditing* 29 (1):41-72.
- [9]Chi, W., H. Huang, Y. Liao, and H. Xie. 2009. Mandatory Audit Partner Rotation, Audit Quality, and Market Perception: Evidence from Taiwan[J]. *Contemporary Accounting Research/Recherche Comptable Contemporaine* 26 (2):359-391.
- [10]DeAngelo, L. E. 1981. Auditor independence, 'low balling', and disclosure regulation[J]. *Journal of Accounting and Economics* 3 (2):113-127.

- [11]DeFond, M. L., and J. R. Francis. 2005. Audit Research after Sarbanes-Oxley[J]. *Auditing* 24:5-30.
- [12]Dopuch, N., R. King, and R. Schwartz. 2001. An experimental investigation of retention and rotation requirements[J]. *Journal of Accounting Research* 39 (1):93-117.
- [13]Gul, F. A., S. Y. K. Fung, and B. Jaggi. 2009. Earnings quality: Some evidence on the role of auditor tenure and auditors' industry expertise[J]. *Journal of Accounting and Economics* 47 (3):265-287.
- [14]Johnson, E., I. Khurana, and J. Reynolds. 2002. Audit Firm Tenure and the Quality of Financial Reports[J]. *Contemporary Accounting Research* 19 (4):637-660.
- [15]Kothari, S., A. Leone, and C. Wasley. 2005. Performance matched discretionary accrual measures[J]. *Journal of Accounting and Economics* 39 (1):163-197.
- [16]Mautz, R., and H. Sharaf. 1961. *The philosophy of auditing*: American Accounting Association.
- [17]Myers, J. N., L. A. Myers, and T. C. Omer. 2003. Exploring the Term of the Auditor-Client Relationship and the Quality of Earnings: A Case for Mandatory Auditor Rotation? [J] *Accounting Review* 78:779-799.
- [18]Securities Exchange Commission(SEC).1994.Staff Report on Auditor Independence.Washington.D.C.:Government Printing Office
- [19]Watts, R. L., and J. L. Zimmerman. 1983. AGENCY PROBLEMS, AUDITING, AND THE THEORY OF THE FIRM: SOME EVIDENCE[J]. *Journal of Law & Economics* 26 (3):613-633.
- [20] Watts, R. L., and J. L. Zimmerman. 1986. *Positive Accounting Theory*[M]: Englewood Cliffs. NJ: Prentice-Hall.
- [21]Zeff, S., and R. Fossum. 1967. An analysis of large audit clients[J]. *Accounting Review* 42 (2):298-320.

Partners' Industry Expertise, Tenure and Audit Quality: ---Evidence from China

XUE Shuang¹, YE Fei-teng², Fu Chi³

(1 . Shanghai University of Finance and Economics, School of Accountancy , Shanghai,200439; 2、
3 .Shanghai University of Finance and Economics, School of Accountancy ,Shanghai,200439)

Abstract: This paper studies how partner level industry expertise affects the relationship between partners' tenure and audit quality. Using a sample of listed companies in China stock market from 1998 to 2002 which is before the effect of mandatory rotation of signed auditor, we find that when partners who sign the auditing reports have less expertise, their tenure is positively related to audit quality. But partners' industry expertise decreases this positive relationship. That is, for partners with less industry expertise, client-specific knowledge is more important than independence-decreasing effect. But for partners with more industry expertise, effect of client-specific knowledge is much more decreased and independence-decreasing effect becomes comparatively important.

Key Words: partner; industry expertise; audit tenure; audit quality

基金项目：国家自然科学基金资助项目（批准号 70602030）、教育部人文社科重点研究基地重大项目（批准号 08JJD630005）、上海市哲学社会科学课题（批准号：2009BJB025）。

¹ 通常来说这两名签字会计师中一名是主审会计师，另一名签字会计师负责业务复核

² 根据我们的统计，行业专长会计师平均审计 6.06 家上市公司，而非行业专长会计师平均审计 3.75 家上市公司，两者差异在 1% 水平上显著。