

新的审计准则提高了审计质量吗？

——新审计准则施行三年以来的经验证据

张圣利

(南京大学会计与财务研究院 江苏 南京 210093)

摘要: 本文以中国沪、深两市 2004-2009 年的非金融类上市公司为研究样本, 考察了施行新的审计准则对审计质量的影响问题。新的审计准则改变了审计市场的环境, 而这种环境的改变有可能影响审计师的审计行为。研究发现, 在其他条件相同的情况下, 对于同样程度的盈余管理程度, 审计师在新的审计准则施行之后出具非标准审计意见的概率更高。这个结论说明, 新的审计准则的施行提高了审计质量。

关键词: 审计准则 盈余管理 审计意见

JEL 分类号: G11, G14 **文献标识码:** A

1 引言

2006 年 2 月我国财政部发布了新的注册会计师审计准则体系 (以下简称新审计准则), 该审计准则自 2007 年 1 月 1 日起在境内所有会计师事务所执行。这套审计准则施行至今已三年有余, 国内外学术界、实务界以及世界银行、国际会计师联合会等国际组织对我国审计准则建设的成就和国际趋同给予了高度评价。但是这套新审计准则是否提高了审计质量? 至今尚未有文献给出直接的经验证据。本文通过对新审计准则施行三年来的数据进行分析, 试图回答这个问题。

随着我国经济越来越广泛地融入世界经济体系, 会计审计作为市场经济的基础设施和通用商业语言, 面临着如何适应经济全球化带来的挑战和需要。与此同时, 信息技术的广泛运用, 新型市场工具的创新, 经济活动方式的日趋复杂, 对新形势下注册会计师行业充分发挥鉴证职能, 提高财务信息质量, 应对市场风险, 维护市场稳定, 提出了新的更高要求。所有这些, 都要求注册会计师的审计技术、审计方法和审计理念实现新的突破, 并积极推进审计准则的国际趋同。在这一背景下, 我国提出了着力完善我国审计准则体系、加速实现国际趋同的审计准则改革目标, 遵循科学、民主、透明、公开的准则制定程序, 完成了 22 项审计准则的制定工作和 26 项审计准则的修订完善工作。这次新审计准则 48 个项目的同时发布, 标志着我们已建立起一套适应我国社会主义市场经济发展要求, 顺应国际趋同大势的中国审计准则体系, 顺利完成了审计准则建设的改革攻坚任务。

依据科学、严谨的审计准则, 对财务信息进行审计鉴证, 保障经济活动有序运行, 是政府、公众和市场对注册会计师行业的期待, 是注册会计师职业的职责, 也赋予审计准则建设者艰巨的使命 (刘仲藜, 2006^[4])。新审计准则的发布和实施, 一定程度改善了我国注册会计师的审计环境。新的审计准则提供了更加详细的审计规则以便审计师能够独立执业。审计师同时自身也有动机去执行详细的新审计准则, 因为新审计准则为他们提供了对管理层的可置信的威胁 (DeFond, T.J. Wong, Shuhua Li, 2000^[17])。审计准则从技术层面影响审计质量, 影响注册会计师的职业判断依据, 从而影响审计后的会计信息是否在所有重大方面公允地反映了被审计单位的财务状况、经营成果和现金流量情况。一个有效的会计准则和审计准则体系是注册会计师提供高质量的审计服务的技术基础和保障。(《注册会计师执业环境问题研究》课题组, 2006)。面对新审计准则颁布后的审计环境, 审计师的独立是否有所提高? 审计质量是否有所提高呢?

本文以中国沪、深两市 2004-2009 年的非金融类上市公司为研究样本,考察新审计准则施行前后审计质量是否有所不同。本文研究发现:2007 年会计师事务所执行新审计准则之后,审计师发现盈余管理的概率提高了,审计师对于同样程度的盈余管理在施行新审计准则之后出具非标准审计意见的概率提高了。我们从审计师在新审计准则执行前后对公司盈余管理行为的反映这个角度,得出了新审计准则提高了审计质量的结论。

2 制度背景分析

我们国家审计准则和审计实务的发展是随着我国经济的发展而发展的,尤其是不断发展的股份公司直接催生了对外部审计的需求。20 世纪 90 年代初期,上海证券交易所和深圳证券交易所的建立,要求对公司的信息披露进行规范,以降低市场的信息不对称,从而保护投资者的利益。为了规范和统一信息披露,1992 年 5 月和 11 月,我国先后颁布了《股份制试点企业会计制度》和《企业会计准则》。这代表了中国会计和国际会计信息披露趋同迈出了第一步 (Sami and Zhou,2004^[24])。

中国注册会计师职业始于 1918 年,20 世纪 20 年代初期,我国先后成立了 4 家会计师事务所,许多国际会计师事务所也参与到我国当时的经济中来。截至 1947 年,我国已有注册会计师 3356 名 (DeFond,T.J.Wong,Shuhua Li, 2000^[17])。1949 年新中国成立后,中国经济对审计的需求大幅减少。1962 年我国完成国有化改造以后,审计师的审计彻底废止。在整个 1949-1980 年期间,我国几乎没有独立审计师的审计活动,因为当时我国实行的是计划经济,所有的企业都归国家所有,且由政府来负责经营,会计的职责就是根据国家下达的统一计划报告资金的使用情况 (Graham,1996^[20])。1979 年以后,我国实行了国有企业分权和政府企业逐步分离的经济改革,以及外国资本开始逐步进入我国,这些都产生了对外部审计的需求,当时主要是以税收征管为目的的审计需求,我国的审计实务开始恢复。在 20 世纪 90 年代以前,审计服务的主要提供者是国有的会计师事务所或者国家审计机构,对国有企业进行审计 (Gul,Sami,&Zhaou, 2007^[21])。由于产权特征的影响,对国有企业的审计很难是独立审计。注册会计师只对外资企业提供独立审计,而当时外资企业在我国经济中所占比重较小。

随着公众公司的出现,独立审计扩展到这些公众公司。为了满足逐渐增加的审计需求,财政部在 1988 年 11 月成立了中国注册会计师协会,注册会计师协会参与准则的制定和负责管理注册会计师考试。为了提高审计质量,国家审计署颁布了一系列关于独立审计服务的规章制度 (Gul,Sami,&Zhaou, 2007^[21])。1992 年,国家审计署也成立中国注册审计师协会。1995 年,注册会计师协会和注册审计师协会合并,合并以后,会计师事务所共同遵守注册会计师协会的规章制度 (Sami and Zhou,2008^[25])。在 1997 年之前,我国绝大多数会计师事务所均“挂靠”于政府部门、社会团体、科研机构等法人单位。这种挂靠体制严重干扰了注册会计师的独立执业,影响了公平竞争和执业质量的提高。为了改变这种局面,我国进行了旨在切断事务所与“挂靠单位”之间人员、财务、业务等方面联系的制度改革,即脱钩改制。王跃堂、陈世敏 (2001)^[6]的研究表明,脱钩改制显著提高了审计独立性。

1995 年,财政部颁布了我国第一部审计准则,这部准则包括基本审计准则和具体审计准则。一些文献也研究了这部准则的实施效果,DeFond et al.(2000)^[17]研究了这部准则对审计意见和审计市场集中度的影响,他们以 1993-1996 年的上市公司为样本,研究发现 1995 年审计准则施行以后非标审计意见频数显著增加,但是更能够提供高质量审计服务的大规模事务所的市场份额却显著下降。Sami and Zhou(2008)^[25]也对 1995 年准则的实施效果进行了研究,研究发现,1995 年实施审计准则以后,企业的会计信息质量提高,股票交易量增加,股价同步性减弱。

建立一套与国际趋同的高质量的审计准则,是经济全球化发展趋势的必然要求,对于降低投资者的决策风险,实现有效的资源配置,推动经济发展和保持金融稳定有着重要作用。为了逐步实现准则的国际趋同目标,我国财政部于 2006 年 2 月又颁布了新的审计准则,并

于2007年1月1日在所有的会计师事务所施行。中国审计准则委员会与香港会计师公会对内地审计准则与香港审计准则进行了逐项比较,并一致发表联合声明:2007年12月6日有效的内地审计准则与同日有效的香港审计准则已经实现等效。我国的审计准则体系国际趋同工作正在稳步推进。

3 文献回顾和假设提出

3.1 盈余管理、审计意见和审计质量

本文我们以审计师对于相同程度的盈余管理程度出具非标准审计意见的概率作为审计质量的代理变量,来考察新的审计准则是否提高了审计质量。关于盈余管理和审计意见的相关文献比较多,但是并未得到一致的结论。Francis and Krishnan(1999)^[19]发现审计师在对盈余管理程度比较严重的公司出具审计意见时会更加保守,且审计师对企业增加盈余的向上盈余管理行为出具非标准审计意见的可能性更高。Bartov et al.(2000)^[12]研究发现操控性应计利润与审计诉讼、非标准审计意见正相关。Chen, Chen & Su(2001)^[14]以沪深股市1995-1997年的上市公司为研究样本,研究了审计意见和盈余管理之间的关系,结果发现非标准无保留审计意见与具有边际ROE(ROE落在[10%, 11%]或[0%, 1%]中)的公司在统计上有显著的正相关关系,这一结果表明注册会计师揭示出了盈余管理。以上文献表明,审计师能够在一定程度识别盈余管理并发布非标准审计意见。也有一些文献对盈余管理和审计意见的研究得出了和上述文献并不一致的结论。Bradshaw et al.(2001)^[13]没有发现审计师对企业的盈余管理行为出具非标准审计意见。

国内也有较多研究盈余管理和审计意见的文献。夏立军等(2002)^[8]考察了2000年沪深证券市场上市公司净资产收益率是否在中国证监会规定的“保牌”和“保配”区间,即是否存在所谓“监管诱导性盈余管理”与审计意见的关系,他们的结论是财务状况较差的公司容易被出具非标准无保留意见,但是具有边际ROE的公司被出具非标准无保留意见的可能性并不比其他公司大,因此在总体上注册会计师没有揭示出上市公司盈余管理行为,审计质量令人担忧。李东平等(2001)^[2]研究1999年和2000年变更会计师事务所的46家上市公司应收账款与存货的变动和审计意见的关系,得出了注册会计师没有针对盈余管理出具非标准无保留审计意见,注册会计师对盈余管理的风险考虑不足的结论。章永奎、刘峰(2002)^[10]对中国资本市场上1998年度被出具非标准的无保留意见审计报告的上市公司的盈余管理与审计意见的相关性进行了实证研究,研究发现注册会计师能在一定程度上审计出盈余操纵,上市公司盈余操纵越厉害,越有可能被出具非标准无保留意见。徐浩萍(2004)^[9]发现中国的注册会计师能够在一定程度上鉴别企业的盈余管理程度,这种鉴别的能力与盈余管理的手段有关,具体而言,相对于操控的经营性应计利润,审计师在对以操控非经营性应计利润为手段的盈余管理的审计中表现出较高的审计质量。刘继红(2009)^[3]以2001-2006年间我国A股上市公司为研究样本,研究发现盈余管理程度与非标准审计意见正相关。伍利娜、朱春艳(2010)^[7]以股权分置改革为背景研究了盈余管理和审计意见的关系,研究发现股改后审计师一定程度上配合了上市公司实现了向上的盈余管理及审计意见的购买。

从以上文献可以看出,审计师出具的审计意见类型和公司盈余管理之间的关系尚未达成一致结论。以上研究有的是单纯考察盈余管理和审计意见的关系,有的是以公司再融资或者股权分置改革为背景考察他们两者之间的关系,尚未有文献研究新的审计准则的施行是否对盈余管理和审计意见之间的关系造成了影响。新的审计准则的施行改变了审计师审计活动的环境,而这种审计环境的改变很可能对审计质量产生影响。

3.2 假设提出

新的审计准则对审计环境的影响主要体现在对审计的技术环境的影响上。审计技术环境是指可供注册会计师利用来提高审计效率和效果的客观条件,如先进的审计工具、科学的审计程序、合理的抽样技术和方法等。审计技术环境包括了硬件环境和软件环境。硬件环境是

指审计可以依赖的各种辅助手段。软件环境是指注册会计师审计过程中所采用的各种数据分析方法、抽样方法、统计分析方法等各种审计手段。良好的审计技术环境有利于提高注册会计师的执业效率和效果，从而提高审计质量（《注册会计师执业环境问题研究》课题组，2006）。此次发布和施行的新审计准则体系，突出了保护社会公众利益的宗旨，强化了注册会计师的执业责任，体现了先进的审计理念和实务，严格和细化了审计程序，要求注册会计师切实承担起保护社会公众利益的责任。新的审计准则不仅为审计师的独立审计活动提供了更加严格和详细的审计程序，同时也为那些试图违反会计法律法规的企业提供了可置信的威胁，从而使得审计师更有动机去遵循新审计准则独立开展审计活动。也可以说，这次审计环境的改变提高了审计师的独立性。DeAngelo (1981)^[16]、Watts and Zimmerman(1986)^[26]认为审计质量是审计师发现并且报告财务报告中的错误的联合概率，它取决于审计师专业胜任能力和独立性。在其他条件相同的情况下，审计师独立性的提高会提高审计质量。

根据以上分析，我们提出本文的研究假设：

假设：在其他条件相同的情况下，对于同样的盈余管理程度，审计师在新的审计准则施行之后出具非标准审计意见的概率更高。

4 研究设计

4.1 变量与模型

本文采用审计师对公司盈余管理出具非标准审计意见的可能性作为审计质量的代理变量，审计师对公司盈余管理出具非标准审计意见越大，审计质量越高。为了验证本文假设，我们建立如下模型：

$$MAO = \alpha_0 + \alpha_1 EM + \alpha_2 POST + \alpha_3 POST * EM + \alpha_4 Size + \alpha_5 Lev + \alpha_6 Inv + \alpha_7 Rec + \alpha_8 Current + \alpha_9 Loss + \alpha_{10} Big4 + \alpha_{11} Place + \alpha_{12} Crosslist + \alpha_{13} Top1 + \alpha_j \sum_j IND_j + \varepsilon$$

各变量定义见表 1。被解释变量 MAO 为审计意见哑变量。盈余管理程度 (EM) 本文采用陆建桥 (1998)^[5]提出的扩展的琼斯模型计算，Jones (1991)^[22]提出了著名的琼斯模型以对公司操控性应计项目进行估算，Dechow、Sloan 和 Sweeny (1995)^[18]随后对琼斯模型进行了修改，他们提出了修正的琼斯模型，将应收账款的变动额从主营业务收入变动额中扣除，陆建桥 (1999)^[5]进一步对琼斯模型进行了完善，提出了扩展的琼斯模型，该模型在修正的琼斯模型基础之上，在解释变量中增加了无形资产和其它长期资产变量。我们同时采用线下项目合计数(含投资收益、营业外收入与营业外支出之差、补贴收入)在总资产中的比率 (BL) 作为衡量上市公司盈余管理的指标。POST 为时间哑变量，本文采用四个时间窗口来考察新审计准则对审计质量的影响。本文主要考察变量为盈余管理程度 (EM)、新旧审计准则实施时间哑变量 (POST) 以及二者的交叉项 (POST*EM)。根据本文假设，若实施新的审计准则之后，审计师独立性提高，发现并报告盈余管理行为的概率提高，那么交叉项 POST*EM 的系数应该显著为正。

参考 Chen, Chen & Su(2001)^[14] 和章永奎、刘峰 (2002)^[10]等的研究，我们在模型中加入了控制变量资产负债率 (Lev)、公司规模 (Size)、是否“四大”审计 (Big4)、存货占总资产的比重 (Inv)、应收账款占总资产的比重 (Rec)、流动比率 (Current)、是否亏损 (Loss)、资产报酬率 (Roa)、是否同时发行 B 股 (Crosslist)、上市地 (Place)、第一大股东持股比例 (Top1) 等变量。

表1 变量定义

| | |
|-----|-------------------------|
| MAO | 审计意见哑变量，标准审计意见为 0，否则为 1 |
| EM | 盈余管理程度 |
| DA | 以扩展的琼斯模型计算的操控性应计项目 |

| | |
|-----------|---|
| BL | 线下项目，计算方法为（投资收益+营业外收入-营业外支出+补贴收入）/年末总资产 |
| POST | 用于衡量新旧审计准则施行时间区间的哑变量，有四个时间窗口 |
| Post1 | 2005 年取 0，2006 年取 1 |
| Post2 | 2004、2005 年取 0，2006、2007 年取 1 |
| Post3 | 2004、2005 年取 0，2006、2007、2008 年取 1 |
| Post4 | 2004、2005 年取 0，2006、2007、2008、2009 年取 1 |
| Size | 公司规模，等于年末总资产的自然对数 |
| Roa | 总资产收益率，等于公司当年净利润除以年末总资产 |
| Lev | 资产负债率，等于年末负债除以年末总资产 |
| Loss | 如果企业当年处于亏损状态，取值为 1，否则取值为 0 |
| Big4 | 如果公司当年由“四大”审计，取值为 1，否则取值为 0 |
| Current | 年末流动资产/年末流动负债 |
| Crosslist | 如果企业同时发行了 B 股或 A 股，取值为 1，否则为 0 |
| Inv | 年末存货/年末总资产 |
| Rec | 年末应收账款/年末总资产 |
| Place | 企业上市地点哑变量，在上海上市为 1，在深圳上市为 0 |
| Top1 | 第一大股东持股比例 |
| IND | 行业虚拟变量,行业按证监会的分类标准(均以行业大类为准) |

4.2 研究样本与描述性统计

本文的研究样本为中国沪深两市 2004-2009 年所有 A 股上市公司。在此基础上，我们剔除了如下一些样本：（1）剔除金融保险类上市公司，因为这类上市公司在会计制度方面有其特殊性；（2）剔除总资产为负以及资不抵债的公司样本；（3）剔除数据缺失的样本。经过上述处理，最后共得到 8322 个公司-年样本。本文的数据全部来自万得资讯数据库(Wind)。

表 2 报告了研究变量的描述性统计结果。从表 2 的描述性统计结果可以看出，个别变量存在极值，我们在回归的时候，对存在极值的变量两端在前后 1%的水平上进行了 winsorize 处理。审计意见哑变量 MAO 的均值为 0.058，表明有 5.8% 的公司研究样本期间内被出具了非标准审计意见，我国证券市场中的审计意见类型，标准审计意见占大多数。“四大”审计哑变量 (Big4) 均值为 0.065，表明我国上市公司只有 6.5% 左右的公司聘请“四大”审计。公司规模 (Size) 的均值为 21.43。资产负债率 (Lev) 的均值为 49.71%，处于一个比较合理的水平，标准差为 19.15，负债水平在公司之间的差异非常大。资产收益率的均值为 5.8%，标准差为 8.738，公司之间的收益率水平差别很大。存货水平 (Inv) 的均值为 0.172，表明平均来说我国上市公司的存货占总资产的比重为 17.2%，是一个不小的比重。应收账款(Rec) 的比重也较大，平均占总资产的 9.2%。公司亏损哑变量 (Loss) 的均值为 0.116，表明平均有 11.6% 的公司研究期间出现了不同程度的亏损。是否发行 B 股哑变量 (Crosslist) 的均值为 0.059，表明样本中有大约 5.9% 的公司同时发行 B 股。第一大股东持股比例 (Top1) 均值为 37.95%，表明我国公司的股权结构比较集中。上市地哑变量 (Place) 的均值为 0.564，表明有大约 56.4% 的公司上海证券交易所上市。

表 2 研究变量的描述性统计

| 变量 | 样本数 | 均值 | 标准差 | 中位数 | 最小值 | 最大值 |
|-----|------|-------|-------|-------|----------|-------|
| MAO | 8322 | 0.058 | 0.233 | 0 | 0 | 1 |
| DA | 8322 | 0.193 | 0.361 | 0.119 | 2.84e-05 | 11.51 |

| | | | | | | |
|-----------|------|-------|-------|-------|--------|-------|
| BL | 8322 | 0.020 | 0.102 | 0.006 | 0 | 8.072 |
| Post1 | 2557 | 0.511 | 0.500 | 1 | 0 | 1 |
| Post2 | 5238 | 0.521 | 0.500 | 1 | 0 | 1 |
| Post3 | 6731 | 0.627 | 0.484 | 1 | 0 | 1 |
| Post4 | 8322 | 0.699 | 0.459 | 1 | 0 | 1 |
| Big4 | 8322 | 0.065 | 0.247 | 0 | 0 | 1 |
| Size | 8322 | 21.43 | 1.147 | 21.31 | 14.94 | 28.00 |
| Lev | 8322 | 49.71 | 19.15 | 50.83 | 0.814 | 100 |
| Roa | 8322 | 5.806 | 8.738 | 5.418 | -97.57 | 178.9 |
| Inv | 8322 | 0.172 | 0.151 | 0.138 | 0 | 0.940 |
| Rec | 8322 | 0.093 | 0.091 | 0.069 | 0 | 1.105 |
| Loss | 8322 | 0.116 | 0.321 | 0 | 0 | 1 |
| Current | 8322 | 1.710 | 2.403 | 1.214 | 0.053 | 62.67 |
| Crosslist | 8322 | 0.059 | 0.235 | 0 | 0 | 1 |
| Top1 | 8322 | 37.95 | 15.69 | 35.99 | 0.720 | 86.42 |
| Place | 8322 | 0.564 | 0.496 | 1 | 0 | 1 |

表 3 报告了主要变量间的 Pearson 相关系数，为节省篇幅，我们只列出了主要变量间的相关系数。从表 3 可以看出，操控性应计利润 DA 和 MAO 正相关，但不显著，线下项目 BL 和 MAO 显著正相关，初步说明，审计师发现并报告企业通过线下项目进行盈余管理的可能性更大。自变量之间不存在严重的多重共线性问题。

表 3 变量的 Pearson 相关系数

| 变量 | MAO | DA | BL | Size | Lev | Roa | Inv | Rec | Loss | Top1 |
|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|------|
| MAO | 1 | | | | | | | | | |
| DA | 0.0003 | 1 | | | | | | | | |
| BL | 0.13*** | 0.06*** | 1 | | | | | | | |
| Size | -0.14*** | 0.04*** | -0.12*** | 1 | | | | | | |
| Lev | 0.18*** | 0.08*** | 0.02 | 0.26*** | 1 | | | | | |
| Roa | -0.28*** | 0.14*** | 0.10*** | 0.13*** | -0.27*** | 1 | | | | |
| Inv | -0.05*** | 0.11*** | -0.04*** | 0.05*** | 0.24*** | -0.02** | 1 | | | |
| Rec | 0.06*** | -0.02 | -0.02* | -0.22*** | 0.06*** | -0.09*** | -0.03*** | 1 | | |
| Loss | 0.34*** | -0.04*** | 0.04*** | -0.14*** | 0.21*** | -0.58*** | -0.04*** | 0.04*** | 1 | |
| Top1 | -0.08*** | 0.07*** | -0.05*** | 0.25*** | -0.04*** | 0.12*** | 0.01 | -0.03*** | -0.10*** | 1 |

注：***、**、*分别表示在 1%、5%、10%水平显著。

5 检验结果

5.1 实施新审计准则之后操控性应计项目对审计意见的影响

表 4 报告了四个 Logistic 回归结果，分别对应四个不断增加的时间窗口，2005-2006 年，2004-2007 年，2004-2008 年，以及 2004-2009 年。DA 的回归系数反映的是实施新审计准则之前，非标准审计意见和操控性应计项目之间的敏感性，可以看出，在四个回归结果中，DA 的回归系数都不显著，且符号为负，说明在实施新审计准则之前，审计师发现并报告公司通过操控性应计项目进行盈余管理行为的可能性较小，审计质量不高。这一方面可能是因为操控性应计项目具有一定的隐蔽性；另一方面也可能是因为在实施审计新准则之前，审计师的独立性和专业胜任能力不够高。这从另一个角度也说明了当时推行新审计准则的必要性

与紧迫性。非标准审计意见是否在 2006 年之后发布的时间哑变量 (POST) 与操控性应计项目 (DA) 的交叉项 (DA*POST) 的回归系数显著为正, 其中在模型 (3) 和模型 (4) 中, 该交叉项回归系数的显著性水平达到了 1%, 说明施行新审计准则之后操控性应计项目 (DA) 和非标准审计意见 (MAO) 的敏感性增加, 也即在施行新审计准则之后, 对于同样程度的盈余管理水平, 审计师出具非标准审计意见的概率提高, 从而支持了本文假设。时间哑变量 (POST) 的回归系数为负, 并且在模型 (2) - (4) 中显著为负, 说明施行新审计准则之后, 证券市场上发布非标准审计意见的频数总体上呈减少趋势。

控制变量公司规模 (Size) 的系数显著为负, 说明规模较小的公司更容易被出具非标准审计意见, 这一方面是因为规模较小的上市公司, 公司治理风险和经营风险较大, 审计师在进行审计时更为谨慎, 对于相同的盈余管理水平, 出具非标准审计意见的概率要高于规模较大的上市公司 (王跃堂、陈世敏, 2001^[6]等); 另一方面, 是因为规模较大的上市公司支付给审计师的费用占审计师全部收入的比重较大, 会造成审计师对大规模公司的经济依赖程度高, 从而影响审计师的独立性 (Chen et al., 2010^[15]等)。资产负债率 (Lev) 的系数显著为正, 说明公司负债比例越高, 风险越大, 其被出具非标准审计意见的概率就越高。资产收益率 (Roa) 系数显著为负, 说明公司盈利能力越好, 审计师对其出具非标准审计意见的概率越小。存货比率 (Inv) 的系数为负, 说明存货越多的企业被出具非标准审计意见的概率较小。亏损哑变量 (Loss) 的系数显著为负, 说明审计师对亏损公司出具非标准审计意见的概率较高 (伍利娜, 朱春艳, 2010 等^[7])。是否同时发行 B 股哑变量 (Crosslist) 的回归系数在较长的时间窗口显著为正, 表明同时发行 A、B 股, 风险较大, 更容易被出具非标准审计意见。第一大股东持股比例 (Top1) 在模型 (4) 中的回归系数显著负, 说明随着股权分置改革的逐步推进和完成, 大股东持股利益和公司利益逐渐趋于一致, 大股东有动机改善上市公司的审计意见 (伍利娜, 朱春艳, 2010^[7]), Top1 在前三个回归中不显著, 有可能是因为样本较小的缘故。此外, 我们并没有发现“四大”审计 (Big4)、流动比率 (Current)、应收账款 (Rec)、上市地点 (Place) 和审计意见 (MAO) 之间存在显著相关关系。

表 4 实施新审计准则之后操控性应计项目对审计意见的影响

| | 因变量 MAO | | | |
|----------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) |
| | Post1 | Post2 | Post3 | Post4 |
| Constant | 1.884 (0.85) | 4.724*** (2.87) | 5.907*** (4.06) | 7.307*** (5.53) |
| DA | -0.167 (-0.29) | -0.439 (-0.90) | -0.417 (-1.10) | -0.593 (-1.49) |
| Post | -0.295 (-1.16) | -0.317** (-1.99) | -0.667*** (-4.26) | -0.749*** (-5.02) |
| DA*Post | 1.793* (1.70) | 1.021* (1.91) | 2.158*** (3.65) | 2.186*** (3.88) |
| Size | -0.292*** (-2.84) | -0.439*** (-6.09) | -0.481*** (-7.43) | -0.563*** (-9.35) |
| Lev | 0.033*** (5.64) | 0.040*** (9.75) | 0.040*** (10.76) | 0.039*** (11.34) |
| Roa | -0.080*** (-4.70) | -0.025*** (-2.82) | -0.031*** (-3.78) | -0.031*** (-4.22) |
| Big4 | 0.403 (0.85) | 0.386 (1.16) | 0.374 (1.17) | 0.459 (1.50) |

| | | | | |
|-----------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Inv | -3.506 ^{***} (-4.29) | -2.878 ^{***} (-5.27) | -2.933 ^{***} (-5.87) | -2.653 ^{***} (-5.81) |
| Rec | 0.728 (0.93) | 0.773 (1.37) | 0.428 (0.80) | 0.113 (0.22) |
| Loss | 0.923 ^{***} (3.12) | 1.559 ^{***} (8.39) | 1.418 ^{***} (8.34) | 1.380 ^{***} (8.85) |
| Current | 0.043 (0.83) | 0.032 (0.79) | 0.032 (0.89) | 0.008 (0.20) |
| Crosslist | 0.320 (0.92) | 0.389 (1.62) | 0.430 [*] (1.94) | 0.414 ^{**} (2.00) |
| Top1 | 0.003 (0.44) | -0.002 (-0.55) | -0.006 (-1.51) | -0.008 ^{**} (-2.11) |
| Place | -0.016 (-0.08) | -0.015 (-0.12) | 0.127 (1.07) | 0.114 (1.03) |
| IND | Control | Control | Control | Control |
| N | 2557 | 5238 | 6731 | 8322 |
| LR chi2 | 382.93 | 682.84 | 838.97 | 1006.20 |
| Pseudo R ² | 0.2906 | 0.2646 | 0.2683 | 0.2745 |

注：***、**、*分别表示在 1%、5%、10%水平显著（双尾检验），括号内为 t 值。下表同。

5.2 实施新审计准则之后线下项目对审计意见的影响

表 5 报告了实施新审计准则之后线下项目对审计意见的影响。线下项目（BL）的系数反映的是实施新审计准则之前，审计师对企业通过线下项目进行盈余管理的反应。BL 的系数在四个回归结果中符号都为正，且在后三个回归结果中都达到了 1% 的显著性水平，第一个模型中 BL 的系数不显著可能是因为样本较小的缘故。这个结果说明了在施行新的审计准则之前，企业通过线下项目进行盈余管理，较容易被审计师出具非标准审计意见的审计报告。交叉项 BL*POST 的系数为正，且在后三个模型中显著为正，说明在施行新审计准则之后，线下项目（BL）和非标准审计意见（MAO）的敏感性增加，也即在施行新审计准则之后，对于同样程度的盈余管理水平，审计师出具非标准审计意见的概率提高了，从而也支持了本文假设。交叉项 BL*POST 的系数经历了从不显著到显著，从低显著性水平到高显著性水平这样一个过程，可能是因为颁布新审计准则之后，审计师对新的准则有一个学习、掌握到熟练运用的这样一个过程。时间哑变量（POST）的回归系数为负，说明实施新审计准则之后，证券市场上发布非标准审计意见的频数总体上呈减少趋势。控制变量的回归系数和表 4 基本一致，不再赘述。

表 5 实施新审计准则之后线下项目对审计意见的影响

| | 因变量 MAO | | | |
|----------|-------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) |
| | Post1 | Post2 | Post3 | Post4 |
| Constant | 0.274 (0.12) | 1.355 (0.79) | 2.369 (1.55) | 3.920 ^{***} (2.85) |
| BL | 3.639 (1.37) | 5.055 ^{***} (5.13) | 5.338 ^{***} (5.56) | 5.080 ^{***} (5.48) |
| Post | -0.090 (-0.41) | -0.285 [*] (-1.84) | -0.464 ^{***} (-3.32) | -0.543 ^{***} (-4.17) |

| | | | | |
|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| BL*Post | 2.904 (0.52) | 4.839* (1.66) | 5.269** (2.17) | 6.090*** (2.85) |
| Size | -0.227** (-2.10) | -0.271*** (-3.58) | -0.315*** (-4.64) | -0.400*** (-6.38) |
| Lev | 0.034*** (5.76) | 0.036*** (8.78) | 0.035*** (9.60) | 0.034*** (9.94) |
| Roa | -0.064*** (-3.46) | -0.043*** (-5.16) | -0.046*** (-5.90) | -0.046*** (-6.33) |
| Big4 | 0.301 (0.63) | 0.236 (0.69) | 0.174 (0.54) | 0.274 (0.88) |
| Inv | -3.239*** (-4.00) | -2.542*** (-4.65) | -2.487*** (-5.00) | -2.180*** (-4.79) |
| Rec | 1.093 (1.41) | 1.288** (2.29) | 0.957* (1.79) | 0.621 (1.20) |
| Loss | 1.017*** (3.36) | 1.276*** (6.79) | 1.192*** (6.95) | 1.212*** (7.62) |
| Current | 0.050 (0.99) | 0.032 (0.81) | 0.034 (0.95) | 0.007 (0.18) |
| Crosslist | 0.258 (0.74) | 0.260 (1.07) | 0.278 (1.24) | 0.259 (1.23) |
| Top1 | 0.003 (0.51) | -0.001 (-0.32) | -0.005 (-1.30) | -0.007* (-1.79) |
| Place | -0.023 (-0.12) | -0.036 (-0.28) | 0.105 (0.87) | 0.111 (0.99) |
| IND | Control | Control | Control | Control |
| N | 2557 | 5238 | 6731 | 8322 |
| LR chi2 | 385.89 | 730.65 | 895.06 | 1073.25 |
| Pseudo R ² | 0.2928 | 0.2831 | 0.2862 | 0.2928 |

6 稳健性检验

为了确保研究结论的可靠性，我们从以下两个方面进行了稳健性检验：

1. 我们把样本的时间再往前推一年，即使用 2003-2009 年样本，结论和前面的一致，同样支持新的审计准则提高了审计质量这个结论。

2. 我们以 Kothari et al.(2005)^[23]业绩控制模型计算的可操控性应计项目，来作为盈余管理的代理变量，回归结果和前面的一致。

7 结论

本文以中国沪、深两市 2004-2009 年的非金融类上市公司为研究样本，考察了施行新的审计准则对审计质量的影响问题。我们预期新的审计准则改变了审计市场的环境，而这种环境的改变有可能影响审计师的审计行为。具体来说，新的审计准则为审计师的独立审计活动提供了更加严格和详细的审计程序，同时也为那些试图违反会计法律法规的企业提供了可置信的威胁，从而使得审计师更有动机去遵循新的审计准则独立开展审计活动，提高审计质量。本文的结果也支持了我们的预期。我们发现，在其他条件相同的情况下，对于同样程度的盈余管理程度，审计师在新的审计准则施行之后出具非标准审计意见的概率更高。这个结论说

明,新的审计准则的施行提高了审计质量。同时本文发现,与企业通过线下项目进行盈余管理相比,审计师对于企业以操控性应计项目进行盈余管理的行为出具非标准审计意见的概率较低。这可能与操控性应计项目较具隐蔽性这个特点有关,同时也告诉我们,审计师应进一步提高自身的专业胜任能力,在审计活动中对企业的操控性应计项目应给予更多的关注。

参考文献

- [1]方军雄、洪剑峭、李若山.我国上市公司审计质量影响因素研究:发现和启示[J].审计研究.2004,6
- [2]李东平、黄德华、王振林.“不清洁”审计意见、盈余管理与会计师事务所变更[J].会计研究.2001,6
- [3]刘继红.国有股权、盈余管理与审计意见[J].审计研究.2009,2
- [4]刘仲藜.创新审计准则体系 维护社会公众利益[J].会计研究.2006,2
- [5]陆建桥.中国亏损上市公司盈余管理实证研究[J].会计研究.1999,9
- [6]王跃堂、陈世敏,脱钩改制对审计独立性影响的实证研究[J].审计研究.2001,3
- [7]伍利娜、朱春艳.股权分置改革的审计治理效应[J].审计研究.2010,5
- [8]夏立军,杨海斌.注册会计师对上市公司盈余管理的反应[J].审计研究,2002,4
- [9]徐浩萍.会计盈余管理与独立审计质量[J].会计研究.2004,1
- [10]章永奎、刘峰.盈余管理与审计意见相关性实证研究[J].中国会计与财务研究.2002,3
- [11]《注册会计师执业环境问题研究》课题组.注册会计师执业环境与审计质量问题研究——供给与需求的视角[J].会计研究.2006,10
- [12]Bartov, E., Gul F. A., and Tsui J. S. L.. Discretionary-accruals models and audit qualifications. *Journal of Accounting and Economics*. 2000. 30(3): 421-452.
- [13]Bradshaw, M. T., Richardson S. A., and Sloan R. G.. Do analysts and auditors use information in accruals? *Journal of Accounting Research*. 2001. 39(1): 45-74.
- [14]Chen, C. J., S. M. Chen, and X. Su. Profitability Regulation, Earnings Management and Modified Audit Opinion: Evidence from China. *Auditng: A Journal of Practice & Theory*. Vol 20, No. 2 September 2001: 1-30
- [15]Chen, Shimin, Sunny Y. J. Sun, and Donghui Wu. Client importance, institutional improvements, and audit quality in China: An office and individual auditor level analysis. *The Accounting Review*. 2010. 85(1): 127-158.
- [16]DeAngelo, L., 1981. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics*, 183-199
- [17]DeFond, T. J. Wong, Shuhua Li, (2000). The impact of improved auditor independence on audit market concentration in China. *Journal of Accounting and Economics*, 28, 269-305.
- [18]Dechow, P. M., R. G. Sloan, and A. P. Sweeney. Detecting earnings management. *The Accounting Review*. 1995. 70(2): 193-225.
- [19]Francis J. R., and Krishnan J.. Accounting Accruals and Auditors Reporting Conservatism. *Contemporary Accounting Research*. 1999. 16(1): 135-165
- [20]Graham, L. E.. Setting a research agenda for auditing issues in the People's Republic of China. *The International Journal of Accounting*, 1996. 31, 19-37.
- [21]Gul, F. A., Sami, H., & Zhou, H., (2007). Auditor independence and the Chinese auditor disaffiliation program. *Working paper*, The Hong Kong Polytechnic University, Lehigh University and The University of Texas-The University of Texas- Pan American.
- [22]Jones, J., Earnings Management during Import Relief Investigations. *Journal of Accounting Research*. 1999. 29(2): 193-228.
- [23]Kothari, S. P., Leone A. J., and Wasley C. E., Performance matched discretionary accrual measures. *Journal of Accounting and Economics*. 2005. 39(1): 163-197.

- [24] Sami, H., & Zhou, H.. A comparison of value relevance of accounting information in different segments of Chinese stock markets. *The International Journal of Accounting*, 2004. 39, 403-427.
- [25] Sami, H., & Zhou, H.. Do auditing standards improve the accounting disclosure and information environment of public companies? Evidence from the emerging markets in China
The International Journal of Accounting .2008. 43, 139 - 169
- [26] Watts, R. L., & Zimmerman, J. L. (1986). *Positive Accounting Theory*. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, Inc.

Does the Implementation of New Auditing Standards Improve Audit Quality? Empirical Evidence : Three Years Since the Implementation of New Auditing Standards

ZHANG Shengli

(Institute of Accounting and Finance, Nanjing University, Nanjing 210093)

Abstract: Using non-financial listed companies 2004-2009 data on Shanghai and Shenzhen Stock Exchange, we research the effects of the implementation of new auditing standards on the impact of audit quality. Audit markets environment has changed subsequent to the adoption of the new auditing standards, and this change in the environment may affect the auditor's audit behavior. We find that: *Ceteris paribus*, for the same level of earnings management, auditors issued a higher probability of modified audit opinions after the implementation of new auditing standards. This result shows that the implementation of new auditing standards improves audit quality.

Key words: Auditing standards; Earnings management; Audit opinions

:

作者简介:

张圣利, 南京大学会计与财务研究院博士研究生, 河南理工大学经济管理学院讲师

通讯地址: 南京市汉口路 22 号南京大学陶园 2 幢, 邮编: 210093

Email: zhangsl@hpu.edu.cn

电话: 13611578733