

人口转移过程中的城乡社会资本差异与大学毕业生工资

——基于南京市某高校的微观数据

秦永

摘要：本文主要研究城乡人口转移过程中社会资本的差异对大学毕业生工资的影响。首先，笔者构建了社会资本投资方程。社会资本投资人群所在部门的差异将会影响大学毕业生的收益，而社会资本的收益最终体现为工资的增加值。与城镇的学生相比，来自农村的大学毕业生由于其毕业前主要社会资本投资集中在农业和城市非正规部门，而就业部门主要为城市正规部门，毕业前的社会资本投资几乎不能产生收益，因而原籍为农业户口的学生工资较低。之后，我们利用 2009 年南京某高校微观数据证实，农村背景的大学毕业生工资较城镇背景的大学毕业生工资低 17% 左右，这间接证明了城乡社会资本投资与大学毕业生工资理论。

关键词：城乡背景；户籍；社会资本；大学毕业生；工资

中图分类号：F244 **文献标识码：**A

一、引言

人口转移是发展经济学的热点问题，但是大部分文献都聚焦于农民工，从农村进入城市的大学毕业生通常被大家忽视了。但是他们也同样是人口转移的重要组成部分，同样面临着与很多农民工相同的遭遇，在城市的社会资本匮乏就是其中之一。中国是一个典型的二元社会，城市和农村之间存在着巨大的鸿沟，这种差异也同时表现为社会资本积累区域及部门的区别，最终导致了城乡大学毕业生工资的差异。近期，经济学家们已经注意到了城乡大学毕业生工资的差异（张建武、崔惠斌，2007）。但是我们不禁要问城乡背景为什么会影响大学毕业生的工资？影响有多大？这一问题关乎 17% 的大学毕业生（每年大约 100 万人）的利益，也与各阶层之间的上下流动相联系，更涉及中国社会的和谐、稳定。

随着 2002 年第一届扩招的大学毕业生进入劳动力市场，其工资也逐年降低，探讨工资下降的原因成为一个热点问题。宏观上劳动供给和需求决定大学毕业生¹的平均工资（马颖、秦永，2008），微观上每个大学毕业生的工资取决于个体的人力资本和社会资本存量（胡永远等，2007；郭丛斌等，2007）。

现有研究主要考虑三个影响大学毕业生工资的因素：人力资本、社会资本、个体特征。大部分文献都是计量研究，并同时考虑以上三个因素对大学毕业生工资的作用。但是其研究问题的重点有所区别，具体研究内容分为以下四个方向：

第一，需求和供给对大学毕业生工资的影响。20 世纪 70 年代至世纪末，在美国、英国和加拿

大，具有大学学历的工人和高中学历工人的工资差距持续拉大，很多经济学家都从供给和需求的角度进行了研究。他们认为，其中一个原因是大学入学人数相对于需求的下降（Card et al., 2001; Grogger 和 Eide, 1995）。另外一个原因是企业对具有大学学历工人需求的增加（Katz et al., 1992）。此外，Taber(2001)提出，进入大学学习的人个体能力较强，而劳动力市场对能力较高的人需求日益旺盛，所以大学毕业生的工资与高中学历工人的工资差距越来越大。

第二，大学的层次也会影响大学毕业生的工资，Monks（2000）发现在层次较高的大学毕业的工人工资较高。Hilmer（2002）研究了大学期间转校学生的起薪与他分别学习的两所大学层次的关系，他发现转校的大学毕业生的起薪与其学习的两所学校层次都有显著的正相关关系。

第三，大学毕业生工资的性别差异是经济学家们研究的另一个重点，经济学家们认为造成男女工资差异的原因主要有四个（Daymont et al., 1984; Weinberger, 1997; Gerhart, 1990; Paglin et al., 1990; Brown et al., 1997）：1. 男女选择的专业不同，而男性选择的专业积累的人力资本更多，所以男性比女性工资高；2. 男女选择不同的专业是因为他们的兴趣和禀赋差异造成的，禀赋的高低直接影响了个人的工资，也造成了工资男高女低的现象；3. 企业对女大学毕业生的歧视造成了女性的低工资；4. 男性的劳动时间普遍较长，因而其工资也较高（Joy, 2003）；

第四，社会资本较高的大学毕业生，其工资也较高。虽然学者们对社会资本有着不同的定义，但他们都有承认社会关系网络是社会资本的一个重要方面。本文采用哈佛大学教授Putnam（1993）对社会资本的定义，即社会资本为个人的社会关系网络。作为资本的一种，社会资本必然产生收益（Glaeser et al., 2002），故社会资本越多的大学毕业生工资理应越高。经济学家们还研究了移民的工资与其社会资本的关系，他们发现，一方面亲友网可以提高求职的效率；另一方面社会资本较多的移民多进入正规行业就业，其行业工资也较高。但是也有研究发现并不是所有的社会资本投资都必然产生收益。例如，Urwin等人（2008）通过计量研究发现，对亲友和同事的投资并不能提高个人的工资，只有个人是某团体的会员，他对这个团体的社会资本投入才会产生收益。

中国此领域的开拓者是胡永远、张建武、翁杰和郭丛斌等学者。胡永远等人（2007）的计量研究表明父母的职务、父母的学历、党员等社会资本的回报均为负值，即社会资本不仅没有回报，而且会降低大学毕业生的工资，此外，在层次较高的大学毕业的学生工资也较高。张建武和崔惠斌（2007）探讨了影响大学毕业生保留工资的因素。他发现，农村户籍的大学毕业生保留工资较低；男同学的保留工资较高；个人技能水平越高保留工资越低。此外，大学毕业生的保留工资还受父母的受教育程度、英语水平、是否学生干部、父母的收入水平、高等教育投入等因素的影响（翁杰、周必斌，2009）。郭丛斌等人（2007）证明理工科大学毕业生男女工资之间存在着显著差异。这些研究都探讨了社会资本、人力资本和个体特征对大学毕业生工资的影响，大部分论文都证实了三者对工资的作用。国际上还鲜有经济学者探讨城乡背景对大学毕业生工资的影响，中国现有研究注意到了城乡背景的差异对工资的作用，但非其研究重点，着墨不多，理论阐述未及展开。

本文着重强调城乡背景与大学毕业生社会资本积累的关系，进而影响大学毕业生工资的理论，

并对此理论进行了间接地检验。反映城乡背景的直接指标为大学毕业生的原户籍，文中作者都用原户籍来区别城乡背景。首先，我们借鉴人力资本投资方程构建了社会资本投资方程，并用之分析城乡大学毕业生社会资本投资的差异，进而对工资的影响。与成长于城镇的学生相比，长期生活在农村的大学毕业生在农村地区的社会资本投资对其在城市正规部门²的求职、工作效率影响较小，带来的收益也较低，最终对其工资产生不利影响，即原籍为农业户口的学生工资较低。之后，我们采用了 2009 年南京某二类本科高校的微观数据，并考虑了更多的解释变量，来检验此理论。其结果表明原户籍为农业户口的大学毕业生工资比城镇背景的大学毕业生工资低约 17%。从而间接证明城乡背景的不同造成了社会资本收益的差异，进而反映在大学毕业生的工资水平上。论文结构安排如下：第 2 部分阐述城乡背景与大学毕业生工资的理论。第 3 部分给出了估计模型和数据说明。第 4 部分报告了估计结果，并对结果进行了解释。第 5 部分提出结论，并进行评述。

二、城乡社会资本与大学毕业生工资的理论阐述

城乡背景的不同会影响大学毕业生社会资本的积累，进而作用于大学毕业生的工资。每个中国人都处于一个“关系”网络中，此“关系”网络就是个人的社会资本。城乡背景会影响个人的社会资本积累的区域与部门，进而影响大学毕业生的工资。已有大部分文献都证明了社会资本会产生收益 (Glaeser et al. 2002; Urwin et al. 2008)。例如，社会关系网络越大，越可能得到更多有关招聘岗位的信息，同时企业对个人能力信息的了解越充分，工作匹配的效率越高，工资也越高。所以来自城镇的大学毕业生因其积累的社会资本较多，其工资也将高于来自农村的大学毕业生。因此我们提出如下命题：

命题：城乡大学毕业生由于其生活环境的差异导致社会资本投资人群的不同，鉴于绝大多数大学毕业生都在城市正规部门就业，乡村背景的大学毕业生在农村的社会资本投资将不能产生收益，因而其毕业时的工资也较低。

下文我们就具体证明此命题。本文借鉴 Becker (1993) 的人力资本投资方程来描述社会资本投资方程：

$$\sum_{t=1}^n \frac{R_t}{(1+r)^t} = \sum_{t=1}^n \frac{I_t}{(1+r)^t} \quad (1)$$

其中 t 表示时间 (年)； n 为年限； R_t 表示第 t 年的社会资本投资收益，具体表现为工资的增加值； r 为折现率； I_t 为第 t 年的社会资本投资数量。方程 (1) 的右侧为社会资本 n 年总投资的折现值 (以下简称总投资)，左侧为社会资本 n 年总收益的折现值 (下文简称总收益)。(1) 式表示在均衡状态，社会资本总收益必然等于总投资。

人力资本投资更多的体现为具体教育、培训的投资及耗费时间的机会成本。社会资本投资则更多的表现为人际交往所需时间的机会成本及其在人际交往中所产生的费用。

我们用 R_t^u 和 R_t^r 分别代表城镇学生和农村学生从社会资本中获得的收益；用 I_t^u 和 I_t^r 分别表示城镇学生和农村学生的社会资本投资。则城镇学生和农村学生的社会资本投资方程分别为：

$$\sum_{t=1}^n \frac{R_t^u}{(1+r)^t} = \sum_{t=1}^n \frac{I_t^u}{(1+r)^t} \quad (2)$$

$$\sum_{t=1}^n \frac{R_t^r}{(1+r)^t} = \sum_{t=1}^n \frac{I_t^r}{(1+r)^t} \quad (3)$$

(2) 式的右侧为城镇学生 n 年的总投资，左侧为城镇学生 n 年的总收益。在均衡状态，城镇学生的总收益等于总投资。类似地，(3) 表明在均衡状态，农村背景学生的社会资本总收益等于总投资。

考虑到中国大学毕业生从出生到大学毕业的时间为 22 年。为简化模型，设在大学毕业后，城镇背景的学生和乡村背景的学生社会资本投资相同，即如果 $t \geq 23$ ， $I_t^u = I_t^r$ 。

与很多文献 (Rogerson et al., 2005; Ours et al., 1995) 一样，设学生就业后将一直在这个岗位工作；同时假设大学毕业生前 22 年的社会资本投资表现为毕业后 n 年的工资增加值；为简化模型，设社会资本的唯一收益为工资的增加值，而在其投资过程的 22 年中不产生任何收益，即如果 $t < 23$ ， $R_t^u = R_t^r = 0$ 。把大学毕业前和毕业后的社会资本投资拆分，并代入 $R_t^u = R_t^r = 0$ (当 $t < 23$ 时) 得：

$$\sum_{t=23}^n \frac{R_t^u}{(1+r)^t} = \sum_{t=1}^{22} \frac{I_t^u}{(1+r)^t} + \sum_{t=23}^n \frac{I_t^u}{(1+r)^t} \quad (4)$$

$$\sum_{t=23}^n \frac{R_t^r}{(1+r)^t} = \sum_{t=1}^{22} \frac{I_t^r}{(1+r)^t} + \sum_{t=23}^n \frac{I_t^r}{(1+r)^t} \quad (5)$$

我们进一步细化城乡背景的大学毕业生在社会资本投资中的差异。农村的大学毕业生大学毕业前的主要投资在农村，因为农村的社会资本仅当个人在农业或城市非正规部门就业时产生回报，而对大学毕业生从事的城市正规部门的工作几乎没有影响。故我们把农村背景的大学毕业生的社会资本投资分成两类：在农村的社会资本投资和在城市的社会资本投资。前者当个人在农业和城市的非正规部门工作时才产生收益，后者当个人在城市的正规部门就业时获得回报。城镇背景的大学毕业生由于一直生活在城市，就业部门为城市的正规部门，他在毕业前的社会资本投资将会产生收益。我们用 I_t^{uu} 、 R_t^{uu} 分别表示城镇学生在城市的社会资本投资和在城市正规部门的收益。 I_t^{ru} 、 I_t^{ru} 分别表示农村背景的大学毕业生在农村和城市的社会资本投资。 R_t^{ru} 表示农村背景的大学毕业生的社会资本当其在农业和城市非正规部门就业时所产生的收益， R_t^{ru} 表示农村背景的大学毕业生在城市正规部门就业时获得的社会资本投资收益。

则 (4)、(5) 式变为：

$$\sum_{t=23}^n \frac{R_t^{un}}{(1+r)^t} = \sum_{t=1}^{22} \frac{I_t^{un}}{(1+r)^t} + \sum_{t=23}^n \frac{I_t^{un}}{(1+r)^t} \quad (6)$$

$$\sum_{t=23}^n \frac{R_t^{ra}}{(1+r)^t} + \sum_{t=23}^n \frac{R_t^{rn}}{(1+r)^t} = \sum_{t=1}^{22} \frac{I_t^{ra}}{(1+r)^t} + \sum_{t=23}^n \frac{I_t^{rn}}{(1+r)^t} \quad (7)$$

方程(6)的右侧的第一项为城镇学生毕业前在城市的社会资本总投资,第二项表示毕业后在城市的社会资本总投资;左侧表示如果城镇背景的学生在城市正规部门就业,其在城市的社会资本投资产生的总收益。(7)式右侧的第一项为农村学生毕业前在农村的社会资本总投资,第二项表示毕业后在城市的社会资本总投资;左侧的第一项为农村学生毕业前在农村的社会资本当其在城市非正规部门就业时获得的总收益,第二项为毕业后在城市的社会资本投资当其在城市正规部门就业时产生的总收益。

根据前文假设,当 $t \geq 23$ 时, $I_t^{un} = I_t^{rn}$ 。由于中国城乡收入的巨大差别,城镇背景的大学毕业生毕业前在城市的社会资本投资数量不会少于农村背景的大学毕业生在农村的社会资本投资(张艳娥,2008),只是其投资的地点分别为农村和城市,即当 $t < 23$ 时, $I_t^{un} \geq I_t^{ra}$ 。因此城镇的大学毕业生的社会资本总投资数量应当大于农村学生的总投资,即,

$$\sum_{t=1}^{22} \frac{I_t^{un}}{(1+r)^t} + \sum_{t=23}^n \frac{I_t^{un}}{(1+r)^t} \geq \sum_{t=1}^{22} \frac{I_t^{ra}}{(1+r)^t} + \sum_{t=23}^n \frac{I_t^{rn}}{(1+r)^t} \quad (8)$$

因为绝大多数大学毕业生都在城市正规部门就业,为简化模型,设大学毕业生全部在城市正规部门就业,则农村学生毕业前在农村的社会资本投资的收益为0,即 $R_t^{rn} = 0$,则方程(7)的右侧将会大于左侧,即,

$$\sum_{t=23}^n \frac{R_t^{rn}}{(1+r)^t} < \sum_{t=1}^{22} \frac{I_t^{ra}}{(1+r)^t} + \sum_{t=23}^n \frac{I_t^{rn}}{(1+r)^t} \quad (9)$$

(9)式说明从农村迁徙到城市的大学毕业生的社会资本投资将会亏损,这是由其生活背景、升学的不确定及投资的地点决定的。

根据(6)、(8)、(9)式得:

$$\sum_{t=23}^n \frac{R_t^{un}}{(1+r)^t} > \sum_{t=23}^n \frac{R_t^{rn}}{(1+r)^t} \quad (10)$$

(10)式说明同样的社会资本投资,由于城乡社会资本投资地点的差异及大学毕业生就业岗位为城市正规部门,城镇背景的大学毕业生总收益将大于农村背景的学生。社会资本投资的收益表现为工资的增加值,如果排除其他因素,如教育水平、健康状况等对工资的影响,城镇背景的大学毕业生的工资将高于农村背景的大学毕业生。

三、计量模型设定及数据说明

前文说明来自乡村的大学毕业生社会资本投资人群主要集中在农村，而农村的人群不能在大学毕业生求职中提供帮助，因而其毕业时的工资也较低。此命题由三个逻辑关系构成：1. 城乡背景导致社会资本的差异；2. 社会资本的不同引起工资的区别；3. 城乡背景导致工资的分别。其中第三个逻辑关系为第一、第二个逻辑关系的必然结论。本文将验证第三个逻辑关系，如果此逻辑关系成立，本文就获得了命题成立证据的第一环节，其余两个逻辑环节将作为进一步研究的对象。

由经典的 Mincer (1974) 工资估计方程和社会资本理论及工作匹配模型，并基于现有文献 (Urwin, 2008)，构建如下多元回归计量模型：

$$\ln W_i = C + SC_i\beta + edu_i\delta + exp_i\xi + exp_i^2\rho + HC_i\alpha + IC_i\mu + M_i\varphi + \varepsilon_i \quad (11)$$

被解释变量 W_i 为工资； SC_i 为个人社会资本向量，由于反映城乡背景最直接的变量为原户籍性质，且它与社会资本相联系，我们用原户籍代表个人的城乡背景，并把它放入社会资本向量中，最终社会资本向量由原户籍性质、父母的最高职务、党员组成； edu_i 表示教育水平； exp_i 和 exp_i^2 代表工作年限及其平方项； HC_i 是与人力资本相关的向量，因教育年限和工作经历单列，只余健康水平一个指标； IC_i 表示个体特征向量，具体为性别、是否为独生子女、相貌、学习成绩； M_i 向量指与工作匹配相关的求职时间。

因样本所有大学毕业生的教育水平相同，工作经验年限为零，故把常数项与 $edu_i\alpha$ 、 $exp_i\xi$ 和 $exp_i^2\rho$ 三项合并。估计方程设定如下：

$$\ln W_i = C + SC_i\beta + HC_i\alpha + IC_i\mu + M_i\varphi + \varepsilon_i \quad (12)$$

文中所使用的数据来源于作者及其团队于 2009 年 5 月中旬对南京市某二类本科高校大学毕业生就业情况所作的问卷调查。我们利用随机抽样的方法发出问卷 300 份，收回问卷 251 份，剔除其中回答前后矛盾及填涂不完整问卷之后，获得已经就业的样本 140 个。

调查问卷包括求职情况、个体特征、家庭背景三个方面共 22 个问题。其中求职情况包括工资、就业单位的性质、求职方式、求职时间等内容；个体特征包括性别、是否党员、原户籍性质、是否独生子女、学习成绩、个人相貌等因素；家庭背景包括父母的最高职务、最高学历等问题。样本中男女的性别比例为 1:2.3。约 40% 的同学原户籍为农业户口。党员所占的比例为 40% 左右。独生子女比例约为 51%。

变量设计如下：(1) 工资。在调查问卷中，工资（月薪）选项为 1000-2000 元类似的区间，考虑到统计数据的稳健性，文中取中数作为变量取值。例如选项为 1000-2000 元时，工资取为 1500 元。最高工资为 5500 元，最低只有 1500 元，前者为后者的 3.7 倍，差距巨大。(2) 原户籍。原户籍为虚拟变量，设非农业户籍的大学毕业生为 1，原户籍为农业户口的为 0。(3) 父母的最高职务有普通职员、科级、处级和局级等选项。根据周玉 (2006) 和王文彬 (2008, 2009) 的研究方法直接设为 1、2、3 等值。(4) 党员。把已加入中国共产党的大学毕业生设为 1，还未入党的设为 0。(5) 健康水平。本文指学生对自己健康状况的评分。其值域为 60-100，共分成 4 个选项，每个选项的区间为 10 分，基于数据稳健性的原因，作者取选项的中数为健康水平的变量取值。例如 90-100 的

选项,选择95作为其健康水平指数。(6)性别。把男性设为1,女性设为0。(7)独生子女。独生子女设为1,非独生子女设为0。(8)相貌指数。笔者根据调查中,个人对其相貌的主观评分作为相貌指数。在问卷调查中,相貌评分从60分至100分,每10分一个区间,共有四个区间,取中数作为相貌指数。例如60-70分的选项,选择65分作为其相貌指数。(9)学习成绩。学习成绩为学生自己报告的平均成绩,平均成绩最小值为60分,最大值为100分,等分成四个区间,每个都是类似70-80分这样的选项,选中数作为其变量取值。(10)求职时间。求职时间从最短的1个月以内,到最长的6个月以上。我们取每个选项的中数作为其指标,其最大值定为6.5,参数单位为月。每个参数的具体统计指标见表1。

表1 变量的基本统计指标

变量	均值	标准差	最小值	最大值
工资(元)	2392.857	854.076	1500	5500
原户籍(非农户口=1,农业户口=0)	0.643	0.481	0	1
父母的最高职务(职员=1,科级=2,处级=3,局级及以上=4.5)	1.839	1.051	1	4.5
党员(是=1,否=0)	0.429	0.497	0	1
健康水平	89.857	5.560	65	95
独生子女(是=1,否=0)	0.500	0.502	0	1
相貌指数	84.071	5.350	75	95
学习成绩	83.143	5.030	75	95
求职时间(月)	2.479	1.719	0.5	6.5

四、回归结果及分析

考虑可能存在选择性偏差(Selection Bias),笔者采用Heckman两步法进行估计。

第一步,利用全部填涂完整样本构建选择模型,进行Probit模型估计,其形式为:

$$P_i = \omega + Z_i\gamma + v_i \quad (13)$$

如果成功就业,则 $P=1$,否则 $P=0$; ω 为常数项; Z_i 为影响大学毕业生就业的各个参数组成的向量, Z_i 除了包括方程(12)中的全部变量外,还根据已有文献(胡永远等2007)加入是否学生干部、父母的教育程度、求职成本三个变量; γ 为待估系数; v_i 为随机项。根据方程(13)得到逆米尔斯比(The Inverse of Mill's Ratio), $\hat{\lambda}_i = \lambda(Z_i\hat{\gamma})$ 。

第二步,把逆米尔斯比 $\hat{\lambda}_i$ 带入工资估计模型(12)中。

表2列出了一组Heckman两步法估计结果,全部估计结果表明模型不能在10%的显著水平下拒绝不存在选择性偏差。同时笔者发现逆米尔斯比与原户籍、父母的最高职务、性别、求职时间存在

严重的多重共线性，所以我们认为稳健的 OLS 更为准确地报告估计结果。

表 2 Heckman 两步法回归结果

	Heckman 两步法估计，因变量 $\ln W_i$				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
原户籍为非农户口	0.162* (0.093)	0.169* (0.086)	0.174** (0.085)	0.141** (0.069)	0.141** (0.060)
父母的最高职务	0.0366 (0.049)	0.0396 (0.044)	0.0411 (0.043)	0.0264 (0.033)	0.0265 (0.030)
党员	0.0218 (0.099)	0.0244 (0.097)	0.0253 (0.097)	-0.000666 (0.080)	
健康水平	0.0145** (0.006)	0.0141** (0.006)	0.0135** (0.006)	0.0143*** (0.005)	0.0143*** (0.004)
男性	0.115 (0.086)	0.122 (0.078)	0.124 (0.077)	0.104* (0.061)	0.104* (0.054)
独生子女	-0.0335 (0.087)	-0.0377 (0.081)	-0.0446 (0.077)		
相貌指数	-0.00175 (0.005)	-0.00174 (0.005)			
学习成绩	-0.00132 (0.006)				
求职时间	0.0450** (0.018)	0.0438*** (0.017)	0.0428** (0.017)	0.0469*** (0.015)	0.0469*** (0.015)
逆米尔斯比	-0.128 (0.351)	-0.0994 (0.310)	-0.0798 (0.306)	-0.190 (0.206)	-0.189 (0.151)
观测值	140	140	140	140	140
R^2	0.221	0.221	0.220	0.218	0.218

说明：括号内为标准误；***、**和*分别表示 1%、5%和 10%的显著水平。

由于采用截面数据容易产生异方差，得到错误的 t 统计量，影响对回归结果的分析，作者采用了稳健的 OLS 估计克服此缺陷，得到修正的 t 统计量。表 3 列出了一系列稳健的 OLS 估计结果。

估计结果表明大学毕业生的工资同时受社会资本、人力资本和个体特征的影响。但并不是全部有关社会资本和个人禀赋的变量都与大学毕业生工资相关。

农村背景的大学毕业生比城镇背景的大学毕业生工资低 17%，差距非常巨大，从而也间接证明个人的社会资本差异造成了工资的显著区别。在中国，户籍与社会资本密切联系，因为中国的户籍

决定了个人社会资本投资的主要人群，社会资本投资的人群决定了大学毕业生的社会资本收益。农村学生在乡村的社会资本投资人群主要在农业和城市非正规部门就业，当大学毕业生在城市正规部门求职时几乎没有收益。而城镇学生的社会资本投资人群集中在城市正规部门，当大学毕业生在城市正规部门求职时将会获得回报。所以即使城乡的大学生对社会资本的投资数量相等，投资地点的差异必将导致城镇背景的大学毕业生社会资本投资收益高于农村背景的大学毕业生。社会资本的收益表现为工资的增加值，最终导致城镇背景的大学毕业生工资高于农村背景的大学毕业生。

由于中国是一个重视家庭的社会，父母的社会资本也可以被看成大学毕业生社会资本的一部分。表 3 说明，大学毕业生父母的职位每升高一个级别，例如从科级升到处级，则大学毕业生工资大约增加 5%。大部分大学毕业生的家庭都是普通职员，如果某同学的父母中有一位是局级的高官，该同学的工资会比大部分同学高约 22%。从中可以看出社会资本的差异造成的收入区别是非常巨大的。

表 3 稳健的 OLS 的回归结果

	稳健的 OLS 估计，因变量 $\ln W_i$				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
原户籍为非农户口	0.189*** (0.056)	0.189*** (0.056)	0.190*** (0.055)	0.166*** (0.058)	0.162*** (0.057)
父母的最高职务	0.051* (0.028)	0.051* (0.028)	0.050* (0.028)	0.046* (0.027)	0.046* (0.027)
党员	0.047 (0.061)	0.046 (0.059)	0.043 (0.058)	0.042 (0.059)	
健康水平	0.013*** (0.005)	0.013*** (0.005)	0.013** (0.005)	0.013** (0.005)	0.014*** (0.004)
男性	0.137** (0.054)	0.138** (0.054)	0.137** (0.054)	0.132** (0.053)	0.132** (0.053)
独生子女	-0.055 (0.054)	-0.055 (0.054)	-0.058 (0.051)		
相貌指数	-0.001 (0.005)	-0.001 (0.005)			
学习成绩	-0.0004 (0.0053)				
求职时间	0.039*** (0.014)	0.039*** (0.014)	0.039*** (0.013)	0.038*** (0.013)	0.038*** (0.013)
观测值	140	140	140	140	140

稳健的 OLS 估计, 因变量 $\ln W_i$					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
R^2	0.220	0.220	0.220	0.214	0.210

说明: 括号内为标准误; ***, **和*分别表示 1%、5%和 10%的显著水平; 不同模型中相同的估计值和标准误其显著水平的差异是由小数点后第四位数的变化造成的。

因中国共产党是中国的执政党, 其有明确的组织结构, 并定期举行组织活动, 故党员可以看成是社会资本的组成部分, 其应当带来一定的收益 (高文书 2009; Appleton 等, 2005; Li 2003)。但是我们的实证检验与现有研究结论、理论解释相反, 党员这个变量并不显著, 即党员和非党员的工资没有显著的差异。根据现有的社会资本理论, 我们提出, 大部分学生都是通过学校的网站或有关求职的网站获得招聘信息, 而学生党员之间并没有更多的招聘信息可以分享, 所以党员对工资没有影响。虽然在大学毕业生初次求职过程中党员对工资没有影响, 但因中共是中国的执政党, 其收益应当从以后工作中得到体现。

健康是人力资本的一个重要组成部分 (T. W. Schultz 1961), 估计结果提示我们健康水平每增加一个百分点, 工资上升 1.3%左右。这与经典的人力资本理论相符, 个人身体越健康, 人力资本越多, 工资也越高。140 个样本中, 健康指数最高的为 95 分, 最低的为 65 分, 则前者的工资高于后者 48%左右。从中可以看出, 个人可以从身体优势中获得巨大收益。

男性的工资比女性的工资高 13%左右。已有文献提出男大学毕业生比女大学毕业生工资高的原因可能是其专业差异、能力高低、劳动时间长短、性别歧视四个原因。因为抽样的学校专业比较相近, 所以专业差异的因素基本可以排除。能力的因素已经通过学习成绩进行了控制。故我们认为造成男女工资差别的原因因为劳动时间或性别歧视。

大量的独生子女是中国现阶段特有的现象, 有人认为这些独生子女由于从小倍受溺爱, 不能承担艰辛、劳苦的工作, 其劳动生产率会与非独生子女明显不同。故独生子女和非独生子女大学毕业生的工资会有显著差异, 但估计结果没有证实或者说拒绝了此假说。这说明在企业生产过程中, 独生子女和非独生子女的生产率并没有显著差异, 企业也对两者一视同仁。

学习成绩可以看成是个人能力的一个替代变量, 理论上应当影响个人的工资, 但五个模型的估计结果都没能证实此假说。根据信息经济学的理论 (Spence, 1973), 教育水平是个人向招聘企业发出的信号, 对于来自同一所学校, 学习年限相同的同学, 企业不能做出区分。估计结果表明, 同一所学校的同学, 企业对每个同学一视同仁。企业只对来自不同层次学校的同学予以区分 (胡永远 2007), 而不是看个人的实际成绩。

五个估计模型中, 求职时间的估计值显著水平都是 1%, 并且都为正号, 其结果与工作匹配模型一致, 即个人求职时间越长, 工资越高。其估计值表明求职时间每增加一个月, 个人的工资就增加 4%。求职时间越长, 越可能搜寻到个人生产率越高的工作岗位, 从而推动个人工资的上升。因而在保证学业的情况下, 政府和学校应当鼓励学生尽早着手求职, 求职时间越长, 劳动匹配的效率

越高，个人的工资越高，产出越高，经济增长越快。

五、结论及评述

本文研究了城乡人口转移过程中的一个特殊人群——大学毕业生。着重强调了城乡背景通过影响社会资本投资来间接地作用于大学毕业生工资。虽然城、乡背景的大学毕业生都对社会资本进行投资，但是农村背景的大学毕业生投资的地点主要集中在乡村。乡村的劳动者主要在农业和城市非正规部门就业，他们对大学毕业生在城市正规部门求职、工作都缺乏帮助。而城镇背景的大学毕业生投资地点主要集中在城市，这些人群主要在城市正规部门就业，当大学毕业生在城市正规部门求职、工作时，他们将会发挥积极作用。结果造成农村背景的大学毕业生从社会资本中获得的收益较低，最终对工资产生不利影响，最终导致城镇背景的大学毕业生工资高于乡村背景的大学毕业生。笔者利用 2009 年南京某二本高校的数据，通过计量研究证实原户籍为农业户口的大学毕业生的工资较非农业户口的大学毕业生低 17% 左右。从而间接地证明了户籍与个人的社会资本密切相关，及其间接对工资的影响。这说明来自农村的大学毕业生由于其投资地点的局限性导致收益较低，工资也必然低于城镇学生。父母的职位也是社会资本的一部分，父母职位越高，大学毕业生的工资越高。但是个人的相貌、是否独生子女对工资没有影响。

经验研究结果证实大学毕业生的社会资本将会产生收益。这说明个人进行社会资本投资是理性的。但是个人的理性行为是否会导致整个社会的最优呢？这是值得我们进一步探讨的问题。如果个人的理性行为不能导致社会的最优，应当由制度保证来减少社会资本对个人求职的干预，相反则不必干预。无论如何，我们应认识到大学毕业生可以从社会资本投资中获益这一事实。

文中，城乡背景与社会资本投资人群、数量的关系主要是从理论上进行的阐述，此领域的数据收集及实证检验可以作为深入研究的方向。

参考文献

- [1]高文书. 健康人力资本投资、身高与工资报酬 [J]. 中国人口科学, 2009, (3).
- [2]郭丛斌、曾满超、丁小浩. 中国高校理工类学生教育及就业状况的性别差异[J]. 高等教育研究, 2007, (11).
- [3]郭熙保. 经济发展: 理论与政策 [M]. 北京中国社会科学出版社, 2000.
- [4]胡永远、马霖、刘智勇. 个人社会资本对大学毕业生就业市场的影响[J]. 中国人口科学, 2007, (6).
- [5]马颖、秦永. 高校扩招背景下大学毕业生就业的经济学分析 [J]. 当代经济科学, 2008, (2).
- [6]王文彬. 社会资本情景及差异性建构分析 [J]. 社会科学战线, 2008, (6).
- [7]王文彬. 人力资本与社会资源获得: 东北国企的实证分析 [J]. 人口学刊, 2009, (2).
- [8]翁杰、周必或. 基于劳动力市场工资匹配的大学毕业生失业问题研究 [J]. 中国人口科学, 2009, (3).
- [9]张建武、崔惠斌. 大学毕业生就业保留工资影响因素的实证分析 [J]. 中国人口科学, 2007, (6).
- [10]张艳娥. 社会资本视域中的城乡差距: 现状与未来 [J]. 改革与战略, 2008, (7).
- [11]周玉. 社会网络资本与干部职业地位获得 [J]. 社会, 2006, (1).
- [12]Appleton S., Song, L. and Xia, Q., Has China Crossed the River? The Evolution of Wage Structure in Urban China during Reform and Retrenchment [J], *Journal of Comparative Economics*, 33, pp. 644-663.
- [13]Becker Gary S., *Human Capital. (Third Edition)* [M], The University of Chicago Press, 1993.
- [14]Brown, C. and Corcoran, M., Sex- Based Difference in School Content and the Male- Female Wage Gap [J], *Journal of Labor Economics*, 1997, 15(3), pp. 431-465.
- [15]Card, D. and Lemieux, T., Can Falling Supply Explain the Rising Return to College for Younger Men? A Cohort-Based Analysis [J]. *The Quarterly Journal of Economics*, 2001, 116(2), pp. 705-746.
- [16]Daymont, T. N. and Andrisani, P. J., Job Preferences, College Major, and the Gender Gap in Earnings [J], *Journal of Human Resources*, 1984, 19(3), pp. 408-428.
- [17]Gerhart, B., Gender Differences in Current and Starting Salaries: The Role of Performance, College Major, and Job Title [J], *Industrial and Labor Relations Review*, 1990, 43(4), pp. 418-433.
- [18]Glaeser, E. L., Laibson, D. and Sacerdote, B., An Economic Approach to Social Capital [J], *The Economic Journal*, 2002, 112(4), pp. F437-F458.
- [19]Grogger, J. and Eide, E., Changes in College Skills and the Rise in the College Wage Premium [J], *The Journal of Human Resources*, 1995, 30(2), pp. 280-310.
- [20]Hilmer, M. J., Human Capital Attainment, University Quality, and Entry-Level Wages for College Transfer Students [J], *Southern Economic Journal*, 2002, 69(2), pp. 457-469.
- [21]Joy, L., Salaries of Recent Male and Female College Graduates: Educational and Labor Market

- Effects [J], *Industrial and Labor Relations Review*, 56(4), pp. 606–621.
- [22]Katz L. F. and Murphy, K. M., Changes in Relative Wages, 1963–1987: Supply and Demand Factors [J], *The Quarterly Journal of Economics*, 1992, 107(1), pp. 35–78.
- [23]Li, H., Economic Transition and Returns to Education in China [J], *Economics of Education Review*, 2003, 22, pp.317–328.
- [24]Mincer, J., *Schooling, Experience and Earning* [M], Columbia University Press, 1974.
- [25]Monks, J., The Returns to Individual and College Characteristics Evidence from the National Longitudinal Survey of Youth [J], *Economics of Education Review*, 2000, 19, pp. 279 – 289.
- [26]Ours, J. C. van and Ridder, G., Job Matching and Job Competition: Are Lower Educated Workers at the Back of Job Queues? [J], *European Economics Review*, 1995, 39, pp.1717–1731.
- [27]Paglin, M. and Rufolo, A., Heterogeneous Human Capital, Occupational Choice, and Male-Female Earnings Differences [J], *Journal of Labor Economics*, 1990, 8(1), pp. 123–144.
- [28]Putnam, R., *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* [M], Princeton University Press, 1993.
- [29]Rogerson, R., Shimer, R. and Wright, R., Search-Theoretic Models of the Labor Market: A Survey [J], *Journal of Economic Literature*, 2005, 43(4), pp. 959–988.
- [30]Schultz, T. W., Investment in Human Capital [J], *The American Economic Review*, 1961, L1(1), pp.1–17.
- [31]Spence, M., Job Market Signaling [J], *The Quarterly Journal of Economics*, 1973, 87(3), pp. 355–374.
- [32]Taber, C. R., The Rising College Premium in the Eighties: Return to College or Return to Unobserved Ability [J], *The Review of Economic Studies*, 2001, 68(3), pp. 665–691.
- [33]Urwin, P., Pietro, G. DI, Sturgis, P. and Jack, G., Measuring the Returns to Networking and the Accumulation of Social Capital: Any Evidence of Bonding, Bridging, or Linking [J], *American Journal of Economics and Sociology*, 2008, 67(5), pp.941–968.
- [34]Weinberger, C., Race and Gender Wage Gaps in the Market for Recent College Graduates [J], *Industrial Relations*, 1998, 37(1), pp. 67–84.

The Entry-Level Wage Difference between Urban and Rural Background College Graduates in China: Based on Social Capital Theory

Yong Qin

Abstract: Though much literature has been focused on the effect of human capital on the wage of college graduates, little is researched about the positive consequence of background on college

graduate which is a factor that effects social capital. Since the college graduates from rural China can not benefit from their social capital in countryside when they are searching job in urban area ,their wage should be lower than their counterpart from urban China. Using the data of 2009, we verify this conclusion.

Keywords: Huji; Social Capital; College graduates; Wage

收稿日期: 2010-05-22;

作者简介: 秦永, 武汉大学经济博士。

1 本文中的大学毕业生指具有大学专科以上学历的个人。

² 城市正规部门由支付较高工资并提供稳定工作的大厂商和政府部门组成。城市非正规部门由一些无组织的、小型企业和个体工商业者以及打零工者组成。见郭熙保著：《经济发展：理论与政策》，中国社会科学出版社 2000 年版，第 180 页。