

FDI、通货膨胀与中国经济增长

王立新

(中山大学 管理学院, 广东 广州 510275)

摘要: 本文在开放经济框架下, 采用货币进入生产函数的设定, 在包含货币因素的 Ramsey 模型基础上研究通货膨胀与经济增长的关系, 结论是: 当模型达到唯一的稳定状态下, FDI 提高了通货膨胀率, 降低了物质资本和货币资本积累的速度, 最终导致减缓长期的经济增长, 并用中国的数据进行协整分析和因果检验加以研究。实证分析的结果不仅支持模型结论, 而且还发现 FDI 是引发通货膨胀变化的 Granger 原因, 通货膨胀是引起长期经济增长放缓的原因。

关键词: 开放经济; FDI; 通货膨胀; 经济增长

中图分类号: F832 **文献标识码:** A

一、引言

改革开放以来, 我国吸收外商直接投资 (FDI) 迅速增长, 2010 年达到 1000 亿美元。继 1993 年以来连续 19 年我国成为最大的发展中国家 FDI 流入国。FDI 的引入促进了中国贸易总额的增长, 从 1979 年的 292 亿美元增长至 2006 年的 2.97 万亿美元, 贸易开放度从 11% 上升至 51%, 提高了 40 个百分点。FDI 是弥补发展中国家“储蓄缺口”和“外汇缺口”的重要手段。江小涓 (2002)^[1] 研究发现: FDI 为中国经济提供了大量的资金, 增加了税收, 扩大了出口^①。而且 FDI 通过改变中国的经济增长方式来提高中国经济增长的质量, 比如通过技术转移促进经济增长 (陈国宏等、2000)^[2], 通过开放度的增加来引起制度变迁, 通过示范效应促进中国企业改革以加快中国的国际化步伐等。

^①她给出了具体的数据作为支持, 2002 年工业固定资产投资总额中 24.06% 的比例来自外商直接投资, 2001 年外商投资企业税收占全国税收增加值的 26.64%, 2001 年外商投资企业的出口增加额占全国出口增加值的比重为 81.2%。

正当大多数学者都集中于研究FDI和贸易对中国经济增长的促进效应时，忽略不涉及FDI引发的通货膨胀对经济增长的影响。事实上，二十世纪八十年代以来，我国共发生了两次较为严重的通货膨胀：第一次是在1985-1988年，通货膨胀率维持在7%以上，期间FDI增长率均超过30%，分别为66.6%、32.7%、33.1%和38%。第二次发生在1993年-1995年，这是中国通货膨胀率最高的时期，通货膨胀率均超过两位数的增长，同时二十世纪九十年代初期FDI增长最快的时期，1991年和1992年FDI增长率为161%，即使在如此高的增长率下，1993年的FDI增长率仍然达到84%。FDI的流入通过国际收支状况、货币供给量、国际贸易和国内社会固定自产投资等方面对中国通货膨胀产生了压力（郑超愚、1996）^[3]，进而对中国经济增长产生影响，本文试图全面分析FDI的流入对中国经济增长的总效应：包括FDI对中国经济增长的促进作用以及FDI的流入引发的通货膨胀对中国经济增长的影响。

二、 文献综述

FDI对中国经济增长的促进效应已经众多学者证实，具体表现为以下几方面：第一，生产率增长效应。发展中国家通过开放市场和引进外商直接投资可以达到提高技术水平实现经济增长的目的（Romer, 1993）^[4]。沈坤荣和耿强（2001）^[5]认为FDI会通过外溢效应和学习效应，使中国经济的技术水平和组织效率不断提高，从而提高国民经济的综合要素生产率，并通过对各省横截面数据的分析，发现FDI占国内生产总值的比重每增加1个单位可以带来0.37个单位的综合要素生产率增长的。第二，技术外溢效应。何洁和许罗丹（1999）^[6]发现FDI带来的技术水平每增加1个百分点，我国内资工业企业的技术外溢作用提高2.3个百分点。第三，资本效应。李东阳（2002）^[7]将FDI的资本效应分为直接效应和间接效应。直接效应是指FDI的流入可以增加用于投资的储蓄，促进中国的资本形成和GDP增长。间接效应主要表现为产业连锁效应和示范牵动效应，外商直接投资所产生的这种诱导性要素需求，对国内投资、产出和就业产生乘数和加速作用。第四，制度变迁效应。随着FDI的不断深入，由跨国公司带入的合理完善的制度要素与制度特征，必然为中国企业所模仿和学习，从而使中国的产权制度和收入分配制度等因素发生变化，同时中国为了吸收FDI必然改善环境，使中国市场化开放程度不断提高（江锦凡、2003）^[8]。

关于通货膨胀与经济增长的关系，学术界在实证研究和理论模型上都存在较大分歧，主要观点有两种：正相关关系（Wassom、1969；Hanson、1983）^{[9][10]}和负相关关系（Fischer、

1993); Barro、1996)^{[11][12]①}。由于在实证研究结果上的意见不一,经济学家不得不转而建立理论模型来研究通货膨胀与经济增长的关系,根据模型中是否引入货币因素,本文概括为两类模型:不包含货币因素的增长模型和包含货币因素的增长模型。

(1) 不包含货币因素的增长模型

不包含货币因素的增长模型主要是对 Harrod-Domar 模型和增强的 Solow 模型所做的通货膨胀的扩展。在不存在通货膨胀情况下, Harrod-Domar 模型均衡状态的基本方程是:经济增长率=储蓄率/资本—产出比,若出现通货膨胀后会引起相应的金融资金的货币贬值额,而这部分资金用于投资可增加总投资率,则均衡时的增长率为初始增长率加上增加的总投资率,因此可得出通货膨胀率与增长率成正相关关系。

Mankiw、Romer 和 Weil (1992)^[13]对标准的 Solow 增长模型作了扩展,在物质资本以外引入了人力资本。Motley (1998)^[14]假设通货膨胀会干扰市场的秩序,因而倾向于降低劳动力生产率(技术进步率)的增长率,用以考察通货膨胀影响技术进步进而影响经济增长的可能性,结果发现通货膨胀倾向于降低劳动力生产率的增长率和人均产出的增长。

此类模型中通货膨胀通过改变投资率和技术进步等因素来影响经济增长,并未考虑到货币的作用,因而受到诸多经济学家的评判。实际上,正如Friedman所说“通货膨胀总是而且永远是一个货币现象”,货币可以降低交易成本,货币以中介的形式引入经济,而且大量的实证研究也发现通货膨胀与货币存在紧密的联系(Lucas、1973)^[15]。任何忽视货币因素的通货膨胀与经济增长模型都可能得出错误的结论,于是经济学家试图从包含货币因素的模型中研究通货膨胀与经济增长的关系。

(2) 包含货币因素的增长模型

Chang and Lai (1999)^[16]采用内生增长模型,把实际货币余额引入消费函数,经济中包含一个无限期的代表性家庭和政府。其基本结论是:在转移动态中,未预期的通货膨胀对经济增长率有显著效应。Bashir (2002)^[17]和 Bose (2002)^[18]都运用货币增长模型研究经济增长和通货膨胀之间的负相关关系。

包含货币因素的理论模型存在两个问题:1、所有模型都是针对封闭经济进行分析,不涉及开放经济假设。一国的通货膨胀可能受外资流入的影响。Tapio (1997)^[19]认为不在开放经济条件下研究通货膨胀和经济增长之间的关系是不完善,这是由于开放经济条件下国际信贷市场是不完美的,代表性个体可以向国外转移资源,这都会对货币作用于经济增长的机

① 不过还有其他的观点并不在本文的讨论范围,有兴趣的读者可以参见 Sidrauski (1967)、Lucas (1973) 的中性关系论以及 Bruno 和 Easterly (1998)、Levine 和 Zervos (1993) 的非单一线性关系论。

制产生影响。2、货币进入经济的方式不同会得到不同的结论,现有的文献主要讨论三种方式,货币进入效用函数、现金优先和交易成本方式。我们赞成 Tapio 的观点,货币可以降低交易成本,企业会乐于持有货币,因为货币可以节省交易成本,进而提高劳动生产率,因此货币引入到生产函数中,将货币作为一种生产要素以生产函数的形式进入经济。

由于实证分析和理论模型都没有在通货膨胀与经济增长的关系上达成一致意见,本文在开放经济框架下,假定通货膨胀由外资流入等其他外部条件引发,同时国际资本市场不完美,货币以交易成本方式进入经济,采用货币进入生产函数的设定^①,在包含货币因素的 Ramsey 模型基础上研究通货膨胀与经济增长的关系,并用中国的数据加以实证分析。

三、 货币增长模型

(1) 模型假设

本文发展了一个开放经济的货币增长模型,促进经济增长的要素有两种:物质资本和货币,这样资本积累就不再是单一的物质资本的专利,货币和物质一样进入模型,具有自身积累的时间路径和稳态均衡,一方面为更好地模拟实际,另一方面体现货币资本性质。此外为避免开放经济的 Ramsey 模型无限收敛速度的反事实结论 (Barro and Sala-i-Martin, 1995)^[20],在模型中包含了资本的调整成本。并且模拟大部分发展中国家的实际,设定借款利率因外资流入规模而变的世界资本市场。为了简化突出开放经济的特点,在这个模型中假定不存在商业银行^②,所以外汇储备就成为该国基础货币的唯一来源。

①家庭和生部门部的代表性个体

家庭和生部门部是合而为一的,也即是生产消费的联合体,或可称为代表性个体。代表性个体生产和消费一种单一的可贸易商品。考虑货币在生产函数中的作用。货币是一种生产要素,作为资本的补充而存在。特定地,我们考虑一个 Cobb-Douglas 生产函数,实际的物质资本和货币存量(分别用 k 和 m 表示, $m=M/P$, M 表示名义货币量; P 表示国内价格水平)。具体形式如下:

^① 货币进入效用函数和现金优先假定消费和投资都必须经由货币的中介。而将货币直接引入生产函数,作为产出的一个生产要素投入,同时物质资本仍然作为另一生产要素存在,并不需要货币中介以转换为投资,这样实现了两者的兼顾,能较好地模拟货币在经济中的作用。

^② 即使存在商业银行也不会影响到本文的结论,为了结论更加直观我们只考虑无商业银行的情况。

$$y = Ak^a m^{1-a} \quad (1)$$

我们不考虑资本的折旧问题, 所以 k 满足 $\dot{k} = i$, 效用函数采用相对风险回避系数不变的形式 $U = \int_0^{\infty} \frac{c^{1-q} - 1}{1-q} e^{-rt} d_t$, 其中 $r > 0$ 为时间偏好率, $q > 0$ 为消费的边际效用弹性 (也即跨期替代弹性)。Ramsey 模型中物质资本的收敛会在瞬间完成, 显然是与事实不符的, 因此我们参考 Barro and Sala-i-Martin (1995) 引入调整成本, 具体形式是 $\Phi(i, k) = i + hi^2/2k$, 给经济增加 i 单位的投资需要总投资为 $i + hi^2/2k$, 也即需额外支付 $hi^2/2k$ 的成本, 保持这个函数形式上的同次线性是为了保证经济最终能够达到稳态均衡 (Turnovsky, 1996) [21]。

②国际信贷市场

代表性个体能够在世界资本市场上自由地进行国际借贷, 代表性个体在世界资本市场上面临的利率为: $\hat{r} = r(d/k) = r + w(d/k)$, 其中 r 为外生给定的世界市场的名义利率; d 表示实际外资流入值, $w(d/k)$ 表示国家特定的风险升水, $w' > 0$ 。根据上面的分析, 它是该国债务—资本比率 d/k 的增函数, Turnovsky 认为这个函数的线性同次设定也是为了保证最终增长率能达到稳态的均衡。

③政府

政府是财政当局和货币当局的联合体。我们假定政府把其所有的财政收入都转移支付给家庭和厂商的联合体。政府的转移支付由两个部分组成: 通货膨胀税和货币当局持有外汇储备的利息收益, 前者为 pm , 其中 $p = \dot{P}/P$ 为国内的通货膨胀率; 而后者为 rR , 其中 R 表示外汇储备, 因为我们在这个模型中假定不存在商业银行, 所以外汇储备就成为该国基础货币的唯一来源, 则 $m = R$, 因此转移支付最终可以表示为: $c = (p + r)m$ 。

代表性个体通过决策选择其消费水平 c 、投资 i 、资本 k 、实际货币余额 m 和外资 d 以最大化其效用, 但是必须面对它的预算约束如下:

$$\dot{a} = (y + c) - c - \hat{r}d - (i + hi^2/2k) - pm \quad (2)$$

其中 a 为实际净货币余额, $a = m - d$ 。

(2) 模型求解

代表性个体的最优化问题是:

$$\text{Max } U = \int_0^{\infty} \frac{c^{1-q} - 1}{1-q} e^{-rt} dt \quad (3)$$

$$\text{St. } \dot{a} = (Ak^a m^{1-a} + c) - c + \hat{r}a - (i + hi^2/2k) - (\hat{r} + p)m$$

$$\dot{k} = i$$

建立汉密尔顿函数, 求解得到消费的增长率为:

$$\dot{c}/c = (\hat{r} - r)/q = [A(1-a)k^a m^{-a} - p - r]/q \quad (4)$$

在处理转移动态时, 我们遵循 Barro 和 Sala-i-Martin (1995) 的方法, 通过适当变形引入新的变量, 选择标准就是那些在稳态中趋于常数的变量。最后, 我们选择 $h = c/k$ 和 $d = (d - m)/k = b/k$, 其中 $b = d - m$, 根据消费和资本存量的增长率表达式可以解出

$$\dot{h}/h = \dot{c}/c - \dot{k}/k = [A(1-a)(m/k)^{-a} - p - r]/q - (q-1)/h \quad (5)$$

我们采用 Barro and Sala-i-Martin 的方法对风险升水做近似线性化处理, 动态系统当 $\dot{h} = \dot{d} = \dot{q} = 0$ 状态的稳态值。证明当且仅当 $(q^* - 1)/h < \hat{r} = A(1-a)v^{*-a} - p$, 均衡时的增长率才同横截条件相一致, 这样系数矩阵有一根为负, 两根为正, 这表明该动态系统存在唯一的稳态鞍点路径。在确保了稳态路径的唯一性之后, 我们现在可以就开放经济的均衡状态给出如下描述: 在稳态中, 产出 y 、消费 c 、投入的物质资本 k 都以相同的增长率 g 增长, 即为: $g_y = g_c = g_k = g = (q^* - 1)/h = [A(1-a)v^{*-a} - p - r]/q$ 。

现在我们来分析 m 和 d 的稳态情况。由上式可以看出, v 在稳态中是一个常数, 这表明 $(m/k) = 0$, 因此可得 $g_m = g_k$, 又由 $\dot{d} = 0 = [(d - m)/k]$, 同理我们有 $g_m = g_d$, 因此在稳态中, 实际货币余额 m 、外资 d 也以增长率 g 增长, 综合起来, 即为:

$$g_y = g_c = g_k = g_m = g_d = g = (q^* - 1)/h = [A(1-a)v^{*-a} - p - r]/q \quad (6)$$

从上式中可以得出结论一：

结论一、在模型的稳态中，物质资本 k 、实际货币余额 m 、外资 d 都以不变速率累积，促使产出以同样速率增长。

接着我们要检验通货膨胀率的变动对经济的长期增长率的影响。为清楚起见，我们首先考虑通货膨胀率 p 的变动对资本的市场价值 q 的稳态值所施加的影响。在式 (11) 两边对 p 求导，整理得到： $q_p^{*'} = -v^* / [q(q^* + v^*)/h + A(1-a)v^{*-a} - p - (q^* - 1)/h]$ ，整理得到：

$$q_p^{*'} < 0 \quad g_p^{*'} = [(q^* - 1)/h]_p^{*'} < 0 \quad (7)$$

从上式中可以得出结论二：

结论二、在经济稳态状态中，通货膨胀 p 的升高将会降低物质资本的市场价值并使经济的长期增长变缓。

从生产函数的两个要素物质资本和货币来研究通货膨胀与经济增长的影响。其中 $v_1 = q + v + (h/q)[A(1-a)v^{*-a} - p - (q^* - 1)/h]$ 。同时，定义货币的名义边际产品 $r_n^* = y_m^* = A(1-a)v^{*-a}$ 、货币的实际边际产品 $r_r^* = y_m^* - p = A(1-a)v^{*-a} - p$ 以及物质资本的边际产品 $r_k^* = y_k^* = Aa v^{*-a}$ 。将这三个变量分别对 p 求导得到：

$$r_{n\ p}^{*'} = A(-a)(1-a)v^{*-a-1}v_e^{*'} > 0 \quad (8)$$

$$r_{r\ p}^{*'} = -v/v_1 < 0 \quad (9)$$

$$r_{k\ p}^{*'} = -vA(-a)(1-a)v^{*-a-1}v_e^{*'} < 0 \quad (10)$$

从通货膨胀与生产函数的要素的关系中可以得出结论三：

结论三、随着通货膨胀率的提高，货币边际产品的名义值提高，而实际货币的边际产品和物质资本的边际产品下降，代表性个体持有物质资本和货币的愿望趋于下降，两者正是生产函数的两大投入要素，对它们的减持使资本积累的速度降低，最终导致增长的放缓。

从模型中我们可知,通货膨胀率的上升所带来的变动结果为:在达到稳态以后,物质资本 k 、实际货币量 m 、外资 d 的稳态水平都呈下降趋势,并且积累速度降低,进而导致产出增长的放缓。也即是说因为外资流入带来通货膨胀的压力,最终会对长期增长率不利。

四、实证分析:协整分析与因果检验

(1) 变量的选择

我们选择 FDI、CPI、 M_0 、RGDP 分别表示外商直接投资、消费价格指数、以流通中的现金衡量的货币供应量^①、实际 GDP, FDI 的样本期间为 1982 年-2009 年,其余变量的期间为 1978 年-2009 年,数据来自于《中国统计年鉴》和,采用计量软件是 Eviews6.0。

由于宏观经济变量不平稳容易产生缪回归 (Spurious Regression)^②,因此我们必须先对各个变量的稳态性进行分析,运用单位根检验来判断数据的随机性质,然后协整分析确定各个变量在长期内的均衡表达式,最后用 Granger 分析法揭示各个变量之间的因果关系。

(2) 单位根检验

我们利用 Enders(1995)^[22]方法对变量的对数进行单位根检验,依据经济意义、数据轨迹图选择合适的检验方法,选择适当的滞后阶数使回归残差尽可能的接近白噪声。结果见表 1:

表 1 变量单位根检验结果

Variable	截距	时间趋势	滞后阶数	ADF 值	5%临界值
LnCPI	无	无	0	-1.60	-1.95

^① 舒元和王曦 (2002) 建立开放经济条件下的通货膨胀模型,结果发现 M_0 比 M_1 、 M_2 更能解释货币供应量对通货膨胀的影响,基于此研究我们选择 M_0 作为影响通货膨胀的货币供应量。不过为了谨慎我们仍然利用三种货币供应量做了协整分析,发现结论大致相同,但 M_0 的系数更为显著。

^② 宏观经济变量的时间序列大多是不平稳,Charles Nelson 和 Charles Plosser (1982) 研究发现美国大多数宏观经济变量的时间序列数据是不平稳的,它们是 $I(1)$ 过程。

LnRGDP	有	有	3	-3.07	-3.63
Ln M ₀	有	有	0	-2.27	-3.60
LnFDI	有	有	1	-1.22	-3.65
D(LnCPI)	无	无	3	-3.76 ***	-1.95
D(LnRGDP)	无	无	4	-3.51 ***	-3.02
D(Ln M ₀)	有	无	0	-3.56 **	-2.99
D(LnFDI)	无	无	0	-2.41***	-1.95

注：Ln表示取自然对数，D表示一阶差分，***、**和*分别在1%、5%和10%的显著性水平下拒绝单位根检验,以下略同。

从表1中可以看出，各变量序列都存在单位根，而它们的一阶差分都在5%的显著性水平下拒绝了单位根假设，从而各变量都是I(1)序列。基于此检验我们就可进行协整分析。

(3) 协整分析

根据研究目的，我们将协整分析分为两步：第一步是研究外商直接投资流入对通货膨胀的影响，第二步则是研究通货膨胀与经济增长的长期均衡关系。

① FDI流入引发通货膨胀的协整分析

我们用Johansen最大似然法分析通货膨胀率与FDI、货币供应量M₀的协整关系。由于FDI统计了1979年-1982年总数，处理方法是将1979-1982总数作为一年的数据，然后计算1979-1982年的总通货膨胀、总M₀供应量，确定协整变量具有线性趋势并且截距和时间趋势项，综合AIC等信息选择滞后三期，具体协整检验见表2：

表2 CPI、FDI和M₀的协整关系

协整秩H ₀	最大特征值	似然估计值	5%的临界值	1%的临界值
r=0 **	0.90	68.66	42.91	48.45
r≤1 *	0.57	27.03	25.87	30.45

$r \leq 2$	0.48	11.81	12.52	16.26
------------	------	-------	-------	-------

从表二中可以看出三变量之间至少存在一个以上的协整关系。协整方程为：

$$\text{LnCPI} = 0.66\text{LnFDI} + 0.78\text{LnM}_0 - 2.95t + 38.21$$

在长期稳定关系中，FDI 每增加 1% 会引发通货膨胀上升 0.66%，这验证了理论分析中外资流入会引发通货膨胀的结论， M_0 每增加 1% 会导致通货膨胀率上升 0.78%。并且各个变量都显著地进入协整方程，因此通货膨胀率不仅受到国内因素（货币供应量）而且受到外部因素（外资流入）的影响。

② FDI、通货膨胀与中国经济增长的协整关系

我们确定协整向量具有线性趋势和截距项，具有时间趋势，综合 AIC 等信息选择滞后 2 期，具体协整检验见表 3：

表 3 RGDP、FDI 和 CPI 的协整关系

协整秩 H_0	最大特征值	似然估计值	5%的临界值	概率值
$r=0^{**}$	0.96	152.77	42.91	0.000
$r \leq 1$	0.37	25.52	47.86	0.055
$r \leq 2$	0.14	6.35	12.52	0.42

从表 3 中可以看出五个变量之间存在一个协整关系，协整方程为：

$$\text{LnRGDP} = 0.2\text{LnFDI} - 0.24\text{LnCPI} + 0.02t - 10.44$$

$$(-2.03) \quad (11.11) \quad (-84.11)$$

从协整方程中可以看出各变量的系数都通过显著性水平为 10% 的 t 检验。在长期稳定关系中，通货膨胀与经济增长存在稳定的负相关关系。FDI 与中国经济增长的总效应仍然为正，每增加 1% 的 FDI 可以提高中国长期经济增长 0.2%。

(4) Granger 因果分析法

为了揭示各变量的因果关系，我们采用 Granger (1980) 提出的因果分析法，对各个变量之间的因果关系进行分析，见表 4：

表4 各变量之间 Granger 因果检验

零假设	滞后期	F统计量	概率值
LnFDI不是LnCPI的 Granger 原因	3	3.74**	0.000
LnCPI不是LnFDI的 Granger 原因	3	0.56	0.65
LnCPI不是LnRGDP 的Granger 原因	2	4.79 **	0.021
LnRGDP不是LnCPI 的Granger 原因	2	4.46**	0.026

注：**、*表明通过显著性水平为5%、1%的Granger因果检验，限于篇幅我们省略了其他检验结果

表4的结果可以表明：不仅是货币供应量 M_0 是引起通货膨胀的原因，FDI也是引发通货膨胀的Granger原因。因此通货膨胀主要是由内因（货币供应量）和外因（FDI流入）引起的。而通货膨胀与实际GDP互为因果关系，说明通货膨胀是引起长期经济增长放缓的原因。

五、 结论

本文在开放经济框架下，假定通货膨胀可由 FDI 等其他外部条件引发，货币以交易成本方式进入经济，采用货币进入生产函数的设定，在包含货币因素的 Ramsey 模型基础上研究 FDI、通货膨胀与经济增长的关系，并用中国的数据进行协整分析和因果检验，结论是：

(1) 外资流入引发了国内的通货膨胀。实证发现 FDI 每增加 1% 会引发通货膨胀上升 0.66%，并且外资流入（FDI）是引发中国通货膨胀的原因。中国通货膨胀是由外资流入和货币供应量（ M_0 ）引起的，因此要抑制通货膨胀率，不仅要控制国内货币供应量，同时还要制定好利用外资政策，使外资流入的规模控制在合理范围内。

(2) 当模型达到唯一的稳定状态下，通货膨胀率的提高，代表性个体持有两种投入要素

物质资本和货币的资本积累的速度降低,最终导致减缓了长期的经济增长。实证分析支持模型的结论,而且研究还发现通货膨胀是引起长期经济增长放缓的原因。

(3) FDI 与中国经济增长的长期总效应仍然为正数,并且 FDI 是引发中国经济增长的 Granger 原因,因此中国经济增长的提高可以由要素投入量的增加和 FDI 所引发,同时又要抑制通货膨胀率的提高。因此保证稳定的经济环境成为长期经济增长的前提条件。

参考文献:

- [1] 江小涓, 2002.《中国的 FDI 经济—对增长、结构升级和竞争力的贡献》,中国人民大学出版社
- [2] 陈国宏、郑兆濂、桑賡陶, 2000.《外商直接投资与技术转移关系的实证研究》,《科研管理》,第 2 期
- [3] 郑超愚, 1996,《近年来中国通货膨胀与外资流入—另一种可能的解释以及相关政策理论模型》,《经济研究》,第 3 期
- [4] Romer, D. 1993, “Openness and inflation: theory and evidence”, Quarterly Journal of Economics, 108(4), pp869-903
- [5] 沈坤荣、耿强, 2001,《外国直接投资、技术外溢与内生经济增长——中国数据的计量检验与实证分析》,《中国社会科学》,第 5 期
- [6] 何洁、许罗丹, 2000,《外商直接投资对中国工业部门外溢效应的进一步精确量化》,《世界经济》,第 12 期
- [7] 李东阳, 2002,《国际直接投资与经济发展》,经济科学出版社
- [8] 江锦凡, 2004,《外商直接投资在中国经济增长中的作用机制》,《世界经济》,第 1 期
- [9] Wassom, , 1969, “Inflation as a tool for promoting growth”, Journal of Economics & Business, 8(1)
- [10] Hanson, James A, 1983. “The Short-Run Relation Between Growth and Inflation in Latin America: Reply”, American Economic Review, 73(3)
- [11] Fischer, S, 1993, “The Role of Macroeconomic Factors in Growth”, Journal of Monetary Economics, 32(3).
- [12] Barro, R. 1996, “Inflation and Growth”, Federal Reserve Bank of St. Louis Review, 78(3)

- [13] Mankiw Gregory, Romer David and Weil, David, 1992, "A Contribution to the Empirics of Economic Growth", Quarterly Journal of Economics. Cambridge, 5, 107(2)
- [14] Motley, Brian, 1998, "Growth and inflation: A cross-country study. Economic Review", Federal Reserve Bank of San Francisco. San Francisco
- [15] Lucas, R.E., Jr, 1973, "Some International Evidence on Output-Inflation Tradeoffs", American Economics Review, 6
- [16] Chang, Wen-Ya and Ching-Chong Lai, 2000, "Anticipated inflation in a monetary economy with endogenous growth". Econometrics, 67(267)
- [17] Bashir, Abdel-Hameed M, 2000, "The welfare effects of inflation and financial innovation in a model of economic growth: An Islamic perspective", Journal of Economic Studies, 29(1).
- [18] Bose, Niloy, 2002, "Inflation, the credit market, and economic growth". Oxford Economic Papers, 54(3)
- [19] Tapio, Palokangas, 1997, "Inflation and Growth in an Open Economy," Economica, 64
- [20] Barro, R. J. and X. Sala-i-Martin., 1995, Economic Growth, New York: McGraw-Hill
- [21] Turnovsky, Stephen T.1996, "Fiscal Policy, Growth, and Macroeconomic Performance in a Small Open economy", Journal of International Economics, 40
- [22] Enders,W.,1995, "Applied Econometric Time Series", John Wiley Press

FDI, Inflation and China's Economic Growth

Wang Lixin

(School of Business, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275)

Abstract: The article reviews the theoretical model about inflation and economic growth. In the frame of open economy, money enters the economy in the form of the cost of trade and we assume it into the function of production. We study the relationship between inflation and economic growth based on the Ramsey model including the factor of money and the conclusion is that in the only steady state of the model, foreign capital inflow raises the rate of inflation, thus decreasing the accumulative rate of material capital and money capital, resulting in slowdown of the long run economic growth. We analyze China's data and present cointegration test and Granger analysis. The outcome of empirical analysis support the conclusion of model and we also find that foreign capital inflow is the Granger cause that changes inflation and inflation is the Granger cause that decreases the economic growth.

Keywords: Open Economy; Foreign Direct Investment; Inflation; Economic Growth

收稿日期: 2011-04-12;

作者简介: 王立新 (1968-), 男, 汉族, 中山大学管理学院博士生, 会计师, 研究方向: 企业投资与宏观经济分析

【责任编辑: 赵大英】