

我国德育范式的特征及转型趋势

李西顺

[摘要]在全球德育现代化的背景之下,我国的德育范式正处在全球化德育范式变迁与中国传统德育范式力量的博弈之中。本文以我国德育范式的基本特征分析入手,依据德育范式的四个基本层次,分别从德育思维方式、德育过程、德育内容、德育方式四个方面阐释了我国当代德育范式转型的必然趋势。

[关键词]德育范式;转型

从全球视野来看,德育范式在当代由“知性”向“完满人性”的范式转型折射出人类德育范式发展现代化的整体趋势。与此同时,受历史文化影响,当前我国的德育^①范式呈现出独特的传统特征。故此,在传统与现代、国内与国际的力量博弈之中,我国当代德育范式的基本特征及发展趋势等问题便成为十分重要的研究课题。

一、我国德育范式的基本特征分析

所谓德育范式,主要是指在德育思维方式指引下,由德育过程、德育内容、德育方式等诸因素共同构成的德育发展模式。受中国传统历史文化和诸多因素的影响,我国德育范式的基本特征可以概括为以下几个方面。

首先,从德育思维方式层面看,由于人伦秩序的规约,“重外在规范、轻自由创新”成为自传统到当代我国德育范式思维方式的基本特征。我国教育(主要是道德教育)历来重视“人伦”体系规范下的伦理道德,孟子曾把“明人伦”作为教育的宗旨,认为教育的主要任务是要阐明和教导学生明确并遵守“五伦”:父子有亲、君臣有义、夫妇有别、长幼有序、朋友有信。如此一来,与西方的自由“人文”不同,中国德育范式在源头就秉承了“人伦”秩序规范下的教育理念及思维方式,儒家培养的所谓君子是在人伦秩序规约下的人,人的自由能量无法正常发挥,独立、创造几乎不可能。这也是中国传统社会长期处于“超稳定”状态的重要原因之一。^[1]从这个角度分析,就不难理解中国古代统治者推行“以德统智”教育原则的本意。而这种本意却长期束缚了我国德育范式的主体理念及自由、创新等思维方式。

其次,受德育思维方式影响,德育过程主要被视为灌输人伦思想及其规范,塑造“君子”人格的过程。可以看出,这种对德育过程的理解具有典型的“外铄”型特征,强调德育

过程是一种以外在德性规范或政治目的去塑造德育对象的过程。在此过程中，德育对象的价值追求、原有价值体系及道德成长的正当需要等方面被外在强制过程淹没，易形成德育对象的“奴性道德”或“听话道德”，当前我国中小学甚至高校课堂上普遍存在的“听话道德”现象即为明证。

再次，与德育过程观相似，我国古代德育内容（即教育的主要内容）的选择往往局限于“三纲五常”、“四书五经”等。即使到了近代，洋务运动的改革也主要强调“中学为体”，强调以传统人伦规范作为中华文化及道德教育之根，近代道德教育的内容并无多大改变。所以，从传统影响的角度来看，中国德育范式的性格源头就规定了德育内容的人伦规范性，抽象的压制性的道德规范较多，而生动活泼贴近德育对象生活实际的内容较少。

另外，从德育方式层面看，由于德育理念及思维方式、德育过程观、德育内容观的制约，自上而下的灌输就成为进行道德教育的主要方式。“外铄”型德育过程观更为这种德育方式提供了合理性。推而论之，德育方式只不过是德育范式的外显形式，灌输的德育方式只是我国传统德育范式灌输性、规训性的外在表现。正如库恩所言，德育范式是“信念、价值”与“方法、问题和标准”的统合体。^[2]

上述对我国德育范式基本特征的分析，遵循了德育范式乃是由深层德育理念及思维方式逐步延伸至德育过程、内容、方式，构成范式统一体的基本思路。该思路为下文探讨我国当代德育范式的转型趋势提供了分析线索。

二、我国当代德育范式的转型趋势分析

基于对我国德育范式基本特征的分析，本文认为，我国当代德育范式的转型是一种必然趋势。其原因在于：首先，在当前的全球化背景下，全球范围内德育范式的深刻转型，使我国的德育范式实现由规范德育向主体德育、由知性德育向人文德育的转变成为历史必然；其次，我国德育范式在当代转型的必然趋势，也是我国传统德育范式发展至今并继续发展的逻辑必然，其深层原因是整个人类文化不断进步、要求继续解放人性的必然性。与此同时，我国传统德育范式的一些好的理念，比如尊师重教、勤劳善良等宝贵品质应成为转型的宝贵资源。而对于传统德育范式中的许多糟粕，比如强制性灌输的德育方式等方面则应该摒弃。

除了上述从理论层面对当代我国德育范式转型的必然性进行分析之外，不可否认，在现实层面，当前，我国道德教育范式框架内正悄悄展开一场范式革命。我国自改革开放以来，生命德育、美学德育、主体德育、阐释学德育等高扬人性的德育范式正在悄然兴起。这种范式转型是深层次的，它以中国传统德育范式为根基，同时容纳了全球文化发展的必然趋势。追求完整鲜活的人性，追求德育范式的崇高人文精神境界以及开放的人生意义^②便成为我国

当代德育范式转型的大趋势。依据这种转型趋势，下面分别就德育范式的四个基本层面展开分析。

1. 德育思维方式：由人伦规训型思维方式向主体创造型思维方式转型

德育思维方式是整个德育范式转型的理念根基，决定了德育过程、德育内容、德育方式等其他方面。对我国传统德育思维方式而言，必须充分认识到德育的最终目的不是德育对象的被规训、被塑造，而是创造积极的道德环境，通过恰当且人性化的价值导引，使德育对象“由内而外”地自我建构且提升自身的德性水平。^[3]

故此，作为德育范式的内核，我国德育范式的思维方式必须实现由“人伦规训型”向“主体创造型”的转变。“人伦规训型”思维方式的基本特征是封闭性、规则性、外在性、强制灌输性。这种思维方式强调德育是一个封闭的自上而下的塑造过程，强调外在于德育对象的道德律令及道德规范，强调德育对象德性提升之外的统治、管理、规训、灌输等目的，认为德育对象乃是人伦秩序规训之下的被动承受者和被塑造者；而“主体创造型”思维方式的基本特征是开放性、内在的主体性和创造性。该思维方式强调德育过程的开放性，强调德育理念实现由外在规训到内在主体创造的深刻转变，强调道德律令及道德规范为德性培养服务，强调德育的最终目的是德育对象的自我德性提升，强调道德主体只能是德育对象自身外在的教育者只能是提供适切的德育环境和适度的价值引导。

可以看出，作为德育范式的核心，德育思维方式由人伦规训型向主体创造型转变，就成为我国当代德育范式转型的大势所趋。

2. 德育过程：从外在“灌输”或“转化”过程向“内在生长”过程转型

受传统“人伦规训型”思维方式影响，道德作为一种先于德育对象而存在的“固定真理”式的知识体系外在于德育对象自身。因此，传统意义上对德育过程的理解，只能是通过教育者的教育行为，把外在的美德体系填充到德育对象这个“美德袋”中去。换言之，德育过程可以理解为教育者秉承了某种外在目的（比如说政治目的），把经过筛选的德目填充给德育对象，从而塑造出社会所需要的道德人格。当然，为社会培养理想人格并没有错，但把德育过程理解为外在强制、硬性灌输就会出现问题：重外在灌输，轻德育对象的主体建构；重外因，轻内因。

不可否认，在我国传统甚至当代的德育过程观的框架内，不论是强行的“灌输”还是较为温和的“转化”，主要是强调教育者从外部把德性“填”给教育对象，强调的是德育过程对德育对象的“外在性”。但是，德育的核心是人，人的存在从来就不是纯粹的存在，总是牵涉到意义，意义的向度是人所固有的，^[4]而“道德意义”的生成只能通过教育对象

“内因”才能真正实现。也就是说，传统的德育过程范式片面强调了“外因”，而忽视了更为根本的“内因”。然而，德性只能是由内而外地自我生成的，^[5]诚如檀传宝教授所言“，中国德育尚须在德育过程观上实现从‘转化’理论到‘生长’理论的范式变革”。^[6]

因此，我国的德育过程应实现从外在“灌输”或“转化”过程向“内在生长”过程转型。德育过程应是体现德育对象主体性的永远生成中的意义建构过程，是一种“关系性”存在^[7]：德育过程应带来各种价值之间充分的相互作用^[8]，是师生之间及与德育环境之间充分的价值互动与意义生成过程。就该意义而言“，道德教育”或许可以考虑使用另一种称谓“道德生活”，亦即德育过程并非强加的外在“教育”过程，而是在教育系统内部由教育者与教育对象趋向德育意义生成的共同“生活”过程，该过程是充分体现主体创造性的过程。

3. 德育内容：由显性德目向缄默意义及生活实践转型

后现代主义知识观认为，知识既包含能明确表达、反思和陈述的显性知识，也包含那些不能清晰表达，甚至不能清晰反思的知识，即隐形知识或缄默知识。^[9]道德属于实践智慧，常常需要借助直觉、体验、感悟等方式来提升道德境界。在道德领域，能够明确表达的德目、规范往往只是对德性的字面表述，远远没有达到超越性、精神性的道德境界。就该意义而言，道德教育的内容除了应涵盖诸规范之外，还必须涵盖德育对象对这些德目所蕴含的道德意蕴及精神境界的体悟与体验，两部分的有机结合才能体现道德教育内容的完整性。

黑格尔指出，就道德内容而言，中国的“道德”实际上包含了西方文化中的伦理与道德。在西方文化中，伦理侧重行为规范，是客观法，道德侧重内在体悟，是主观法。^[10]然而，总体而言，在我国的德育范式中，人伦秩序规训得到不断强化，而内在体悟、生活实践却相对萎缩。而中国文化中“道德”所包含的两个方面内容都应该是不可或缺的，既应有“洒扫应对”的规范培养，更应有“天人合一”的道德体悟与境界；并且前者是为后者而准备的道德的终极目的在于后者。这种内心感悟或生活实践体验，虽不可明确表达，但同样属于道德教育的重要内容，而这恰恰是我国德育范式较为忽略的。正如怀特海所言，我们不仅应该理解所有关于太阳的知识，更应该看到日落的光辉，更需要体悟和欣赏无限多样的生动的价值，^[11]这为理解道德教育内容的完整性提供了宝贵思路。

顺着这个思路可以清晰看出，改革开放以来，我国德育实践领域内出现的诸如生命德育、美学德育、主体德育、阐释学德育等范式正在从德育内容层面发生着深刻的范式革命。在“完满人性”的追寻过程中，德育内容中被技术理性压制的无声的“缄默内容”，包括完整人性的丰富世界中关于精神意义以及鲜活的生活实践的那部分内容正在逐步得到重视。从

整个人类文化历史发展的必然性角度看，这是我国德育内容转型的必然趋势。

4. 德育方式：由“授-受”方式向“平等建构”方式转型

传统的“人伦规训型”德育范式赋予了道德内容以固定真理式的“不可更改”属性，换一种角度思考，就是不可挑战的“权威性”。以此思维方式观之，进行道德教育的方式就应该是，作为权威代表者的教育者，以不可怀疑和挑战的方式把确定无疑正确的美德“填压”给教育对象，即自上而下的权威式的“授-受”方式。然而，在“主体创造型”德育范式的框架内，德育内容并非是权威及僵化不变、不可挑战的绝对真理。在这种思维方式下，教育者的“德性”水平不一定是教育对象不变的道德楷模，甚至在许多情况下，教育对象的“德性”水平还要优于教育者，此时，教育者反而应效仿教育对象。以此推论，教育者与教育对象之间只能是平等关系，只能互相理解、信任、关爱与帮助，不一定非要确立教师在平等之中的“首席”地位。^[12]因此，德育只能是一种共同生活，德育方式只能是一种真正平等的人格之间共同的平等建构。换言之，我国德育方式的范式变革应实现由“工业方式”向“农业方式”的转型。德育方式只能是“农业”方式：守护生命，通过自己的生命成长，促使另一个生命从内部实现其健康自由成长，而与此同时，自己的生命境界也随之提升；而不能是“工业”方式：视德育对象为无生命的原材料，无需顾及其体验、感悟及兴趣，最大限度地追求技术理性及效率，力求从外部将其塑造成为“标准件”。

也就是说，教育不应将人作为社会工具去训练，而应将其作为真正的人来关怀。教育的中心是人，是一种绝对存在的、有意识、有价值、有趣味、有尊严、有烦恼、有问题也有希望的人。^[13]进一步思考，教育者也是这样一个人，虽然其自身可能拥有比教育对象更多的理性知识，但是，正如上文所述，其道德修养却不一定优于教育对象。如果这个假设成立，那么，道德教育的方式就只能是一种真正平等的交往方式，教育者与教育对象共同过一种相互影响的道德生活。在这种生活实践之中，师生之间、生生之间相互理解、相互信任、相互关怀、相互帮助、共同成长。虽然我国的德育范式距此尚有很大距离，但道德教育的本意理应如此。

综上所述，可以看出，我国德育范式在当代的转型既是整个人类文化发展必然，也是我国传统德育范式的自身发展逻辑使然，我国的传统德育范式必须顺应整个人类文化追求人类自身解放、彰显丰富完满人性的社会历史必然，方能实现传承及创新。

注释：

①为了避免概念泛化造成的理解混乱，本文所使用之“德育”概念皆指“道德教育”，特此说明。

②本文所使用的“义”一词，指的是人们所要表达的超越语言的字面含义及道德规则之上的含义与境界，与《韦氏大辞典》中对意义“meaning”词条的第一条解释接近。可参见Merriam-Webster.(1994)Merriam-Mebster's Collegiate Dictionary.10th.Merriam-Mebster.P.720.下文同。

参考文献：

- [1]张雪蓉，马渭源.中国教育十二讲[M].重庆：重庆出版社，2008.6-15.
- [2][8][11][12][美]小威廉姆·E.多尔.后现代课程观[M].王红宇译.北京：教育科学出版社，2000.2，210，212，238.
- [3]檀传宝，德性只能由内而外地生成[J].清华大学教育研究，2001（，3）.
- [4]王啸.论道德教育的意义功能[A].中国教育学会德育论专业委员会第19届年会论文集[C].上海：上海师范大学，2010.12-16.
- [5]檀传宝.德育只能由内而外地生成[J].北京：清华大学教育研究，2001（，3）.
- [6]檀传宝.德育原理[M].北京：北京师范大学出版社，2007.86-87.
- [7]石中英.知识转型与教育改革[M].北京：教育科学出版社，2001.221-222.
- [9]Lowe,V.Alfred North Whitehead:The man and his work（Vol. II）（J.B.Schneewind,Ed.）[M].Baltimore:Johns Hopkins University Press.1985.
- [10]檀传宝.走向新师德[M].北京：北京师范大学出版社,2009.20.
- [13]Burt,E.A.The metaphysical foundations of modern physical science[M].New York:Doubleday,Anchor Books.1955.

Paradigm of Moral Education in China: Characteristics and Trends in Transition

Li Xishun

（School of Education, Beijing Normal University, Beijing 100875）

Abstract: In the global context of moral education modernization, Chinese paradigm of moral education is in the struggle between the change of moral education paradigm globalization and Chinese traditional moral education paradigm. From analyzing the basic characteristics of Chinese moral education paradigm and based on the four basic levels of moral education paradigm, this paper explains the inevitable trend of contemporary moral education paradigm

transition in China from the aspects of moral way of thinking, moral education process, moral education content and the moral education way.

Keywords: paradigm of moral education, transition