

英语语句的言语行为范畴

胡益军

(成都理工大学, 四川省, 成都市, 610059)

摘要: 本文旨在探讨英语句法对言语行为的关联方式, 以及各句法的言语行为特征, 以此揭示英语语句的言语行为范畴。通过对句法行为结构和言语行为结构的对比, 分析了句法与言语行为的关联方式。研究发现, 句法谓语对言语行为的形式标记, 形成直接关联, 并形成时态和情态的分野。叙述句谓语缺乏直接的形式标记, 属于时态范畴; 祈使句、情动句和虚拟句谓语在形式上都直接标记了言语行为, 具有施为句的属性, 与施为句一起属于情态范畴。

关键词: 言语行为 行为结构 关联方式 时态 情态

中图分类号: H0 **文献标识码:** A

语用学界对言语行为的界定, 总体上是基于奥斯汀的言语行为三分说和塞尔的直接和间接二分论。言语行为的范畴划分以及句法与言语行为的关联分析, 还主要停留在功能概念辨析或语义阐释之上(何自然 冉永平 2002: 191-196), 缺乏对直接的形式标记证据的考察。该研究的任务在于考察这些形式证据, 以此形式证据重审言语行为范畴, 旨在探讨英语句法对言语行为的关联方式, 以及英语句法的言语行为特征, 揭示英语语句的言语行为范畴。

1. 句法行为结构和言语行为结构

奥斯汀的言语行为包括言内行为、言外行为和言后行为。俄国学者芭杜切娃(E. В. Падучева)摒弃了言后行为, 认为三种纯粹的言语行为是言内行为、命题行为和言外行为。本文认为, 言语行为是言语交际主体间直接互动的行为, 这种行为直接存在于交际当前的活动情景之中, 活动界面的消失则宣告言语行为的结束。语句命题行为是言语行为的手段, 言后行为是对言语行为的后续回应, 是与言语行为相关的行为, 并非其本身。言语行为的这种界定可以通过言语行为和句法行为的结构对比得到更明确的阐释和理解。

任何行为都有行为本身、行为施加者或关涉对象, 组成行为的基本结构。命题行为是句中用谓动词表达的行为, 也是句法行为, 句法行为的主体和关涉对象可由主语、宾语等成分明确, 主体、谓动行为和关涉对象形成基本的句法行为结构; 言语交际情景中, 话语人使用句法结构实施言语行为, 话语人向其它交际主体(主要是受语人)实施行为, 话语人、受语人和言语行为组成基本的言语行为结构。同时任何行为都有其发生的方式和存在的时空坐标等附属结构, 句法行为的附属结构主要由句法时态、时空和方式状语等揭示; 言语行为的时空是即时的情景时空, 方式是对句法结构的言说。句法行为和言语行为及其结构对比于下表1中。

句法行为与言语行为及其结构对照表

行为结构	基本结构			附属结构	
	行为主体	行为	行为关涉对象: 人物事等	行为时空坐标	行为方式
句法行为结构	常为主语	谓动词	常为宾语等	时态、时空状语	方式状语
言语行为结构	话语人 I	言语行为	常为受语人 you	情景时空	By saying 句子

(表1)

表1表明,命题行为或句法行为与言语行为是不同的行为,具有不同的结构,分别存在于句法结构和交际结构中。既然命题或句法不是言语行为,其言说又如何导致言语行为呢?于是有必要探讨句法对言语行为的关联方式。

2 句法对言语行为的关联方式与时态情态的分野

言语行为具有主观性、意向性或意图性,即情态意义。“意向行为是言语行为的的核心、灵魂”(曾文雄 2009: 37)。“实施言外行为等同于表达某种态度”(韩大伟 尹铁超 2006: 61-62)。

句法结构的语用目的在于促成言语行为,因此彼此必然关联。可相对地分为直接和间接两种关联方式。直接关联指句法谓语的形式标记了言语行为;间接关联则指句法谓语中缺乏这种标记。直接关联的情况下,我们说言语行为参与或介入了句法谓语。这种参与遂使言语行为的情态意义负载了句法谓语中,句法遂具有了情态范畴,此时言语行为在形式上支配着句法行为,言语行为成为主要行为,句法自身行为是受其支配的次要行为,主要行为的言语即时空性使其失去时态标记的必要。

间接关联时,言语行为不介入句法谓语,句法谓语的形式功能仅在于指称或描述世界(句法行为),被指称的行为通过与言语行为的情景时空的“距离性”(聂亚宁 2009: 59-62),获得时间坐标,而得到指定,标记这种距离性坐标形成时态。所以,言语行为介入句法谓语与否成为时态和情态范畴的界限。

3 英语语句的言语行为特征

3.1 叙述句的言语行为特征

英语语句通过行为描述法表达世界。叙述句是对行为(包括言语行为)的描述或报道的语句。叙述句谓语行为的时间通过对与言语行为的情景时空的距离性标记,形成时态而得到揭示。通过对“*It's cold.*”的句法行为结构和言语行为结构的图表对比分析,我们可看出叙述句的句法与其言语行为的关系。

叙述句句法行为与言语行为及其结构对照表

行为结构	基本结构			附属结构	
	行为主体	行为	行为关涉对象	行为时空坐标	行为方式
句法行为结构	It	Be cold		一般现在时	
言语行为 1 结构	I	Tell	You (that it's cold)	情景时空	通过使用语句
言语行为 2 结构	I	Advise/...	You (to close the window/...), because it's cold.	情景时空	通过使用语句

(图表2)

表2显示,言语行为不管是 tell 还是 advise 或其它,都无法在句法谓语 is 的形式语义上找到提示。即是说,叙述句句法谓语不标记言语行为本身,是言语行为与句法行为间接关联的语句。叙述句的直接目的在于信息的传达,所以叙述句首先具有类似1的言内行为,在特定的语境下,叙述句通过言内行为的完成,再次间接地实施类似2的言外行为。

叙述句中句法与言语行为在谓语形式和行为意义上不直接关联,但句法结构与言语行为结构在其它方面还是关联的。这种关联表现在人称代词、行为时空、行为方式、语义和逻辑方面,表2中后三个方面的关联都有体现。语义逻辑上,句法结构成为了言语行为的关涉对象(言语行为1)或逻辑条件(言语行为2),即,句子 *it's cold* 与 *tell* 具有动宾的关涉关

联，与 advise 有因果关联。还表现为语用学的语用关联和认知语言学的事件域关联（王寅，2006：248-249）。正是这些关联，叙述句才能进入交际结构，言语行为才通过句法得到实施。

3.2 施为句的言语行为特征

通过对 I declare the meeting open 例句的句法和言语行为的图表对比（图表 3），可以看出施为句的基本言语行为特征。

施为句句法行为与言语行为及其结构对照表

行为结构	基本结构			附属结构	
	行为主体	行为	行为关涉对象	行为时空坐标	行为方式
句法行为结构	I	declare	The meeting	情景时空	
言语行为 1 结构	I	Declare	The meeting	情景时空	通过使用语句
言语行为 2 结构	I	Order /require	You (to be involved in the meeting)	情景时空	通过言内行为

（表 3）

表 3 显示，施为句中，言内行为 1 及其结构等同于句法行为及其结构；言语行为的施动者话语人即成为句法行为主体，表现为第一人称。施为句的句法谓语直接呈现了其言语行为 1，是最直接的直接言语行为句。张绍杰和很多人都认为“施为句谓语动词是一般现在时”（1994：38），即认为施为句属于时态范畴，但本文研究认为，施为句没有时态。一是没有时态标记需要，其时空合于情景时空；二是其谓语更多的功能是行为本身，而不是对行为的描述，其谓语只是形式上同于时态的一般现在式，在意义和功能上，既不同于表多次行为或状态的一般现在时，也不同于和表一次的现在进行时或现在完成时。

施为句的时态缺失特征，可通过句型间的对比和提问的能力得到解释。如时态句 I often declare the meeting open. He is declaring the meeting open. 等都有施为动词，但不是施为句，只能是对施为的描述。对这些时态叙述句的谓语行为可分别提问为：What do you do? What is he doing?，而意义和功能不变。但施为句 “I declare the meeting open”，可被时态语句描述或提问，却不能描述或记载行为。于是施为句失去时态范畴。塞尔（1976：1-24 把言语行为分为表断言、指令、承诺、表态和宣告五类，都是主观的心理和意志行为而具有情态意义，施为句最直接实施这些言语行为，相应地属于情态的范畴。

表 3 还表明，在直接的言语行为（1）的基础上，程式化的直接行为通过规约式的语用关联还可间接地激发言语行为（2），最终形成交际主体间的人际互动（order 或 require 等）。

3.3 情动句的言语行为特征

3.3.1 情动词的行为特征及其语用语法化

情动词与一般动词一样具有运动力和动作属性。词源学揭示情动词由“实义动词发展而来”（汤敬安 2008：26-27）。如 may 由表示身体力量和强壮的 magan 发展而来，must 由表示力量的 mot 发展而来。自然之力演化为人际之力，再经过典型语用条件下的语法化，而形成情动词。共时的语言结构对照可显示情动词的历时语法化和获得独立范畴的价值。

- a. I advise you (Ms.Smith) to take a rest
- b. Ms.Smith is advised (by me) to take a rest.
- c. Ms.Smith is advised (by people) to take a rest.
- d. Ms. Smith should take a rest.

e. You should take a rest.

虽没确证 should 的原型动力词汇, 但通过例句 a 到 e 间的对比, 可发现 should 句由“双小句简化”成“单小句”的语法化过程。可发现 should 的小句句法特征及其“潜在动词”渊源 (Harris, Alice C. & Campbell, Lyle: 172-182); 以及情动句 e 的施为句 a 的渊源。情动词是施为句的典型语用类型凝固化的结果, 即“语用语法化” (沈家煊 1998:1-8)。典型人际语用使其借于情景信息, 隐现简化 By whom, to 等形式凝固而独立出情动词的范畴。各种语用情况和目的也需要半语法化的情态表达, 相应地产生特定的情态动词词组, 表现在-ed、be 或 to 的未脱落, 如常用的 be supposed to, be expected to; have to, need to, dare to 等。而 must will shall may can would should might could 等则是完全词汇化的人际情动词。

3.3.2 情动句的言语行为特征

情动词的语法化表明其言语行为和人际行为的本质, 通过例句“you may go”语法行为和言语行为的结构对比 (表 4), 可显示情动句言语行为特征。

情动句句法行为与言语行为及其结构对照表

行为结构	基本结构			附属结构	
	行为主体	行为	行为关涉对象	行为时空坐标	行为方式
句法行为结构	You	go		情景时空后	
言语行为 1 结构	I	Permit	You(to go)	情景时空	通过使用语句
言语行为 2 结构	I	judge	you that (the weather permits you to go)	情景时空	通过使用语句

(表 4)

表 4 中, 情动词 may 标记 permit 的言语行为语义, 谓语形式直接标记言语行为 1, 属于直接言语行为; 当然语法化也扩展了情动词的功能, 使其带有客观表达的倾向, 如对于言语行为 2, 情动句则具有叙述句的描述性质倾向, 句法行为与言语行为 2 没有谓语形式上的直接关联, 具有动宾的语义关联。但 may 的情景时空属性得到了保留, 使得情态句的间接施为与叙述句的间接施为有别。

3.4 祈使句的言语行为特征

把祈使句“take a rest”与例句 a 和 e 对比, 可发现, 祈使句是施为句或情态句的省略结构, 最后以一特定格式标记这一典型的话语者和受语者的即时空祈使互动。通过表 5 对祈使句句法行为和其言语行为的结构对比, 可获得祈使句的言语行为特征。

祈使句句法行为与言语行为及其结构对照表

行为结构	基本结构			附属结构	
	行为主体	行为	行为关涉对象	行为时空坐标	行为方式
句法行为结构	You	take	A rest	情景时空后	
言语行为 1 结构	I	Advise/order...	You(to take a rest)	情景时空	通过使用语句

(图表 5)

表 5 中, 言语行为来自于祈使的格式, 祈使格式从形式上标记了言语行为本身及其结构, 祈使句与施为句一样属于直接言语行为句, 并且都直接标记言语行为的主体为 I, 常只用来实施其标记的言语行为。

3.5 虚拟句的言语行为特征

虚拟语气表达话语人对现实的设想, 体现话语主体的心理意志, 具有情态的功能意义;

虚拟句通过谓语虚拟式标记这一意义，直接实现设想这一言语行为，于是虚拟句首先是直接言语行为句；在此基础上，再间接地通过逻辑推理、语用关联实施另一间接言语行为。虚拟句 *if only you left town* 对其言语行为的关联和表达过程可分析如下表：

虚拟句句法行为与言语行为及其结构对照表

行为结构	基本结构			附属结构	
	行为主体	行为	行为关涉对象	行为时空坐标	行为方式
句法行为结构	You	leave	town		
言语行为 1 结构	I	Suppose	You leave town	情景时空	通过使用语句
言语行为 2 结构	I	Wish/advise...	You(to leave town)	情景时空	通过言语行为 1

(表 6)

表中，虚拟句以词汇 (*if only*) 和谓语形式 (现在虚拟式) 组成特定虚拟式标记 *Suppose* 这一心理行为，这一直接言语行为使虚拟句直接进入了情态范畴。此时，整个句法结构作为言语行为 *Suppose* 的关涉对象而进入言语行为 1 的结构；在言语行为 1 的基础上再间接地通过语用关联激发言语行为 2，*Wish/advise* 等间接言语行为与句法结构形成联动的关系。

4. 结论

4.1 言语行为的形式范畴

本文引入行为结构的概念，通过言语行为结构与句法行为结构的对比分析，揭示出句法谓语对言语行为的形式标记。在传统语用学的功能语义阐释之外，以此形式证据作为考察言语行为范畴的范畴界限，辨析言内行为和言外行为，直接和间接言语行为语用策略。句法谓语形式直接标记的言语行为属于言内行为和直接言语行为的语用策略；而无谓语形式标记的言语行为或在直接言内行为基础上间接语用产生的言语行为属于言外行为。

4.2 英语语句的言语行为范畴

言语行为是心理意志行为，具有情态意义。施为句、祈使句、情动句和虚拟句都是句法谓语形式直接标记了言语行为，属于情态范畴；叙述句谓语不直接标记言语行为，直接的形式功能完全在于描述或报道句法行为，失去情态获得时态范畴。

施为句、祈使句、情动句和虚拟句都是情态句，都在形式上直接关联了言语行为，具有直接施为的性质，属直接言语行为句。但形式关联程度和直接施为力却是递减的，施为句完全呈现了言语行为本身，还呈现言语行为的基本结构，形式关联程度最高。随着直接施为力的递减，间接施为的潜力增强。所以一般说来，施为句和祈使句常直接地实施较唯一的标记言语行为，强烈的标记使其失去间接语用的发挥，情动句和虚拟句的弱标记使其赋予间接语用的潜力，常间接地激发出另外的言外行为或语用含义。

4.3 语言人际功能的验证

表 1 至 6 中言语行为的基本结构表明，言语行为是一种交际主体，特别是第一二人称主体，之间的互动行为。即是说，语句通过言语行为的实施建构出人际互动。这样，文章描绘出从语言到言语，从句法到行为的整个过程，这个过程反映出通过语言实施言语行为进而实现社会人际互动的方式。这样也验证了功能语言学的人际功能观，描绘了语言的人际意义。

参考文献

- [1] Fillmore, C. J. 1971. Santa Cruz Lectures on Deixis. Reproduced, 1975. Indiana: IU Linguistic Club.
- [2] Levinson, S. C. 2001. Pragmatics. Cambridge: Cambridge University Press.
- [3] Searle, J. 1976. The Classification of illocutionary acts *Language in Society* 5(1):1-24
- [4] Harris, Alice C. & Campbell, Lyle. *Historical Syntax in Cross-linguistic Perspective* Beijing: World Publishing Corporation 2007
- [5] 冉永平 2006 语用学: 现象与分析 北京: 北京大学出版社
- [6] 何自然 冉永平 2002 语用学概论 长沙: 湖南教育出版社
- [7] 曾文雄 2009 语用学的多维研究 杭州: 浙江大学出版社
- [8] 韩大伟 尹铁超 2006 言外行为与态度表达 *外语学刊* 130 (3): 61-62
- [9] 施太格缪勒 2000 王炳文等译 当代哲学主流 北京: 商务印书馆
- [10] 聂亚宁 2009 距离性——英语动词时态隐喻性映射的理据 *外语学刊* 146 (1): 59-62
- [11] 张绍杰 1994 言语行为与施为动词 *外语与外语教学* 79 (5): 36-39
- [12] 汤敬安 央泉 2008 英语情态范畴的多视角研究 西安: 西北工业大学出版社
- [13] 沈家煊 1998 语用法的语法化 *福建外语* 56 (2): 1-8

A Classification of English Sentences in Terms of Speech Act

Hu Yijun

(The Department of Foreign Languages and Cultures of the Chengdu University of Science and
Technology, Sichuan Chengdu, 610059)

Abstract: The paper puts forward the concept of act structure, assuming that both syntactic and speech act have their own structure. They are independent of each other in the structure, yet relevant to each other in some way. A direct correlation forms as Syntactic predicate marks the speech act in the form, otherwise, an indirect correlation, respectively resulting in a directly-related sentence and indirectly-related sentence. Speech acts are acts of interpersonal interaction; the interpersonal relations established by the speech are embodied in the basic structure of speech acts. Interpersonal behavior carries on modality and whether the speech act is involved in the predicate marks the boundary between tense and modality. So, a directly-related sentence belongs to the modal category, while an indirectly-related sentence the tense category. Performative, imperative, modal and virtual sentences are directly-related with their predicates directly marking their speech acts; narrative sentences are indirectly-related without their predicates marking the speech act in the form at all.

Keywords: Act structure Syntactic act Speech act Interpersonal structure Modality Tense