

探访普通高中学生的道德活力

——安徽省普通高中学生道德状况调查报告

辛治洋

(安徽师范大学教育科学学院,安徽芜湖,241000)

摘要: 对安徽省普通高中学生的调查结果表明:高中生群体具有一定的公民道德意识,也在学习的道德内涵、亲子关系和道德理据上呈现道德困惑。此外,高中生的道德认知还因年级、性别和地区的不同而表现出很多典型的差异。推进高中学校道德教育需要提升道德教育的实效性:做好学生道德发展现状的调研工作,有针对性地开展道德教育,把促进学生道德理性的发展作为道德教育的根本目标。

关键词: 普通高中学生;道德发展;公民道德意识;道德困惑;道德差异

为促进安徽省普通高中新课程实验的科学化进程,提升未成年人道德教育的针对性和有效性,受安徽省教育厅的委托,我们对安徽省普通高中学生的道德发展现状进行了问卷调查。本次调查试图了解:(1)在构建社会主义和谐社会,提升公民素养的时代背景中,普通高中学生的整体公民道德意识如何?其主要面临的道德困惑是什么?(2)高中生的道德表现和道德理解是否普遍存在地区、年龄、性别等差异?针对上述两调查结果,我们将提出推进高中学校道德教育的相关建议。

为实现调查目的,课题组设计制作了“安徽省普通高中学生道德现状的调查问卷”,采取分层整群抽样的方法,在安徽省普通高中共发放和回收问卷 1158 份,有效问卷 957 份。问卷结果全部采用 SPSS11.5 软件进行管理和处理。

一、调查结果与初步分析

(一)高中生群体的公民道德意识

1. 高中生群体具有比较全面的道德规范知识

在调查中,同学们分别排列了“有道德”和“德性缺失”行为或品质的特征(见表1和表2)。对照《中学生日常行为规范(修订)》的“自尊自爱,注重仪表”、“诚实守信,礼貌待人”、“遵规守纪,勤奋学习”、“勤劳俭朴,孝敬父母”和“严于律己,遵守公德”等五项基本要求,我们不难发现,同学们的道德规范主张与国家教育主管部门的行为主张基本上是一致的。上述两表还反映出,高中生所认可的道德品质与他们的生活环境密切相关。如果我们认为学校是浓缩的小社会,那么,我们可以充满信心地认为,新时代高中生的道德规范认识已经为他们参与社会公共生活做好了个人美德的准备。

表1 排名前10位的“道德楷模”特征

特征(权重系数)	礼貌待人	诚实守信	尊敬父母	乐于助人	尊敬师长	爱护环境	遵纪守法	宽容(体谅)	有责任心	不讲脏话
道德楷模	85.9	85.1	85.1	82.8	78.0	77.5	74.7	74.2	69.8	69.8

自我认同	69.3	65.4	75.7	73.0	67.9	48.8	69.9	56.8	53.8	44.5
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

表2 排名前10位的“德性缺失同学”特征

特征（权重系数）	不讲信用	不尊重他人	破坏环境	推卸责任	欺负他人	不尊敬师长	自私自利	说脏话	不遵守纪律	打架斗殴
德性缺失同学	81.8	78.7	73.6	72.4	71.9	70.6	69.9	68.3	66.6	63.9
自我认同	6.6	5.9	17.7	14.9	5.0	4.6	10.9	31.2	11.9	4.8

2. 高中生群体比较喜欢反思自己的言行，能够正确认识自己

在调查中，对于“您是否喜欢反省您的言行举止”，只有 7.7% 的同学明确表示“不喜欢”，表示“喜欢”和“说不清楚”的比例分别是 56.9% 和 33.5%（1.8% 未表态）。问卷反映，同学们都愿意公布自己的道德优势和不足。如他们都主张表 1 和表 2 的特征分别代表了有无道德的同学的典型特征，但总体来说，都认为自己与道德楷模存在差距（对自己特征描述的百分比低于有道德同学的百分比），认为自己身上也存在不道德的特征（对自己不道德特征的描述仍有一定比例）。

3. 高中生群体具有一定的道德判断能力和正义感

虽然道德需要依附于具体行为而体现，但单纯的规范认知和行为反省并不足以说明学生具备道德的理性判断和应用能力。为了验证高中生道德群体是否具备一定道德判断能力，问卷特意设置“您是怎样理解‘见义勇为’中的‘义’的”？有 89.0% 的同学主张“要看自己的力量能否救助别人，量力而为”。很多同学还特别在“其他观点”栏目中填道“见义智为”。成语的改动，反映了过去舆论和教育对“义”的理解偏重于名词词性，解释为“正义”。这种解释忽略了“义”的动词词性“权宜”、“权衡”和“合宜”。把这两种词性结合起来，“义”不仅指我面临的情境是否需要正义，也指我的行为是否适宜于当时的情境，即别把好事办砸了。我们认为，这种对词语的改动不仅反映了学生们不但具有一定的社会正义感，还能够权宜自己行为的恰当性，运用智慧创设条件使自己的正义行为能够取得良好的效果。

4. 高中生群体具有强烈的社会责任感和公民意识

调查表明，高中生不仅能够自立自强，具有保护和发展个体生命的自觉意识，也具备现代公民的基本美德和参与民族国家建设的责任感。（1）在公民美德方面。通过表 1 和表 2，我们不难发现，新时期高中生不仅有现代公民特征（如特别强调“爱护环境”、“不打架斗殴”和“不说脏话”，强调人与人、人与自然的和谐相处），还尤为推崇中华民族的传统美德（如“尊敬父母”、“诚实守信”和“遵纪守法”等）。（2）在参与民族国家建设方面。同学们都非常希望学校尊重他们的知情权，希望参与班级事务的管理，恳求老师不要因为考试成绩的差异而将同学区分对待。我们认为，这些要求和希望是公民意识的萌芽，是参与民族国家建设的保障。

（二）高中生群体的主要道德困惑

浓厚的公民道德意识却并不意味着道德理性的完全成熟。调查发现，往往是一些与高中生生活最贴近的问题、与传统文化最相关的问题、与讲道德最根本的问题上，高中生的道德取向模糊。

1. 关于学习与道德关系的困惑

学习态度，尤其是学习结果是人们评判学习好坏的主要依据。那么，这种评判可有道德的成分？调查表明，高中生一般不愿意表明自己对于学习与道德关系的态度。在“成绩好是否代表一

种道德品质”的回答中，有 19.9% 的同学选择“是”，有 35.2% 的同学选择“不是”，但更有 44.9% 的同学选择“不表态”。在道德楷模和德性缺失同学的特征描述中，只有 40.6% 的同学认为“认真学习”是道德楷模的特征，也只有 25.2% 的同学认为“不认真学习”是德性缺失同学的特征。调查表明，高中生比较矛盾地说明自己的学习态度。有 35.4% 的同学认为自己具有“认真学习”的道德品质，但同时也有 28.9% 的同学认为自己具有“不认真学习”的不道德品质。

我们认为，导致上述困惑结果的主要原因有二：一是直接把自己的学习状态与道德水准挂钩，潜意识地把自己的学习状况当成标准进行道德楷模或道德缺失特征的建构；二是尽管部分同学在问卷中认为学习好坏与学习态度之间充满了机遇、能力等复杂因素，但在潜意识里却把学习态度和学习结果混淆。实际上，如果综合所有被调查者的主观题回答，这个困境就不攻自破了：¹（1）尽管在各种评价机制中，“成绩好能胜过一切”，但学习结果与道德没有相关性。甚至“学习好的往往自高自大、目中无人”；或者“成绩不好照样可以做一个好人”。（2）“学习态度好坏才能判断道德品质”，因为“学习应该认真，成绩好不好要靠能力和运气”；（3）之所以学习好能代表了一种道德品质，是因为“学生的天职就是学习，学习好就是学生忠于职守的最好体现”，“是对老师、家长的最大报答”，并且“成绩好能丰富知识素养，全面理解道德品质，完善自我”（4）道德表现胜过学习表现。“要想搞好学习，首先学会做人”，“高学历，低素质，非良才”。

2. 关于亲子关系的道德困惑

通过表 1，我们不难发现“尊敬父母”是楷模与自我距离最近的德育之一。这种对父母的态度在问卷中不止一次地出现。如尽管大部分同学（76.0%）认为表 1 中的 10 种品质没有先后之分，但余下 24% 的同学有 38.22% 将“尊敬父母”置于其他品质的首位，超过自身应占比重将近 4 倍，这体现了中华民族“百善孝为先”传统。

但这并不等于说高中生与父母的关系因为单向的尊敬而和谐了。实际上，同学们在调查中纷纷表示自己与父母之间存在着沟壑，产生沟壑的原因是父母不理解子女行为的意义，或者父母对事物的认识存在片面和错误。这一切似乎都是围绕学习展开的：（1）高中生认为，做人需要多交朋友，与朋友多沟通。但家长却认为学习就是一切，学生没有必要交朋友，即使交朋友，也应该跟成绩好的学生交朋友，而且朋友间的交流，也应该只交流学习。（2）高中生认为，应该尊重和发展个人兴趣和特长，能够按照自己的兴趣来选择一些课外兴趣班，但家长却认为学校的课程学习是一切。（3）高中生希望可以自己支配时间，实现劳逸结合。但大部分家长却认为，学生应该把一切的时间交给学习。（4）高中生认为，考试成绩不是衡量人的唯一尺度，而家长却喜欢将成绩作为评价一个人的唯一标准。

被调查者普遍认为，家长一贯地希望子女理解自己的苦心，但自己却不考虑孩子的感受，不愿意修改自己的错误观念和行为。看起来，正是因为家长的一片苦心赢得了子女的尊敬，但这种尊敬显然有失平等和协调。

3. 关于道德理据的困惑

调查发现，除了有 5.9% 的同学“说不清楚”外，超过一半的学生们认为自己判断道德与否的依据分别是：（1）良心，占 72.6%；（2）各种规章制度，包括法律，占 62.9%；（3）遵守承诺或协议，占 59.8%。为数较少地将权威者的观点（8.8%）和亲朋（5.5%）的看法作为自己的依据。这说明，是否尊重法律和承诺，是高中生使用得多的外在标准。而对“良心”的推崇表明高中生不仅对自己的道德感充满信心，也更愿意做道德判断的主持者。

调查发现，除了有 9.8% 的同学“说不清楚”外，超过一半的学生们认为自己讲道德的原因分别是：（1）讲道德是人生境界，占 76.5%；（2）为了每天心情愉快，占 65.4%；（3）为了社会和谐安定，占 54.1%。（4）不讲道德寸步难行，占 50.5%。为数较少地将“学榜样”（19.2%）和“听家长与老师的话”（9.9%）作为自己讲道德的原因。可见，比较虚拟的人生境界、比较直观的心情愉快、比较时尚的环境友好和比较现实的利益攸关成了高中生讲道德的主要原因。榜样

的力量和家长老师的教导已经不再是主要的影响因素了。而对“贵校教师要求你们讲道德，他们说得多理由是什么”的选项中，“为了集体的荣誉”占到了调查学生人数的 75.4%。

尽管上述数据表明，高中生有比较独立和进步的道德判断理据。但，（1）法律和承诺并不是道德，用它们作为判断依据存在风险²；（2）老师的教导似乎并没有在学生心目中留下多大的印象，这不能不说是一种教育浪费。当然，“集体的荣誉”是否有道德终极上的正确性，也值得商榷。（3）如果讲道德是出于不得已，“不讲道德寸步难行”，这就不是在讲道德了。（4）人生境界、心情愉快、环境友好和利益攸关四辆马车并驾齐驱，一方面反映了价值取向的独立性和多元性，另一方面也反映了核心价值体系的形成还需假以时日。也就是说，在“传统的道德资源被渐渐蚀尽，人们不再相信天命、良知良能和因果报应。新的足以支撑精神生活的道德资源和社会认同尚未成型，道德在社会转型中‘迷失’”³的时代里如何与学生讲道德，使之形成社会主义核心价值体系，这是急需教育者需要思考的问题。

二、安徽省高中生道德发展的差异性特征

虽然高中生群体拥有比较浓厚的公民意识和大致相同的困惑，但他们互相之间也存在个体差异。调查发现，高中生在道德环境、日常行为和道德理据的认知方面存在着因年级、性别、地区等带来的典型差异。

（一）不同年级的道德差异性特征

如何看待别人，尤其是老师和同学的道德水准？讲道德的环境如何？等等。这些问题将影响到道德主体的道德信心和道德兴趣。调查表明，高中生对这些问题的认知存在差异（本研究分别以高一和高三学生为样本组，与其他年级做对比分析）。

在道德环境的认知方面，一年级的学生更倾向将人绝对划分为“有道德的人”和“没道德的人”，而占调查总数 61.5% 的同学认为“社会上的人都或多或少地拥有道德”，不赞同对人做道德有无的绝对划分。“你觉得贵校老师、同学的道德水准如何？”的两对称问题上，高一学生认为前者“很好”，认为后者“一般”与其他年级的学生认知存在非常显著的差异。在“干扰您讲道德的因素”里，有 56.2% 的同学存在“不为别人理解”的困惑，高一学生持此点见解的更多，与其他年级存在非常显著的差异。这反映出高一年级学生对道德环境的认知容易做两极绝对划分，而高年级同学相对来说显得更为客观和辨证。（见表 3）

表 3 高一与其他年级学生关于道德环境认知的卡方检验

	问题 3 (4)	问题 17 (2)	问题 18 (3)
高一人数	223	190	205
其他年级人数	315	159	353
Chi-Square	5.769	62.785	13.493
Asymp. Sig.	0.016	0.000	0.000

说明：问题 3（4），干扰您讲道德的因素：不为他人理解；问题 17（2），贵校老师道德水准：很好；问题 18（3），贵校同学道德水准：很好。

在德目认同方面，年级间的差异显著（见表 4）。与其他年级相比，高一学生更愿意将认真

学习、遵纪守法、有责任心、不说脏话、热爱劳动作为道德楷模的关键特征，而高三同学除“有责任心”和“诚实守信”等德目外，却不怎么愿意认同其他特征在道德楷模身上的价值。与其他年级相比，高一同学也对自己身上的乐于助人、礼貌待人、遵纪守法、有责任心、不说脏话、爱护环境、尊敬师长、尊敬父母等德性充满信心。不过，高一和高三学生并不认为自己“认真学习”，在“热爱劳动”和“宽容”方面也与其他年级没有显著差异。

表4 高一与其他年级学生关于道德楷模德目认同和自我德目认同的卡方检验

	道德楷模德目认同					自我德目认同									
	认真学习	遵纪守法	有责任心	不讲脏话	热爱劳动	乐于助人	认真学习	礼貌待人	遵纪守法	有责任心	不讲脏话	爱护环境	尊敬师长	尊敬父母	
高一人数	177	291	291	275	241	290	153	274	273	215	187	198	275	289	
其他年级人数	211	437	425	394	312	410	186	390	397	301	240	270	376	436	
Chi-Square	16.466	4.803	7.590	8.832	11.004	11.980	11.303	8.971	6.433	5.789	10.750	6.586	14.500	4.196	
Asymp. Sig.	.000	.028	.006	.003	.001	.001	.001	.003	.011	.016	.001	.010	.000	.041	

在道德思维上，与其他年级同学相比，高一同学更愿意反思自己的言行举止，更愿意将规章制度、承诺或协议作为自己讲道德的依据，将榜样力量、利益攸关、人生境界和环境友好作为自己讲道德的驱动力（见表5）。而与之相反的是，高三同学却更喜欢用“说不清楚”来表明自己的态度。

表5 高一与其他年级学生关于道德理据的卡方检验

	是否反省	规章制度	承诺协议	榜样力量	利益攸关	人生境界	环境友好
高一人数	226	258	261	89	221	300	239
其他年级人数	320	345	312	96	263	433	280
Chi-Square	6.403	14.836	33.075	10.369	24.036	10.383	30.772
Asymp. Sig.	0.011	0.000	0.000	0.001	0.000	0.001	0.000

总之，高中低年级同学比高年级同学在问卷中的表现更为积极，差异显著。这有可能是因为在高三阶段缺少空闲思考言行举止的道德含义，也有可能是随着年龄的增大和思想的独立，反而容易缺失对自己道德思维能力的信心。当然，不排除另外一种可能，那就是随着年级的增长回答问卷的兴趣反而下降了。

（二）不同性别的道德差异性特征

相对于年级差异而言，性别在道德环境的认同和德目主张上的影响因素不多。数据分析表明，女同学比较强烈地支持“不讲脏话”、“爱护环境”在德性中的地位，也认为自己在这方面具有良好的修养；而男同学则口无遮拦地承认自己爱“说脏话”、“打架斗殴”。在教师的道德水准

的评价上，男同学更倾向于认为“很差”。在“干扰您讲道德的因素”里，男同学认为“外界诱惑太多”，而女同学则多选择“说不清楚”。（见表 6）

表 6 男女同学关于道德环境和德目认识的卡方检验

	干扰因素 外界诱惑	干扰因素 说不清楚	道德楷模 不讲脏话	自己道德 不讲脏话	道德楷模 爱护环境	德性缺失特征 打架斗殴	教师道德 很差
男生人数	221	99	321	182	365	298	34
女生人数	138	127	348	245	378	315	13
Chi-Square	27.601	4.578	4.831	20.081	14.901	9.727	10.720
Asymp. Sig.	0.000	0.032	0.028	0.000	0.000	0.002	0.001

在道德思维品质上，女同学更倾向于将“成绩好”作为一种道德品质，用“规章制度”作为自己的道德判断依据，而男同学认为“见义勇为”更需要权衡“对方是否为熟人”，并认为“讲道德会吃亏”。这些分歧在统计意义上都为显著。（见表 7）

表 7 男女同学道德思维差异的卡方检验

	讲道德 会吃亏	成绩好是 一种道德品质	见义勇为 是否熟人	判断依据 规章制度
男生人数	71	82	33	280
女生人数	40	109	15	323
Chi-Square	9.514	6.605	4.501	11.751
Asymp. Sig.	0.002	0.027	0.034	0.001

可见，男同学比较坦白地承认自己的缺陷和不足，也更为批评地对待道德环境。并且，男同学更主张道德判断的独立性，虽然他们容易将这种独立性建立在“熟人”的关系网中。相比之下，女同学对自己的道德水平充满优越感，但她们总体上道德判断的独立性不强。

（三）不同地区的道德差异性特征

安徽省地处中国中部，地理呈南北走向的椭圆型，地缘人缘复杂。在省内，城市与农村、北部与南部的生活习惯、人文素养等方面不尽相同。⁴地区差异影响了高中生的道德认知。（见表 8、表 9）。

表 8 城市与其他地区同学关于道德认识差异的卡方检验

道德环	道德楷	自身德目	德性缺失	自身的德目缺失	道德理
-----	-----	------	------	---------	-----

	境	模									特征							据
	道德环境	爱尊敬 护师师长	有尊 责敬	认真任 学心	不讲脏话	师尊敬 长父母	热爱劳动	宽容			破坏欺负 环境他人	说推卸 脏打架责 话斗殴任	不讲信用	社会良 舆论心				
城市	126 ¹⁹⁶	238 214	127 179 160 176 190 146 195	228 224	37 70 3 24 8	56 5												
其他地区	215 ³⁶²	465 489	195 308 246 434 493 222 320	432 426	118 0 41 6 54	174 7												
Chi-Square	5.85 5.79 1 3	4.09 4.22 1 9	11.61 9.80 18.14 9.19 23.78 16.51 17.19 5 1 1 9 7 6 6	6.33 5.59 8 7	6.07 9.87 13.72 13.28 11.44 3 1 0 2 2	7.96 8.75 3 0												
Asymp. Sig.	0.01 0.01 6 6	0.04 0.04 3 0	0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 1 2 0 2 0 0 0	0.01 0.01 2 8	0.01 0.00 0.00 0.00 0.00 4 2 0 0 1	0.00 0.00 5 3												

表 9 安徽南部与其他地区同学关于道德认识差异的卡方检验

	道德楷模				自身德目			自身的德目缺失			喜欢反省言行	道德理据		学生道德水准
	礼貌待人	遵纪守法	尊敬师长	尊敬父母	爱护环境	尊敬师长	反对打架斗殴	说脏话	欺负他人	不讲信用		规章制度	社会和谐	很差
安徽南部	74	69	70	75	47	61	58	36	9	10	48	59	50	51
其他地区	749	659	677	740	421	590	555	263	39	53	498	544	469	507
Chi-Square	7.197	8.529	8.171	10.030	5.016	4.902	4.695	9.367	7.818	5.578	1.562	6.746	3.935	5.079
Asymp. Sig.	0.007	0.003	0.004	0.002	0.025	0.027	0.030	0.002	0.005	0.018	0.211	0.009	0.047	0.024

对于个体的道德环境，城市与农村高中生的认知存在显著差异。城市学生把道德环境的破坏力量归结为别人，并且愿意将人做“道德人”与“不道德人”的两极划分，而农村的孩子显然不这么看。这种情况也出现在南北学生对待老师和同学的道德水准判断上，北部的孩子倾向于认为老师和同学的道德水准“很好”，而南部的孩子则认为同学的道德水准“很差”。

对于道德楷模的构建，与其他地区相比，城市的学生更看重“爱护环境”的重要性，反感“欺负他人”，而农村的孩子更容易将“尊敬师长”和“热爱劳动”作为道德楷模的关键德目。与其他地区学生相比，南部的学生更喜欢“礼貌待人”、“遵纪守法”、“尊敬师长”、“尊敬父母”的道德行为特征，反感“打架斗殴”。面对如何评价自己的德性修养问题，与其他地区相比，城市的孩子认为自己身上更加具备“认真学习”、“有责任心”、“不讲脏话”、“热爱劳动”、“宽容（体谅）”等美德，而农村与南部的同学更喜欢自己身上的“尊敬师长”和“尊敬父母”的品质。从调查结果来看，城市和北部的学生基本上看不到自身的道德缺陷，而农村的孩子则

反思了自己“破坏环境”、“打架斗殴”、“不认真学习”、“推卸责任”的道德错误，南部的学生也认为自己喜欢“说脏话”、“欺负他人”和“不讲信用”。

农村和南部的学生都喜欢反思自己的行为，都将讲道德的关键原因定义为“为了社会和谐安定”。农村的学生看重社会舆论和“良心”，南部的学生更愿意用“规章制度”作为自己讲道德的依据。

三、推进高中学校道德教育的相关建议

按照我国现行的课程制度，学生进入高中阶段就没有专门的道德教育课程。调查发现，高中阶段学生的道德教育通常是按照两条思路展开：一是形式化的道德教育。如利用班会课、国旗下讲话、请校外人士讲演等形式开展。二是根据主管部门的要求开展专门化的道德教育，如诚信教育、荣辱观教育等等。这两条思路都不是从学生的道德发展现状出发，具有随意性和应景性的特点，实效性难免大打折扣。

（一）做好学生道德发展现状的调研工作

学校应自主地开展学生道德发展现状的调研工作，调研的重点有三块：首先是调查了解学生大都最近关心什么，具有什么样的生活环境和社会环境，这些又可能对学生的道德成长产生什么样的影响？其次是学会区分道德表现多样性与非道德之间的区别，调查了解学生的个别行为表现和思想动态的道德意义。再次是调查了解学生道德表现与教育目标之间的差距。既要充分肯定学生积极的道德觉悟，又要正视学生可能存在的道德困难。

（二）有针对性地开展道德教育

调研的目的就是为了促进道德教育的针对性。笼统的道德教育大都从成人世界的话题出发，虽然能部分地关注到学生道德发展的状况，但很难做到有的放矢。道德教育需要在调研的基础上，围绕学生的道德发展困境，特别是一些与高中生生活最贴近的问题——如如何正确地赋予学习的道德内涵，与传统文化最相关的问题——如如何增强亲子交流的道德合理性，与讲道德最根本的问题上——如如何形成科学的道德理据等等，加强交流和讨论，促使学生发现自己的道德冲突，帮助其形成正确的价值取向和道德倾向。

（三）把促进学生道德理性的发展作为道德教育的根本目标

正如报告所示，学生发展不仅会有共时性的道德困境，也会有不同情境下的道德差异。“道者，人之所共由；德者，己之所独得”⁵，朱熹的这句话通俗的解读就是：道是人人所共同遵循的规律，德就是按规律的操作实践。正因为如此，我们的“德”除了因为我们都是人，都是中国人，都是中国的高中生，而共同拥有一些行为特征和道德倾向外，我们还具有作为个体操作实践的情境性、随机性和独特性。这种独特性不仅体现在个人身上，也体现在不同的家庭、地区、性别等方面。我们可以肯定的是，这些“德”的差异除了对“道”的多元理解差异和实践差异外，还有对“道”的理解错误和行动背离。这些都是学生道德发展所面临的真实世界。因此，单纯的道德知识灌输和行为规范解决不了学生成长道路上的所有问题，唯有向学生揭示生活中的道德冲突，帮助学生进行道德判断，促进学生道德理性的发展，才是道德教育的根本使命。

参考文献：

[1] 本自然段内引语均为直接引用被调查者的话语。

[2] 杨孝如. 法律化——一个虚假而危险的命题[J]. 西南师范大学学报(人文社会科学版), 2003(3).

[3] 杜时忠, 程红艳. “无德而富”与道德教育的根本性危机[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2007, (1).

[4] 马芒. 皖北皖南农民生育行为的影响因素比较分析[J]. 人口研究, 2002,(05); 侯永志. 安徽需要非均衡发展[J]. 决策咨询, 2002,(8).

[5] 朱子语类(卷六).

Probing into the moral vigor of senior high school students ----A report on the moral situation of senior high school students in Anhui Province

Xin Zhiyang

(College of science education, Anhui Normal University, Wuhu, 241000)

Abstract: The inquiry into senior high school students in Anhui province shows that the group of senior high school students who have moral consciousness of citizen to a certain extent are puzzled by the moral connotation, parent-child relationship and moral justification. The moral cognition of senior high school students embodies many typical distinctions because of the difference of grade, gender and area as well. Promoting the moral culture of senior high school needs to increase the effectiveness of moral education : Investigating the current situation of students' morality well, carrying out moral education purposefully and making the promotion of moral rational development be the basic target of the (students') moral education.

Keywords: senior high school students; moral development; moral consciousness of citizen; the puzzles of morality; the distinctions of morality.

基金项目: 安徽省普通高中课程改革研究委托项目“普通高中新课程道德教育的研究”(2007 jyxm 035)的阶段性研究成果。

作者简介: 辛治洋(1978-), 男, 安徽太湖人, 安徽师范大学教育科学学院副教授, 教育学博士。

收稿日期: 2008-09-14