

学生自由及其限度

——道德教育的自由困境与解决路径

任仕君

(南京师范大学教育科学学院, 江苏南京, 210097)

摘要: 自由是德性养成的基础, 学生自由应以发展为目的。学生自由是平等参与和自主发展的自由。学生自由应以不妨碍学习活动的正常开展, 不妨碍自身以及其他学生的发展为限度。通过师生平等对话、自由讨论等方式对各种价值观进行澄清, 以教化的方式培养学生的道德责任意识和道德判断能力, 是解决道德教育的自由困境的主要路径。

关键词: 学生自由; 德性; 限度; 价值中立

价值多元是当代社会的一个重要特征。为了在价值多元的社会中和平共处, 人们普遍呼吁自由、平等, 以保护多样的价值观和生活方式。这种社会思潮对学校教育产生了巨大影响, 很多专家学者呼吁保持教育的中立性, 给学生更多自由。这种主张的问题在于自由的尺度很难把握, 给学生自由太少限制太多容易导致难以培养学生的创造性和自主性。与此相反, 容易走向的另外一个极端是给学生太多自由, 导致无纪律无秩序的放任, 更让教育者们担心的是自由容易导致价值虚无。

这种自由的困境在道德教育中表现得更加突出。学生有没有选择价值观的自由? 道德教育能保持价值中立吗? 学生自由问题成为学校道德教育必须面对的一个棘手的问题。学生自由有何价值? 学生应该有什么样的自由? 在道德教育中, 应不应该进行价值引导, 如果可以, 那么应该怎样进行? 这些问题是教师们迫切想知道答案的问题, 它们的解决是走出道德教育的自由困境的路径之所在。

一、学生自由的价值

自由为人类创造了更多可能性, 正是这些可能性为我们创造多样的美好生活奠定了基础。人类对未知领域不断地尝试和探索, 为我们打开了更多了解和改造世界的大门, 正是在这些尝试和探索的基础上积累起来的智慧, 使人类得以达到今天的文明程度。人类要继续前进就需要更多的尝试和探索, 这要以更多的自由为基础。正是自由为人类创造了更多的可能, 为我们创造更多可能的美好生活打下了基础。

人类生活在一个充满可能和持续变化的世界里, 对这个世界的认识, 人类永远是在路上, 永远也无法达到终极知识和真理的目的地。无论是对于整个人类来说还是对于某个个体的人来说, 谁都无法做到一贯正确。人类无可避免地会犯错误, 所以, 我们才需要自由地尝试和探索以寻求更好的答案。“如果存在着无所不知的人, ……那么主张自由亦就无甚意义了。”^[1]

自由的价值在于它创造了更多可能性, 自由的必要性在于人无法一贯正确。与人类其它活动一样, 在教育领域中自由同样具有重大的价值和必要性。教师以及由教师代表的人类知识无法做到永远正确, 因此, 需要给学生自主发展的机会以培养他们理性判断和自主行动的能力, 使他们能自主创造适合自己的多样化的美好生活。在给学生更多自由的呼声日益高涨的同时, 也有不少人主张减少学生自由, 理由在于学生没有理智地运用自由的能力, 给予他

们自由会给他们自身以及他人带来伤害。只有当他们能理智地运用自由的时候，才应该拥有自由。然而，这种表面上看起来合理的观点，无异于主张只有当人们学会游泳之后才能让他们游泳。理智地运用自由的能力，不在运用自由的过程中培养，还有什么更好的方式培养？

运用自由的过程本身具有强大的教育力量，不过，理智地运用自由的能力更需要通过教育来培养。没有运用自由的尝试，没有在运用自由中所获得的教训，自由将无法得到理性地运用。正因为学生理智地运用自由的能力不强，所以才需要尽早进行引导和培养，越早培养学生理智的运用自由的能力，将越发会对他们一生的发展起到重要的作用。那么，从教育的角度对于学生的发展来说，自由到底具有那些价值？

学生自由的根本价值在于自由是德性养成的基础。德性的一般含义是指优秀品质，“我们称那些值得称赞的品质为德性”。^[2]人的德性就是人的优秀品质。“德性分两种：理智德性和道德德性。”^[3]没有自由，学生的理智能力无法获得良好的发展，学生真正的道德意识也无法养成。创造性和理性是人的理智德性的主要内容之一。创造性是在自由的尝试过程中培养起来的，没有自由就没有尝试的机会，就无法获得更多的可能性，从而，创造才能就无从培养。由于人无法做到一贯正确，也无法掌握全部真理，因此，强迫服从权威和传统而不准质疑，那么人的理性精神也就无法得到培养。因为批判和怀疑精神是理性的最重要的内涵。

自由是人的主体性的确证，人只能为自主的行为负责，无法对无从选择的观念和行为负责。“自由与责任(responsibility)实不可分”，^[4]自由是责任的基础，是道德形成的根据。没有自由就没有道德和责任，“在没有自由的情况下，道德评价是毫无意义的。”^[5]“道德是在自由中被接受的，但决不是被自由的见解所创造，或者被自身所证明。”^[6]真正能内化为道德信念的道德观念是在自由的条件下自主接受并内化的。强迫灌输的方式只能让学生在短时间之内记住一些道德规则，这些道德规则无法真正被学生认同并内化为道德信念，长此以往只会助长虚伪和欺骗，最终会危害整个社会。学生自由对理智德性和道德德性的培养具有重要价值，理性精神、自主精神、责任意识、创造能力只有从学校教育的起始阶段就开始培养才容易使它们变成内源性的德性。

二、学生应该有什么样的自由

基于人无法一贯正确，自由可以为人类创造更多可能性的主张，列举人的不同种类的自由，例如，言论自由、结社自由等等，并一一为之辩护，是自由主义理论的传统，也成为主张维护学生自由的学者的标准理路。这种理路有其自身的缺陷，首先，人类生活或者更小范围的教育生活有无限多的侧面，无法一一进行列举，无法穷尽这张自由清单，因为这样的列举没有统一的标准可以遵循。其次，如果对人类生活做最宽泛的划分，以此为依据列举人不同种类的自由，虽然能解决无法穷尽的问题，但是却只是划分了几个空洞而宽泛的自由领域，还是无法使人们明了自己到底享有那些具体的自由。这对教师来说更是如此，他们需要的是可以操作的标准和范围，以便在教学中给予学生适当的自由。

从目的和限度上理解自由可以避免从类型上理解自由的缺陷，并能给予自由的运用者充分发挥实践智慧的空间。很多学者认为自由具有终极价值，也就是说自由不是获得其它价值的一种手段，自由本身就值得追求。仅仅拥有自由很难说有什么价值，尤其是对于学生来说，在缺乏方向的情况下，自由要么是一个空洞的概念要么就是无序的盲动。对于学生来说，自由本身并无实质意义，自由的价值体现在它是德性养成的基础。割裂了与德性培养的联系，学生自由没有意义。自由是学生德性养成的基础，维护学生自由的最终目的是促进学生理智上和道德上的发展，发展是自由的目的，应该以学生发展来看待学生自由。这样看待学生自由，可以给教师和学生运用和限制自由设定明确的标准。

以发展看待学生自由，是将学生自由积极的理解，理解成学生对学习活动平等参与的自

由，在平等参与的基础上自主发展的自由。学生自由是德性生成的自由，而不是消极地免除限制和不受引导的自由。教师将学生自由积极的理解，以学生的发展来看待学生自由，就能消除学生自由与自身权威对立的思想。以发展看待学生自由，在教学实践中，只要是能促进学生理智和道德发展的自由，就是学生可以拥有的自由。这样理解自由可以给教师的教育智慧更大的发挥空间，可以为学生自由划分明确的界限，设定明确的目的。

学生自由从自由的积极方面来理解是学生平等参与学习活动的自由，在活动中自主发展的自由。那么，相应地，从消极方面理解，学生自由就是免除限制他们平等参与和自主发展的因素的阻挠。将学生自由理解成自主发展的自由，教师对学生的引导和管束就和学生自由不冲突，只要教师的管束和引导的目的是确保学生平等参与自主发展。当然，任何一种教育理论和观点，都需要给教师留下一定的空间让教师自由把握和发挥。至于在教学实践中，教师的某些引导和管束可能不但不能确保学生获得自主发展还会限制他们的发展，这是难以避免的，因为，教师的能力有限，教学情景也各不相同，这不是这种观点本身的问题。

三、学生自由的限度

学生自由是平等参与和自主发展的自由，以及免除阻挠他们参与和发展的因素的阻碍的自由。因此，学生自由的限度就是那些阻碍他们参与和自主发展的因素，这些阻碍因素的力量越大，学生的自由就越小。影响学生的参与和自主发展的因素非常多，其中主要有教师对学习、游戏等活动的组织和引导，其他学生的影响等。学生自由的限度可以从他人与学生之间的相互影响，以及学生的活动对自身的影响两方面来理解。

在教育活动中他人对学生的影响，主要指教师和其他学生。在教学实践过程中，如果教师不恰当的使用他们的权力，以强制的方式对学生进行规训，那么学生就会失去自主发展的机会。如果教师不能平等对待每个学生，那么那些被忽视的学生就会失去平等参与的自由。如果教师不能维持良好的活动秩序保证活动具有教育意义，不能对学生的活动进行适当的引导，那么，学生自主发展的自由就得不到保障。

学生在共同生活中在集体活动中获得发展。学生参与活动的自由，在活动中自主发展的自由，必须以具有教育意义的活动为基础。如果其他学生不遵守必要的纪律使活动偏离了方向，不能具有教育意义，那么，学生参与活动的自由和自主发展的自由就会受到限制。同理，当某一学生的自由妨碍到整个活动的正常开展，妨碍到其他学生的参与和发展的自由时，这种对整体自由的破坏，也会使他自身的自由失去保障。

学生没有运用自己的能力作恶的自由。“唯一实称其名的自由，乃是按照我们自己的道路去追求我们自己的好处的自由，只要我们不试图剥夺他人的这种自由，不试图阻碍他们取得这种自由的努力。”^[7]就象密尔对自由的理解一样，自由从来都是有边界的，人没有妨碍他人以牺牲他人的自由为代价来追求自己的自由的自由。因此，从消极方面来看学生自由的限度是不能妨碍他人的自由，不能破坏共同活动的秩序。

在集体活动中不妨碍他人的自由，学生就可以做自己想做的事情了吗？不行！学生自由还有一个限度是学生无论在集体活动中还是在私人空间中都必须遵守的，即学生自由不能妨碍自身的发展。也就是说，学生所有的自由都必须以自身的发展为前提，学生没有无所事事的自由，没有危害自己身心的自由。

四、道德教育的自由困境的解决路径

因为主张人类不可能一贯正确，没有那一种生活样态是最适当的，多样化的生活方式和价值观都有存在的理由，在教育活动中，学生拥有平等参与和自主发展的自由，所以，主张在学校道德教育中对各种价值观保持中立，教师不应该进行价值引导，学校道德教育的主要

任务是培养学生无偏见的道德判断力。从表面上看，这些主张都很有道理，似乎是主张维护学生自由的必然推论。

首先，价值中立不是价值虚无，价值中立并不排除价值引导。因为，即使主张在道德教育中对各种价值保持中立，也必然会承认某些价值的意义，例如，承担自由选择的后果的责任意识、理性精神等。因为，如果连责任意识的培养和引导也消解的话，那最终就会消解一切价值从而导致价值虚无。即使教师在道德教育中保持价值中立，教师也无可避免的需要进行价值引导，如果承认责任意识还算是一种价值的话。在道德教育中培养学生无偏见的道德判断力是可能的，但道德判断必须要有判断标准为依据，而这些标准必然是由某些价值构成的。所以，价值中立实际上是有价值预设的，例如，责任意识、理性精神等。

其次，价值中立理论有其方法论基础，即讨论、协商、平等对话而不是规训和灌输。价值中立即在道德教育过程中，教师和学生对各种价值观通过平等对话和讨论的方式进行澄清，然后让学生自己进行判断和选择。在此过程中培养学生的道德判断能力和自主意识，促进学生自主发展。价值中立并不消解价值，而是在价值澄清的基础上将价值选择的权利交给学生。价值中立并不否定教师的引导，而是主张教师以温和的教化的方式对价值中立的必要的价值预设，例如，道德责任意识、自主意识，进行培养和引导。

主张维护学生自由，并不否定教师维持纪律的必要性。因为，维护学生自由的目的在于为学生自主发展创造一个良好的环境，为学生平等参与学习、游戏等活动创造条件。当学生的自由妨碍了维护其自由的目的时，教师的引导和干预是必须的。因为，学生的自由不应是学生自由意志的产物，“如果对冲动和欲望不加以某些改造、某些批判，使它们保持本身原有的形式，那么，就不会有理智的生长。”^[8]“在教育领域中和在其他领域中一样，自由都有个限度的问题。”^[9]教师适当的引导和干预能促进学生获得更多平等参与的机会和自主发展的自由，“教师对学生智力的练习给予指导，其目的是有助于自由，而不是限制自由。”^[10]

在道德教育过程中，避免基于某一价值体系对学生进行道德规训，通过师生平等对话、自由讨论等方式对各种价值观进行澄清，在此过程中以教化的方式培养学生的道德责任意识、道德判断能力、理性精神，把价值选择的权利交给学生，是解决道德教育的自由困境的主要路径。

参考文献:

[1][4][5] 哈耶克.自由秩序原理[M].邓正来译.北京:三联书店,1997.28,83, 94.

[2][3] 亚里士多德.尼各马可伦理学[M].廖申白译.北京:商务印书馆,2003. 34,35.

[6] 伽达默尔.真理与方法[M].洪汉鼎译.上海:上海译文出版社,1993.359.

[7] 密尔.论自由[M].许宝骙译.北京:商务印书馆,1959.14.

[8][10] 杜威.经验与教育[M].姜文闵译.北京:人民教育出版社,2005.277,282.

[9] 罗素.自由之路(上)[M].李国山等译.北京:文化艺术出版社,1998.223.

On Student' s Freedom and Its Limit: Dilemma of Freedom in Moral Education and Its Countermeasures

REN Shi-jun

(College of Education Science, Nanjing Normal University, Jiangsu Nanjing, 210097)

Abstract: Freedom lays foundation for cultivation of virtue. Student' s freedom should aim at student' s development. Student' s freedom should be regarded as the freedom to participate equally, and develop independently. Don' t disturbing learning activity, don' t restraining their and other student' s development, are the limits of student' s freedom. Clarifying diverse values by dialoguing and talking, cultivating student' s sense of moral responsibility and ability of moral judgment by civilizing are major approaches for solving the dilemma of freedom in moral education.

Key words: student' s freedom; virtue; limit; value neutrality

作者简介: 任仕君 (1979—), 男, 四川南江人, 南京师范大学道德教育研究所博士研究生, 主要从事教育哲学研究。

收稿日期: 2008-09-13