

关于“我国中小学教育改革状态”的调查报告*

何敏¹ 叶澜²

(1, 2 华东师范大学基础教育改革与发展研究所, 上海 200062)

摘要: 本调查试图通过对我国两个省份一线校长和教师的大样本问卷调查, 对我国中小学教育改革的成效和涉及改革问题进行描述和评析。调查于 2001 年下半, 在湖南和云南两个分别位于中国中南和西南的省份进行, 每个省按分层抽样(城市、乡镇、农村各约占 1/3), 同时兼顾到中、小学数量基本对等发放问卷。共收回有效问卷 2519 份(其中校长问卷 231 份, 教师问卷 2288 份)。涉及到城市、乡镇和农村的中小学合计 231 所。报告围绕教育改革空间、教育行政和社会的支持、学校内部改革的实效、学生学习的积极性和创造性等主题对我国中小学教育改革的基本状态和未来发展进行了描述和评析。

关键词: 教育改革 问卷调查 研究报告

中图分类号: G4 **文献标识码:** A

我国自 80 年代中期开始进行教育改革, 至今已有近二十年的时间了。报刊杂志上经常可见有关改革成效的报告或涉及改革问题的评析, 但还缺乏来自不同地区第一线的校长和教师的大样本的问卷调查研究报告。为此, 我们设计了以学校改革为主题的问卷, 于 2001 年下半年, 在湖南和云南两个分别位于中国中南和西南的省份开展了调查。在每个省按分层抽样^{注 1}(城市、乡镇、农村各约占 1/3), 同时兼顾到中、小学数量基本对等发放问卷。每所学校发放一份校长问卷, 10—15 份教师问卷。共收回有效问卷 2519 份(校长问卷 231 份, 教师问卷 2288 份)。其中, 湖南省 929 份(校长问卷 82 份, 教师问卷 847 份); 云南省 1590 份(校长问卷 149 份, 教师问卷 1441 份); 涉及到城市、乡镇和农村的中小学合计 231 所。经数据处理发现两省的数据反映的情况虽有程度的区别, 但性质基本相同, 故以下列问题为线索两省合一撰写分析报告。

一 学校教育改革取得的成效

(一) 教学质量有所提高

如表 1 所示, 大多数校长、教师都认为自己所在学校的教学质量与五年前相比有所提高, 而认为教学质量无大变化或下降人数较少。其中, 云南省的校长、教师比湖南省的校长、教师认为所在学校的教学质量提高的人数要高出 10 个百分点以上, 显示出明显的差异。这可能与五年前两省的初始状态不同有关。湖南省被调查教师中有 33.7% 人认为所在学校的教学质量没有什么变化(占 16.7%) 甚至下降(占 17%)。此外, 湖南省的校长认为学校近五年来教学质量提高的百分比超出该省的教师近 15 个百分点, 呈现出一定的差异。与此相对, 云南省的校长和教师的看法却比较一致。

表 1 教学质量提高与否

	湖南省	云南省

	校 长		教 师		校 长		教 师	
	频数	百分比% 注2	频数	百分比%	频数	百分比%	频数	百分比%
没填	0		45	5.3	1	0.7	11	0.8
提高	63	76.8	509	60.5	130	87.2	1213	84.2
无大变化	12	14.6	141	16.7	14	9.4	174	12.1
下降	7	8.5	143	17.0	4	2.7	43	3.0
填写或输入错误	0		4	0.5	0		0	
合计	82	100.0	842	100.0	149	100.0	1441	100.0
数据丢失	0		5		0		0	

(二) 学校发展基本符合素质教育的要求

在问及“学校的发展是否符合素质教育的要求”时，两个省的校长中有 90%都认为本校的发展符合或比较符合素质教育的要求（见表 2）。云南省有占调查人数 83.0%的教师认为所在学校的发展符合（58.7%）或较符合（24.3%）素质教育的要求。但湖南省却只有 50.3%的教师认为所在学校的发展符合（14.9%）或较符合（35.4%）素质教育的要求。这不仅与该省校长的评价有较大的反差，也反映了湖南省教师中对学校实施素质教育方面的评价不高，校长与教师对同一问题的评价有较大的分歧。这是值得引起重视的情况。

表 2 学校发展是否符合素质教育的要求

	湖南省				云南省			
	校 长		教 师		校 长		教 师	
	频数	百分比%	频数	百分比%	频数	百分比%	频数	百分比%
没填	0		17	2.0	0		5	0.3
符合	21	25.6	126	14.9	86	57.7	846	58.7
较符合	55	67.1	300	35.4	48	32.2	350	24.3
不大符合	4	4.9	397	46.9	15	10.1	191	13.3
不符合	2	2.4	5	0.6	0		49	3.4

统计错误	0		2	0.2	0		0	
合计	82	100.0	847	100.0	149	100.0	1441	100.0

（三）学校五年来变化最大的是“学校管理”

校长、教师对所在学校近五年来变化最大的事项按由高到低的程度进行排序，统计时记下排在前三位的项目，并计算出各选项的排序指数^{注3}。从表3、表4及图1可以看出，两省的校长和教师都把“学校管理”列为五年来学校变化最大的事件，数据较为集中，远远超出其他选项的比例。其次是“教学改革”和“学校设施设备”（的改善），两项并列。其中，校长更倾向于选择“学校设备、设施”（的改善），教师则偏向“教学改革”。这一差异在湖南省表现得特别明显。产生这种差异很明显是由于校长和教师各自的工作重点不同，关心的问题不同所致。同时也表明校长尚未把课程、教学作为改革最重要的问题来抓。“教师队伍建设和“学校社会声誉”并排在第三。校长略偏重于学校社会声誉的提高。排在最后的是“课程改革”和“德育”。认为课程改革略有改进的是两个省的教师，校长们则认为在七个选项中变化最小是就是课程。不管是校长还是教师都一致认为德育方面进展不大。

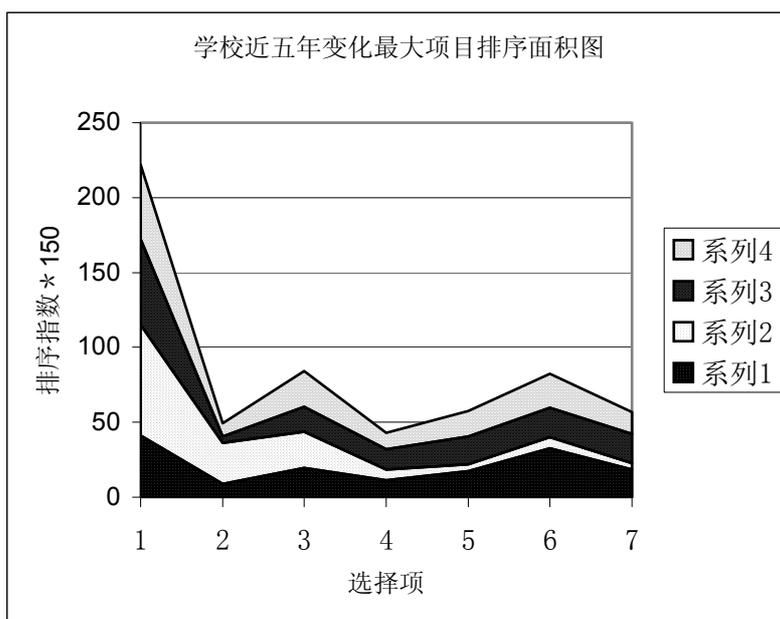
表3 学校五年来变化项目排序指数（湖南省）

	湖 南 省							
	校 长				教 师			
	序 一	序 二	序 三	排序指数 及其序号	序 一	序 二	序 二	排序指数 及其序号
学校管理	3 1	1 4	1 3	0.275 (1)	44 7	36 5	33 7	0.489 (1)
课程改革	5	5	4	0.059 (7)	50	23 5	28 7	0.182 (2)
教学改革	8	1 3	1 4	0.131 (3)	20 0	62	68	0.161 (3)
德育	1	1 0	1 4	0.076 (6)	2	90	53	0.048 (5)
教师队伍建设	7	8	1 9	0.115 (5)	16	31	47	0.032 (6)
学校设施及设备	1 8	2 1	1 0	0.218 (2)	66	17	15	0.050 (4)

学校社会声誉	1 1	1 0	7	0.123 (4)	36	21	8	0.028 (7)
合计 ^{注4}	81			821				

表4 学校五年来变化项目排序指数（云南省）

	云 南 省							
	校 长				教 师			
	序 一	序 二	序 三	排序指数及其 序号	序 一	序 二	序 二	排序指数及其序 号
学校管理	87	34	10	0.381 (1)	700	267	196	0.333 (1)
课程改革	3	6	6	0.030 (7)	32	122	154	0.058 (7)
教学改革	5	26	31	0.110 (5)	157	304	266	0.158 (2)
德育	3	20	31	0.090 (6)	47	136	202	0.072 (6)
教师队伍建设	4	30	37	0.123 (4)	92	214	253	0.113 (4)
学校设施及设备	23	16	14	0.130 (2)	249	191	149	0.151 (3)
学校社会声誉	23	15	16	0.130 (2)	138	174	161	0.097 (5)
合计	148				1415			



系列 1=湖南省校长问卷 系列 2=湖南省教师问卷
 系列 3=云南省校长问卷 系列 4=云南省教师问卷
 选择项：1=学校管理 2=课程改革 3=教学改革 4=德育
 5=教师队伍建设 6=学校设施、设备 7=学校社会声誉

图 1

被广大校长、教师认为是过去几年变化最大的学校管理，具体措施可能包括本次调查涉及的这些方面：（1）制定了发展规划（两省均有占被调查人数 90%的校长表示制定了学校发展规划，表略），而且多数教师（湖南省有占被调查人数 96.8%、云南省有占被调查人数 98.1%）认为学校的发展规划对学校改革有关系，其中湖南省被调查的 846 名教师中分别有 27.4%和 38.5%的教师认为学校制定的发展规划对学校改革的作用很大和较大。而云南省 1441 名被调查教师中相应的数据则为 32.1%和 36.2%。表略）。（2）校长的领导风格趋于综合型（共 231 名校长中有 162 名，占被调查人数 70.1%的校长认为自己的领导风格是综合型，表略）。说明校长在一定程度上提高了自己的管理水平（3）学校的重大决策方式趋于民主化（填写问卷的 231 名校长中只有 3 人认为学校的决策方式是校长个人决定，而有 137 名，占被调查人数 59.3%的校长则表示学校的决策是讨论由领导集体讨论而定。另外，有 91 名，占总人数 39.4%的校长则表示学校通过教师或教工代表大会来决策。表略）。

不过从图 1 表明，近五年来学校在课程、教学方面的变化不大，说明学校在管理上的措施还没太触及学校教育的核心——课程与教学。在形成了基本的管理规范之后，学校在改革策略上应将重点转到课程与教学上去。

（四）（校长和教师认为）学生对学校比较满意。

学生对学校的满意度也可以作为衡量学校改革是否有成效的参考之一。尽管没有以往的数据作对比，但从表 5 中可以看出，校长和教师们认为所在学校的学生对学校总的来说比较满意。相比较而言，云南省的教师则认为学校大多数学生对学校的满意度更高，有占该省被调查教师数 30%的教师甚至认为大多数学生对学校很满意。同时，该省有占被调查人数 31.5%的校长也认为学生对学校很满意。而湖南省的教师和校长则没有那么乐观。该省的教师和校长认为学生对学校很满意的比例比云南省少一半，教师中有近 60%的人认为所在学校大多数学生对学校的满意度只是一般。从这些数据来看，湖南省教师对教育改革成效的主观评价相比于云南省较低。呈现出这种地区差距的原因肯定是多种多样的。如，前面提到的学校的“初始状态”的不同，还有教师所持的评价标准不一等。因此，不能由此得出两省在教育改革方面谁做得更好的结论。

表 5 校长、教师认为大多数学生对学校的满意度

	湖南省		云南省	
	校 长	教 师	校 长	教 师

	频数	百分比%	频数	百分比%	频数	百分比%	频数	百分比%
没填	0		25	3.0	2	1.3	10	0.7
很满意	15	18.3	98	11.6	47	31.5	433	30.0
比较满意	58	70.7	200	23.6	85	57.0	628	43.6
一般	9	11.0	506	59.8	14	9.4	330	22.9
不太满意	0		11	1.3	1	0.7	37	2.6
不满意	0		1	0.1	0		3	0.2
统计错误	0		5	0.5	0		0	
合计	82	100.0	846	100.0	149	100.0	1441	100.0
数据丢失	0		1		0		0	

（五）教师的学生观、教育观转变。

在涉及“学生观”的单项选择时，教师们将选项中的三项之中的“教师要尊重学生，不要用强制手段对待学生”的人数最多。“要认识到每个学生都是独特的、有潜力的学习主体”排在第二，而将“学校教育教学工作要围绕着学生转”排在第三（表略）。

在对“学校应该教给学生最有价值的是什么”的选项进行排序时，占调查人数八层的教师把“使学生道德伦理、智慧不断丰富，坚定的人生追求和健全的人格，使个体得到终身发展”排在第一位上，数据相当集中。而“能力比知识重要，这样才能生存于未来的社会”和“完成学校课程规定的知识，这样可以通过升学考试”排在第二、第三位。（表略）

在对“本校教师观念变化最大的先后顺序”的结果是：从程度由大到小排序依次是“教师和学生共同成长”，“教育以学生为中心”，“分数不是评价学生的唯一标准”。（表略）

以上至少说明校长、教师们在认识上基本能把握住教育的价值。正因为如此，一线教育工作者在对教育的认识与实际的教育行动之间可能呈现的较大落差，促使我们提出和深思这样一个重要的难题：教育改革怎样才能落到实处？

综上所述，广大校长、教师在总体上肯定了教育改革的成效，这对今后改革的发展与深化中，在作为教育工作主体的心理、态度、观念上，在学校的基础与条件上，都具有积极的意义。

二 深化学校教育改革的阻力与问题

（一）升学压力

从表6显示的数据表明，对“学校改革最重要的阻力”这一问题的看法，不同省份的校长与教师的看法之间较大的差异。湖南省的校长认为对学校改革来说最重要的阻力是学校的师资质量，持这种看法的校长82名中有30名、占被调查校长数的36.6%。其次是升学压

力，再次是上级行政死板的管理。而该省 847 名教师中有 424 名（占被调查人数的一半）则认为对学校改革最重要的阻力是现行的课程教材体系，其次才是师资质量，升学压力排到了第三位。可见该省的校长和教师在对阻碍学校教育改革的因素的看法上已经比较关注学校内部的问题和自身队伍的质量，外部原因不再占据首位。云南省的校长对同一问题的看法与湖南省的校长相似。而该省的教师则更多地认为外部的压力——升学压力（占被调查教师数的 40.7%）和上级行政管得过死（占 25.1%的被调查教师选择此项）是妨碍学校改革的最大阻力。

表 6 学校改革最重要的阻力

	湖南省				云南省			
	校 长		教 师		校 长		教 师	
	频数	百分比 %	频数	百分比 %	频数	百分比 %	频数	百分比 %
没填	2	2.4	30	3.5	9	6.0	33	2.3
升学压力	24	29.3	123	14.5	39	26.2	587	40.7
课程教学体系	11	13.4	424	50.1	19	12.8	283	19.6
教师队伍质量	30	36.6	200	23.6	60	40.3	177	12.3
教育行政管得过死	15	18.3	66	7.8	21	14.1	361	25.1
统计错误	0		4	0.4	1	0.7	0	
合计	82	100.0	847	100.0	149	100.0	1441	100.0

联系问及“社会评价学校最重要的标准”一题中，占 6 个选项中比例最大的仍然是“升学率”一项（湖南省的校长中有 42.7%，湖南省的教师中有 19.1%，云南省的校长中的 46.3%，云南省教师中的 46.8%，表略），其次是“学生素质全面提高”的比例（湖南省校长中的 39.0%，湖南省教师中的 25.8%，云南省校长中的 32.2%，云南省教师中的 33.4%，表略）。在“上级教育行政评价学校最重要的标准”的选项中，“学生素质全面提高”略重于“升学率”，尤其是校长，但选择“升学率”的比例仍然不低。

从这些数据说明，升学压力可能有所缓减，但影响仍然较大。从某种程度上说升学考试仍实质性地影响着学校教育。它容易使人对影响学校教育更为核心的课程、教学体系及师资队伍质量中存在的问题重视不足。

（二）现行考试制度

见表 7，在问及“实施素质教育最大的问题”时，湖南省的情况是：在收到并列入统计的 821 份问卷竟有 392 份对此项没作答，其中的原因有待了解。如果除去这些没作答的问卷份数和统计或填写错误的问卷份数，真正有效问卷是 427 份，其中有 284 份问卷（占有

效问卷数的 66.5%) 的老师们认为实施素质教育最大的问题仍然是现行的考试制度。校长对同一问题的作答则在数据分布上呈现出“现行考试制度”，“社会、家长对学校的评价标准”及“办学经费”三项上平分秋色的局面。其它的选项可以说是难望其项背。云南省的情况是：占调查教师数一半的教师认为是现行的考试制度，大约有五分之一的教师认为是“社会、家长对学校的评价标准”。而校长们选择结果与湖南省校长们略有不同但大体相似。

表7 实施素质教育遇到的最大问题

	湖南省				云南省			
	校长		教师		校长		教师	
	频数	百分比 %	频数	百分比 %	频数	百分比 %	频数	百分比 %
没填	0		392	47.7	4	2.7	7	0.5
现行考试制度	20	24.4	284	34.6	38	25.5	715	49.6
现行课程教学体系	5	6.1	45	5.5	15	10.1	118	8.2
师资队伍	16	19.5	6	0.7	13	8.7	48	3.3
社会、家长对学校的评价标准	22	26.8	41	5.0	38	25.5	284	19.7
办学经费	19	23.2	44	5.4	39	26.2	245	17.0
其他	0		7	0.9	2	1.3	23	1.6
统计错误	0		2	0.2	0		1	0.1
合计	82	100.0	821	100.0	149	100.0	1441	100.0
数据丢失	0		26		0		0	

这些情况表明，考试制度进一步改革的必要性。从另一方面来说，校长和教师认识问题的方式也需要改变。如果把问题较多地归因于外部因素与条件的话，那么，改革的深化和取得实效都近乎于无望。教育改革的复杂本性决定了只有在每一个责任部门，尤其是每一位实践者都行动起来，教育改革才能取得大面积的成效。外部环境和条件的改善与改革主体的积极行动是同时、相互作用的关系，而不是孰先孰后的关系。

(三) 德育问题

从前面表 3、表 4 及图 1 中反映学校近五年来变化最大事件中，可以看到德育排在七个选项中的较后的位置（倒数第一或第二）。在问及德育工作最主要的问题时（见表 8），占被调查人数 31.2% 的校长和占被调查人数 37.3% 和教师认为德育工作中的最主要问题首先来自“国民信仰危机的负面影响”。其次（占被调查校长数 29.0% 的校长和被调查教师数 18.2%

的教师)是“忽视学生基础道德信念及行为教育”。认为“德育目标高、大、全”，“忽视了学生理想信念、人生观、价值观的教育”是德育最主要的问题的答卷数相当。可见德育工作存在的问题重重，与领导者和文件中对德育的强调间差距很大。看来在今后的教育改革中，尤其是在全球化、信息化带来的价值多元化的背景下，改革德育的迫切性尤为凸显。

表8 学校德育工作最主要的问题

	校 长		教 师	
	频数	百分比%	教师	百分比%
没填	2	0.9	101	4.4
目标高、大、全	38	16.5	354	15.5
国民信仰危机的负面影响	72	31.2	851	37.3
忽视道德信念和行为教育	67	29.0	420	18.4
忽视理想、人生、价值观教育	42	18.2	330	14.5
其他	10	4.3	220	9.7
统计错误	0		3	0.1
合计	231	100.0	2279	99.9
数据丢失	0		9	

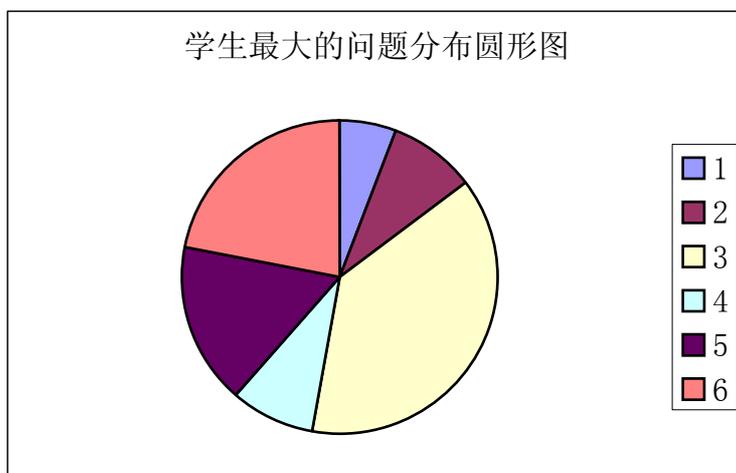
在问及“培养学生理想、信念、价值应由谁负主要责任”时，湖南省有占被调查人数近一半(48.9%)415人次的教师没有回答(见表9)，在作出回答的答卷中占比例最高的是认为这方面的责任主要应由家庭来负责，占该省教师问卷总数的28.1%。如果只算有效填出选项的问卷总数424，那么这个比例达到56.1%。这在一定程度上反映了该省教师的态度。其余的统计结果基本趋同，分别有占被调查人数85%以上的湖南省校长、云南省校长和教师认为应由家庭与学校分担此责。

表9 培养学生理想、信念、价值观谁负主要责任

	湖南省				云南省			
	校 长		教 师		校 长		教 师	
	频数	百分比%	频数	百分比%	频数	百分比%	频数	百分比%
没填	0		415	48.9	1	0.7	5	0.3
家庭为主	3	3.7	238	28.1	10	6.7	82	5.7
学校为主	8	9.8	15	1.8	7	4.7	45	3.1

家庭与学校分担	71	86.6	171	20.2	130	87.2	1301	90.3
统计错误	0		8	1.0	1	0.7	7	0.5
合计	82	100.0	847	100.0	149	100.0	1440	100.0
数据丢失	0		0		0		1	

(四) 学生厌学



1=没填 2=打架斗殴 3=厌学 4=辍学 5=违纪 6=其他

图 2

当问及“本校学生最严重的问题”时，除湖南省教师中有 33.5% 的教师选择“打架斗殴”外，其余（湖南省校长，云南省校长和教师）均有分别占被调查人数 40% 或略多的校长或教师认为学生最严重的问题是厌学。相比于其他选项的中选率的分散，这是一个十分值得引起关注的数字。研究人员应对从中反映的问题进行更深入调查。这一结果告诉我们，学校领导与教师已能明显地感受到学生不喜欢学习。虽然学生厌学不能简单地归咎于学校，但学校作为专门的教育机构，也负有补偿社会变化对学生学习的不良影响之责任。在一定意义上可以说，学生厌学是教育最大的失败。无论是什么原因，如果把学生学习的兴趣、动力、意愿都扼杀了，他将来怎么能做一个自觉的终身学习者？如何能适应多变的社会生活？可见，在当今的时代和社会中，对学校教育改革的要求越来越迫切了。因此，有必要了解学生不喜欢学习的具体原因，以及他们把本应用于学习的精力和时间都用到什么地方去了，会对他们的成长产生什么样的后果，以便提出相应的对策。

表 10 本校学生最严重的问题

	湖南省				云南省				平均 百分比
	校长		教师		校长		教师		
	频数	百分比%	频数	百分比%	频数	百分比%	频数	百分比%	
没填	4	4.9	107	12.8	4	2.7	48	3.3	5.9
打架斗殴	0		280	33.5	0		27	1.9	8.9
厌学	35	42.7	220	26.3	60	40.3	617	42.8	38
辍学	4	4.8	32	3.8	23	15.4	149	10.3	8.6
违纪	26	31.7	144	17.2	9	6.0	151	10.5	16.4
其他	13	15.9	51	6.1	52	34.9	445	30.9	22
统计错误	0		3	0.3	1	0.7	3	0.2	0.3
合计	82	100.0	837	100.0	149	100.0	1440	100.0	
数据丢失	0		10		0		1		

(五) 学校课程与教学中的问题

在问及“学校教学改革中存在的问题”时，教师们把“强调书本知识和考试，以片面发展代替全面发展”，“用同一进度、评价标准对待每一个学生，难以顾及学生个性发展”，“强调学生必须适应教学”分别排在第一、二、三位。此外，校长和教师认为最受学生欢迎的课程在所提供的6个选项中排在前三位的是体育、自然学科和艺术，接下来是语言和综合实践，社会学科排在最后（见表11、表12和图3）。

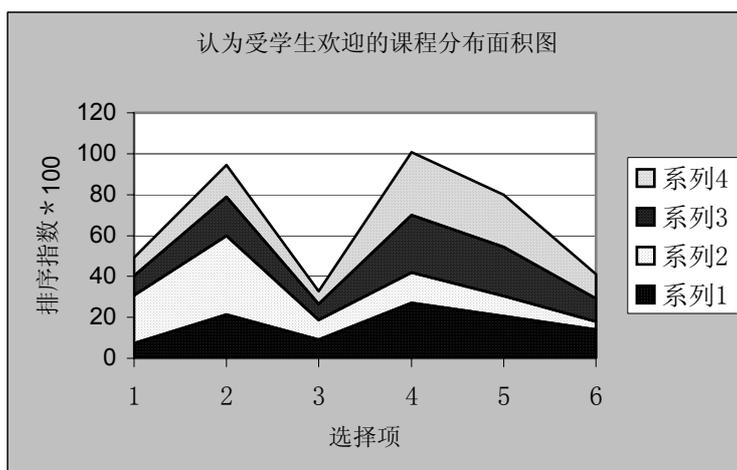
表11 校长、教师认为受学生欢迎的课程排序指数（湖南省）

	湖南省									
	校长					教师				
	序 一	序 二	序 三	合 计	排序指数 及其序号	序 一	序 二	序 二	合 计	排序指数 及其序号
语言	7	3	9	19	0.074 (6)	20 5	111	30 4	62 0	0.232(2)
自然学科	2 3	1 0	1 5	48	0.214 (2)	27 1	35 8	36 7	99 6	0.385(1)
社会学科	2	1 4	1 0	26	0.091 (5)	86	81	54	22 1	0.096(5)

体育	2 2	2 5	1 6	63	0.272 (1)	12 1	16 2	32	31 5	0.146(3)
艺术	1 0	2 7	1 6	53	0.206 (3)	84	10 1	36	22 1	0.099(4)
综合实践	1 7	2	1 3	32	0.140 (4)	36	18	39	93	0.037(6)
合计	81					821				

表 12 校长、教师认为受学生欢迎的课程排序指数（云南省）

	云 南 省									
	校 长					教 师				
	序 一	序 二	序 三	合 计	排序指数 及其序号	序 一	序 二	序 二	合 计	排序指 数 及其序 号
语言	1 5	1 0	1 9	44	0.097 (5)	10 3	12 5	17 5	403	0.089 (5)
自然学科	3 0	1 9	3 6	85	0.190 (3)	19 4	19 3	31 4	701	0.156 (3)
社会学科	3	2 0	1 8	41	0.078 (6)	44	97	20 0	341	0.064 (6)
体育	4 8	4 0	2 0	108	0.282 (1)	53 5	36 7	18 2	108 4	0.307 (1)
艺术	3 2	4 6	1 9	97	0.240 (2)	32 4	46 7	18 8	979	0.255 (2)
综合实践	1 6	9	3 1	56	0.112 (4)	16 7	11 0	26 0	537	0.120 (4)
合计	144					1367				



系列 1=湖南省校长问卷 系列 2=湖南省教师问卷

系列 3=云南省校长问卷 系列 4=云南省教师问卷

选择项：1=语言 2=自然学科 3=社会学科 4=体育 5=艺术 6=综合实践

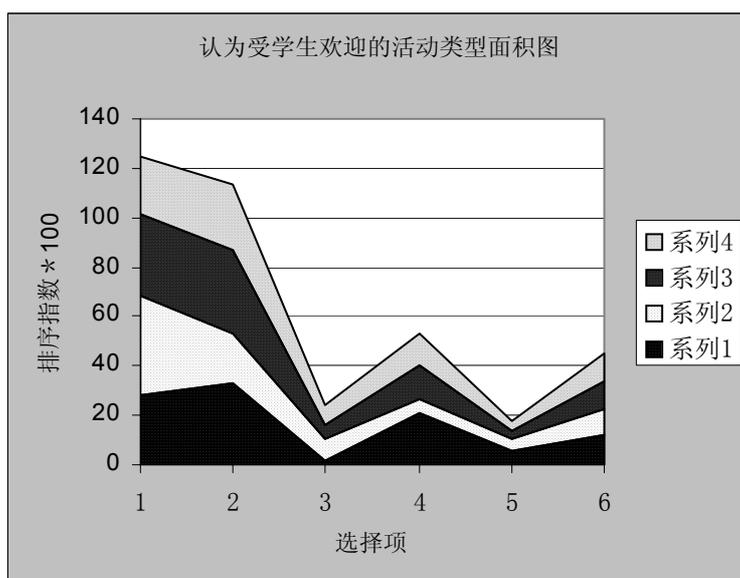
图 3

表 13 校长、教师认为受学生欢迎的活动类型排序指数（湖南省）

	湖南省									
	校 长					教 师				
	序 一	序 二	序 三	合 计	排序指数 及其序号	序 一	序 二	序 二	合 计	排序指数 及其序号
艺术类	2 4	2 3	1 7	6 4	0.278 (2)	50 2	20 9	11 5	82 6	0.407 (1)
体育类	3 1	2 8	1 2	7 1	0.331 (1)	21 2	16 7	13 8	51 7	0.202 (2)
劳动技术类	1	0	6	7	0.019 (6)	50	63	15 5	26 8	0.086 (4)
科普知识类	1 2	2 1	2 0	5 3	0.207 (3)	35	45	78	15 8	0.055 (5)
人文知识类	1	4	1 5	2 0	0.053 (5)	8	57	11 2	17 7	0.050 (6)
社会实践类	1 2	5	1 1	2 8	0.117 (4)	25	17 6	12 7	32 8	0.111 (3)
合计	81					832				

表 14 校长教师认为受学生欢迎的活动类型排序指数（云南省）

	云 南 省									
	校 长					教 师				
	序 一	序 二	序 三	合 计	排 序 指 数 及 其 序 号	序 一	序 二	序 二	合 计	排 序 指 数 及 其 序 号
艺术类	53	53	15	121	0.326 (2)	275	490	187	952	0.239 (2)
体育类	59	47	18	124	0.336 (1)	739	397	128	1259	0.269 (1)
劳动技术类	2	6	29	37	0.055 (5)	36	123	334	493	0.083 (5)
科普知识类	15	19	36	70	0.139 (3)	143	149	341	633	0.128 (3)
人文知识类	2	4	14	20	0.032 (6)	28	59	124	211	0.039 (6)
社会实践类	12	14	31	57	0.111 (4)	167	121	201	489	0.113 (4)
合计	143					1388				



系列1=湖南省校长问卷 系列2=湖南省教师问卷

系列3=云南省校长问卷 系列4=云南省教师问卷

选择项：1=艺术类 2=体育类 3=劳动技术类 4=科普知识类 5=人文知识类 6=社会实践类

图4

与此相应，对于最受学生欢迎的活动，排序分别是艺术类、体育类、科普类、社会实践类、劳技类，最后是人文知识类（见表13、表14和图4）。其中，认为受学生欢迎的活动是艺术类和体育类的总数累加（见图4）远远排在其它几类活动之前，是排在第三的科普类活动的两倍。这与我们在中、小学中强调的课程内容有一定的差异。这说明在课程及活动内容上，儿童兴趣与在一定程度上代表社会对儿童的要求的学校教育传统课程仍然是一对没有较好解决的矛盾。社会要求儿童学习的课程如何才能适应学生的兴趣及要求看来是一个亟待解决的问题。否则，学生的厌学情绪可能还会更加严重。

（六）师资培训方式单一

从表15中可见，本次调查中显示出“35岁以下的教师进修的最主要方式”是不脱产进修，有1000人次、占被调查人数43.7%的教师和109人次、占被调查校长总数47.2%的校长都这样认为。其次就是以师傅带徒弟的方式和工作中压担子的方式。脱产进修的情况比较少，其他的进修方式也较少。

表15 师资培训方式、效果及最有效的方式

		校 长		教 师	
		频数	百分比%	频数	百分比%
35岁 以下 教师 最主 要的 培训 方式	没填	1	0.4	19	0.83
	脱产进修	12	5.2	411	18.0
	不脱产进修	109	47.2	1000	43.7
	师傅带徒弟	54	23.4	335	14.6
	工作中压担子	46	19.9	421	18.4
	其他	9	3.9	101	4.4
	合计	231	100.0	2287	100.0
	数据丢失	0		1	
培训后 教师专	没填	2	0.9	21	0.9
	有提高	100	43.3	1405	61.4

业素养 提高与 否	有一些提高	125	54.1	808	35.3
	没有提高	3	1.3	40	1.7
	统计错误	1	0.4	14	0.6
	合计	231	100.0	2288	100.0
教师 培训 最有 效的 方式	没填	1	0.4	79	0.4
	系统进修	40	17.3	551	24.1
	学习、研究与工作结合	181	78.4	1412	61.7
	搞课题	9	3.9	175	7.6
	其他	无		49	2.1
	统计错误	无		22	1.0
	合计	231	100.0	2288	100.0

教师参加培训一般也能取得一定的效果，几乎所有被调查教师（96.7%）都认为经过培训专业素养有提高（61.4%）或有一些提高（35.3%）。说明目前有限的师资培训方式，多少有一些效果。

在问及最有效的培训方式时，有 1412 人次、占被调查人数 61.7% 的教师和 181 人次，占被调查人数 78.4% 的校长都认为是学习、研究与工作相结合最为有效，而赞成系统进修的教师和校长都不太多，只有不到 8% 的教师认为搞课题是最有效的培训方式。然而，在当前学校实践中，还没有在如何结合工作提升教师质量方面形成丰富的经验，当然也就谈不上普遍地对教师进行这种方式的培养。科研作为学校发展的内动力，更未成为广泛的实践。由此可见，在今后的教育改革中，这也是一个十分重要的深化点。

（七）对信息技术在学校教育中的作用认识狭隘

信息技术近年来是个热点问题，但在教育实践中往往容易误用。从表 16 中可以看到在所调查的对象中有 51.5% 的校长和 43.0% 的教师都认为信息技术对学校最大的作用是课堂教学，其次是教育教学管理。而信息技术在学生自主学习和校园文化建设上的作用加起来也还不到（校长和教师分别的）总人数的 20%。看来教师们对于信息技术在改变学生学习方式方面的作用，认识上显得视野不够开阔。

表 16 信息技术的作用

	校 长		教 师	
	频数	百分比%	频数	百分比%
没填	4	1.7	29	1.3
教育教学管理	65	28.1	720	31.5

课堂教学	119	51.5	983	43.0
学生自主学习	29	12.6	310	13.5
校园文化	7	3.0	126	5.5
其他	7	3.0	114	5.0
统计错误	无		5	0.2
合计	231	100.0	2287	100.0

（八）教育专家对教育实践的帮助不足

尽管无论校长和教师都认为教育专家对学校改革计划的指导有不同程度的效果,但本次调查的数据表明学校制定的改革计划不太经常得到专家的指导。只有 10.8%的校长和 17.7%的教师认为学校的改革计划“经常”得到专家的指导。而指导学校制定改革计划的多是区县一级的专家,地市一级的专家不多,高校或省市教科所的就更少。这当然与我国研究教育的专业工作者的分布有关。除此之外,在一定程度上也表明高校对教育实践的帮助和支持不足。如果教育专家,尤其是高校和省市教科所的专家能加强与实践工作者的合作,应能对基础教育有更大的作为。

三 对学校教育改革的建议

这是一道开放的问题,由于题目开放度较大,问卷数也较多,我们采取的统计分析方法是:大致分出以被调查者为主语能操作的叙述(视为内因)和以被调查者为主语不能操作的叙述(视为外因),统计出教师们对改革的想法是以内因为主还是以外因为主。结果是,提及外因的多于提及内因的频数(在 847 人当中有 725 人提到外因,而只有 595 人提到内因或较接近内因)。这与前面的调查是一致的,反映了教师们的普遍心态,认为最需要改革的是制约学校教育的外在因素如办学经费,教师待遇,管理,考试制度等。在目前的条件下,自己能做的事不多。为了能说明调查情况,采用描述的方法,以期大致能反映教师们的具体看法。

将所有教师的各种看法按上述内因、外因归类整理,发现各种意见、建议放到一起涉及到教育改革的方方面面,竟不逊于教育专家的论说。

从改变制约学校教育发展的外因上,宏观、中观、微观几乎都涉及到。宏观方面如,各级政府对教育的重视程度,如增加教育经费、提高教师的待遇、重视提高师资质量。宏观政策、制度的改进,如改革考试制度、教育评价制度、升学制度、课程体系,完善教师法,实行政策倾斜等。就中观层面的问题提出了以下一些意见和建议,如,地方政府不要挪用办学经费,少拖欠教师工资,不给教师分派催收农税;提高当地居民对教育观念的认识,认真贯彻中央的大政方针等。在对学校内部改革的意见上,涉及到学校优美的校园环境建设,增大教师参与学校管理的权限,班级学生数量适当减少(有的班级达 70—80 人);农村地区应研究适合当地学生生活背景的教育素材,不随大流、办出学校的特色,民主理财、财务公开;领导负责制要建立相应的监督机制,完善学校长期规划并严格落实规划等等。尽管教师们提到自己能实行的方面不多,但还是有诸如提高自身的道德水平,努力提高文化修养,自觉改进教学水平等以适应时代发展的需要;多了解生活在本地的儿童的心理特点,在教学中注意联系儿童较熟悉的情境,尊重学生现实情况为确定每个学生的培养目标等。

有的教师还提出上级主管部门应出台一套合理的、能检测学生素质是否全面提高、提高

了多少的考核方案，制定出一套切实可行的、大多数老师都能接受并认可的教师工作考核细则。这也许有点天真，但也确实反映了教师们对于教育评价体系的困惑。同时也看到基层的老师们对上级管理部门的要求、信任与对现状的不满。

这些反映了教师对多方面的问题都有过思考和关注，都期望学校有更好的发展。

四 初步结论

本项调查虽然抽取了不小的样本，但毕竟数量有限，样本的分布也不够广，加上问卷调查本身的局限，所以，由问卷获得的信息不能简单地推而广之。不过，此次调查让我们较具体地认识到在两个省身处教育一线的校长和教师的感受与思考，期望与问题。调查得到的信息十分富有启发性，刻划出教育改革的进展。也让我们看到在深化教育改革方面还有许多难点和生长点。其中尤为突出的是教育改革主体如何在有限的发展空间中通过改革实践不断拓展发展空间；上级领导部门、社会如何为教育改革和教育事业的发展提供更多的支持和创造发展空间；学校内部的教育改革，从观念、课程与教学、德育、师资队伍建设、信息技术手段的运用等方面如何做到兼有先进性又能切实可行、落到实处；学生的学习积极性、个性、创造性如何开发与培养等问题。这些问题的解决不只是学校教育改革深化的需要，也是 21 世纪中国社会发展的需要。是我们全体教育工作者共同的责任。

Status of school reform in China

HE Min & YE Lan

ISR, ECNU

Abstract: The purpose of this research is to describe and analyze the effects and problems of school reform in China. The research was conducted in 2001 in two provinces (Hunan and Yunnan). By structured sampling, 231 schools from the cities, towns and countries are selected to collect data. 231 principals and 2288 teachers finished the questionnaire. In this report, we will discuss the status of school reform under topics such as autonomy in school reform, support of local education authority and society, effects of school reform, the future of schooling development was also discussed in this paper.

Key Words: school reform, China, research

收稿日期: 2002-7-20;

基金项目: 教育部人文社科重大项目基金资助

作者简介: 何敏，女，华东师范大学基础教育改革与发展研究所在职博士；叶澜，女，华东师范大学基础教育改革与发展研究所所长，教授，博士生导师。

*本报告是教育部人文社会科学基地、华东师范大学基础教育改革与发展研究所的基地重点课题“全球化、信息化背景下学校改革的现状与对策”的子课题“学校改革现状”的研究报告之一。报告以问卷调查为依据。同一问卷还用于对上海市的校长和教师作调查，有关分析将另成一文。研究的问卷由上海市教委督导室尹后庆、吴增强、李如海和华东师范大学基础教育改革与发展研究所叶澜负责设计、制定；问卷的发放和回收工作云南省由云南师范大学教科院罗黎辉总负责，湖南省由湖南省教委副主任朱俊杰总负责；数据输入由华东师范大学学前教育学系本科生王秀梅、徐馨、杜坚、关季红、张颖、蔡志刚等完成；数据处理由华东师大教育学系博士生何敏、上海市长宁区教育学院教研处曹素芬负责；分析报告由何敏撰写初稿，叶澜修改完成。

¹ 其中在湖南省选择了长沙市、衡阳市、邵阳市、常德市、郴州市、岳阳市、湘潭市、湘西自治州和怀化九个地区的 82 所中、小学。在云南省选择了昆明、大理、玉溪三个地区的 149 所中、小学。

² 所有数据都用社会科学统计软件 SPSS 进行处理得到，列表时软件按默认状态所取数字取到小数点后一位数，即在保留位数时软件自动进行了四舍五入，但百分比总数为 100%。因此表中所列各分项的百分比相加有时不一定刚好是 100%，略有出入。

³ 排序指数即，将排序的项目按先后顺序作加权处理得到的数值。其计算公式为： $W = [\sum(a \times n)] / (N \times \sum a)$ 。其中 W 为排序指数；a 为排序的分值或称为加权值，比如排序为第一的设为 3，排第二的设为 2，排第三的设为 1；n 为某一排序数值，比如将某项目排在第一的人数有 30，则 n=30；N 为被调查对象总数（有效总数）。也就是说，假如总共取前三位的排序，那么排序指数=[（序一的份数×序一的分值 3+序二的份数×序二的分值 2+序三的份数×序三的分值 1）]÷[调查对象数×（序一的分值 3+序二的分值 2+序三的分值 1）]。

⁴ 由于每次排序中各有“没有填写”、选择“其他”的情况且次数各不相同，取三次排序之中总数最大的数值作为有效问卷数计算排序指数。以下凡计算排序指数的项目均同。