

多元文化时代道德教育的困境与抉择

冯建军 傅淳华

(南京师范大学道德教育研究所,江苏南京 210097)

摘要: 多元文化时代已经到来。在这样一个复杂多变的时代背景下,学校道德教育面临着前所未有的冲击,一系列复杂的问题需要解决。面对多元文化的挑战,学校道德教育要培养学生的主体道德人格,指导学生树立核心价值观和多元文化的对话意识,倡导民主开放的教育方式。目的在于以和谐文化,实现社会和谐。

关键词: 多元文化 和谐文化 道德教育 核心价值观

与过去单一、稳定、封闭的环境不同,当今社会的开放使我们已经进入了一个多元文化的时代。文化的多元挑战人类原有的一元价值和文化霸权,尊重个人的主体自由和选择,使人类原有的相对稳定的价值体系与行为方式渐趋多元化、离散化、冲突化。随着现代全球化和信息化的不断加快和我国社会现代转型的深入,传统社会的价值体系 and 个人的行为方式受到严重的冲击。面对多元文化带来的挑战,需要我们对学校道德教育重新进行功能定位和思考,以适应多元文化时代的需要。

一、我们处在多元文化的时代

多元文化有不同的含义,大致可以归为两类:一类是根据文化的地域和空间而言,主要是指种族之间、民族之间的文化共存、文化的平等认同,尤其是关注少数民族文化、弱势种族、族群文化,为它们争取平等的合法地位。另一类是根据文化的时代性而言,指历时态文化在某一社会中的共时态存在,如现代社会中的传统文化(前现代文化)、现代文化、后现代文化等。在现代社会中“前现代、现代、后现代这一时间顺序已然变成一种空间关系,它们共生并存”。^[1]

“多元文化”一词在 20 世纪 20 年代出现的时候特指两种文化现象:一是在殖民地国家存在的殖民地的统治文化与原著民的种族或民族文化间的共存;二是在移民国家中不同的种族、民族、宗教信仰的文化的共存。在这种情况下,多元文化是对少数民族、弱势群体文化的认同,是消除种族主义、阶级主义等歧视的工具,它标志着少数民族或弱势族群文化开始走向自觉。我国虽然是多民族的国家,但党和政府向来倡导民族平等,尊重少数民族文化,少数民族文化和汉民族文化的差异,不是当代文化发展的主要矛盾。我国社会正处在一个转型时期,在这个转型期,传统的文化观念和价值体系在消解,新的文化观念和价值体系还没有完全建立起来,这就出现了多种文化和价值的冲突和交融,构成这一时期独特的多元文化现象。这种多元有来自地域间的文化多元,如中国文化与西方文化的共存;有来自时代的多元,如传统文化与现代文化、后现代文化的共存,中国传统文化与西方现代文化的共存;也有来自文化性质的多元,如主流文化与亚文化的并存,先进文化与糟粕文化的并存等;多种文化相互交融,构成一个多元的文化体系。“多元”不只是文化主体的多元,更是文化价值取向的异质性、多样性、复杂性。这种多元文化必然导致价值观念、思想体系、道德规范上的分歧和冲突。当代中国文化的时代多元,不是少数民族或种族民权运动的结果,它本质上与一个国家的现代化发展有关。

我们已经或正在步入多元文化的时代,这不仅是全球化时期世界范围内共有的文化现

象，也是处在转型中的当代中国文化发展的必经之路。

第一，人类的普遍交往和全球化进程的影响。人类社会的早期，由于交往程度不够，文化基本是以各自孤立的状态存在的，不同的民族、国家按照自己的文化价值生活，不存在冲突的问题。随着现代化进程的发展，尤其是商品经济的出现，“过去那种地方的和民族的自给自足和闭关自守的状态，被各民族的、各方面的互相往来和各方面的互相依赖所代替了”^[2]，这意味着“历史向世界历史的转变”，建立在各自文化独特性基础上的世界多元文化正式形成了。随着马克思所说的“历史向世界历史的转变”，全球化趋势作为现代化的一种展现方式和历史形式，使不同地域、不同传统、不同民族的文化“相遇”，从而构成一幅“众声喧哗”的当代景观，形成了一种世界范围内的多元文化格局。全球性要求文化的同一性，但这种同一性只是文化的一部分，我们不能以文化的一体化来否认文化的多元性，多元是文化自身的特性，全球化时代我们需要尊重多元文化。全球化过程中强势文化对弱势文化的同化作用，也就是文化帝国主义或文化霸权是行不通的。“反全球化”运动的兴起，不啻是文化多元趋势在当代的最典型的表现形式。

第二，从经济上来看，我国自改革开放十多年后开始进行经济转型，目标是建立社会主义市场经济体制，实现经济体制与经济增长方式向现代化的转变。其发展过程又同 20 世纪 90 年代中后期以来经济全球化加速发展的过程相一致，至今仍在延续。而我国经济的转型与市场经济的确立、成熟的直接后果就是我国经济社会状况发生了复杂而深刻的变化，社会从一元社会向多元社会过渡，经济成分与经济利益多样化、社会生活方式多样化、社会组织形式多样化、就业岗位与就业方式多样化的局面日趋明显并日趋合理化，而以这些为存在基础的不同的思想观念也就获得了合理的价值。这样，转型打破了文化上的“坚冰”状态，人们的思想观念之间的差异日益加大。整个社会的文化在一系列相关的重估和重构之后，一致性被打破，呈现出多样化的特点。

第三，从社会环境来看，我国社会政治经济的持续稳定与不断发展在一定程度上也使我国的社会环境更具开放性和包容性，只要不违背法律，各种文化之间的交流、不同文化的存在与发展是被认可的。而这些又集中体现于《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》中“坚持以社会主义核心价值体系引领社会思潮，尊重差异，包容多样，最大限度地形成社会思想共识”这一文化管理原则。这样的文化观无疑是对原有计划经济体制下一元文化观的修改，意味着一个文化快速发展期的到来。正如季羨林先生所说，长期的历史发展的一个非常可贵的经验是：“在我们国力兴盛、文化昌明、经济繁荣、科技先进的时期，如汉唐兴盛时期，我们就大胆吸收外来文化，从而促进我们文化的发展和生产力的提高，到了见到外国东西就害怕，这也不敢吸收，那也不敢接受，这往往是我们国势衰微、文化低落的时代”^[3]。

第四，从现代传媒的角度来看，借助于报刊、杂志、广播、电视、网络等现代传媒工具，我们跨越了时间和地域的界限，出现了以消费和娱乐为目标的众多文化产品，使文化呈现出明显的大众化趋势，而大众化在某种意义上就体现着差异、多歧与多样。此外，现代社会信息传播的形象化、感性化、碎片化等特征，更有力地促进了文化向着大众化发展。一方面，现代传媒作为承载并且传递信息的物理形式，时时刻刻向人们传递着不同来源、不同质量的大量的信息，它与普通大众之间是传播者与接受者的关系。而大众在接受媒体所传播信息的过程中，也接受了现代传媒所传递的不同文化型式。与此同时，人们在现代传媒的影响下，不断的接受、认识不同的文化型式。在此一过程后，经过个人的内化，文化型式也会有所转变，进一步形成更加多样化的文化型式。

第五，从文化的保守倾向来看，文化一经产生，就开始了一个积累的过程，就产生了一种保守的倾向。它控制着人的精神世界，与人的心理状态、思维方式结合在一起，是一种开

始于过去，溶透于现在并直达未来的一种意识趋势。虽然在某些特定的情况下，文化会因为外界环境的变化而改变其形态。但只要有人存在，这种文化型式就会存在，即使是极其隐秘的存在。只要一遇到合适的环境，它就会重新出现，以崭新的姿态重新登上历史舞台。所以，文化的发展相对于政治、经济的变化来说，常常表现出很强的保守性、滞后性。从这种意义上来看，文化的多元化发展是大势所趋，文化型式是不大可能随着时间流逝而减少和消失的。

二、多元文化时代道德教育的问题

在多元文化时代，文化的多样性应该被承认，文化之间的平等、差异和相互影响应该被重视，这是一种进步。但问题的另一方面是进步可能也会带来问题。文化的多元带来了价值观的多元，从某种意义上来说，致使原来的社会道德、价值共识逐步丧失。所谓“找不着北”，就很好地勾画出了现代人的价值观的困境，他们仿佛是“被抛入了”一个全然陌生的原始森林而丧失了方位感。

价值观作为文化最核心的层面，构成了文化认同的内在基础。价值观作为观念形态的存在，是“推动并指引一个人采取决定和行动的经济的、逻辑的、科学的、艺术的、道德的、美学的、宗教的原则、信念和标准，是一个人思想意识的核心”，^[4]并且随着社会政治、经济以及文化的变化而变化。在一个相对稳定的社会里，社会价值观存在着一元化的趋向，但在一个转型社会中，情况则大不相同，社会价值观往往是多元的。当前，随着我国对外开放和传统体制的革新，社会价值观呈现出多元化的态势，既有与计划经济相联系的价值观念，又有与市场经济相适应的价值观念；既有中国传统的价值观念，又有现代西方的价值观念等等，人们面对着多层次、大范围、高频度的价值观差异乃至价值观冲突。而人们在长期的封闭的社会中，已经习惯了生活在一元文化之中，当面对价值观念多元的局面时就表现出一种无所适从、无所归依的迷茫状态，而对于为数众多的青少年学生来说，他们更是处于被社会抛弃的角落，在失去价值观指导的情况下，表现出了惶恐不安、焦虑、冷漠、喜欢幻想、反复无常、无所适从等心理障碍，由此带来了青少年群体普遍的道德滑坡，引发一系列的社会问题。而青少年学生在道德认知、道德实践、道德评价等方面的能力不断下降等尴尬局面只是众多此类问题的冰山一角，需要我们去解决的问题绝不止这么多。正如有学者所指出的：“处于文明转型时期的中国正在出现普遍的道德失范现象，处于传统和现代的夹缝之中的中国民众正在经历着文化价值观念的剧烈冲突：个体主体意识与整体主义(集体主义)，功利主义、拜金主义同传统‘正谊明道’的超功利主义，享乐主义、消费主义与传统节俭美德，技术批判理性与启蒙理性，后现代文化与工业文明精神，等等。显而易见，世纪之交的中国社会不可避免地要经历一次深刻的价值重建和文化转型。”^[5]作为中华民族的未来，青少年学生缺乏道德评价能力、道德实践能力甚至道德理想的状态应该引起各方面的关注，学校道德教育应该对此进行深刻的反思，及时进行改革，承担起社会教化的使命。

1、绝对价值的消解与价值相对主义出现

传统社会的封闭维护着一元的文化、一元的价值观。一元文化、一元价值意味着在社会生活中，人们认同一个共同的善为绝对的价值，这一共同的善是所有人的行为规范，评价着所有人的生活。也正是对一元价值观的维护，生产着一元社会的生活秩序。进入现代社会，文化多元时代的来临，意味着一元化的价值体系被解构了，不同的个体或小群体可以按照自己认定的善的价值展开自己的生活。“后现代性之父”尼采提出“上帝死了”的口号，象征地表达了“永恒”和“绝对”价值的被颠覆。因为在一定意义上，“上帝”不过是绝对价值的宗教表达而已。“上帝之死”究竟意味着什么？陀斯托耶夫斯基和萨特都说过，上帝死了，意味着人类最高的约束者不在了，这样我们怎么做都行，可以为所欲为。

由于文化多元格局的深刻而广泛的影响，以绝对价值为内核的意义世界日益被遮蔽。它所导致的历史后果主要在于：个人价值的相对化。价值相对主义主张学校道德教育必须尊重

学生的自由,充分考虑不同文化、生活背景下的学生的生活经验和差异,认为每个学生都应该根据自己的生存境遇与价值旨趣选择与追求属于他们的价值观与生存样式。同时,也认为一切道德皆因社会与文化不同而不同,不存在适用于一切社会与文化的普遍的、绝对的价值,也就是否认人类共同价值和终极价值标准的存在。其对差异、不确定性、主观性的过分强调非常容易在为人们缓解与排除价值困惑的同时将涉世不深的青少年推入了新的价值迷惘之中。将价值推入个人主观主义、情感主义与享乐主义的旋涡之中,导致道德成为“唯我”的道德与无善的道德,其结果自然是消解了道德的终极关怀,抹杀了道德绝对性的一面,而这必定会冲击道德教育安身立命的根基。“对终极价值和绝对真理的虔敬,是一切教育的本质,缺少对‘绝对’的热情,人就不能生存,或者人就活得不像一个人,一切就变得没有意义”。^[6]在“我们这个时代,因为它所独有的理性化和理智化,最主要的是因为世界已被除魅,它的命运便是,那些终极的、最高贵的价值,已从公共生活中销声匿迹”。^[7]而价值相对主义可在很大程度上缓解人在价值选择时所面临的困惑,因此往往成为大多数青少年学生的一种实际选择。加之,我国的大多数学校缺乏主动应对道德相对主义的意识 and 行动,严重点说,这将导致学生对本土文化与外来文化、传统文化与现代文化、东方(中国)文化与西方文化缺乏充分认识与理解,在多元文化的冲突中陷入道德和价值迷失的泥潭。

2、道德价值观的冲突与学校道德教育责任的迷失

学校道德教育传授的是社会所认可的道德知识与规范,致力于提升和发展学生的道德水平,培养学生的道德评价和道德实践能力,引导学生过现世的道德生活,培养符合一定社会要求的道德公民。在单一文化时代,学校道德教育注重的是道德的文化保存功能,重视道德教条的灌输。而对于学生来说,他们接受的是统一的文化价值观念,形成了教条式的道德观念。因为在单一文化时代教育面向的是大一统的文化,它唯一的使命就是培养维护大一统局面的人才,社会政治的稳定以及维护文化的统一性。在一定意义上,学校德育就是传承单一主流文化的工具,这样的德育方法在柯尔伯格看来,是一种道德强制。它既不是一种教授道德的方法,也不是一种道德的教学方法。而在多元文化时代,社会上存在着各种异质、多样的文化,同时由于它们都是合理性存在,我们无法再继续按照单一文化时代的道德教育模式而取得现实学校道德教育的实效。因此,多元文化时代学校道德教育是只传承单一主流道德,还是提倡道德的多样性,这出现了熔炉说和多样说两种不同的主张。

“熔炉说”站在维护社会稳定,注重社会整合的立场,主张社会应该确立主导价值的观念,应该通过学校等机构将非主导的价值或文化加以同化。但这种熔炉说很快又遭到了批判,因为它否认了非主流文化的价值,加重了非主流族群或群体的自卑感。同时,也限制了文化多样性,不利于文化的繁荣和发展。针对熔炉说的以上问题,这就又出现了“多样说”。“多样说”尊重每种文化的价值和独特性,放弃文化中心主义或文化霸权的观点。在道德教育中,使不同文化背景的学生都平等地呈现自己的价值观,使学生学会尊重和宽容不同的文化和价值观,道德教育的课程也围绕多元化来设计。这样尊重了少数民族、种族以及弱势的非主流群体的文化和价值观念,保持了文化的多样性,但也带来了问题:文化和价值是否有善恶、优劣、精华与糟粕之分?是否任何一种文化和价值都值得提倡?多元文化教育虽然使学生的自我意识增强,但又导致了国民凝聚力、向心力的下降,造成社会整合度降低,破坏了一个社会统一的根基。就这样,学校德育在多元文化背景下遭遇两难困境:是坚持传承主流文化和道德价值观,将其他民族、文化和价值观剔除在学校德育之外?还是提倡文化的多样性,把“多样性”摆在中心位置,从而取代“主导性、统一性”。文化的多样性以及文化的冲突,使以传承文化为宗旨的教育包括道德教育往往不知所措,这正如美国教育人类学家斯宾德勒所说:“教育对文化的传递常常被文化中的种种分歧和冲突弄得复杂化”。^[8]

3、多元文化冲突与社会整合功能的弱化

当代社会多种文化观念和文化标准彼此之间相互冲撞,导致价值体系的多元,多元的价值体系带来了令人晕眩的价值冲突和道德相对主义。对多元文化的强调和尊重,会使他们各自固守自己的价值标准,不管自己文化的正确、错误与否,盲目排斥他人的文化、先进的文化。多元文化尤其是多元价值使人们失去了共同的价值信仰、共同的价值理念,每个人都处于一种原子式的自我,在享受着孤独的自由之时,也丧失了他们作为社会人的主体间的共在。人们间的认同感和信任度普遍下降。因为,从根本上说,人们之间的彼此信任归根到底乃是建立在对共同体价值原则的认同和信仰的基础之上的。多元文化的冲突,价值共识的“缺席”,使社会认同基础发生了危机,信任就难以确立。齐美尔说:“没有人们相互间享有的普遍的信任,社会本身将瓦解”。^[9]

文化的冲突、价值观的冲突,使现代社会不是建立在共同信念基础上的广泛认同,而是多种利益关系的相互博弈以及取得的暂时的平衡,利益主体在博弈中相互制约,相互妥协。所以,现代社会讲究个人的权利和社会公平,使社会维持在一种刚性的制度和法律之上,社会因为人们各自的利益而暂时达到的一种平衡状态,其实内藏着严重的冲突。当代社群主义的出现,就是要呼吁公共利益的重要性,强调道德高于权利,试图以“公益政治学”或“新集体主义”代替“权利政治学”。强调社会的整合不应该是建立在个人权利基础上的公平,而应该建立在共同信念基础上的道德,而这有赖于对社会共同的文化价值观的认同。

三、多元文化时代道德教育的可能抉择

我们已经走进了文化多元时代。面对多元文化,我们既不能放纵它,任其发展;也不能扼杀文化的多样性,再回一元的霸权。我们在尊重文化多元性的同时,要保持主导的文化价值;既要尊重文化的差异和平等,又要防止不同文化的疏离,保证社会主流价值和社会的凝聚力。这就要我们建立一种多元和谐的文化,在和谐文化中,引导青少年进行道德价值观选择。

1、培养学生的主体道德人格,面对多元文化使他们学会选择

人的主体性是指体现在人自身成长和发展以及履行一定社会职责过程中,其主观意识和外在行为等方面表现出来的自主性、主动性和创造性等特征。而主体性人格则是在情感、意志、情操、品行等方面总体表现出来的自主性、主动性、自决性和创造性特点。人的主体性的发展是一个人之为人的根本,体现出人对自身自由的追求,是人的价值的表现。如果一个人缺失主体性人格,他将沦为一个任人操纵的“木偶”,面对社会和文化的多元,无从决断,无法决定自己的现在与未来。

面对多元文化社会的时代背景,特别是中国正经历的深刻的社会转型这一现实,我们应该清晰地认识到培养学生道德主体人格的重要性。传统的社会,道德是一元的,可以由教师传授,学生被动遵从。在多元文化的社会,面对日益多歧、多义的文化,教师不能再“手把手”地告诉学生什么是正确的,什么是错误的。这种把价值标准和道德观念当作确定的“知识”教的时代已经一去不复返了。我们需要培养学生对文化的自我欣赏、自我鉴别、自我选择能力。为此,现代道德教育的重心必须由传授道德教条、讲解道德上的金科玉律,转向培养道德判断力、道德敏感性和道德行动能力等主体道德人格。只有培养学生的主体性道德人格,才可能使学生在这个多元、分裂的社会中不至于迷失自我,成为随波逐流的人。同时,我们更应该认识到,人作为社会的主体,其主体性的发展体现了整个社会的发展,是现代多元社会发展的根本动力。一个无法显现个人主体性的社会根本就谈不上什么文明与进步。传统德育忽视人的主体性的生成,是由特定的社会历史环境决定的。但是在这样一个社会急剧转型、多元文化不断发展的时代,我们应该结束以往学校德育中学生被动接受的顺从者角色,重视学校德育中学生主体性的发展,培养学生学会选择的主体道德人格。只有具备了这种人格,才能在这样一个现实社会中开拓出属于学生自己的一片天空。

2、确立社会的核心价值观，引领社会的和谐发展

当我们倡导个人主体性，启蒙个人主体意识的同时，要认识到不同价值观指导下的主体性行为可能也会造成的消极结果。在学校德育的情境中，学生只有在正确价值观的指导下才能生成良好的道德发展水平。因此，我们在重视学生主体性发展的同时，也应该重视核心价值观在指导学生道德发展中的重要作用。重视核心价值观也有利于防止道德相对主义的泛滥，使得社会重新树立和谐的道德和精神支柱，使青少年学生摆脱自以为是以及各行其是的道德相对主义泥潭。

核心价值观是在一个社会中居主导地位，被普遍认同、起支配作用的核心理念，也是一个社会长期普遍遵循的基本价值标准，具有相对稳定的特点。人类道德观念发展史已经证明了人类社会的不同文化群体之间确实存在着大家普遍认可与遵守的核心价值观，这是由人类共有的本性所决定的。这些核心价值观既包括人类社会共同的价值观，即普世伦理，如诚实、自尊、尊重他人、勤劳、勇敢、公平、正义、天人合一、民胞物与等，也包括一个社会、一个国家、民族的核心价值观。当前，面对多元文化，尤其是外来文化对本土文化的冲击，世界各国都很重视培养学生对本土文化的认同感。如英国 2002 年以后在学校普遍加强了公民价值观教育，增强学生对作为英国公民的身份认同感。法国自 20 世纪 90 年代以来，一直强调公民的政治教育，主要原因在于法国社会对公民资格政治性的淡化。美国许多州的教育当局也通过制定政策的方式要求学校传授能够避免文化分裂的核心价值。澳大利亚投入巨资加大学校的公共价值观的教育。针对多元文化的到来，我国也在“尊重差异，包容多样”的文化管理指导思想下，提出了社会主义的核心价值观，这就是“马克思主义指导思想、中国特色社会主义共同理想、以爱国主义为核心的民族精神和以改革创新为核心的时代精神以及社会主义荣辱观”。目的是建设以社会核心价值观为核心的、多样文化相互尊重的和谐文化体系。

3、树立文化的对话意识，构建和谐文化

处于这样一个多元文化的时代，中国应该如何面对和解决诸如在学校道德教育如何既体现对社会中普遍存在的多元文化的尊重，又将社会所推崇的核心价值观与其他道德观念较好的结合起来的问题，如何对待本土价值观与外来价值观、传统价值观与现代价值观、各民族的文化价值观的差异等问题？就像美国人在多元文化社会中所感慨的：“把美国社会历史描述成仅仅是由白种、男性、盎格鲁—萨克逊清教徒所创造的显然是一种扭曲，多元文化教育能够纠正这种狭隘的观点。但另一方面，公立学校也有必要重视美国文化的共同性。公立学校必须既要反映美国文化的一致性，也要注意公共生活中所蕴涵的文化差异”^[10]。

这就意味着坚持的核心价值观，不同于以往的一元文化霸权。我们是在寻求公共生活中的共同价值观的同时，还要尊重文化的差异与多样。核心价值观是我们共同生活中的最核心的价值，具有共同的核心价值观，并不意味着人与人之间、族群与族群之间在文化、价值上没有冲突，我们不需要回避冲突，而是以积极对话的方式去化解冲突。在平等的对话中，消除彼此对立和歧视，达成相互的理解、借鉴、共享，乃至形成新的共识。

当前我国，面对西方强势文化的冲击，要增强民族文化的自觉意识，帮助学生形成对中国传统文化的认同感与归属感，在此基础上，认识并且尊重共生于这片土地上的西方文化，并对诸种文化进行一定的鉴别与判断，形成一种积极文化。这样，不会导致学生文化认同上的分裂，也不会造成学生对民族文化有优有劣的想法，同时形成一种积极的价值观。我们要培育多元文化时代的“现代中国人”，使他们既具有对多元文化的宽容、尊重，又有具有本民族文化的根。他们既属于世界，更属于中国。这是多元文化时代学校道德教育的最高目标。

4、倡导民主、对话、开放的教育方式

道德本身是一种文化，道德教育过程也体现着一种文化。道德从一元文化到多元文化，意味着道德教育也从一元的强制、灌输走向多元的民主、对话。

一元文化下道德教育的内容是唯一的，道德教育的方式也是强制的，教师是道德教育中永恒价值的“法官”，他们以永恒的道德法律来裁判学生的行为，目的使学生学会顺从。这既不是道德的教育方式，也不是教“道德”的方式。一元强制的道德教育，本身可以说是不道德的。

在多元文化社会中，面对多元文化，教师不再是告诉学生什么正确、什么错误，而是引导学生在对各种道德取向与道德规范的社会价值进行分析、比较与鉴别的基础上，自主、合理地选择个人所应确立或真正符合时代要求的道德价值。即便要使学生确立核心价值观，也不能重走强制的老路，而是在多种文化的共同分析基础上形成文化和价值共识，引导学生认识到核心价值是人性中共同的善，是人类社会整体发展的必然要求，也是我们建设和谐社会的需要。

为此，学校与教师必须树立适应多元文化社会发展的学校道德教育的方式、方法。在道德教育的方式上要坚持民主和对话，不能以一种文化霸权的心态压制其他文化，真正平等地善待来自不同文化背景的学生，不歧视他们的文化与价值观，尊重他们的文化与生活方式，在与核心价值观不发生对立和冲突的前提下，形成一种和谐共在的文化。在道德教育内容上，不是采取遮掩的方法，只教核心的价值观或某种价值观，而是采取开放的态度，使学生面对各种文化。我们不能像以前一样强求学生信奉什么，不信奉什么，不允许学生对道德规范进行质疑，更不允许学生出现与之相背的道德取向。多元文化中的道德教育必须直面现实，以一种开放的心态，接受学生的理性选择。在学生选择的过程中，教师的作用是引导而不是训导，是对话而不是灌输。在道德的评价上，以往总是自觉不自觉地回避道德的多元性而仅仅青睐一元化的道德理想，并僵化地用以衡量和评判现实中的各种各样事物的道德属性，稍有出入，学生自己拥有的道德评价体系便被视为不道德。多元文化社会，道德的评价一方面要引导学生正确用高尚的核心价值观严格要求自己，另一方面也要注意构建丰富多彩的道德标准，要使之植根于学生的实际生活，培育出多元化的社会主义道德评价体系，做到道德评价的一元性与多元性的有机结合。

参考文献:

[1]何中华.多元文化时代的价值困境及其出路[J].烟台大学学报, 2004, (2): 124.

[2]马克思恩格斯选集(第1卷)[M],北京:人民出版社,1995: 276.

[3]季羨林.东学西渐与东化[J].东方论坛,2004, (5): 2.

[4]朱智贤《心理学大辞典》[M],北京师范大学出版社, 1991: 308.

[5]衣俊卿.论社会转型时期的生存模式塑造[J],北方论丛, 1995, (4): 1.

[6]雅斯贝尔斯.什么是教育[M],北京:三联书店, 1991: 44.

[7]韦伯.学术与政治[M],北京:三联书店,1998: 48.

[8]Spindler, G. D., (ed.) Education and culture process,1974:297.

[9]何中华.多元文化时代的价值困境及其出路[J].烟台大学学报, 2004, (2): 126.

[10]Gutek,G.L., Education and Schooling in America[M],Massachusetts: Allyn and Bacon,1992:152.

The Predicament and Choice of Moral Educational in Multicultural Times

Feng Jianjun, Fu Chunhua

(The Research Institute of Moral Education, Nanjing Normal University Nanjing 210097)

Abstract: The multicultural times has arrived. In the ground of these complex and fickle times, the school moral education is facing the shockings what haven't existed. A series of complex problems must be resolved. Face to the challenges of multicultural, the school moral education wants to train the students' corpus moral personality, guide students to set up the core values and the multicultural dialogue consciousness, initiate the democracy and opening education methods. All of these are for the purpose of realizing the harmonious of society by the harmonious culture.

Keywords: Multicultural; harmonious culture; core value of moral education

收稿日期: 2007-12-11

基金项目: 全国教育科学规划“十一五”教育部重点课题“和谐社会的道德教育独特性研究”(课题批准号: DEA060111); 江苏省教育科学规划“十一五”重大课题“多元文化背景下学生生活方式和价值观研究”

作者简介: 冯建军(1969—), 男, 河南南阳人, 教育学博士, 哲学博士后, 南京师范大学道德教育研究所教授、博士生导师, 主要研究教育基本理论、教育哲学、道德教育;

傅淳华, 南京师范大学教育科学学院研究生。