

市场经济条件下政府信用研究的重要性及政府信用模型构建

李长江

(浙江师范大学经济研究所 浙江 金华 321004)

摘要: 从信用结构看,政府信用是最大的信用,市场信用、企业信用、个人信用及整个社会信用,都是基于政府信用来推动和发展的。本文选择政府信用作为研究对象,创建一个简单的衡量政府信用大小的一般模型,以此引发更为深入的思考。

关键词: 市场经济; 政府信用; 模型

中图分类号: F123.16 **文献标识码:** A

1 政府信用研究的重要性和必要性

市场经济就是靠利益自动调节经济结构的经济体制。在市场经济中,“竞争是市场机制的核心,竞争作用的发挥需要公平交易的市场秩序,而规范市场秩序就必须建立一套公平竞争的规则,以规范参与市场活动的各个主体的行为。在这些原则中最基本最核心的就是重承诺、守信用”^[1]黎昭指出,“诚实信用是市场经济的一条铁律”^[2],因此,在市场经济中,我们必须讲信用、守信用、重视信用体系建设和规范。当然,我们这里的信用的内涵不是指借贷信用,而是指信用的本意,即“信用一词的本意是人对他人的信任,讲信用就是注重维护他人对自己的信任”,“由于信用往往与利益息息相关,因而恪守信用也就是既尊重他人利益又维护自身利益,而以牺牲信有用为代价攫取利益无异于杀鸡取卵式的自杀行为”^[3]。

从信用结构看,社会信用主要包括市场信用、个人信用、企业信用、银行信用和政府信用。其中,政府信用是最大的信用,市场信用、个人信用、企业信用及整个社会信用,都是基于政府信用来推动和发展的。因此,即使在完善的市场经济环境中,政府的作用也是非常重要的和必要的。在经济全球化和国际竞争一体化的背景下,“要使一国的利益最大化,要使一个国家在国际市场上不断处于有利地位,最重要的是该国必须有一个取信于民的高效的政府”^[4]经济学家厉以宁指出,“如果政府官员信口开河、言行不一、政策多变、政府采购合同随意撕毁,将加速信用体系的崩溃,加大信用重建的难度,政府在市场经济中不仅要倡导信用体系的建设更要建立和加强自身信用的建设”^[5]经济学家董辅初认为,“政府信用问题对整个社会信用具有引导作用,信用制度和信用体系建设应当首先从政府做起”^[6]

西方发达国家很重视政府信用的建设和规范,在市场机制能够发挥作用的地方,政府是不会去干预的,而且,尽政府所能做好各方面的服务。“在市场经济发达的国家,政府的作用十分突出……在长期的发展实践中,西方发达国家深切认识到政府信用的重要,不断建立健全的相对完善的政府行政秩序,如机构设置、行政规范等等”^[7]而且,对那些行政行为失范的政府官员及机构,西方发达国家的经验是给予最严厉的惩罚,并且,新闻媒体同时及时给予曝光。但是,我国在这方做得很不尽人如意。这是值得我们认真思考的一个问题。“入世前,我们还可以利用关税壁,维持政府、市场、企业等方面的信用现状;那么,加入世贸组织,意味着我们已经被强行纳入世界性的信用原则、信用体系。中国政府签署的入世协议书 160 多条协议中,只有 20 多条与企业市场有关,其余 140

多条，全是与政府有关的。当‘政府信用建设’成为‘社会信用木桶’的‘信用短板’时，它就成为影响社会信用建设进程的制约瓶颈。”^[7]所以，可以说，打造“信用政府”是当前社会信用建设的关键。

2 政府信用模型构建

模型 1: $z = ax + by$

其中 z 为政府信用， x 为政府资质， y 为政府行为能力， x 和 y 称为第一层次因子， a 为政府资质的权重， b 为政府行为能力的权重。

模型 2: $X = \sum_{i=1}^m a_i w_i$

注： X 为政府资质， w_i 为政府资质的影响因子，称为第二层次因子， a_i 为政府资质各影响因子的权重， m 是大于零的整数。

模型 3: $W_i = \sum_{r=1}^U d_r P_r$

注： P_r 是 W_i 的各种因子（称第三层次因子）的分值， d_r 是 P_r 相应的比重， U 是大于零的整数。

模型 4: $Y = \sum_{j=1}^n b_j R_j$

注： Y 为政府行为能力， R_j 为政府行为能力的影响因子，称第二层次因子。 b_j 为政府行为能力的影响因子的权重， n 是大于零的整数。

模型 5: $R_j = \sum_{e=1}^V S_e H_e$

注： H_e 是 R_j 的各种因子（称第三层次因子）的分值， S_e 是 H_e 相应的比重， V 是大于零的整数。

模型 6: $G = \sum_{k=1}^Q c_k Z_k$

注： G 为整体信用， Z_k 为各级政府信用， k 为政府的数量， c_k 为各级政府在整体信用中的权重， Q 是大于零的整数。

3 模型各参数和各权重的界定和说明

3.1 关于 Z 、 X 、 Y 、 a 和 b

Z 为政府信用大小，其值可通过政府资质 X 和政府行为能力 Y 两个参数共同决定。 a 和 b 各为政府资质和政府行为能力的权重，其值取决于政府资质和政府能力在政府信用中的重要性，且 $a + b = 1$ 。

3.2 关于 w_i, R_j, b_j, a_j

w_i 是政府资质的各种影响因子，如学历结构、年龄结构、公众形象等。 a_i 是这些影响因子在政府资质中权重，其值取决于各影响因子在政府资质中的重要性，且 $\sum_{i=1}^m a_i = 1$ 。 R_j 是政府行为能力的各种影响因子，如政府决策的履约率、政府的执政力度、政府决策的效果等。 b_j 是这些影响因子在政府行为能力的权重，其值取决于各种影响因素在政府行为能力中的重要性，且 $\sum_{j=1}^n b_j = 1$ 。

3.3 关于 P_r, H_e, d_r, s_e

假设 w_i 是可以被分解的，如学历结构可分解为初中及以下学历、高中学历、大中专学历、本科学历、研究生学历等指标；公从形象可分解为好、一般和坏等指标；年龄可分解为 60 岁以上、50-60 岁、40-50 岁、30-40 岁、20-30 岁和 20 岁以下等指标， P_r 就是 w_i 被分解的各种指标的分值，其值取

决于各种指标在 w_i 中的重要性，且 $\sum_{r=1}^U P_r = 100$ 。 d_r 就是各种指标在 w_i 中的比重，且 $\sum_{r=1}^U d_r = 1$ 。假设 R_j 也是可以被分解的，如政府决策效果可分解为好、一般和差等指标；政府执政力度强和弱等指标；政府决策的履约率高和底等指标， H_e 就是 R_j 被分解的各种指标的分值，其值取决于各种指标在 R_j 中的重要性，且 $\sum_{e=1}^V H_e = 100$ 。 s_e 是各种指标在 R_j 中的权重，且 $\sum_{e=1}^V S_e = 1$ 。

3.4 关于 G, Z_k, c_k

G 是指整体信用，可以是一个国家的整体信用，也可指一个省的信用， Z_k 是 G 的各级政府组成部分，如求一个国家信用时， Z_k 就包括中央、省、地市、县和乡政府。如求一个省的信用时， Z_k 就包括省、地市、县和乡政府，依此类推。 c_k 是各级政府在整体信用的权重，其值取决于各级政府在整体信用中的重要性，且 $\sum_{k=1}^Q c_k = 1$ 。

4 政府信用值的求解基本过程和方法

H_e 和 P_r 的分值是以打分的形式可以确定的，原则是： $\sum_{e=1}^V H_e = 100$ ， $\sum_{r=1}^U P_r = 100$ 。途径可采用调查和问卷方法取得。

d_r 和 s_e 的值也是可以确定的，首先要对 w_i 和 R_j 进行分解，然后根据数据确定 w_i 和 R_j 比重，原则是 $\sum_{r=1}^U d_r = 100\%$ ， $\sum_{e=1}^V S_e = 100\%$

在上述第一和第二完成的基础上，相应的 w_i 和 R_j 的值即可求得，从而 X 和 Y 值就可以获得， Z 的值最终可以获得，即各级政府的信用可以获得。

在求整体信用时，各级政府本身的个数不一定是唯一的，如求国家信用时，包括中央、省、地市、县和乡政府五级，中央政府是唯一的，但省、地市、县和乡政府不是唯一的，那么同一级政府的信用如何求得？方法可采取加权平均，权重取决于人均国民生产总值的大小，且权重之和等于 1。因为市场经济是一种信用经济，信用的大小直接影响经济效益，故可用人均国民生产总值衡量权重。例如在国家信用中，因为权重根据人均国民生产总值可获得，而每个省的信用根据 $Z = aX + bY$ 是可获得的，那么省这一级的信用就可通过对各个省的信用进行加权平均可获得。再如地市级政府的信用，全国地市级政府的信用根据 $Z = aX + bY$ 是可获得的，每个地市级政府的权重根据人均国民生产总值同样可获得，且权重之和等于 1，然后进行加权平均可获得地市级政府的信用，依此类推，县级和乡级政府的信用也同样可获得，最后根据整体信用模型 G 可获得整体信用大小。

5 模型验证：理论实证的初步分析

假设现有两个同级政府 A 和 B，A 政府所在地区经济较发达，B 政府所在地区经济相对落后，在外资方面，A 政府所在地区利用的外资较 B 政府所在地区要多，进而言之，A 政府的信用相对 B 政府的信用要好。下面通过经验数据，利用上述政府信用模型来验证这个结论，从而初步理论实证我们构建的政府信用模型的合理性。

再假设，影响政府资质只有学历结构和年龄结构两个因素（当然，影响的因素不仅仅是这两个因素，为了使问题简单化，我们作这个假设，但这并不会改变问题的性质），同样，我们假设影响政府行为的因素只有政府决策效果和政府决策的履约率两个因素。其中，学历结构细分为博士研究生、硕士研究生、本科生、大专和高中及以下学历五个级别；年龄结构细分为 60 岁以上、50-60、40-50、30-40 和 20-30 五个级别。

政府决策效果细分为好、一般和差三个级别；政府决策的履约率细分为高、中和低三个级别。实际情况表明，经济发达和外资引进较多的地区，学历结构表现出高学历的人员所占比例较大，且结构合理。年龄结构表现出骨干人员所占比例较大，在政府决策效果和政府决策的履约率方面，发

达地区都较落后地区存在优势。

根据这些假设，我们结合实际设计了一个表格（见下表 1）。根据表格数据，我们就可以比较 A 和 B 政府的信用大小，并籍以验证构建的政府信用模型。结果表明，A 政府信用值为 13.139，B 政府信用值为 10.8985，A 政府信用比 B 政府信用要好。这是比较符合实际情况的，表明经济相对落后地区，在促进当地经济发展和改善投资环境的过程中，必须加强政府信用建设。

6 几点说明

其一、笔者构建上述政府信用模型，思路主要来自两个方面。一是现实中对人的衡量原则。衡量人的受信程度，可以从这个人的素质和能力两个方面加以评测，政府的信用同样可以从政府的素质和能力两个主面来评测；二是该模型构建思路参考了“西肖尔金字塔模型”^[8]因此，从理论上说，构建该信用模型并以此来衡量政府信用的大小是可行的，且有一定的理论意义。

其二、笔者设计的政府信用模型，理论实证初步证明是可行的，但要使该模型更加合理化，需要进行经验实证研究，同时需要进行政府信用模型中的第一、二、三层次各因素与政府信用的相关分析，将有助于设计更合理的影响政府信用的因子，从而使该模型为断完善所有这些研究和探索是笔者下一步的工作重点。

其三、笔者设计的这个政府信用模型，只是一种理论推导，或者说，只是一种设想，目的是抛砖引玉，希望在研究政府信用这个方面能够引发同仁的更多思考和高见，或者是对笔者的批评。

参考文献

- [1] 任燕松. 诚信是市场经济发展的基础[J]. 经济与管理, 2001, 10.
- [2] 黎昭. 建立良好的债信文化[J]. 光明日报, 2000, 12.30
- [3] 刘武俊. 信用的缺失是个悲剧[J]. 检察日报, 2000, 7.12
- [4] Chen Dong-qi. Government Administration Requires Innovations[J]. World Economy & China, 2001, 4.
- [5] 厉以宁. 国际金融报, 2001, 9.20.
- [6] 董辅初. 某些地方政府信用面临危机[J]. 当代法学, 2001, 10.
- [7] 人民时评. 打造信用政府. 人民网, 2002, 2.22.
- [8] 芮明杰. 管理学[M]. 上海: 上海人民出版社, 1999.

Importance of government credit under market economy and construction of government credit model

Li Chang-jiang

(Economy research institute Zhejiang Normal University , 321004, China)

Abstract: It is current to study credit. Government credit is coming to be studied after market credit, personal credit, bank credit and social credit. Among them, government credit is the most important. Other credits benefit from government credit. Quantitative analysis of government credit is seldom made. It is important and necessary to how to survey government credit. Therefore, a government credit model is constructed in this paper.

Key words:

收稿日期: 2003-4-20;

表 1：影响 A、B 两个政府信用各因子简表

项目 对象	第一层次 因子	第一层次 因子权重	第二层次 因子	第二层次 因子权重	第三层 次因子	第三层次 因子权重	第三层次因 子的打分值	第三层次因子 所在比重(%)
A 政 府	政府 资 质	0.4	学 历 结 构	0.6	博士生	0.40	40	10
					硕士生	0.3	30	50
					本科生	0.15	15	25
					专科生	0.1	10	10
					高中以下	0.05	5	5
			年 龄 结 构	0.4	60 以上	0.3	30	5
					50-60	0.4	4	40
					40-50	0.15	15	30
					30-40	0.1	10	20
					20-30	0.05	5	5
	政府 行 为	0.6	政府决 策效果	0.6	高	0.5	50	50
					中	0.35	35	35
					低	0.15	15	15
			政策的 履约率	0.4	高	0.5	50	50
中					0.35	35	35	
低					0.15	15	15	
B 政 府	政府 资 质	0.4	学 历 结 构	0.6	博士生	0.40	40	5
					硕士生	0.3	30	25
					本科生	0.15	15	50
					专科生	0.1	10	15
					高中以 下	0.05	5	5
			年 龄 结 构	0.4	60 以上	0.3	30	20
					50-60	0.4	4	10
					40-50	0.15	15	40
					30-40	0.1	10	25
					20-30	0.05	5	5
	政府 行 为	0.6	政府决 策效果	0.6	高	0.5	50	35
					中	0.35	35	50
					低	0.15	15	15
			政策的 履约率	0.4	高	0.5	50	35
中					0.35	35	50	
低					0.15	15	15	

注：上表中第三层次因子所占比重、和打分值等数据是根据经验估测的。