

监管压力与审计市场竞争压力：注册会计师的权衡

——以长期资产减值准备为例

宋衍蘅¹，何玉润²

(1. 清华大学，北京 100084；2. 北京工商大学，北京 100073)

摘要：本文以 2001 年—2006 年我国非金融行业 A 股上市公司为研究样本，探讨了注册会计师对不同期间资产减值准备转回的态度。我们发现，注册会计师对 2005 年以前和 2005 年以后的资产减值准备转回采取了不同的处理标准。2005 年以前，资产减值准备的转回数量与公司获得非标准无保留意见的审计报告之间具有显著的正相关关系，资产减值准备转回的数量越多，公司获得非标意见的可能性越大；在 2005 年以后，由于这是公司可以转回以前年度多计提的资产减值准备的最后时机，因此，其转回动机不再局限于盈余管理，减值准备转回的经济后果也相应降低，其与审计意见类型之间的正相关关系显著减弱。这种不同说明，在政府监管压力和审计市场竞争压力的双重挤压下，注册会计师在最终决策时，可能更加关注上市公司盈余管理被查处的风险，而不是盈余管理行为本身。

关键字：长期资产减值准备转回；监管压力；审计市场竞争压力；查处风险

中图分类号： F2 **文献标识码：** A

1 文献回顾与研究动机

现有研究表明，中国注册会计师面临着来自于两个不同方向的环境压力，一方面来自于证券监管部门和投资者，要求注册会计师发表独立客观公正的审计意见。如果注册会计师审计失败，则可能被证券监管部门惩罚，甚至丧失执业资格。如中天勤未能审计出银广夏的财务舞弊，最终导致被行政撤销，事务所解体；另一方面则来自于上市公司和审计竞争市场，要求注册会计师尽可能规避严格的审计意见，放松对上市公司财务报告的审查要求。那么，在面对这两个方面的压力时，注册会计师是如何选择的呢？现有文献发现了两个可能结果。一方面，部分文献表明，注册会计师能够审查出上市公司的盈余管理行为，并将之体现在最终的审计报告中，表明注册会计师具有一定的独立性。如 Chen, Chen and Su (2001) 和章永奎、刘峰 (2002) 研究了上市公司盈余管理行为与获得非标准无保留审计意见之间的关系，均发现上市公司的盈余管理行为与注册会计师发表非标准无保留审计意见之间存在显著的正相关关系，并由此推测注册会计师能够在一定程度上审计出盈余管理，发挥会计信息的鉴证作用。

但是，也有大量研究对此提出质疑。如陈晓、常睿 (2003) 以 1998—2001 年我国 A 股上市公司作为研究样本，对非标准无保留审计意见与上市公司处于微利区间、配股达线区间以及重亏区间是否正相关进行了检验，发现经过近 10 年的发展，我国注册会计师的独立性的确有所提高，但这种独立性具有不对称的特点，注册会计师能够揭示出微利公司和重亏公司等持续经营有问题公司的盈余操纵，具有一定的独立性；而对于配股等与上市公司利益紧密相关的事项时，注册会计师的独立性会受到影响；孙铮、王跃堂 (2000) 发现，我国注册会计师对上市公司出具的审计报告中存在着运用说明段改变审计意见性质的倾向，尤其表现为将保留意见变通为无保留意见加说明段。他们认为这一方面可能是因为上市公司的要

求和压力,另一方面则可能是由于注册会计师希望通过这种方式推卸法律责任。他们的研究表明,注册会计师在发表审计意见方面存在着投机行为,并不一定独立客观;王跃堂、陈世敏(2001)则研究了脱钩改制后注册会计师对微利公司和配股达标公司的不同反应。他们的研究表明,虽然脱钩改制显著地增强了注册会计师的审计风险意识,提高了审计独立性,但是却并没有因此提高审计质量。他们认为,这是中国注册会计师面对法律诉讼和市场竞争的双重压力的结果。前者导致其风险意识的显著提高,后者则在缺乏对高质量审计需求的支撑环境下,导致注册会计师不得不依据审计风险的大小对审计成本和审计收益进行权衡,甚至人为操纵审计意见;李爽、吴溪(2002)以被出具带解释性说明段的无保留意见和保留意见的公司为研究样本,发现当上市公司当期净资产收益率处于敏感区间(包括[6%, 10%)和[10%, 50%))时,注册会计师更倾向于发表带解释说明段的无保留审计意见。他们认为,在中国证监会发布了《公开发行证券的公司信息披露编报规则第14号——非标准无保留审计意见及其涉及事项的处理》(14号文)以后,仍然存在着利用带解释说明段无保留意见进行审计意见变通的现象,注册会计师仍然会以“事项描述”代替原本应尽的“专业判断”和“发表意见”职责。因此,在审计客户和监管政策之间,注册会计师并没有明显地倾向于遵守监管政策,审计质量值得怀疑。

那么,注册会计师在面对双重压力时,到底是如何进行抉择的,影响其最终决策的因素是什么?现有文献很难对此做出判断。本文就以注册会计师在不同阶段对长期资产减值准备转回的不同态度为研究切入点,对这个问题进行分析。之所以选择这个研究视角,是因为资产减值准备准则在2006年发生了变更,使得2005年以前的资产减值准备转回和2005年以后的资产减值准备转回之间存在显著差异,而注册会计师是否会根据这个差异调整自己对资产减值准备转回的专业判断,就会帮助我们了解其在不同环境下的决策原则。

2006年以前,有关资产减值准备的规范最初以1998年的《股份有限公司会计制度》为依据,要求上市公司按规定计提坏账准备、存货跌价准备、短期投资跌价准备和长期投资减值准备。2001年的《企业会计制度》又进一步将计提减值准备的资产范围扩大到固定资产、无形资产、在建工程和委托贷款。这些规定提高了公司会计人员的职业判断空间,同时也增加了其利用资产减值准备进行盈余管理的机会。事实上,国外已有研究发现资产减值准备是企业进行盈余管理的一个手段。如Zucca和Campbell(1992)发现,提高以后期间的会计利润是企业当期计提资产减值准备的原因之一;Francis等(1996)的研究表明盈余管理和真实的资产减值都是促使公司做出减值判断的因素;李增泉(2001)考察了A股上市公司1998年和1999年资产减值情况,发现在自愿执行政策的情况下,A股上市公司一般选择不计提减值准备,而在强制执行政策的情况下,具有扭亏和配股动机的上市公司一般选择增加当期利润的减值政策,而具有大洗澡和平滑利润动机的上市公司则选择降低当期利润以增加未来期间利润储备的减值政策;薛爽等(2006)以2001—2003年亏损上市公司作为研究样本,发现扭亏公司存在着在扭亏前一年多计提减值准备,而在扭亏当年大额冲销减值准备的现象。剔除减值准备的影响,72%的扭亏公司将无法实现扭亏。正是由于存在着利用资产减值准备进行盈余管理的情况,现有研究还发现,注册会计师会关注到公司的这种行为,并会因此而调整自己的审计报告。如Chewning(1989)发现,资产减值准备转回对利润的影响程度越大,注册会计师出具非标准无保留意见的审计报告的可能性也越大。

2006年2月15日,我国财政部颁布了新的会计准则体系,其中,《企业会计准则第8号——资产减值》规定,长期资产减值损失一经确认不得转回。由于当时新会计准则在2007年1月1日开始正式执行,因此,以前年度计提的资产减值准备将无法转回。新会计准则颁布时,2005年的年报还没有披露完毕,因此,上市公司2005年和2006年的资产减值准备的计提和转回情况发生了变化。其中一个显著差异是,公司存在利用最后机会将以前年度多提的资产减值准备一次性转回的动机。如张然、陆正飞、叶康涛(2007)发现,由于资

产减值准备准则变更的影响，上市公司在 2005 和 2006 年集中转回了比较多的减值准备。在这种情况下，资产减值准备转回在 2005 年以前和 2005 年以后的意义就会存在差异。2005 年以前的转回属于盈余管理的手段，属于公司出于融资、避免亏损、避免退市或其他目标的需要，而有目的地操纵利润的一种方法。相应地，这类公司被证券监管部门或投资者发现的可能性较高，被查处可能性也较大，进而增加了注册会计师被查处的潜在风险；而 2005 年和 2006 年的转回则是以前年度储备利润公司的一种普遍行为，公司为提高利润而主动进行盈余管理的动机减弱，虽然其实质仍属于盈余管理，但是由于动机发生变化使得这类公司被查处的风险降低，相应地，注册会计师面临的查处风险也减少。也就是说，2005 年以前和 2005 年以后，对于同样的资产减值准备转回行为，注册会计师面对的查处风险是不一样的。那么，在监管压力和审计市场竞争压力的双重挤压下，注册会计师是否会将查处风险纳入权衡范围呢？对于这个问题的回答，将有利于我们了解注册会计师在面对不同的环境压力时的决策原则。本文即以注册会计师是否会区别对待 2005 年以前和 2005 年的资产减值准备转回为例来对这个问题进行研究。如果两者没有差异，说明注册会计师对于盈余管理的处理原则一致，会根据盈余管理的可能性调整自己的审计报告类型。如果 2005 年以前资产减值准备转回与注册会计师出具非标准无保留意见的审计报告之间显著正相关，而在 2005 年以后这种正相关关系减弱，则说明注册会计师会根据自己被查处的可能性大小调整审计报告类型，在监管压力和审计市场竞争压力的权衡中做出选择，而不是真正关注投资者或者第三方的利益。本文的研究结果支持第二个观点。

本文的第二部分是研究设计，第三部分是研究结果，最后是研究结论。

2 研究设计

2.1 样本选择

本文的研究样本是 2001—2006 年的所有非金融类 A 股上市公司。样本起始时间是 2001 年，是因为 2001 年我国刚刚公布的《企业会计制度》进一步规范了资产减值准备的会计处理方法，要求企业开始披露资产减值准备表，并且在 2006 年以前，该项政策没有再次发生变化。剔除金融行业的上市公司是因为金融行业的会计报表特殊，资产减值准备也与其他行业具有显著差异。此外，本文还剔除了当年或前一年净资产为负数的公司，该类公司的净资产收益率异常，审计报告和业绩表现也具有一定的特殊性，没有普遍意义。同时，剔除本年资产减值准备表或者其他有关数据缺失的公司，得到最终样本量 5748 个。本研究的所有数据均来自巨灵证券分析系统。

2.2 研究模型与变量设计

2.2.1 2005 年以前和 2005 年以后资产减值准备转回与盈余管理之间的关系差异

为了讨论资产减值准备转回与盈余管理之间的关系，我们采用了如下 logistic 模型。

$$\text{Risk} = \alpha + \beta_1 \times \text{Reversal} + \beta_2 \times \text{Reversal} \times \text{Year} + \beta_3 \times \text{Lnta} + \beta_4 \times \text{Lev} + \beta_5 \times \text{Nopr} + \beta_6 \times \text{BHshare} + \varepsilon$$

其中，Risk 表示公司净资产收益率处在 [0, 1%] 之间的概率，用来替代公司操纵利润的动机大小。根据 2001 年《上市公司股票特别转让处理规则》、《亏损上市公司暂停上市和终止上市实施办法》以及 2002 年公布的《证券交易所上市规则》等有关规定，我国上市公司连续 2 年亏损就要被特别处理 (ST)，连续 3 年亏损将被暂停上市，如果暂停上市后第一个

半年度公司仍未扭亏，交易所将直接做出终止上市的决定。因此，扭亏对于中国的上市公司而言具有特别重要的意义。大量的研究表明，净资产收益率处于扭亏临界点（即净资产收益率在[0,1%]之间）的公司具有显著的盈余管理现象。因此，我们以公司处在扭亏临界点的概率来替代公司盈余管理的动机大小，即处在扭亏临界点的公司，盈余管理的动机更加强烈。

Reversal 是公司资产减值准备的转回数值除以净利润，取自样本公司的资产减值准备表和利润表。根据《企业会计准则第 8 号——资产减值》（2006）的规定，资产减值损失一经确认，在以后会计期间不得转回。但是，这里的“资产”，不包括存货、采用公允价值模式的投资性房地产、消耗性生物资产、建造合同、递延所得税资产、融资租赁中出租人未担保余值、《企业会计准则第 22 号——金融工具确认和计量》（2006）规范的金融资产、未探明石油天然气矿区权益等。由于本文关注资产减值准备不得转回规定的影响，所以，本文在计算资产减值准备时，仅包括长期投资减值准备、固定资产减值准备、无形资产减值准备和委托贷款减值准备，而不包括坏账准备、存货跌价准备、短期投资减值准备和在建工程减值准备。

为了考察 2005 年以前和 2005 年以后公司转回资产减值准备的动机是否存在差异，我们设计了年度虚拟变量 **Year**。如果会计年度在 2005 年以前，则 **Year=0**，如果会计年度是 2005 年或者 2006 年，则 **Year=1**。**Reversal×Year** 表示 2005 年以后的资产减值准备转回数量，用来衡量 2005 年以前资产减值准备与盈余管理可能性之间的关系是否与 2005 年以后存在差异。

Lnta 是总资产的自然对数，用来控制企业规模的可能影响；**Lev** 是资产负债率，用来控制财务风险的可能影响；**Nopr** 是非主营业务利润占利润总额的比重。大量的研究表明（如 **Chen and Yuan(2004)**等），非主营业务是我国上市公司操纵利润的主要手段之一，因此，我们用这个变量来控制公司利用非主营业务操纵利润的可能影响；**BHshare** 是 B 股、H 股所占比重，用来控制股权结构的可能影响。

2.2.2 注册会计师对 2005 年以前和 2005 年以后减值准备转回的态度差异

我们通过下面的 logistic 模型来估计公司资产减值准备的转回和计提净值对注册会计师审计意见的影响：

$$\text{Opinion} = \alpha + \beta_1 \times \text{Reversal} + \beta_2 \times \text{Reversal} \times \text{Year} + \beta_3 \times \text{Lnta} +$$

$$\beta_4 \times \text{Lev} + \beta_5 \times \text{ROE} + \beta_6 \times \text{Risk} + \varepsilon$$

其中，**Opinion** 表示公司当年取得非标准无保留意见的审计报告的概率。我们认为，如果公司通过资产减值准备转回而增加利润的盈余管理动机强烈，则公司被查处可能性较大，注册会计师在监管压力和审计市场竞争压力的权衡中，会屈服于监管压力，因此，资产减值准备的转回与公司获得非标意见的可能性之间会呈显著的正相关关系；反之，如果公司并不是出于增加利润的主观动机而转回利润，则其经济后果相对较小，被查处可能性也较小，此时，注册会计师的审计风险相对较小，其在监管压力和审计市场竞争压力的权衡中，则会屈服于审计市场竞争压力，宽容公司的盈余管理行为。由于 2006 年 2 月颁布的新会计准则的影响，我们认为，2005 年前后的资产减值准备转回动机存在着显著的差异。2005 年以前，资产减值准备转回的主要动机是为增加利润而进行盈余管理，而在 2005 年和 2006 年，盈

余管理的动机减弱,其动机可能仅仅是转回以前年度多提而在以后年度不会再有机会转回的资产减值准备。因此,2005年以后,转回资产减值准备公司的被查处风险会大大降低,相应地,注册会计师的审计风险也会降低。所以,我们预计,2005年以后资产减值准备的转回与公司获得非标意见的可能性之间的正相关关系会减弱。

Reversal 表示公司资产减值准备的转回情况,分别用公司资产减值准备转回总额(Reversal_t=本期转回数/本期净利润)和转回净额(Reversal_n=(本期转回数-本期计提数)/本期净利润)来表示。

Year 是虚拟变量,如果所处年度为2005年或者2006年,则为1,否则为0;ROE为净资产收益率;Risk为虚拟变量,如果公司的净资产收益率在0-1%之间则为1,否则为0;采用这个虚拟变量的原因是判断公司是否存在为提高利润而转回资产减值准备的动机。

3 研究结果

3.1 我国上市公司资产减值准备的计提情况

表1列示了本文样本公司各年度资产减值准备的计提情况。由表1可以看出,资产减值准备对净利润影响的方差较大,2006年资产减值准备计提净值使本年净利润平均增加66.1%,但是其中值只有0.46%,而且从统计的角度来讲,中值与0没有显著差异。这说明,公司资产减值准备的计提情况差异很大。各年度资产减值准备的本年计提数额差异不大,但是到2006年,资产减值准备转回数量和计提净额却发生了跳跃性的变化,即使从中值来看,资产减值准备转回的平均数额也有显著增加。2006年的本年平均转回数由2005年占净利润的60%,提高到了106%。资产减值准备占总资产的比重也显著增加,由2005年的0.63%提高到1.05%。同样,本年计提的资产减值准备净额也大幅度下降,方差明显增大。

Panel A:除以净利润%										
年度	样本量	本年计提			本年转回			本年计提—本年转回		
		均值	中值	标准差	均值	中值	标准差	均值	中值	标准差
2001	878	19.95***	3.06***	95.20	36.53***	0.47***	224.14	-16.58***	0.00	207.11
2002	965	39.82***	8.27***	183.03	55.20***	3.72***	293.53	-15.38	0.62	310.85
2003	1044	38.57***	9.62***	141.62	47.77***	4.16***	184.30	-9.20*	2.08***	173.78
2004	1114	45.20***	9.63***	162.75	62.81***	3.16***	310.03	-17.61**	1.48***	287.64
2005	937	36.81***	9.07***	125.14	59.66***	3.09***	284.27	-22.85***	1.01***	263.67
2006	810	39.74***	8.88***	176.18	105.84*	5.01***	1174.35	-66.10*	0.46	1114.46
Panel B:除以总资产%										
年度	样本量	本年计提			本年转回			本年计提—本年转回		
		均值	中值	标准差	均值	中值	标准差	均值	中值	标准差
2001	878	1.193***	0.232***	8.815	0.549***	0.050***	2.018	0.643**	0.000***	8.939
2002	965	1.196***	0.378***	3.560	0.716***	0.174***	2.439	0.480***	0.106***	3.989

2										
2003	1044	1.111***	0.361***	4.482	0.800***	0.166***	2.933	0.311**	0.119***	4.622
2004	1114	1.155***	0.369***	3.138	0.771***	0.121***	2.626	0.384***	0.132***	3.924
2005	937	0.957***	0.333***	2.519	0.628***	0.133***	1.999	0.329***	0.099***	2.909
2006	810	0.676***	0.277***	1.671	1.052***	0.165***	4.365	-0.375**	0.036**	4.554

(注：表中所指资产减值准备仅包括《企业会计准则第8号——资产减值》准则中规范的长期投资减值准备、固定资产减值准备、无形资产减值准备和委托贷款减值准备，并不包括坏账准备、存货跌价准备、短期投资减值准备和在建工程减值准备。***表示在0.01的显著性水平下显著，**表示在0.05的显著性水平下显著，*表示在0.1的水平下显著。)

表 1: 资产减值准备的计提情况统计

表 2 是变量的相关系数表。从表 2 可以看出，资产减值准备的转回数占净利润的比重 (Reversal) 与公司的资产规模 (Lnta) 显著负相关；与公司净资产收益率是否处于扭亏临界点 (Risk) 显著正相关，即公司资产减值准备转回的越多，净资产收益率处在扭亏临界点的可能性越大，这与薛爽等 (2006) 的研究结果一致，说明公司有可能利用资产减值准备进行盈余管理达到扭亏的目的；与公司的资产负债率 (Lev) 显著正相关；与公司获得非标准无保留意见审计报告显著正相关。

	Reversal	NET	ROE	Lnta	Risk	Lev	Opinion
Reversal	1						
NET	-0.954***	1					
ROE	-0.002	0.017	1				
Lnta	-0.044***	0.038***	0.197***	1			
Risk	0.198**	-0.082**	-0.026**	-0.051***	1		
Lev	0.028**	-0.014	-0.281***	0.192***	-0.046***	1	
Opinion	0.038***	-0.030**	-0.334***	-0.091***	0.051***	0.141***	1

(注：***表示在1%的显著性水平下显著，**表示在5%的显著性水平下显著。)

表 2: Pearson 相关系数表

3.2 2005 年以前和 2005 年以后资产减值准备转回与盈余管理之间的关系差异

表 3 列示了资产减值准备转回与盈余管理之间的关系。从表 3 可以看出，在控制了其他因素的可能影响以后，资产减值准备与以公司净资产收益率是否处在扭亏临界点表示的盈余管理的可能性之间呈显著的正相关关系，即资产减值准备转回的数量越多，其净资产收益率处在扭亏临界点的可能性越大。这与薛爽等 (2006) 的研究结论相似，即资产减值准备转回确实是公司为扭亏而进行盈余管理的一个手段。但是，2005 年以后，这种情况发生了一定的变化，即资产减值准备转回与净资产收益率是否处在扭亏临界点之间的正相关关系开始显著减弱，这在一定程度上支持了本文前面提出的研究假说，即 2005 年以后，由于新会计准则有关资产减值准备规定的变更，使得很多提取资产减值准备储备的公司被迫抓住最后的机会转回以前年度多计提的减值准备，因此，为提高利润而进行盈余管理的转回动机变弱。

这在一定程度上证实了我们的推断，即 2005 年以前和 2005 年以后公司转回资产减值准备的动机可能存在差异。

	参数估计	Wald Chi-Square
Intercept	-0.370	0.078
Reversal	0.380	124.571***
Reversal×Year	-0.110	5.438**
Lnta	-0.097	2.335
Lev	-0.389	44.920***
Nopr	0.042	13.032***
BHshare	-0.341	0.261
R-Square	0.057	
Wald Chi-Square	197.436***	
Percent Concordant	73.6	

(注：本表是 logistic 模型 $Risk = \alpha + \beta_1 \times Reversal + \beta_2 \times Reversal \times Year + \beta_3 \times Lnta + \beta_4 \times Lev + \beta_5 \times Nopr + \beta_6 \times BHshare + \varepsilon$ 的回归结果。其中，Risk 为公司净资产收益率处在[0, 1%]之间的概率；Reversal 为资产减值准备转回数除以净利润；Year 为年度虚拟变量，如果会计年度是 2005 年或者 2006 年则为 1，否则为 0；Lnta 为总资产的自然对数；Lev 为资产负债率；Nopr 为非主营业务利润所占比重；BHshare 为 B 股和 H 股所占比重。***表示在 1%的显著性水平下显著，**表示在 5%的显著性水平下显著。)

表 3: 2005 年以前和 2005 年以后资产减值准备转回与盈余管理之间的关系差异

3.3 注册会计师对 2005 年以前和 2005 年以后减值准备转回的态度差异

表 4 列示了不同期间资产减值准备的计提情况对审计意见的影响。从表 4 可以看出，在 2005 年以前，无论是以资产减值准备转回总额还是以资产减值准备转回净值（资产减值准备本年增加一本年转回）来衡量，本期资产减值准备的转回情况均与审计意见显著正相关，也就是说，本期资产减值准备转回的数量越多，注册会计师出具非标准无保留审计意见的可能性越大，表明注册会计师已经充分关注了由资产减值准备转回增加利润而带来的审计风险。但是，在 2005 年以后，两者之间的正相关关系却显著降低，说明注册会计师对 2005 年和 2006 年的资产减值准备转回采取了与以前年度不同的态度。2005 年和 2006 年，由于上市公司普遍利用最后的机会转回以前年度多计提的资产减值准备，因此，转回资产减值准备的公司不一定都存在主动进行盈余管理的动机，相应地，盈余管理带来的经济后果不大，对投资者或其他会计信息使用者的影响也较小，因此，其被监管部门查处的风险有所降低，注册会计师则对其采取了相对宽容的态度。这说明，面对上市公司的盈余管理行为，注册会计师会倾向于根据公司被查处的风险调整审计意见类型。如果公司被查处的风险较高，注册会计师会发表严格的审计意见以降低自己的执业风险；如果公司被查处的风险相对较低，注册会计师则会屈从于审计市场压力，放松对上市公司的要求。与此相对应，我们还发现，对于净资产收益率处在扭亏临界点的公司来说，由于这类公司被关注的可能性更大，相应的被查处风险也更高，因此，这类公司获得非标准无保留意见的可能性显著大于其它公司。

	参数估计	Wald Chi-Square	参数估计	Wald Chi-Square
--	------	-----------------	------	-----------------

Intercept	0.612	0.178	0.691	0.228
Reversal_t	0.083	18.048***		
Reversal_t×Year	-0.089	10.348***		
Reversal_n			0.053	8.430***
Reversal_n×Year			-0.056	5.812**
Risk	0.589	9.792***	0.755	18.117***
Lnta	-0.168	5.924**	-0.171	6.166**
Lev	-0.012	1.303	-0.010	0.785
ROE	-4.153	213.242***	-4.089	207.144***
R-Square	0.066		0.063	
Wald Chi-Square	302.516***		294.581***	
Percent Concordant	76.5		75.6	

(注：本表是 logistic 模型 $Opinion = \alpha + \beta_1 \times Reversal + \beta_2 \times Reserve \times Year + \beta_3 \times Risk + \beta_4 \times Lnta + \beta_5 \times Lev + \beta_6 \times ROE + \varepsilon$ 的回归结果。其中，Opinion 为公司获得非标准无保留意见的概率；Reversal 为资产减值准备的转回情况，分别用资产减值准备转回总额（Reversal_t=转回数/净利润）和资产减值准备转回净额（即 Reversal_n=(转回数-计提数)/净利润）来表示；Year 为年度虚拟变量，如果会计年度是 2005 年或者 2006 年则为 1，否则为 0；Risk 为虚拟变量，如果公司的净资产收益率处在 [0, 1%] 区间，则为 1，否则为 0；Lnta 为总资产的自然对数；Lev 为资产负债率；ROE 为净资产收益率。***表示在 1% 的显著性水平下显著，**表示在 5% 的显著性水平下显著。)

表 4：资产减值准备对审计意见的影响

4 研究结论

本文以 2001-2006 年的所有非金融行业 A 股上市公司为研究样本，以资产减值准备的转回情况对审计意见类型的影响为研究起点，分析了盈余管理对审计报告类型的影响。我们的研究表明，虽然注册会计师会关注上市公司的盈余管理现象，但是，其关注重点仅仅是盈余管理所带来的审计风险，或者说盈余管理所带来的被监管部门查处的风险，而并不是盈余管理本身。我们发现，2005 年以前，由于资产减值准备转回的盈余管理动机较强，相应的审计风险较大，因此，资产减值准备的转回数量与公司获得非标准无保留意见的审计报告之间具有显著的正相关关系，即资产减值准备转回的数量越多，公司获得非标意见的可能性越大；而在 2005 年和 2006 年，由于这是公司可以转回以前年度多计提的资产减值准备的最后时机，因此，为提高利润而进行盈余管理不再是公司转回资产减值准备的主要动机，所以，虽然在形式上看，这也属于一种盈余管理行为，但是其所带来的被监管部门查处的风险相对减小，资产减值准备转回和审计意见类型之间的正相关关系也显著降低。我们的研究结果无论是以资产减值准备的转回总额还是转回净值来衡量都是显著的，具有一定的稳定性。另外，以公司净资产收益率是否处在扭亏临界点（0-1%之间）来替代盈余管理被查处的风险，我们同样发现，对于查处风险较高的公司来说，其获得非标意见的可能性更大。本文的研究结果表明，注册会计师在面对来自于证券监管部门和审计市场竞争的双重压力时，倾向于根据公司盈余管理行为被查处的可能性来调整自己的审计决策，具有一定的投机性。

参考文献

[1]陈晓，常睿.《盈余操纵与注册会计师的独立性》[A].中国审计学会与中山大学管理学院.《走向现代化的

中国审计》论文集[C],2003年

- [2]李爽,吴溪. 审计意见变通及其监管: 经验证据[J]. 中国会计与财务研究, 2002(4): 1-28
- [3]李增泉. 我国上市公司资产减值政策的实证研究[J]. 中国会计与财务研究, 2001, 3(4): 70-144
- [4]孙铮,王跃堂.说明段与变更审计意见的实证分析[M]. 孙铮,李增泉主编中国证券市场财务与会计透视. 上海财经大学出版社, 2000年. 33-43
- [5]王跃堂,陈世敏. 脱钩改制对审计独立性影响的实证研究[J]. 审计研究, 2001(3): 2-9.
- [6]薛爽,田立新,任帅. 八项计提与公司盈余管理的实证研究[J]. 上海立信会计学院学报, 2006, 20(2): 14-19
- [7]原红旗,李海建.会计师事务所组织形式、规模与审计质量[J].审计研究, 2003(1): 32-37
- [8]章永奎,刘峰. 盈余管理与审计意见相关性实证研究[J]. 中国会计与财务研究, 2002(1): 1-14
- [9]张然,陆正飞,叶康涛.会计准则变迁与长期资产减值[J].管理世界.2007(8): 77-139
- [10]Chen C.J.P., S. Chen and X. Su. Profitability regulations, earnings management and modified audit opinions: Evidence from China[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2001, 9-30.
- [11] Chen K. C. W. and H. Yuan. 2004. Earnings management and capital resource allocation: evidence from China's accounting-based regulation of rights issue. The Accounting Review. 79(July): 645-665
- [12] Charles J.P.Chen,Shimin Chen,Xijia Su.2001.Profitability Regulation,Earnings Management,and Modified Audit Opinions: Evidence from China. Auditing: A journal of Practice, 20(2): 9-33
- [13]Dopuch,N.D.,R. W.Hothausen,and R. W.Leftwich.1987.Predicting audit qualifications with financial and market variables. The Accounting Review,62(33):431-455
- [14]Ellitto J,W. Shaw,G.W.1988.Write-offs accounting procedures to manage perceptions, Journal of Accounting Research,26(Supplement):91-119
- [15]FASB. 2001. SFAS144. Accounting for the impairment or disposal of long-lived assets.
- [16]Francis,J.,Hanna,D.,and Vincent,L.,1996.Causes and effects of discretionary assets write-offs.Journal of Accounting Research 34 (Supplement),pp117-134 .
- [17]Monroe,G. S. ,Seng Thiam.1993.auditing opinion type. Accounting and Finance, Vol33.Iss2:79~117
- [18]Strong J,Mcyer J.1987.Asset write-downs managerial incentives and security returns, Journal of Finance, 42: 643-661
- [19]Zucca,L.,Campbell,D.1992.A closer look at discretionary writedowns of impaired assets. Accounting Horizons(September):30-41.

Auditors' tradeoff under supervising pressure and market pressure

——evidence from impairment reserve of long lived assets

SONG Yan-heng¹, HE Yu-run²

(1. Tsinghua University, Beijing 100084, China; 2. Beijing Technology and Business University, Beijing 100073, China)

Abstract: This paper discusses auditor's different opinions on the reversal of impairment reserve in different time periods during 2001-2006 by a sample of non-financial companies in Chinese stock market. We found that auditors tend to take a different attitude on impairment reversal after 2005. The positive relationship between non-unqualified opinion and the reversal of long-lived asset impairment reserve declined significantly after 2005. We argue that this is the impact of new impairment standard in 2006. Listed companies can not switch back their impairment allowance on long-lived assets after 2006 any more, so most of them will take the last chance to do so. As a result, the motivation of impairment reversal after 2005 is beyond pure earnings management, and thus decreases its economic consequence, hence the underlying detective risk. Our results indicate that auditors are paying more attention to the detective risk of the earnings management than management activity itself when making decisions under supervising pressure and audit market pressure.

Key words: Reversal of long-lived asset impairment reserve; supervising pressure; audit market pressure; detective risk

作者简介:

宋衍蘅，清华大学。

何玉润，北京工商大学。