

外资银行进入对东道国银行业效率的影响

——东欧国家的经验与中国的实践

陈奉先 涂万春

(北京师范大学, 北京, 519085; 华禹水务产业投资基金, 北京, 100000)

内容摘要：东欧国家银行改革的经验表明外资银行进入能普遍提高东道国银行业的效率。但是外资银行发挥积极作用亦取决于一定条件：东道国经济发展水平、银行业规模及发育程度、监管水平、银行业的改革路径和引资方式。本文在综述东欧国家银行业改革经验的基础上提出中国银行业改革的七个命题，并用中国24家银行1999-2006年间的数据库构建模型进行检验，最后得出结论：短期内外资银行进入导致东道国银行业利润水平下降、风险管理水平上升，在中国的背景下可以认定这是外资银行积极作用开始发挥；外资银行机构数量的增加和持股比重的上升都能刺激中国银行业效率的改进，但是外资银行持股比重的影响更具普遍性；不同类型银行对外资银行进入的反应存在差异，国有商业银行反应比较迟钝而股份制和城市商业银行反应比较迅速。

关键词：外资银行进入 银行业效率 东欧 中国 经验 实践

一、引言

2003 年底以来，中国银行、建设银行和工商银行相继展开了以“剥离不良资产—注资—引入外国战略投资者—股份制改造—上市”为路径的系列改革，加快了外资进入中国银行业的步伐。据银监会公布的《中国银行业对外开放报告》，截至 2006 年 12 月底，在中国注册的外资独资和合资法人银行业机构共 14 家，下设 19 家分支行及附属机构；22 个国家和地区的 74 家外资银行在中国 25 个城市设立了 200 家分行和 79 家支行；42 个国家和地区的 186 家外资银行在中国 24 个城市设立了 242 家代表处；已有 29 家外资机构入股 21 家中资银行，入股金额达到 190 亿美元。外资银行经营的业务品种超过 100 种，115 家外资银行机构获准经营人民币业务。在华外资银行本外币资产总额 1033 亿美元，占中国银行类金融机构总资产的 1.8%。

随着中国银行、建设银行、工商银行、交通银行这些中国银行业的巨头们在引入战略投资者股改进而成功上市，并且在大牛市的背景下股价高歌猛进时，我们不仅对外国战略投资

者产生更多的期待，期待着他们更多地进入以改善中国银行部门的公司治理，优化银行业竞争结构，外溢出更多的专业知识和管理技巧，促进中国银行业监管水平的提升。

1997 年前后，经历了社会制度转型后的中东欧国家开始了银行业改革，各国纷纷对外资开放了本国银行业，其中匈牙利开放程度最高。外资银行在中东欧各国银行业持股比重由此大大提高（见图 1）。总结其开放的模式，可以概括成“三条道路”：以匈牙利为代表的对外资完全开放的改革模式，其中还包括爱沙尼亚、拉脱维亚；以波兰为代表的政府主导的通过国内市场 IPO，吸引国内机构投资者和个人投资者的私有化道路。但政府依然保持着对银行的控股权（约 30-40%），对外资银行仍然存在歧视；以捷克为代表的凭证私有化（voucher privatization）道路，政府只拿出一小部分银行股权推向公众（包括外国战略投资者）。

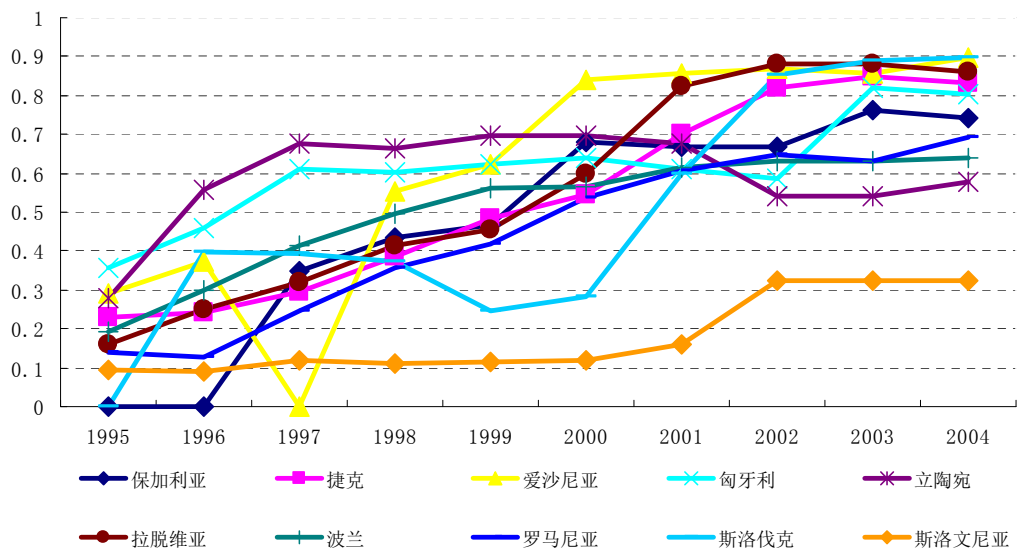


图1 外资银行在中东欧国家持有的股权份额比重

不同的道路决定着银行不同的改革成效。匈牙利大刀阔斧的改革使其成为中东银行改革的典范，仅就不良资产而言，改革前后银行业的不良资产率从 1993 年的 30% 降至 1997 年的 8%，而捷克和波兰银行则没有多大效率上的改进。

中东国家的银行改革普遍对外国战略投资者（外资银行）寄予厚望，那么外资银行对为什么同样引入了战略投资者的匈牙利和波兰却出现了效率上的差异？即使是匈牙利，引入战略投资者改善国内银行业绩效的前提是政府放弃了银行业的主导权。就中国而言，外国战略投资者占有中国银行业不到 2% 的资产份额，这能激发他们的积极作用么？或者说目前的引资策略是否起到了应有之意？这都是本文所关注的。

二、引入外国战略投资者与银行效率的变化：一个文献综述

（1）普遍认为外资银行进入有助于改进东道国银行业整体效率

理论上，外资银行进入对东道国银行业效率发生作用有四个途径，分别是：市场竞争效应、技术外溢效应、人力资本效应、市场化改革效应。Mathieson 和 Roldos (2001) 通过外资银行进入新兴市场国家的实证研究后认为：外资银行进入主要通过竞争和外溢效应对效率产生直接和间接的作用。

根据有关产业组织理论中 S-C-P 假说,在其他情况相同的情况下,较高的利润往往反映了竞争不足和市场垄断的存在,而较高管理费用则意味着组织结构的扭曲和经营管理的低效。在发展中国家国内银行业普遍存在垄断的背景下,通过扩大市场竞争能有效地遏制市场中的垄断势力进而提升银行业效率。在此基础上一些研究从竞争和效率的角度出发证明了外资银行进入对提高东道国银行业竞争性的显著作用,特别是外资银行进入通过对市场的可竞争程度的影响,将对提高东道国银行体系效率发挥积极作用。Levine (1996) 认为外资银行可在以下三个方面给东道国带来好处:(1) 通过强化东道国银行市场的竞争,加速先进金融技术的使用,从而提高当地银行在金融服务的种类和质量;(2) 促进银行监管和法律框架的发展;(3) 提高该国获取国际资本的能力。

早期的实证研究以单个国家为对象,使用的方法多为简单回归。如 Cho(1990)对印尼、Bhattacharaya(1993)对巴基斯坦、土耳其、韩国、McFadden(1994)对澳大利亚、Clarke et al. (2000)对阿根廷的实证研究都表明外资银行进入会给国内银行也带来竞争压力并加剧国内银行部门竞争,进而提升了银行业的整体效率。其中早期最著名的研究是由 Denizer 和 Barajas 等人完成的。

Denizer (2000)等人的研究支持了外资银行进入会给国内银行也带来竞争压力并加剧国内银行部门竞争的观点。Denizer 等人以土耳其为例,分析了外资银行进入对本国银行的影响。通过实证研究,发现在外资银行进入后本国银行的净利润、资产回报率和管理费用减少,这一结果支持了外资银行进入对本国银行产生竞争压力的结论,尽管在 1970-1997 年间外资银行在土耳其市场所占的市场份额只有 3.5%-5%。这也说明即使外资银行在国内银行体系中所占的比重较小时,它们对促进国内银行体系效率的提高仍发挥着重要作用。Barajas et al. (2000)采用 1985-1998 年哥伦比亚银行业的核算资料做了类似的研究。研究表明外资银行进入通常会加剧本国银行的竞争,降低本国银行的利差,但同时也导致管理成本增加。管理成本增加的原因可能是本国银行迫于竞争压力而不得不进行产品的升级换代,需要资金的大笔投入。

近期的研究主要以国家集群为对象,其中代表性的研究成果是:Classens 等人(2001)运用 80 个发展中国家和发达国家 1988-1995 年的 7900 组银行数据,检验了外资银行进入对内资银行的净利息边际、盈利能力、非利息收入、间接费用和贷款损失准备的影响。他们发现外资银行存在程度的增加与内资银行盈利能力、非利息收入和总的运营费用下降相关,由此他们认为外资银行进入提高了东道国银行的效率,提高了这些国家的福利水平。Zajc (2002)运用捷克、爱沙尼亚、匈牙利、波兰、斯洛文尼亚和斯洛伐克 1995-2000 年的数据分析了外资银行进入对内资银行的影响,其研究结果与 Claessens 等人 2001 年的研究有所不同,他发现外资银行进入伴随着非利息收入的降低和间接费用的增加。

针对国内银行业引入外国战略投资者时的一些损失(如所谓“贱卖”),Hassan 和 Marton (2003)指出,国内银行业后续的绩效改进完全会弥补这一损失。初期宽松的私有化政策会带来一些福利上的损失,但是经验丰富、技术成熟的外资银行会对银行部门产生一个积极的影响。

(二) 影响外资银行发挥作用的因素

1、东道国经济发展水平

东道国经济发展水平对外资银行发挥积极作用存在重要的影响。通常而言,在经济发达国家金融发展水平也比较高,并且发达国家银行市场竞争比较激烈,外资银行并不明显具有经营管理方面明显的优势。相反在经济发展水平较高的发展中国家,外资银行的积极作用最

能够体现。在这些国家中外资银行具有明显的经营管理优势，同时东道国金融基础相对坚实，这就使得东道国银行业具备吸收外资银行技术外溢的能力，最终会带来东道国银行业整体绩效的改进。这一点也得到了实证研究的支持。

King 和 Levine (1993) 指出外资银行进入的溢出效应在经济欠发达的转型国家会更加明显，因为这些国家国内金融系统一般不够发达和完善，因此当外资银行进入这些国家时，其国内银行业的提高和发展具有更大空间。

Lensink et al (2004) 运用 Classens et al 的数据研究了经济发展水平在外资银行进入对内资银行产生影响时发挥的作用。其研究表明，外资银行进入对内资银行产生何种效应依赖于东道国的经济发展水平。在较低经济发展水平时，外资银行进入与内资银行的成本和边际净利息提升相关联，而在较高的经济发展水平时，外资银行进入对内资银行的成本和净利息没有影响，或者与之呈负相关。

2、银行自身的规模和东道国经济市场化程度

很多国家实施对外开放是期望借助外资银行的先进技术以提高本国银行经营管理水平，但二者之间也不存在必然的因果关系。由于国别差异的存在，外资银行的技术转让在东道国产生的溢出效应的大小一方面取决于本地银行的模仿能力 (Glass 和 Saggi, 1998)，另一方面也取决于国内与外国银行业市场发展程度之间的差异。

Lensink 和 Herme 在 Claessens 等人研究的基础上前进了一大步，他们注意到了不同发展水平国家的银行业在应对外来竞争者时所表现出来的行为和结果上的差异，并给出了合理的解释。Lensink 和 Herme 在论文结语中指出，除东道国经济发展水平之外，其它的经济变量，如银行市场的集中度、金融体系的发展和完善程度等，也可能对国内银行的绩效和行为产生影响。Uiboupin (2005) 继承了这一思想，进一步研究了金融体系的发展程度的影响。他选取了 1995-2001 年间 10 个中东欧经济转轨国家 319 家银行的数据作为样本，研究发现：(1) 东道国银行市场的发展程度直接影响着国内银行所受冲击的大小。在银行市场发展落后的国家，其银行的收入和贷款损失准备下降的程度明显高于银行市场相对完善的国家，而且后者的银行基本上没有显著的营业成本上升；(2) 东道国银行自身规模的大小也是其绩效变化的一个影响因素，占有较大市场的银行的非利息收入和贷款损失准备的下降程度比小银行小得多。

3、东道国金融监管水平

东道国高水平的金融监管也是确保外资银行发挥积极影响的必要条件。Unal 和 Navarro (1999) 从墨西哥私有化案例中发现由于法制和监管框架的缺失、松散的监督，最终阻碍了私有化的成功。宽松的监管环境、落后的监管技术，再加上监管机构对银行不能进行有效的管理实施，使得被出售银行的不良贷款增长很快超过了贷款的增长，银行部门很快又陷入挤兑危机，最终导致整个金融体系的崩溃。

(三) 不同改革路径会明显带来效率上的差异

政府通常采取三种方式改革银行产权：直接售卖资产、向社会公众公开发行股票、向社会公众赠与股票。其中向公众发行股票是一种运用范围最广、也最经济的产权改革方式。银行公开上市后，股票持有者既有政府（或其代表），又有国内外机构投资者和散户投资者。

那种所有者带来更高的效率？理论上有一个效率排序是外国战略投资者优于国内机构投资者，国内机构投资者优于国内散户投资者和政府投资者（所有权）。研究转型国家银行效率的学者 (Fredman et al 1998, Weiss 和 Nikitin, 1998) 一般是从公司治理角度出发寻

找论据的。在委托代理的合约安排中，所有者和代理人之间的信息不对称总是给管理层带来谋取私利的机会，管理层有动机牺牲银行的利益达到自身福利最大化的目标。分散的投资人与大股东相比更难获得充分的信息监控管理层，这部分投资人往往具有搭便车的心理，从而放松对管理层的制约。相反，但股权集中型的战略投资者可以有效监控经理人的行为，所以，直接控制一家银行比向众多的中小投资者发行股票，银行获得的绩效改善更大。

东欧国家的实践也证明通过向社会公众公开发行股票提高产权改革的银行绩效的效果不大。例如波兰的银行向社会公众发行股票，政府将国有股转换为私人持股，通过银行股权的分散化改革，政府仍对银行具有剩余控制权，中小股东没有获得全部控制权。

20 世纪 90 年代早期和中期，东欧六国¹银行经过产权的部分私有化改革失败，多数银行经过再度注资并将股权出售给国外的战略投资者。经过产权改革的银行开始在中间业务领域取得较大的竞争力，90 年代后期，这些银行的业绩明显超过了国有银行并可与外资银行相媲美。

实证研究结果表明外资银行一般比国有银行更有效率。Bonin、Wachtel 和 Hasan(2003)证明通过出售给外国战略投资者股份进行私有化的带来的银行业效率高于国内银行，绩效上甚至与外资银行也不相上下。选择一个战略投资者能有效改进银行资产质量 (Abel & Sikol, 2002)，但是引入外国战略投资者需要花费很高的成本进行出售前的资产重组，尽管如此最终这些银行会比出售与国内所有者有着更高的成本效率 (Weill, 2003)。

Majnoni、Shankar 和 Varhegyi (2003)研究表明，外国新建银行 (Foreign Green-field Banks) 和外国战略投资者控制的银行，其绩效表现上优于国内私有银行。即使为国内机构投资者所掌握的、其绩效亦不敌前两者。对此现象，他们的解释是国内私有银行仍然恶习难改：极高的管理成本、由于分支行网络过高的（超额）准备金、落后的 IT 技术以及低效而被迫保留的低素质员工。

Dimova 则利用 1997-2002 年东欧 10 国 358 个样本数据，使用比率分析法和 SFA 分析法实证研究了私有化对不同类型银行的影响，最终结论尽管由于年限较短而不太显著，但是也可知，售与外国战略投资者的银行效率优于售与国内战略投资者：在利润效率、资产质量和管理效率。

（四）外资银行数量的增加比资产的扩大更能有效提高东道国效率水平

Classens 等人 (2001)对外资银行进入数量与资产规模对东道国银行业的影响进行了区分和比较。结果发现，外资银行资产占比对东道国银行业绩效的影响也具有一定的负相关性，但在显著程度上，资产变量的这种影响性要弱于机构数量变化。外资银行机构数量增减比其资产规模大小更能影响东道国银行业的竞争程度，从而更能影响东道国银行业的经营绩效。这一结论显然是符合可竞争性理论一般原理的，从市场的可竞争性来看，外资银行的潜在进入显然比资产扩张对在位者更具有威慑性。总之，实证研究支持产业组织理论的传统观点，即外资银行进入增加了市场竞争的激烈程度，有利于东道国银行业绩效的提高。

Allen 和 Gale (2003)运用 Logit 模型对外资银行进入波兰、捷克、匈牙利三国的影响进行回归分析，结论也支持了 Classens (2001)等人的观点。

三、概念的界定与命题提出

（一）概念界定

¹ 东欧六国为保加利亚、克罗地亚、捷克、匈牙利、波兰和罗马尼亚

本文中外资银行，指进入东道国的存款货币银行的金融机构，其中包括外资银行、证券投资公司和国际金融机构。以上的外资金融机构入股东道国金融机构，并准备长期持有东道国银行股份的，则视为外国战略投资者。按照国际惯例，外资金融机构持有东道国银行股份超过 50%的，东道国银行视为外资银行。

关于效率。文中所指的效率包括四个方面，即收入效率、成本效率、利润效率、管理效率。其中收入效率是指外资银行对东道国银行收入提高效率；成本效率为外资银行降低东道国银行业运营成本的能力；相应，利润效率是为外资银行提高东道国银行业整体盈利性的能力；管理效率则指外资银行对东道国银行业流动性及风险性影响的能力。

（二）命题

按照前面文献综述，外资银行进入会导致东道国银行市场竞争加剧，带来整个银行业利息收入下降。但是在中国，由于政府的利率管制政策使得利率内生于央行而非市场，并且广大存款者对本土银行有天然的情结，同时由于本土银行庞大的分支行网络使其在存贷款业务上具有外资银行不可比拟的优势，这将导致外资银行的进入并不会对整个中国银行的利息收入产生显著的影响，基于此可以提出命题一：

H1：外资银行进入短期内不会对我国银行业的利息收入产生显著影响。

但是，由于外资银行在风险管理、技术操作、全方位服务方面的优势，一方面他们可以采取“摘樱桃（Cherry Picking）”策略获取高端客户，从而在非利息收入主要来源的中间业务上寻求利润增长点，这将瓜分本土银行在中间业务上的收入。另一方面，由于技术的外溢性以及学习效应的存在，东道国本土银行也会提高自身服务种类和质量，从而挖掘和回流一部分高端客户。但从长期来看，外资银行进入有助于中国银行业服务水平的提升，从而带来更高的非利息收入。基于此提出命题二：

H2：短期内外资银行进入对中国银行业整体的非利息收入影响是不确定的，但是长期内则会起到积极作用。

外资银行，特别是以战略投资者身份进入中国的外资银行，在服务网络、本土化优势上存在不足，这将促使其在拓展服务渠道、本土化上花费大量成本。并且这也会进一步刺激本土银行加强软硬件投入以应对工作人员、客户的流失。基于此提出命题三：

H3：短期内外资银行进入会导致东道国国内银行业整体运营成本上升。

中国银行业中普遍存在的一个现状是：银行的利息收入远远高于中间业务收入。这样在外资银行进入的大背景下，利息收入变化不显著，中间业务收入变化不明朗而银行营运成本大幅增加，短期内这将导致东道国银行业整体利润下降。这也暗合了产业组织理论中的观点，扩大市场竞争将会降低垄断行业整体的利润水平。因此：

H4：短期内外资银行进入会导致东道国银行业整体利润水平下滑。

前已叙及，外资银行进入的数量比其所占有东道国银行业资产的份额更能有效地提高东道国银行业的效率水平。但是其中隐含着一个假设：东道国银行业对外资银行的行为反应灵敏并且行动迅速有效。事实上中国并不具备这一条件，因为以国有四大行为主的中国银行业结构就决定了本身对外界反应的迟钝。只有当本土银行体会到外资银行进入后市场被瓜分、客户被分流、利润被掠夺的切肤之痛后才会有所作为，故在中国外资银行的资产份额（股权）的增加更能激发中国银行业整体效率的提升。基于此提出第五个命题：

H5：外资银行的资产份额增长比机构数量扩张更能激发中国银行业效率的提升。

理论和东欧国家的实践已经证明，东欧国家的经济发展水平和是外资银行发展的重要条件，那么随着中国经济的蓬勃发展，金融基础设施不断完善，金融法规不断健全，这将提供 给外资银行（战略投资者）更好地发挥积极作用的平台，也将进一步推动外资银行技术外溢 效应的传播和深化，从而普遍提升东道国本土银行业的技术、管理水平，最终带来银行业效 率的全面提升。基于此提出命题六：

H6：中国经济的发展将便利外资银行技术的传播从而最终带来银行业效率的改进。

按照经营机制划分，中国银行也大体分为四个层次：国有四大商业银行、全国性股份制 商业银行、城市商业银行和外资银行。由于四个层次的银行主体规模、受政府政策的影响程 度不同，他们也形成各自不同的行为方式。很可能，股份制商业银行和城市商业银行对外资 银行的进入更加敏感，故其绩效受外资银行行为影响突出，而国有行则不然。因此：

H7：城市商业银行和全国性股份制商业银行的绩效受外资银行影响较国有银行更为突 出。

四、数据、模型与实证结果

（一）数据

本文中所选取的 24 家银行21999-2006 年间的数据来自各年的《中国金融年鉴》，另有 部分数据来自 Bank Scope 数据库。本文所使用的计量软件为 Eviews 4.0。

（二）变量

本文的核心目的是研究外资银行进入对东道国银行业效率的影响，然而现实中东道国银 行还受很多外生和内生因素的影响，如一国的银行业市场结构、该国宏观经济状况。所以在 构建模型的时候应该尽量体现这些因素。

表 1 模型中变量的内容及定义

效率	内容		代码
收入效率	利息收入/总资产		IA
	非利息收入/总资产		NIA
成本效率	运营成本/总资产		OCA
利润效率	税前利润/总资产		ROAA
管理效率	风险管理	贷款损失准备/ 经利息收入	LLP
	资本管理	一级资本充足率	TIRE1

² 包括：中国银行、中国工商银行、中国建设银行、中国农业银行 、交通银行、招商银行、民生银行、兴 业银行、华夏银行、深圳发展银行、广东发展银行、中国光大银行、浦东发展银行、中信银行、恒丰银行、 浙商银行、南京商业银行、上海银行、济南市商业银行、宁波商业银行、北京银行、杭州市商业银行、哈 尔滨市商业银行、南充市商业银行、天津银行

	流动性管理	流动资产/(存款+短期融资)	LTDS
国家层面	进入变量	银行数目	BANKNO
		增长速度	PBANKNO
		持股比重	ENTER
	其他变量	人均 GDP 增长速度	PGDP
		物价水平	CPI
		真实利差	ZSLC
		市场集中度	H

(三) 模型

参照 Claessens et al (2001) 的模型, 本文的模型设定如下:

$$\Delta I_{it} = \alpha_0 + \beta \Delta FS_t + \delta_i \Delta B_{it} + \Delta X_t + \varepsilon_{it}$$

被解释变量 I_{it} 表征 i 银行在 t 时期的经营管理绩效, FS_t 度量的是 t 时期外资银行对一国的渗透, B_{it} 表征 j 银行 t 时刻的自身状况, X_t 代表外部控制变量。模型的含义是: 一国银行业的绩效不仅取决于自身, 还受到外资银行以及该国整体经济环境的影响。

(四) 描述统计

表 2 变量描述统计

	BANKNO	PBANKNO	ENTER?	IA?	NIA?	OCA?	ROAA?	LLP?	TIRE1?	LTDS?	H	ZSLC	PGDP
均 值	186.89	0.08	9.19	2.34	0.23	1.05	0.52	22.46	6.96	16.32	0.18	3.3	0.11
中间值	159	0.09	4.62	2.37	0.21	1.02	0.48	20.97	6.6	13.83	0.18	3.33	0.1
极大值	279	0.3	31.13	3.27	0.81	1.79	2.06	48.91	12.2	35.08	0.21	3.6	0.17
极小值	146	-0.07	0	1.16	0.02	0.59	-0.97	4.91	2.3	8.95	0.16	2.54	0.05
标准差	49.14	0.12	10.55	0.46	0.16	0.23	0.41	10.12	2.44	6.54	0.02	0.33	0.04

概 率	0.43	0.73	0.02	0.38	0	0	0	0.17	0.22	0	0.59	0.12	0.75
观测数	9	9	64	64	64	64	64	64	64	64	9	9	9

（五）实证结果及解释

表 2 外资银行进入与银行效率

	利息收入				非利息收入			营运成本		
	IA1	IA2	IA3	IA4	NIA1	NIA2	NIA3	OCA1	OCA2	OCA3
bankno	0.0025				-0.0004			0.0012		
	0.5114				-1.7801*			2.2215**		
pbankno		1.0142				-0.3671			0.3038	
		0.7633				-1.9095*			1.6215*	
enter			0.0054				-0.0044			0.0086
			0.9249				-2.4560**			2.8699**
zslc				0.6729						
				4.8657***						
R ²	0.4371	0.4421	0.4154	0.4964	0.4233	0.4354	0.4294	0.4551	0.4453	0.4670
adj.R ²	0.3413	0.3471	0.3159	0.4107	0.3252	0.3393	0.3323	0.3637	0.3522	0.3776
D.W	0.7416	0.7465	0.7798	0.8259	1.0635	1.0743	1.0871	0.9475	0.9408	0.9620

续前

	资产收益率			市场集中度			风险管理		
	ROAA1	ROAA2	ROAA3	H1	H2	H3	LLP1	LLP2	LLP3
bankno	-0.0010			-0.0003			0.0464		
	-1.7568*			-14.801***			1.7575*		

pbankno	-0.0125			-0.1024			6.7592		
	-1.3495			-8.6348***			1.6765*		
enter	-0.0012			-0.0015			0.1208		
	-2.2984*			-8.4770***			1.7133*		
R ²	0.3544	0.3447	0.3451	0.5342	0.2808	0.2734	0.2663	0.2515	0.2527
adj.R ²	0.2445	0.2332	0.2336	0.4757	0.1904	0.1821	0.1096	0.0916	0.0931
D.W	0.8296	0.8469	0.8490	0.6461	0.8485	0.4623	1.6456	1.6338	1.6165

续前

	资本管理			流动性管理		
	TIRE1	TIRE1	TIRE1	LTDS	LTDS	LTDS
bankno	0.0092			-0.0694		
	1.7534*			-5.8424* ^v		
pbankno	0.5688			-15.6175		
	1.8111*			-3.3231**		
enter	0.0595			-0.3981		
	2.0352*			-5.8218***		
R ²	0.6217	0.5974	0.6296	0.5290	0.4579	0.5283
adj.R ²	0.4607	0.4261	0.4719	0.4494	0.3663	0.4486
D.W	1.3847	1.2848	1.3940	0.8963	0.8573	0.9462

注：每组数据中，上方为参数值，下方为显著性水平 t 值。*、**、***分别表示变量在 1%、5%、10%的显著水平下显著，以下皆同。

表 2 中银行的利息收入与以银行数目、增长率及资产份额为代表的外资银行进入变量之

间的关系并不明显。因为各变量的 t 值均不显著，这也说明外资银行进入在短期内对国内银行利息收入不会产生明显影响。这主要是因为本土银行业的网络优势——能大量的吸存放贷、价格优势——存贷款利率内生于央行而非市场，这一点也可以从 IA4 看出来，真实利差 $zslc$ 的 t 值为 4.8656，这说明真实利差对银行收入的影响在统计上是显著的。在不考虑其他因素的情况下，当真实利差增加 1%，那么银行的利息收入增加 0.67%。

非利息收入 NIA 受到银行进入数量、增长率及外资银行资产份额的影响较为显著，但从 t 值来看，非利息收入受到外资银行资产份额的影响最为显著， t 值达到 2.455。

营运成本 OCA 受到三个代表外资银行进入变量的影响也比较显著，且符号为正。除了 OCA 受到银行增长率 Pbank 在 10% 的显著性水平下，其余两个变量均在 5% 的显著性水平下显著。从 t 值来看，营运成本同样受到外资银行的资产份额影响最大。上述说明外资银行进入在短期内增加了中国银行业的营运成本，这可能是由于国内银行预期到外资银行的竞争压力而加大在软硬件上的投入所致。

外资银行进入对中国银行业利息收入的影响不明显，但却降低了非利息收入、提高了银行业整体的营运成本，在此背景下，银行业的利润率应该出现下降趋势。事实也证明了这一点，资产收益率 ROA 对外资银行数目及外资银行资产份额反应敏感， t 值均在 5% 以上显著，这说明外资银行无论数量上的扩张还是资产份额的提高都带来中国银行业整体的利润率下降。

产业组织理论认为较高的利润代表竞争不足和垄断的存在。在发展中国家银行也普遍存在在垄断的情况下，通过扩大竞争能降低垄断利润，进而提高银行业整体效率。外资银行数量及资产份额增加与中国银行业资产收益率下降在某种程度上说明外资银行进入加大了国内银行业的竞争程度。这种竞争程度也可以用赫芬达尔指数 H 表示 ($0 < H \leq 1$)。 H 越高说明竞争程度越低，反之则越高。从外资银行进入与 H 指数的变化来看，无论是外资银行数量增加、增长率的提高还是资产份额的提高，都带来了 H 指数的下降，并且影响显著。这从另一个侧面证明了外资银行进入使国内银行业竞争加剧。

外资银行进入除了在收入效率、成本效率、利润效率上对中国银行业产生影响外，还对中国银行业的管理效率产生影响。首先在风险管理上，外资银行进入使得银行风险管理更加审慎，其中的一个表现就是使银行贷款损失准备金提存比率上升。外资银行进入变量中又以外资银行所持资产份额对银行贷款损失准备金的影响为甚；在资本管理上，外资银行进入促使银行业提高自身的一级资本充足率（核心资本充足率），而在流动性管理上，外资银行进入降低了整个银行业的流动性水平，究其原因可能是外资银行促使国内银行业提高资产运作效率，更多的投放到流通领域中以获取利润；在风险管理、资本管理及流动性管理中，外资银行变量都能对其产生重大影响，但外资银行所持资产比重变量影响最为显著，这是外资银行通过持有资产能直接干预、影响银行经营管理，进而影响其管理效率，而且随着持有比例的提高影响会越大。

表 3 银行资产收益率的影响因素

	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6
	ROAA	ROAA	ROAA	ROAA	ROAA	ROAA

bankno	-0.0002			-0.0005		
	-1.4160			-1.8632*		
pbankno		-0.2733			-0.6086	
		-1.7823*			-2.5791**	
enter			-0.0044			-0.0016
			-2.1728			-2.5976**
ia	0.5800	0.5736	0.5751	0.5562	0.5877	0.5671
	4.7826***	4.6692***	4.9477***	11.9318***	12.5946***	12.5547***
nia	0.9676	0.9559	0.9924	0.9891	0.9907	0.9996
	3.3797**	3.3170**	3.5868**	10.2672***	10.4555***	10.4568***
oca	-0.8358	-0.8281	-0.9038	-0.7237	-0.7190	-0.7039
	0.0059	-2.9117**	-3.2221**	-4.7162***	-4.7567***	-4.6075**
LLP	-0.0152	-0.0150	-0.0159	-0.0118	-0.0114	-0.0119
	-4.1742***	-4.1122***	-4.4532***	-7.6149***	-7.2325***	-7.6412***
TIRE1	0.0088	0.0086	0.0115			
	0.5717	0.5617	0.7556			
LTDS	0.0013	0.0010	0.0005			
	0.1967	0.1461	0.0783			
zslc	0.1201	0.0496	0.0929			
	0.7673	0.1773	0.6168			
pGDP	-1.9462	0.5050	2.0012	1.0101	2.4968	0.4880
	-0.2432	0.0773	0.4839	1.8620*	2.1273*	2.4541**

CPI	0.0259	0.0134	-0.0283			
	0.2379	0.2755	-0.4709			
H	0.4260	2.3378	2.5538	0.1479	2.9393	0.5603
	0.799	0.5597	0.6336	1.6995*	1.5773*	2.2599**
R ²	0.8466	0.8469	0.8523	0.7920	0.7957	0.7912
adj.R ²	0.7239	0.7244	0.7342	0.7320	0.7367	0.7309
D.W	2.4544	2.4537	2.3889	1.3201	1.3149	1.3177
F	19.3150	19.3582	20.2024	61.5698	62.9603	61.2611

模型 3.1-3.3 中，无论是以银行数目、增长率还是以银行资产份额为代表的都对银行业资产收益率存在显著影响。此外，银行业的利息收入、非利息收入、营运成本及贷款损失准备金对银行业的影响显著并且合理，其余变量则不明显。当逐步剔除不显著变量后得到模型 3.4-3.6，我们发现除了上述几个变量外，人均收入增长率、市场集中度指数变量显著并且合乎常理。人均收入提高增加了银行的信贷资金，同时收入增加导致消费、投资需求扩大，这进一步增加了对银行信贷资金的需求。在利差稳定的背景下，银行业的利润上升；市场集中度 H 下降，说明市场竞争程度增加，这将降低市场中的垄断利润，故银行业利润下降也就不足为奇。

表 4 不同类型银行对外资银行进入的反应

	国有			股份制商业银行			城市商业银行		
	ROAA	ROAA	ROAA	ROAA	ROAA	ROAA	ROAA	ROAA	ROAA
bankno	0.0025			-0.0005			-0.0020		
	0.7559			-1.6390			-1.6895*		
pbankno		0.2197			-0.2524			-0.3336	
		0.6063			-1.4209			-1.8323*	
enter			-0.0001			-0.0145			-0.0062
			-0.0127			-1.8917*			-1.9168*

ia	0.2714	0.2860	0.4274	0.5478	0.4975	0.5695	0.7032	0.6504	0.6508
	2.5700**	2.3223**	3.7781***	3.6702***	3.9117***	4.2240***	4.6323***	4.9643***	5.0062***
nia	0.7503	1.2392	1.6874	0.8419	0.6321	1.3277	0.9479	0.9107	0.8942
	2.3903**	4.2742***	5.6217***	3.2261**	3.1496**	2.8518**	5.4025***	5.1561***	5.0017***
oca		-0.8837	-0.9721	-0.7364	-0.6488	-0.7895	-0.0855	-0.1524	-0.1863
		-2.3653*	-2.8092**	-2.5895**	-2.3562**	-2.9807**	-0.1951	-0.3512	-0.4296
LLP		-0.0149	-0.0180	-0.0198	-0.0175	-0.0169	-0.0063	-0.0067	-0.0064
		-4.0370***	-4.9327**	-3.9699***	-3.6212***	-3.3947**	-2.4462**	-2.6646**	-2.4535**
TIRE1				-0.0347	-0.0412	-0.0314			
				-2.2598**	-2.7060**	-2.1661**			
LTDS			0.0133				-0.0176	-0.0158	-0.0175
			2.8474**				-2.2201*	-1.8754*	-2.2086*
zslc	0.1084								
	0.8277								
pGDP		1.0420							
		0.6432							
R ²	0.7274	0.7968	0.8282	0.9211	0.9309	0.9305	0.8218	0.8201	0.8213
adj.R ²	0.6553	0.7186	0.7622	0.8208	0.8429	0.8420	0.6945	0.6916	0.6937
D.W	1.2911	1.4240	1.6253	2.1052	1.9789	1.8015	1.9396	1.8350	1.9169
F	22.6865	20.3888	25.0729	21.4148	24.6969	24.5297	16.1387	15.9547	16.0872

表 4 中就外资银行进入对国有商业银行、股份制商业银行和城市商业银行的影响分别进行实证。从回归结果看，三组模型之间的显著差异首先在于对外资银行进入的反应上。就国有银行而言，他们对外资银行进入的反应比较迟钝，对外资银行的数量变化反应并不敏感，及时对外资银行的持股份额（资产比重）的变化，其反应的显著性水平亦在 10% 的显著性水

平上。相比而言，股份制商业银行和城市商业银行无论对外资银行的数量、发展速度还是持股份额反应都比较灵敏，这也从验证了命题 7 的正确性。

从三类银行中外资银行进入变量的系数大小及参数的显著性水平可知，短期内外资银行进入均会对这三类银行的利润率产生负面影响，其中城市商业银行所受冲击最大，股份制商业次之，国有商业银行最小。之所以出现这种情况，可能是有由于不同的利润构成造成的。国有商业银行的利润主体是存贷款利差，而在利率非市场化条件下银行可以凭借其在经营网络上的优势大量的吸存放贷，坐享利差带来的稳定收益。而外资银行进入时一般不参与普通的存贷款业务，故对国有银行不构成威胁。然而股份制和城市商业银行中的利差收益相对较少，中间业务比重较大。外资银行在“摘樱桃”策略的指引下主要从事其具有优势的中间业务，压缩了股份制和城市商业银行的利润空间，使其面临严峻挑战。所以这两类银行对外资银行的进入反应比较敏感。

五、总结

实证研究表明：外资银行进入短期内对我国银行业的利息收入并未造成显著的影响，但却显著地降低了中国银行业的非利息收入，造成整个银行体系总成本上升，利润水平下滑。及时外资银行持股比重并不高的情况下，外资银行仍然发挥了积极作用；中国经济增长为外资银行管理、技术的扩散提供了良好的平台；外资银行资产份额的扩张和机构数量的扩张同样能推动中国银行业效率的提升，但外资银行资产份额（持股比重）的作用更为显著；不同类型银行对外资银行进入的反应程度存在差异，其中国有银行最为迟钝而城市商业银行反应最为灵敏，股份制银行居中；国有商业银行对外资银行的资产份额（持股比重）有所反应；这也意味着国内银行国内银行业对外开放过程中首先要考虑三类不同银行的反应，因地制宜制定不同方案。

参考文献

- [1]Allen, F. and D. Gale, 2003, “Financial Intermediaries and Markets”, *Econometrica*, forthcoming.
- [2]Barajas, A., R. Steiner, and N. Salazar, 2000, “Foreign Investment in Colombia's Financial Sector,” in Claessens, S. and Marion Jansen, (eds.) *the Internationalization of Financial Services: Issues and Lessons for Developing Countries*, Boston, Mass.: Kluwer Academic Press.
- [3]Bhattacharya, J., 1993, *the role of foreign banks in developing countries: A survey of evidence*, unpublished manuscript, Cornell University.
- [4]Bonin, John P., Hasan, Iftexhar, and Wachtel, Paul, “Bank Performance, Efficiency and Ownership in Transition Countries” *Journal of Banking & Finance* Volume 29, Issue 1, January 2005, Pages 31-53
- [5]Cho, K.R., 1990. Foreign Banking Presence and Banking Market Concentration: The Case of Indonesia. *The Journal of Development Studies* 27, 98-110.
- [6]Clarke, G., R. Cull, L. D'Amato, and A. Molinari, 2000, “On the Kindness of Strangers? The Impact of Foreign Entry on Domestic Banks in Argentina,” in Claessens, S. and Marion Jansen, (eds.) *the Internationalization of Financial Services: Issues and Lessons for Developing Countries*, Boston, Mass.: Kluwer Academic Press.
- [7]Claessens, S., A. Demirgüç-Kunt, and H. Huizinga, Forthcoming, “How Does Foreign Entry Affect the Domestic Banking Market?” *Journal of Banking and Finance*.
- [8]Denizer, Cevdet A., Mustafa Dinc, and Murat Tarimcilar (2000) “Measuring Banking Efficiency in the Pre- and Post- Liberalization Environment: Evidence from the Turkish Banking System,” the World Bank WP No: 2476 (November).
- [9]Janek Uiboupin. Short-term effects of foreign bank entry on bank performance in selected CEE countries[R]. Bank of Estonia Working Papers , No. 2005 , (4)

- [10]Lensink, R. and Hermes, N. (2004), ‘The Short-term Effects of Foreign Bank Entry on Domestic Bank Behaviour: Does Economic Development Matter?’ *Journal of Banking and Finance*, 28 (3), pp 553–568.
- [11]Hasan, I., and K. Marton. Development and Efficiency of the Banking Sector in A Transitional Economy: Hungarian Experience. BOFIT Discussion Papers , No. 7 , 2000.
- [12]Levine, Ross, 1996, “Foreign Banks, Financial Development and Economic Growth,” in Claude E. Barfield, ed. *International Financial Markets: Harmonization versus Competition*. Washington D.C.: AEI Press.
- [13]McFadden, C., 1994, Foreign banks in Australia, unpublished manuscript, The World Bank Majnoni ,Shankar , Varhegyi , 2003 ,“The Dynamics of Foreign Bank Ownership: Evidence from Hungary”, World Bank Policy Research Working Paper No. 3114
- [14]Mathieson, D. J. and Roldos, J., 2001. The Role of Foreign Banks in Emerging Markets. Paper presented at the World Bank, IMF, and Brookings Institution 3rd Annual Financial Markets and Development Conference.
- [15]Unal, Haluk and Navarro, Miguel. “The Technical Process of Bank Privatization in Mexico.” *Journal of Financial Services Research*, September 1999,16(1), pp. 61-83.
- [16]Zajc, P., 2002. The effect of foreign bank entry on domestic banks in Central and Eastern Europe. Paper for SUERF colloquium, 2003, 19 p.
- [17]李斌,涂红.外资银行进入对发展中国家银行体系效率影响的经验检验[J].上海金融.2006(07)
- [18]刘华,卢孔标.外资银行对新兴市场经济国家银行体系效率与稳定性的影响[J].南方金融.2006(11)
- [19]肖华荣,鲁丹.外资银行进入对上海银行业的影响研究——基于市场结构的分析和实证[J].金融研究.2006(11)
- [20]张礼卿.新兴市场经济体的银行业开放及其影响[J].国际金融研究.2007(03)
- [21]谭鹏万.外资银行进入对中东欧国家内资银行绩效的短期影响研究[J].国际金融研究.2007(03)

The Foreign Bank’s Entry Effect on the Efficiency of Host Country’s

Banking Sector

——Eastern European Countries’ Experience and China’s Practice

Chen Fengxian Tu Wanchun

(Beijing Normal University, Beijing, 519085; China Huayu Water Industry Investment Fund,
Beijing, 100000)

Abstract: The State Banks` reform of Eastern Europe countries shows that the foreign banks` entry generally improves the banking industry efficiency of the host countries. Still foreign banks also play a positive role depends on certain conditions such as the level of host countries` economy development、the scale and maturity of the banking industry、regulatory capability、banking reform path and the way to attract foreign investment. Based on reviewing the banking reform experience of Eastern European countries, we propose seven propositions on China's banking sector reform and empirically vitrify seven propositions using data from 21 banks between 1999 and

2006 ,then draw final conclusions: foreign banks entry lower the profit rate of hosting country banking industry in short-term, improve host country banking`s risk management skills, thus foreign bank considered to playing a positive role in the context of China; the increase in number of foreign banking institutions and the rise in equities can stimulate China's banking sector efficiency, but the rise of foreign holdings equities playing a more important role; different types of domestic banks response differently to foreign banks entry, with state-owned commercial banks less sensitive compared with joint-stock and city commercial banks.

Keywords: foreign banks entry; banking industry efficiency; Eastern Europe countries; Experience China; Practices

收稿日期: 2007-10-13

作者简介: 陈奉先, 男, 河北唐山人, 满族, 1982年, 经济学硕士。现就职于北京师范大学珠海分校物流学院, 助教。涂万春, 男, 湖南汉寿人, 1982年, 经济学硕士。现就职于华禹水务产业投资基金, 助理研究员。

联系方式: 13726202001

E-mail: cnbanker@163.com

通讯地址: 广东珠海 北京师范大学珠海分校乐育楼B-107

邮 编: 519085

E-mail: huaiyu82@yahoo.com.cn