银行业关联交易的经济分析

余保福

(西南财经大学中国金融研究中心, 成都, 610074)

内容摘要: 本文运用交易成本理论、信息不对称理论、范围经济理论对银行业关联交易进行经济分析, 认为银行业关联交易是经济活动中存在的一种合理的经济行为。本文指出银行业关联交易具有降低交易成本、降低信息不对称、实现范围经济等优点, 同时银行关联交易也有其局限性, 隐藏机会主义、道德风险以及规模不经济、侵害其他经济主体利益等, 银行业关联交易是中性的, 对银行业关联交易的规制应兼顾效率和公平。

关键词: 银行业; 关联交易; 经济分析

“经济分析是最有说服力的工具, 它能对各种各样的人类行为做出一种统一的解释。”^① 银行业关联交易是一种经济行为。运用不同的经济理论对银行业关联交易进行分析, 有利于我们更加全面地认识银行业关联交易的本质属性, 辩证地看待银行业关联交易的经济合理性。

一、交易成本理论与银行业关联交易

(一) 交易成本理论

科斯在其 1937 年著名的《企业的性质》一文中, 提出了交易成本这一概念, 从而创立了交易成本理论。交易成本理论作为西方新制度经济学的一个分支, 近年来发展迅速, 而且日益被广泛地应用于企业理论、组织行为理论和跨国公司理论等领域的研究。其主要代表人物有科斯(Coase, R.H)、威廉姆森(Williamson, O.E)、阿罗(Arrow, K.J)、诺斯(D.North)等。

1、交易成本的构成

按照通说, 所谓交易成本是指采购成本以外的隐含成本, 包括搜寻成本、双方协商的议价、签订契约的成本, 以及事后监督交易进行的成本与违约成本。

交易成本的内涵缘起于契约的不完全(incomplete contracting), 并依照交易发生即契约签订的前后, 将交易成本区分为信息搜集成本、协议谈判成本、监督成本及执行契约成本等。

事前成本包括: (1) 信息搜寻成本: 包括寻找最适合的交易伙伴, 确认其所能提供的商品或劳务的品质、种类等所发生的种种成本。(2) 协议谈判成本: 包括交易双方由于彼此的不信任以及有限理性的影响, 常常需要花费大量的协商与谈判的成本。若交易双方的信息并

^① 贝克尔著:《人类行为的经济分析》, 上海三联书店, 1993 年版, 第 7 页。

不对称,则会更加提高其协商与谈判的成本。(3) 契约成本:当交易双方达成协议,准备进行合作时,通常会签订契约。而将其协议书面化(拟定契约),便需要花费契约成本。

事后成本包括:(1) 不适应成本,即交易行为逐渐偏离了合作方向,造成双方互不适应的成本;(2) 讨价还价的成本,即如果交易双方想纠正事后不合作的现象,需要讨价还价所造成的成本;(3) 建立及运转成本,即为了解决合同纠纷而建立治理结构(往往不是法庭)并保持其运转,也需要付出成本;(4) 保证成本,即为了确保合同中各种承诺得以兑现所付出的成本^②。一项经由市场的交易活动,其成本除了因履行契约上所签订的交易标的物所支付的成本外,还包括随同契约签订前后所隐含的其它隐藏成本(implicit cost)。

2、交易成本发生的原因

在传统经济学中,认为价格机制能有效的协调所有的交易行为,故假设交易成本为零,但 Williamson (1975)则认为在交易的过程中,由于人性因素、交易环境之动态影响导致市场失灵,造成市场交易的困难并产生交易成本。而且人性因素与交易环境因素两者并非独立存在,而是相互影响的。

(1) 人性因素

在人性因素上主要有:

有限理性(bounded rationality)。人的有限理性包括两个含义,一是环境本身的不确定性。在市场交易中,由于参与者众多,同一项交易很少重复进行;同时人们面对的是一个复杂的、不确定的世界,交易越多,不确定性就越大,信息也就越不完全。二是人对环境的计算能力和认识能力是有限的,人不可能无所不知。虽然决策者总是试图理性决策,但是受到有限的信息、处理过程及沟通能力的限制。特别在不确定环境中,交易的环境因素不能在交易前后清楚认知,交易对方的行为不能用简便的方法加以确定。由此可以推论,所有任何签署的复杂的协议、契约或合同,由于市场的不确定性以及信息的不完全,都不可避免地是不完整的。

机会主义行为(opportunism)。交易双方的利益有时是相冲突的、不一致的,此时,信息较多的一方,会利用对方信息较少的缺点加以欺骗,以达到自身的目的。“在多数情况下,投机是一种机敏的欺骗,既包括主动去骗人,也包括不得已去骗人,还有事前及事后骗人。”^③也因此,交易双方必须增加协商与监督成本。在最初交易成本理论文献中,Williamson 将机会主义行为定义为“一种基于追求自我利益最大化而采取的狡诈式策略行为”(1975)。在以后的文献中,狡诈(guile)被描述为“撒谎,窃取,欺骗,故意制造假象误导、歪曲、伪装、混淆等等”(williamson, 1985)。机会主义行为可分为主动(active)和被动(passive)两种,不同类型的机会主义行为表现形式不同,造成后果不同。被动机会主义行为在现有环境中,采取逃避责任的方式,如供货商通过采取隐蔽的手段降低部分批次产品质量从而降低生产成本,以获得短期收益,由于品质降低导致顾客不满意,以至产品品牌和零售商形象受损,影响了合作双方的长远收益。主动机会主义行为表现为现有环境中明显的或故意的破坏性行为,如供货商明显违反区域专卖协议,向该区域其它销售商发货,使该零售商由于搭便车行为而蒙受损失,并增加监督成本。主动机会主义行为在动态环境中,表现为 Williamson(1991)所描述的适应不良成本,投机方以环境的变化胁迫对方做出让步,引起利益再分配,增加对方事后协商成本,并且由于投机方注重眼前利益而丧失通过战略调整影响双方长期收益的机会。

(2) 交易环境因素

在交易环境因素,人的有限理性与投机心态、环境的不确定性与复杂性、信息不对称,皆是造成交易成本发生的原因,同时也是市场机制运作失灵的主要因素。

^② 威廉姆森著:《资本主义经济制度》,商务印书馆,2002年版,第35页。

^③ 威廉姆森著:《资本主义经济制度》,商务印书馆,2002年版,第71-72页。

环境不确定性(uncertainty)。由于未来充满着不可预期与变化，以致于交易双方对未来情况的认知与预期无法一致，造成协商与谈判更为困难，同时也限制了双方的理性与决策能力，使得双方所订的契约不够完备，而造成了事后的适应不良成本与更多的谈判协商成本。

信息不对称。一般而言，拥有较多信息者通常不愿以公平的方式来进行交易，故将会增加许多的监督成本。

气氛(atmosphere)。若交易处于不信任与猜忌的状态下，则交易双方在交易的协议与谈判中，将多耗费许多成本去防范交易对方欺诈，并极力地保障自身的权益，使交易过程非常重视形式化。反之，若双方彼此信任、合作气氛融洽，则可减少许多不必要的成本。

(二) 从交易成本理论角度分析银行业关联交易

1、银行业关联交易具有降低交易成本的优势。

康芒斯在《制度经济学》(1962,中译本)一书中认为，交易是所有权的转移，交易本身含有“冲突、依赖和秩序”三项原则。商业银行和关联方，两者是彼此独立的法律主体，各自均有追求自身利益最大化的动机，所以商业银行和关联方之间也存在利益上的冲突，冲突的起因在于一方的总所得是另一方相等的总支出。另一方面，商业银行和关联方又因为存在控制或重大影响的关系，所以他们又是一种相互依存的利益单位，具有经济上的依赖性。由于控股股东和金融集团的存在，商业银行和关联方之间很有可能为了集团的利益而牺牲自身单独的利益，所以他们的依赖要大于冲突，更容易形成和履行秩序。当商业银行选择关联方作为交易对方时，由于关联关系的存在，交易契约签订前，可以大大降低信息搜寻成本、协议谈判成本和契约成本，可获得确定交易标的、交易内容上的方便，可以很容易达成某种默契和交易的合意。在交易契约签订后，同样由于关联关系的存在，可以降低协商成本、监督成本和适应成本。因此，银行业关联交易可以减少环境不确定性的影响，促进交易的进行，并在一定程度上避免契约执行过程中的机会主义行为，降低契约摩擦，从而最终降低交易成本，提高交易效率，实现帕累托最优。

2、银行业关联交易常常隐藏机会主义

机会主义行为，从行为动机看，是当事人谋取自身利益的最大化；从谋取利益的手段看，是不正当的，或是不道德的，或是违法的；从行为后果看，是给其它当事人的正当利益造成了损害。由于银行业关联交易在关联人之间进行，外部人员很难从银行的会计报表中了解交易的决策及确定关联交易的公平性、对银行的影响等，更无法确定关联交易对该银行业绩的影响，因此，关联交易的隐蔽性为关联方进行非公允的关联交易大开了方便之门。同时，随着时间的发展，银行业关联交易日益复杂，表现形式日趋多样化，隐蔽性越来越强，关联方可以迂回进行交易，表面上看来毫不相关的主体实质为关联方，更使银行业关联交易及其公允性的判断十分复杂。在此情况下，银行业关联交易中常常隐含机会主义，甚至成为机会主义的合法外衣。

我国银行业关联交易的机会主义典型体现在城市商业银行和城市信用社关联交易中。部分城市商业银行的控股股东或高级管理人员利用职位便利，与商业银行进行交易，将商业银行作为自己的提款机，从中谋取个人私利，严重影响商业银行安全稳健运行。近几年，各地城市商业银行频繁发生因关联贷款而陷入困境的案例。

二、信息不对称理论与银行业关联交易

(一) 信息不对称理论

2001年10月10日诺贝尔委员会将2001年的经济学奖授予三位美国经济学家：伯克利加州大学经济系的乔治·阿克洛夫(George Akerlof)，斯坦福大学商学院的迈克尔·史宾斯(Michael Spence)和哥伦比亚大学经济系、商学院和国际关系学院的约瑟夫·斯蒂格利茨

(Joseph Stiglitz), 以表彰他们为现代信息经济学作出的奠基性贡献。瑞典皇家科学院发表的新闻公报说, 这三名获奖者在 20 世纪 70 年代奠定了对充满不对称信息市场进行分析的理论基础。

信息不对称理论的基本内容, 可以概括为两点: 有关交易的信息在交易双方之间的分布是不对称的, 即一方比另一方占有较多的相关信息; 交易双方对于各自在信息占有方面的相对地位都是清楚的。

按不对称信息发生的时间, 在事前(ex ante)发生的信息不对称会引起逆向选择问题(adverse selection), 而事后(ex post)发生的信息不对称会引起道德风险问题(moral hazard)。逆向选择和道德风险是信息经济学两大基本研究课题。

逆向选择。逆向选择是指在信息不对称条件下, 信息优势方的行为人可能会故意隐藏信息, 以求在交易中获取最大收益, 而信息劣势方则可能受损。逆向选择, 存在于非对称信息发生在合同之前, 委托人在签订合同时不知道代理人的类型, 因此委托人的问题是选择什么样的合同来获得代理人的私人信息。在信息经济学中, 研究事前信息不对称的模型为逆向选择模型。逆向选择模型主要涉及的是如何降低信息成本的问题。

道德风险。在信息经济学中, 研究事后不对称信息的模型称为道德风险模型。道德风险模型主要涉及到如何降低激励成本问题。从不对称信息的内容看, 道德风险模型又可分为隐藏行动的道德风险模型和隐藏信息的道德风险模型。(1) 隐藏行动(hidden action)的道德风险模型是指参与主体双方在签约之前、签约时信息是对称的, 签约后, 拥有私人信息的参与主体选择行动, 在行动中可能遵守承诺, 也可能不遵守承诺。是否遵守承诺是一个概率, 这时“自然”选择拥有私人信息的参与主体是否遵守承诺, 拥有私人信息的参与主体的行动与自然状态一起决定某些可观测的结果。作为不拥有私人信息的参与主体只能观测到结果, 而不能直接观测到拥有私人信息的参与主体的行动本身和自然状态本身, 因而, 参与主体双方对拥有私人信息的参与主体的行动存在不对称。(2) 隐藏信息(hidden information)的道德风险模型。是指参与主体双方在签约之前、签约时信息是对称的, 签约后, “自然”可能是选择拥有私人信息的参与主体的类型, 拥有私人信息的参与主体能够观测到自然的选择, 然后选择行动, 不拥有私人信息的参与主体能够观测到拥有私人信息的参与主体的行动, 但不能观测到自然的选择, 因而参与主体双方存在着信息的不对称。为消除道德风险带来的损失, 现代信息经济学认为, 最好的方法是采用激励机制。

(二) 从信息不对称理论角度分析银行业关联交易

银行业关联交易中信息不对称的影响具有两面性, 一方面, 银行业关联交易具有降低信息不对称, 实现信息共享的优势, 另一方面, 由于信息不对称的存在, 银行业关联交易常常隐含道德风险。

1、银行业关联交易具有降低信息不对称, 实现信息共享的优势

银行业关联交易中, 由于银行及其关联方彼此比较熟悉, 因此, 相对于银行业非关联交易而言, 银行业关联交易具有一定的降低信息不对称, 实现信息共享的优势。Keeley and Bennett(1988)分析指出, 商业银行的关联交易能够获得信息共享的优势。Rajan 研究指出, 关联贷款通过几个途径提高贷款的效率。由于银行家同时代表借款人的管理层并参与借款人的日常管理, 因此相对于非关联借款人而言, 银行拥有关联借款人较多的信息。银行家可以利用这些信息与事先去评估借款人投资项目的风险或迫使借款人及早放弃差的投资项目(1992)。此外, 由于银行和借款人为同一主体拥有, 以牺牲银行利益来换取借款人利益的动机将会降低。因此, 由于信息共享, 关联贷款既对银行有利又对借款有利。Lamoreaux 研究了 19 世纪新英格兰地区银行的关联贷款后认为, 19 世纪新英格兰银行的关联贷款, 促进了新英格兰经济的发展。按照 Lamoreaux 的观点, 关联贷款促进银行提高效率的主要原因是关联贷款减少了信息成本。新英格兰银行主要将贷款贷给他们的董事以及与他们关系密切的

人。Lamoreaux 指出，“资金是稀缺的”，“而信息系统十分不发达，有关潜在商业交易的数据难以获得或获取成本较高，而且人们不能确定谁值得信任”。在这种环境下，银行“董事通常将资金置于其能控制之下，因而将贷款贷给他们自己、亲戚及与董事会存在密切人际关系者”，他由此甚至认为，关联贷款使得银行克服不对称信息的障碍，因此成为“经济发展的引擎”（1994）。

2、银行业关联交易常常隐含道德风险

银行业关联交易中存在两种典型的信息不对称：一种是商业银行和其关联方之间的信息不对称；一种是商业银行及其关联方和外部监管者、存款人、债权人和中小股东之间的信息不对称。由于上述信息不对称的存在，银行业关联交易中常常隐含道德风险。

美国学者发现，银行和借款人之间的关联关系会导致内部人从存款人和少数股东处转移金融资源，银行业关联交易中隐含着较大的道德风险。持此观点者有：Akerlof and Romer（1993）、Johnson et al.（2000）、Morck and Nakamura（1999）、Kang and Stulz（1997）。如果银行系统受到存款保险公司保护，则由于银行控制者充分认识到政府将承担损失，他们会让银行承办过度的风险或者以优惠的非市场条件向自己的公司贷款。即使银行系统没有受到存款保险公司保护，只要内部人从自己的公司获得的利益大于从银行获得的利益，银行的控制者仍有极强的积极性从存款人和少数股东处转移金融资源给自己的公司。关联贷款对借款人有很强的吸引力，但却可能导致贷款人破产。

三、范围经济理论与银行业关联交易

（一）范围经济理论

Panzer, Willig 等早在 70 年代就提出了范围经济(Economies of Scope)这一概念。他们指出，当两个或多个产品生产线联合在一个厂商中生产比把它们独立分散在只生产一种产品的不同厂商中更节约时，就存在范围经济。钱德勒(1999)把范围经济定义为：联合生产或经销经济，是利用单一经营单位内的生产或销售过程来生产或销售多于一种产品而产生的经济。在这里他强调的是联合生产和销售的经济，而 Teece(1980)、Panzar and Willig(1981)重点论述了生产上的范围经济。厂商经常生产多种产品以赢得销售和分配方面的范围经济。销售面包给店家的推销员也能卖面包卷。店家可能偏好同能满足它所有需要的一个打打交道，而不是几个不同的推销员。生产并销售多种产品的厂商能按工厂进行专业生产，从而获得生产上的规模经济，同时维持丰富的产品线。

可见，范围经济这个概念的提出与学者们研究生产多种产品的厂商产生的原因密切相关。即为什么厂商要选择生产两种或两种以上的产品。由于西方经济学的基本假定是厂商追求利润最大化，因此可得出，生产两种或两种以上的产品比分别生产一种产品更为节约时，就产生范围经济现象。

范围经济包括基于有形资源的范围经济、基于无形资源的范围经济以及基于竞争者的范围经济。范围经济的存在为企业多元化经营提供了有力的依据。范围经济的产生源于共享资源的利用。

从生产过程来看，范围经济可以来源于以下几个方面：（1）生产要素的“公共品性质”与范围经济。在生产中，某些生产要素具有公共产品性质，也就是说，一旦它们被用于一种物品的生产当中，它们同时可以被无成本地用于其他物品的生产当中，一种用途上的使用并没有排斥在其他用途上的使用。（2）企业闲置生产能力与范围经济。如果为企业的一种主要产品线建立的工厂还存在着闲置的生产能力，则企业就会利用这种空余的生产能力生产其他产品。（3）成本互补性与范围经济。即生产一种产品的边际成本随着另一种产品的产出量的增加而降低。例如，如果一种化学品是从另一种产品的副产品中制造出来的，那么，后者产出量的提高将会降低该化学品的边际成本。

从企业产品的销售方面来看，范围经济来源于：信息的可再用性、更广泛地分摊管理费用、信誉的溢出效应。

（二）从范围经济理论角度分析银行业关联交易

1、银行业关联交易可以实现范围经济

范围经济或称为协同效应是银行业关联交易的重要动因之一。

当银行通过关联交易实现提供多元金融产品或服务的总成本小于分别提供同样产品或服务时，就存在范围经济。在下列四种情形下，极有可能存在范围经济：

第一，银行能利用其广泛的客户关系网络撮合不同金融产品的买家和卖家，实现与其关联机构之间客户资源的共享。例如，接受商业银行服务的客户在需要证券承销服务或保险服务的情况下，从事商业银行业务的机构可将该客户介绍到其关联的从事证券业务的机构或从事保险业务的机构，由该证券机构或保险机构给客户id提供证券承销服务或保险服务。

第二，银行可将从银行业务中获取的信息资源运用于其他金融服务，也就是信息资源的共享。例如，商业银行在从事信贷业务时获得的客户财务资料、评级情况等，可用于关联证券机构为这些客户所作的债券承销、交易评级。这样，关联证券业务机构可在了解客户方面降低成本。

第三，交叉营销。银行与其关联方的多个成员可通过共享一个营业场所，联合营销，提供多种金融服务，提高收益，降低成本。通过交叉营销，有综合金融服务需求的客户可从一个金融机构获得多种相关金融服务。就像商品种类齐全的百货超市一样，能同时提供银行、证券、保险等各类金融服务的金融机构为客户提供了很大方便，对公众具有相当大的吸引力。

第四，商业银行业务机构可在特定情况下向关联方中从事其他金融业务的机构提供融资，满足这些机构重大和紧急的资金需求，合理分配金融资源，从而使银行及其关联方的收益最大化。

2、银行业关联交易实现范围经济的有限性

虽然银行业关联交易可以实现范围经济，但也有着很大的局限性。因为银行与其关联方之间的资源只能在一定范围内共享，超过此范围，在资源共享上就会出现混乱局面。例如，银行及其关联方可在一定规模内从资源共享中获得经济利益，但如果银行及其关联方规模超过了一个合理的界限后，还通过收购兼并继续扩大规模或继续增加业务种类，就可能发生财务信息在传递中流失或与其他档案资料混同的情况，银行及其关联方指令链条中的指示也会越来越多地出现相互冲突的现象。同样，在整合银行及其关联方金融业务的过程中，需要对大量性质迥异的业务进行协调，如调整组织结构、确定大量工作人员的授权范围等，这会产生相当高的成本。

银行业关联交易实现范围经济的有限性另一方面是，通过范围经济获得的利益与其他利益之间会发生冲突。例如，信息的共享虽然可以使银行与其关联方获利，但是银行与其关联方成员如利用其获得的、尚未公开的信息从事证券交易，就会获得不公平的市场竞争优势，损害其他投资者的利益。又如，银行与其关联方企业间融资虽可使关联企业获益，但也可能使资金无法流向市场中效率最高的企业，社会资金得不到最有效利用。对整个经济来说，这些情形的存在不仅可能无益，反而可能有害。

有上述对银行业关联交易的经济分析可知，银行业关联交易是经济活中一种合理的经济行为，涉及银行、客户、债权人、中小股东等诸多不同利益主体，应该因势利导，发挥银行业关联交易的积极作用，通过建立合理的法律和加强对关联交易的有效监管，合理规制，平衡不同利益主体之间的利益，消除关联交易的不利影响。

参考文献

- [1]R . 科斯、A . 阿尔钦、D . 诺斯等著：《财产权利与制度变迁》，上海三联书店、上海人民出版社，2000年版。
- [2]道格拉斯.C.诺思著：《经济史中的结构与变迁》，上海三联书店、上海人民出版社，1994年版。
- [3]威廉姆森著：《资本主义经济制度》，商务印书馆，2002年版。
- [4]迈克尔 . 迪屈奇著：《交易成本经济学》，经济科学出版社，1999年版。
- [5]贝克尔著：《人类行为的经济分析》，上海三联书店，1993年版。
- [6]哈耶克著：《个人主义与经济秩序》，北京三联书店，2003年版。
- [7]Lamoreaux, Naomi R., Insider Lending: Banks, Personal Connections, and Economic Development in Industrial New England, Cambridge University Press,1994.
- [8]Rajan, Raghuram, Insiders and Outsiders: The Choice Between Informed and Arm's Length Debt, Journal of Finance 47:4 (1992), 1367-1400.
- [9]Akerlof, George A. and Paul Romer, Looting: The Economic Underworld of Bankruptcy for Profit, Brookings Papers on Economic Activity, no. 2 (1993), 1-7
- [10]Michael C.Keeley, Barbara A.Benet, Corporate Separateness, San Francisco Weekly Letter, June 1988.
- [11]Kang, Jun-Koo, and René Stulz, Is Bank-Centered Corporate Governance Worth it: A Cross-Sectional Analysis of the Performance of Japanese Firms During the Asset Price Deflation, Working Paper 6328, National Bureau of Economic Research, 1997.

The Economic Analysis of Banking Connected Transaction

Yu Baofu

(Chinese Financial Research Centre of Southwestern University of Finance and Economics, Chengdu, 610074)

Abstract: This paper makes an economic analysis for banking connected transaction by applying the theories of transaction costs, information asymmetry, economies of scope, and it considers banking connected transaction as a kind of reasonable economic behavior which exists in economy. It points out banking connected transaction has some advantages, such as reducing transaction costs, reducing information asymmetry, realizing economies of scope and so on, but also has some disadvantages, such as hiding opportunism, moral hazard, non-economy of scale, invading others' benefits and so on. Therefore, banking connection transaction is neutral, the regulation of the banking connected transaction should take into account both efficiency and equity.

Keywords: banking; banking connected transaction; economic analysis

收稿日期: 2007-4-01

作者简介: 余保福, 西南财经大学中国金融研究中心金融学博士, 研究方向: 商业银行经营管理