

转型时期通货膨胀对货币供应的效应分析

赵会玉

(西安交通大学经济与金融学院, 西安, 710061)

内容摘要: 本文运用普查后的数据从一个较长的时期(1953-2005)考查了通货膨胀对货币供应的影响。具体检验了通货膨胀与货币供应的因果关系,分析了通货膨胀对货币流通速度的效应。通过分析,文章实证分析结果显示,整体上通货膨胀对货币流通速度的绝对加速效应要弱于相对加速效应,而近年来的数据显示,通货膨胀对货币流通的绝对效应与相对效应变得明显。文章进一步证实了弗里德曼(1963)的论断“通货膨胀总是货币现象”。

关键词: 通货膨胀; 货币供应量; 货币流通速度

自 2004 年以来,我国经济又进入了一个通货膨胀稳步上升期,为提防可能带来的过度通货膨胀,中国人民银行多次动用调控手段来紧缩银根,来实现“熨平经济波动”的目的。然而,货币供应量在外汇储备超额增长的“倒逼”下,仍然保持了较快的增长幅度。这为央行进行宏观调控带来了挑战,货币政策的有效性遭到了质疑。事实上,央行旨在影响人们 GDP 预期变化的调控方式只是作用于货币供应量,从深层次的角度来看,货币流通速度的变化同样可以影响货币政策的效力,而且货币流通速度综合反映了货币供应量和产出增长率。因此,研究通货膨胀和货币流通速度的关系、特别是通货膨胀对货币流通速度的效应成为本文的分析重点。文章的结构如下:第一节为理论分析,回顾通货膨胀与货币供应之间的关系;第二节检验通货膨胀和货币供应量的因果关系;第三节根据我国建国以来经济周期分析通货膨胀对货币流通绝对效应和相对效应;第四节为通货膨胀对货币供应效应的政策含义;最后是本文的结论。

一、理论分析

理论界对通货膨胀的关注一般可以分为两个方向:通货膨胀的成因和影响。理论研究表明,通货膨胀的主要原因在于货币供应的大幅增长,因此货币学派把通货膨胀归结于中央银行无休止的增发货币。也有经济学家钟情于货币“中性”或者“超中性”的考查,与货币学派形成对立。把通货膨胀与货币之间联系起来的经济学家要首推费雪。在费雪方程式 $MV=PY$ 中,货币流通速度与货币供应量相辅与通货膨胀和产出之间建立了联系。取对数移项后,方程变为 $\ln P = \ln M + \ln V - \ln Y$ 。通过这里可以看出,通货膨胀率与货币供应量、经济增长速度与货币流通速度之间存在较为密切的关系。这并不意味着在通货膨胀时期,货币流通速度随着货币供给的增加而降低。实证研究表明,通货膨胀即为“太多的货币追逐太少的商品”由此来看,通货膨胀和货币供应量的关系在经济学家眼里从来就不陌生。然而,把通货膨胀和货币流通速度联系在一起,要归结与货币学派的贡献。在他们看来,通货膨胀加剧一般对应着货币流通速度的加快。其分析的机理如下:考虑一个货币需求函数

$$P = M / L(Y, i) \quad (1)$$

微分后得
$$\pi = \dot{M} / M - \alpha \dot{Y} / Y - \beta (\dot{r} + \dot{\pi}) / (r + \pi) \quad (2)$$

(2)式中, α 和 β 分别表示货币需求的收入弹性和利率弹性,并且 $\alpha > 0$ 、 $\beta < 0$, $\pi = \dot{p} / p$

表示通货膨胀率。方程(2)的经济含义是,“假定稳态中的收入水平和实际利率水平不变,要想使得价格水平以某个规定的速度上涨,必须另名义货币以相同的速度增长”(袁志刚等,2001,p370)。一般来说,货币流通速度必然随着通货膨胀率的变动而变动。由于名义货币存量由中央银行决定。通货膨胀上升,这意味着对家庭部门、企业部门等的货币持有主体来是一种变相的“税收”。他们会减少货币在手中的停留时间,减少在资产选择与组合中持有的货币余额,相应增加资产组合中的非货币资产份额,以避免支付或者尽可能少地支付“通货膨胀税”,使持有货币余额的成本降低到最低水平(郑耀东,1998)。此时,商品价格紧随着以更大的比例上升,直到实际货币存量减少量等于货币余额需求的实际减少量为止(M.Friedman,1956,1982)。这一理论简单地暗示着,通货膨胀率升高,货币流通速度要加快。近年来,已有学者应用非线性的货币政策规则来检验通货膨胀与货币政策之间的关系(赵进文、黄彦,2006),以及通胀水平自身的发展水平和态势(赵留彦等,2005)。然而,通货膨胀对货币供应的影响,仍然是一个没有充分得到研究的领域。那么,通货膨胀与货币供应量究竟是不是简单的因果关系,通货膨胀对货币流通的效应究竟如何度量,程度和效应究竟如何,这便是本文的行文主旨。

二、通货膨胀和货币供应量的关系检验

传统理论认为,通货膨胀与货币供应量之间存在着因果关系,但是因果关系的方向是不清楚的。本节采用我国自建国以来(1952-2005年)的数据进行验证^①。检验的变量有通货膨胀率指标(CPI),不同层次的货币供应量M0、M1、M2。M0、M1、M2(1952-1992年)的数据来自于易纲(1996)表4.2,1992-2004年的数据来自《中国统计年鉴》(2004),2005年的数据来自中国人民银行网站。CPI1952-1998年的数值来自《新中国五十年统计资料汇编》(1999),其后的数据来自《中国统计年鉴》(2006)。

(一)单位根检验。在对变量之间的关系进行检验时,必须先对检验被分析序列变量是否为I(1)的,即验证变量是否具有单位根。常用的方法有ADF检验、PP检验、KPSS检验等。

本文选取最常见的ADF对文中变量进行检验,其原理是在回归方程中加入因变量 y_t 的滞后差分项来控制高阶序列相关。ADF模型为:

$$\Delta y_t = \beta_1 + \beta_2 t - (\rho - 1) y_{t-1} + \sum_{i=1}^m \delta_i \Delta y_{t-i} + \mu_t, \quad t = 1, 2, \dots, T \quad (3)$$

$$\text{扩展定义将检验} \quad \begin{cases} H_0: r = 0 \\ H_1: r < 0 \end{cases} \quad (4)$$

其中, μ_t 为白噪声, Δ 为差分算子。原假设 H_0 是 $\rho = 0$,即有一个单位根,即是非平稳的。 t 为趋势因素。本文采用McKinnon临界值, Δy_{t-i} 的最优滞后期 m 由AIC准则确定。对文中变量的单位根检验结果如表1所示:

表1 对变量单位根的ADF检验结果

变量	ADF检验值	1%*临界值	5%*临界值	10%*临界值	结论
CPI	-3.90	-3.56	-2.92	-2.60	1%水平上平稳
M0	-4.09	-3.56	-2.92	-2.60	1%水平上平稳
M1	-3.48	-3.56	-2.92	-2.60	5%水平上平稳
M2	-2.90	-3.56	-2.92	-2.60	10%水平上平稳

^① 尽管我国采用货币层次法进行统计是在20世纪90年代才开始,但是国家统计局出版的《2000新中国50年统计资料汇编》为本文的分析提供了方便,而且,放宽年限更能有效地反映实际情况。这是毋庸置疑的。

注：1.*、**分别表示在1%和5%的显著性水平下拒绝原假设，即在相应的水平上认为原假设是平稳的。

从表 1 的结果来看，通货膨胀指标 CPI 和 M0 在 1%的显著性水平下拒绝原假设，M1 和 M2 分别在 5%和 10%的显著性水平下拒绝原假设，所有变量接受不存在单位根结论，即通货膨胀和不同层次的货币供应量为平稳的时间序列，因此可以考虑采用格兰杰因果检验方法检验通货膨胀率和货币供应量之间是否存在因果关系。

(二) 格兰杰因果检验。采用基于向量自回归 (VAR) 模型的格兰杰因果检验关系法及方差分解技术进行检验。具体的检验结果见表 2

表2通货膨胀和货币供应量的格兰杰因果检验

F 检验值 (概率 P)	通货膨胀率 CPI	M0	M1	M2
CPI 不是原因		1.58938 (0.21505)	0.49952 (0.61008)	0.18214 (0.83408)
M0 不是原因	10.6708 (0.00016)		1.11071 (0.33800)	1.38170 (0.26138)
M1 不是原因	3.44954 (0.04019)	1.90912 (0.15977)		2.74204 (0.07498)
M2 不是原因	3.98501 (0.02535)	3.81811 (0.02923)	3.32125 (0.04495)	

表 2 中的显著性水平表示接受零假设的概率，数字小意味着自变量预测因变量的作用较大。从表中可以看出“M0、M1、M2 不是 CPI 的原因”均在 5%的显著性水平下被接受。这和我们直观不相吻合。相反，“CPI 不是 M0、M1、M2 不是 CPI 的原因”由于其 F 值较小，并且 P 值较大，没有被接受。这意味着从经济意义上讲，通货膨胀率是货币供应量变化的原因。因果关系检验结果显示，通货膨胀对不同层次货币供应量的影响较为明显。

三、通货膨胀与货币流通速度的效应分析

(一) 在验证了通货膨胀和货币供应量之间的关系后，我们来考查通货膨胀对货币流通速度的效应。^②郑耀东 (1998) 把通货膨胀对货币流通速度的效应分为绝对加速效应和相对加速效应两种。^③根据图 1，我们可以看出，通货膨胀率处于上升通道的时期大致有四个阶段：1961-1965 年，1979-1981 年，1985-1989 年，1991—1993 年，而货币流通速度 V0、V1、V2 在 1952-2005 年整体上都呈现出明显的下降趋势，V0 的波动幅度较 V1、V2 的波动要大，并且，在 2000-2005 年表现出一个平缓的上升趋势。从绝对加速效应来看，1962-1966 年 V0 的值分别为 9.71、10.79、13.72、18.18、18.9，以及在 2003-2005 年的值为 6.85、7.43、8.66，只有这两个时期加速较为明显 (详见附表 1、2)。而 V1、V2 的绝对加速效应并不明显。从图 2 可以看出， ΔV_0 、 ΔV_1 、 ΔV_2 与 CPI 的变动趋势吻合程度较高，特别是 ΔV_0 。这一点在附表 2 中表现得尤为突出。值得一提的是，从最近的一个通货膨胀的上升周期来看，其对货币流通速度的相对加速效应逐渐增强。 ΔV_0 、 ΔV_1 、 ΔV_2 的 2004-2005 年的数值分别为

^② 货币流通速度的计算依据费雪方程式得出： $v_i = PY/M = GDP/M_i$ $i=0,1,2$ 。数据来源同第二节。

^③ 具体来说，“绝对加速效应是指在通货膨胀的驱使下，如果 t 期的货币流通速度绝对数值大于 (t-1) 期的货币流通速度绝对值，即 $|v_{it}| > |v_{i(t-1)}|$ ；相对加速效应是指如果 t 期货币流通速度下降的百分比的绝对值小于 (t-1) 期货币流通速度下降的百分比的绝对值，即 $|dv_{it}/v_{it}| > |(dv_{i(t-1)}/v_{i(t-1)})|$ 。(郑耀东，1998)。本文将其定义中的相对加速效应重新定义为“相对加速效应是指如果 t 期货币流通速度上升的百分比的绝对值大于 (t-1) 期货币流通速度上升的百分比的绝对值，即 $|dv_{it}/v_{it}| > |(dv_{i(t-1)}/v_{i(t-1)})|$ ”使其更符合逻辑。

8. 47-16. 55、3. 11-16. 87、3. 28-11. 11。从较长的时间来看，这里得出的结论和郑耀东（1998）的结论类似，即通货膨胀对货币流通速度的绝对加速效应要弱于相对加速效应。

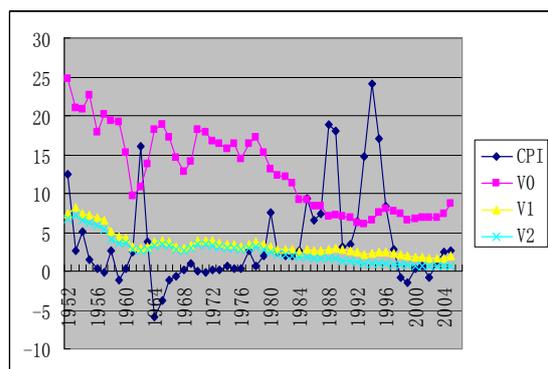


图1 1952-2005年我国通货膨胀率和货币流通速度走势

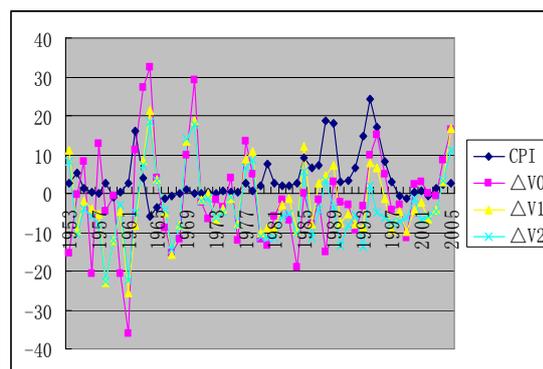


图2 1953-2005年我国通货膨胀率和货币流通速率变动

（二）为进一步验证通货膨胀和货币流通速度的关系，我们以通货膨胀率为解释变量，货币流通速度为被解释变量，得出货币流通速度与通货膨胀率之间的相关关系。回归结果如表3所示。初步回归的结果显示，V0、V1、V2的D-W值较低，分别为0.22、0.08、0.08，可能存在自相关的现象，经过自回归调整后的结果见模型2、模型4、模型6。不同与郑耀东（1998）的回归结果，本文得出货币流通速度的变动与通货膨胀率之间的负的相关关系。即便采用与其相同的时段（1978-1994），同样也是负的相关关系。存在差异的可能的原因是数据的来源不同。修订后的数据可能更加真实的反映经济的实际情况。另外，采用较长的时期进行分析，同样可以有效的避免由于数据质量可能带来的结果偏离。就本文分析的结果而言，通货膨胀率每上升一个百分点，现金的流通速度降低0.13个百分点，狭义货币的流通速度降低0.01个百分点，广义货币的流通速度降低0.01。如此看来，通货膨胀对货币流通速度存在一定的绝对加速效应。

表3 货币流通速度与通货膨胀率的回归结果

Variable	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
V0	-0.4004 (-3.6887)	-0.1316 (-2.6864)				
V1			-0.0577 (-1.6246)	-0.0159 (-1.7495)		
V2					-0.0763 (-2.0379)	-0.0082 (-1.1283)
AR(1)		0.8923 (18.4860)		1.0688 (8.8493)		1.1192 (9.0876)
AR(2)				-0.1901 (-1.6530)		-0.2077 (-1.7683)
C	14.2408 (18.8355)	10.2926 (3.9735)	3.6687 (14.812)	2.6017 (6.0247)	2.8942 (-2.5127)	1.4178 (2.7450)
SER	4.7043	1.6963	1.5416	0.3106	1.6229	0.2521
D-W 值	0.2280	1.7382	0.0871	1.7606	0.088	1.6284
N	53	52	53	51	53	51

（三）接下来看通货膨胀率对货币流通速度的相对加速效应，同样，我们以通货膨胀率为

解释变量，货币流通速率为被解释变量，得出货币流通速率与通货膨胀率之间的相关关系。见表4。经比较后，我们选择经自相关处理后的模型结果。表中数据显示，通货膨胀率每上升一个百分点，现金的流通速率上升0.17个百分点，狭义货币的流通速率上升0.21个百分点，广义货币的流通速率上升0.02个百分点。

表4 货币流通速率与通货膨胀率的回归结果

Variable	模型 7	模型 8	模型 9	模型 10	模型 11	模型 12
ΔV_0	0.1040 (0.3522)	0.1737 (0.4639)				
ΔV_1			0.1783 (0.808379)	0.2174 (0.8409)		
ΔV_2					-0.0831 (-0.4152)	0.0180 (0.07656)
AR(1)		0.2686 (1.7449)		0.2579 (1.9049)		0.2947 (2.0663)
C	-1.5297 (-0.7439)	1.2855 (-0.4780)	-2.6654 (-1.7349)	-3.0178 (-1.5128)	-3.5033 (-2.5127)	-4.0761 (-2.2080)
SER	12.8080	12.4500	9.5688	9.2195	8.6838	8.3317
D-W 值	1.4315	1.8207	1.3773	1.7091	1.3744	1.7320
N	53	52	53	52	53	52

四、通货膨胀对货币流通的效应：政策含义

追求经济的稳态增长是各国追求的理想状态，然而，由于现实的约束，经济的发展往往处在一个非均衡的状态。这带的结果往往是经济增长表现出明显的周期性。这在我国也不例外。从图3我们可以看出，建国以来我国经济增长率和通胀率的变动幅度较大，经济增长变化率呈现出一定的周期性，而通货膨胀率则在几个特定时期表现出明显的上升态势，分别为1961-1965、1985-1989、1993-1997。图3可以看出的另外一个较为明显的特征是，改革开放以来，经济增长变动率和通货膨胀率呈现出同方向的周期性变动。其隐含的意义在于经济增长一般和通货膨胀并存。而我们期望的是较为温和的通货膨胀和平稳的经济增长率（7%-8%）。这就意味着中央银行的调控不可或缺。

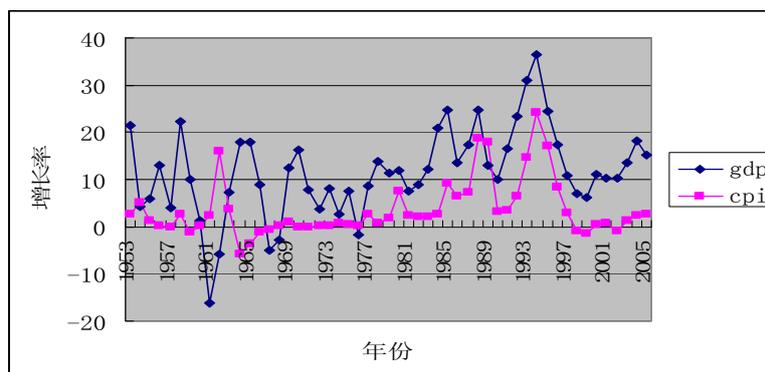


图3 1953-2005年我国经济增长率和通货膨胀率变动对比

从我国治理通货膨胀的经验来看，在经历了两次比较严重的通货膨胀后（1985-1989 和 1993-1997），得出的经验是行政性的宏观调控对经济的损伤较大，“软着陆”有利于经济的缓慢回调。然而如果考虑到货币流通的趋势，则宏观调控的思路以及策略应该有一个较为清晰的认识。附表1和图1的数据显示，不同层次的货币流通速度均呈现出下降的态势。其原因

在于随着市场化程度的提高，经济货币化程度也在提高，人们持有货币的用途由原来的支付手段也更加追求资产方面的功能。新经济的发展使得电子货币的流行在一定程度上起到了货币替代作用。根据经验判断，低于10%的判断不会带来货币流通速度的绝对或者相对加速(郑耀东，1998)。然而，文中数据显示，2005年，通货膨胀率水平仅为2.70，然而用于表征基础货币的流通速度值为8.66，而相同数值的流通速度对应的通货膨胀率值在15.0以上。这使得原有的认识通货膨胀和货币供应之间的关系的方法受到挑战。可能在原因在于此次货币流通速度的加快部分由于是外汇储备的超额增长所致。

此外，援引郑耀东(1998)的分析，在货币供给总量不变的情况下，货币流通速度的变动可以带来货币供给的曲线的移动。见图4，在其他条件不变的情况下，货币流通速度的加快会使得货币供给曲线右移，反之亦然。其政策含义在于，中央银行可以加快货币流通速度从而来实现调节经济的效果。而根据通货膨胀对货币流通的效应分析，我们较观察到宏观调控的实际效果。

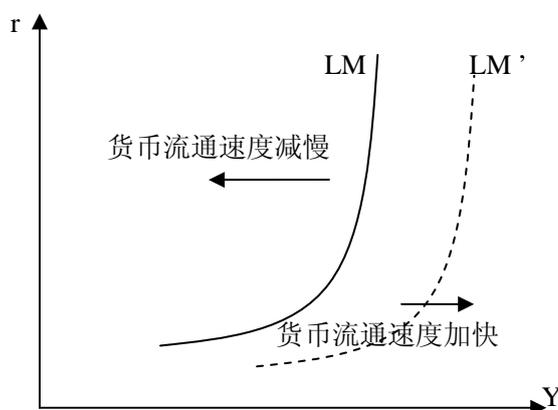


图4 货币流通速度变动的货币供给增加效应

五、结论

尽管本文援引了郑耀东(1998)年处理方法，但是由于数据的来源不同，得出的结论也不大相同。通过本文的分析，我们重新得出了通货膨胀对货币供应的效应分析，检验了它们之间的因果关系。结论显示，通货膨胀和货币供应量之间的双向因果关系得不到实证上的支持，通货膨胀是货币供应量变动的原因而且较为显著。通货膨胀对货币流通速度的绝对加速效应只有在通货膨胀是两位数是才明显，而相对加速效应可以从货币流通速率的变化观察得出。回归的结果也同样支持上述结论。近期的通货膨胀尽管比前两次通货膨胀要温和，但是同样引起了货币流通速度的变化，值得人们去关注。通货膨胀对不同层次货币流通速度的影响差别不大，只有基础货币较其他层次的货币数值较大。从经济体的实际运行，基础货币的调整在宏观调控中的地位仍然很重要。

参考文献

- [1] 郑耀东. 论通货膨胀的货币流速效应[J]. 中国社会科学, 1998(3).
- [2] 赵进文、黄彦. 中国货币政策与通货膨胀关系的模型实证研究[J]. 中国社会科学, 2006(2).
- [3] 赵留彦、王一鸣、蔡婧. 中国通胀水平与通胀不确定: 马尔柯夫域变分析[J]. 经济研究, 2005(8).
- [4] 袁志刚、宋铮. 高级宏观经济学[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2001.
- [5] M. Friedman (1953) Essays in Positive Economics. Chicago: University of Chicago Press.
- [6] M. Friedman and A.J. Schwartz (1982) Monetary Trends in the United States and the United Kingdom: Their relations to income, prices and interest rates, 1876-1975. Chicago: University of Chicago Press.
- [7] 易纲. 中国的货币、银行和金融市场: 1984-1993[M]. 上海: 上海三联书店、上海人民出版社.

附表1 1952-2005年我国通货膨胀率和货币流通速度变化状况

年份	CPI	V0	V1	V2	年份	CPI	V0	V1	V2
1953	12.5	24.69	7.32	6.7	1980	7.50	13.13	3.15	2.47
1954	2.7	20.91	8.13	7.25	1981	2.50	12.34	2.86	2.19
1955	5.1	20.85	7.37	6.49	1982	2.00	12.14	2.78	2.06
1956	1.4	22.58	7.22	6.24	1983	2.00	11.3	2.74	1.95
1957	0.3	17.94	6.93	5.87	1984	2.70	9.14	2.47	1.75
1958	-0.1	20.23	6.57	5.4	1985	9.30	9.15	2.77	1.85
1959	2.6	19.28	5.07	4.17	1986	6.50	8.43	2.55	1.64
1960	-1.1	19.16	4.45	3.67	1987	7.30	8.29	2.62	1.57
1961	0.3	15.19	4.25	3.56	1988	18.80	7.05	2.74	1.62
1962	2.5	9.71	3.17	2.77	1989	18.00	7.25	2.94	1.56
1963	16.1	10.79	2.91	2.63	1990	3.10	7.08	2.72	1.35
1964	3.8	13.72	3.16	2.82	1991	3.40	6.87	2.58	1.24
1965	-5.9	18.18	3.83	3.34	1992	6.40	6.21	2.38	1.17
1966	-3.7	18.9	3.97	3.45	1993	14.70	6.01	2.17	1.01
1967	-1.2	17.22	3.78	3.3	1994	24.10	6.6	2.34	1.03
1968	-0.60	14.55	3.19	2.82	1995	17.10	7.59	2.49	0.98
1969	0.10	12.85	2.93	2.58	1996	8.30	7.97	2.46	0.92
1970	1.00	14.13	3.32	2.94	1997	2.80	7.63	2.23	0.85
1971	0.00	18.23	3.94	3.46	1998	-0.80	7.41	2.13	0.79
1972	-0.10	17.81	3.88	3.39	1999	-1.40	6.55	1.92	0.74
1973	0.20	16.65	3.88	3.34	2000	0.40	6.69	1.84	0.73
1974	0.10	16.38	3.63	3.13	2001	0.70	6.89	1.8	0.68
1975	0.70	15.8	3.49	2.98	2002	-0.80	6.89	1.68	0.64
1976	0.40	16.41	3.45	2.95	2003	1.20	6.85	1.61	0.61
1977	0.30	14.43	3.18	2.71	2004	2.40	7.43	1.66	0.63
1978	2.70	16.39	3.46	2.89	2005	2.70	8.66	1.94	0.7
1979	0.70	17.19	3.84	3.14					

附表2 1953-2005年我国通货膨胀率和货币流通速率变化状况

年份	CPI	Δ V0	Δ V1	Δ V2	年份	CPI	Δ V0	Δ V1	Δ V2
1953	2.7	-15.31	11.07	8.21	1980	7.50	-13.50	-8.70	-11.47
1954	5.1	-0.29	-9.35	-10.48	1981	2.50	-6.02	-9.21	-11.34
1955	1.4	8.30	-2.04	-3.85	1982	2.00	-1.62	-2.80	-5.94
1956	0.3	-20.55	-4.02	-5.93	1983	2.00	-6.92	-1.44	-5.34
1957	-0.1	12.76	-5.19	-8.01	1984	2.70	-19.12	-9.85	-10.26
1958	2.6	-4.70	-22.83	-22.78	1985	9.30	0.11	12.15	5.71
1959	-1.1	-0.62	-12.23	-11.99	1986	6.50	-7.87	-7.94	-11.35
1960	0.3	-20.72	-4.49	-3.00	1987	7.30	-1.66	2.75	-4.27
1961	2.5	-36.08	-25.41	-22.19	1988	18.80	-14.96	4.58	3.18
1962	16.1	11.12	-8.20	-5.05	1989	18.00	2.84	7.30	-3.70
1963	3.8	27.15	8.59	7.22	1990	3.10	-2.34	-7.48	-13.46

1964	-5.9	32.51	21.20	18.44	1991	3.40	-2.97	-5.15	-8.15
1965	-3.7	3.96	3.66	3.29	1992	6.40	-9.61	-7.75	-5.65
1966	-1.2	-8.89	-4.79	-4.35	1993	14.70	-3.22	-8.82	-13.68
1967	-0.60	-15.51	-15.61	-14.55	1994	24.10	9.82	7.83	1.98
1968	0.10	-11.68	-8.15	-8.51	1995	17.10	15.00	6.41	-4.85
1969	1.00	9.96	13.31	13.95	1996	8.30	5.01	-1.20	-6.12
1970	0.00	29.02	18.67	17.69	1997	2.80	-4.27	-9.35	-7.61
1971	-0.10	-2.30	-1.52	-2.02	1998	-0.80	-2.88	-4.48	-7.06
1972	0.20	-6.51	0.00	-1.47	1999	-1.40	-11.61	-9.86	-6.33
1973	0.10	-1.62	-6.44	-6.29	2000	0.40	2.14	-4.17	-1.35
1974	0.70	-3.54	-3.86	-4.79	2001	0.70	2.99	-2.17	-6.85
1975	0.40	3.86	-1.15	-1.01	2002	-0.80	0.00	-6.67	-5.88
1976	0.30	-12.07	-7.83	-8.14	2003	1.20	-0.58	-4.17	-4.69
1977	2.70	13.58	8.81	6.64	2004	2.40	8.47	3.11	3.28
1978	0.70	4.88	10.98	8.65	2005	2.70	16.55	16.87	11.11
1979	1.90	-11.69	-10.16	-11.15					

The Research on Inflation and Money Supply of in Economic Transition

Zhao Huiyu

(School of Economics and Finance, Xi'an Jiaotong University, Xi'an, 710061)

Abstract: This paper provided an research on the relationship such as causality as well as co-effect between inflation and money supply in 1953-2005, by using the first China Economic Census (CEC) data. It got a clear view that the speed-up effect on money circulating rate from inflation, dividing into absolutely speed-up effect and relatively speed-up effect. Also, the phenomena that the absolutely speed-up effect was more or less weak than the relatively speed-up effect accorded with our intuition. In recent years, these two kinds of speed-up effect are becoming more and more obvious, so more attention are needed. Totally, it confirmed the famous judgment by Friedmann(1963), so called 'Inflation must be always monetary phenomena'.

Key Words: Inflation; Money supply; Money circulating

收稿日期: 2007-5-19

作者简介: 赵会玉, 男, 河北邯郸人, 西安交通大学经济与金融学院博士研究生; 研究方向: 国际经济与投资

地 址: 陕西省西安市雁塔西路74号西安交通大学财经校区0118信箱(710061)

电 话: 15929777980

Email: zhaohuiyu_boy@163.com