

论进化伦理学的德育意义

——以达尔文道德进化论为题

余国俊

(南京师范大学 教育科学学院, 江苏 南京 210097)

摘要: 达尔文的生物进化论自产生以来, 给科学界和思想界带来了深远的影响, 作为其进化学说有机组成部分的道德进化论也在伦理学史上开创了一个新的理论流派——进化伦理学。达尔文的道德进化学说, 以及他考察人类道德形成与发展的独特路径和方法, 对我们的伦理学和德育学研究有着重要的启示价值。进化伦理学在道德的起源、进化的动力和机制及轨迹方面的独特见解, 对当前的道德教育的理论和方法的诸多方面有着重要的借鉴意义, 其自然主义研究方法对我们的德育研究乃至整个社会科学研究都有着重要的启示。

关键词: 进化伦理学; 道德进化论; 德育意义; 方法论

查尔斯·罗伯特·达尔文 (Charles Robert Darwin, 1809—1882), 英国著名的生物学家, 进化论的奠基人, 机能心理学的理论先驱。他的《物种起源》(1859) 一书系统论述了生物自然进化的过程和机制, 认为生物的变异、遗传和自然选择作用导致了生物的适应性改变, 给科学界和思想界带来了深远的影响, 被恩格斯称之为 19 世纪自然科学的三大发现之一。同时达尔文也系统考察了人类道德的进化形成, 进而开辟的了西方伦理学史上一个重要的理论流派: 进化伦理学。达尔文的道德进化学说开创了进化伦理学的理论流派, 也是进化伦理学的核心内容, 所以以达尔文的道德进化论为代表的进化伦理学具有什么样的伦理价值, 以及对当今的道德教育有什么样的启示意义, 是一个值得探讨的话题。

一、达尔文的道德进化论

达尔文不但考察了自然界生物的进化过程和机制, 同时他还将这一理论运用到人类的心理和道德的起源与发展上来, 在《人类的由来》(1871) 一书中, 达尔文考察了人类的由来和起源, 论述了人从低级生物进化而来的自然选择机制, 在运用自然选择机制解释人的身体和智力的进化过程后, 他用自然选择机制来解释人的道德进化过程, 提出了他的道德进化论, 采取了与传统哲学家和伦理学家不同的解释路径, 第一个“完全从自然史的角度”^①来探讨人类道德的起源和进化, “于是, 道德进化论构成了达尔文人的进化图景的最后一个不可缺少的重要组成部分”^[1]。同时也开辟了西方伦理学研究的新路向, 形成了进化伦理学这一新的理论流派。达尔文从自然史的角度考察了人类良心的自然起源和发展, 有人认为达尔文的道德进化论实际上就是“良心进化论”(舒招远), 达尔文的基本观点是:

首先, 道德的自然起源说。达尔文把人作为生物, 从生物进化的角度考察道德的发生, 他认为人类良心的形成是源于人的本能的, 是人这种社会性动物的社会本能 (主要包括恩爱和同情) 进化而来的, 是本能在心理层面的反映。“可以肯定的是, 凡属有社会性的动物彼此之间都有一些相爱的感觉”^[2], 人和其他群居的动物一样, 为了共同的保卫自己, 使自己的种群更好的保存下去, 需要彼此之间的互助和合作, 需要协调彼此之间的利益关系, 这时就有了协调关系的规则, 这是道德的最初形态, 它“形成于社会中具有各自力量的群体间不相称的平衡”^[3], 这是本能的社会性和合群力的“群体逻辑”(费里克斯·冯·库波) 所致, 人的道德并不是先验的, 也不是上帝赋予的, 而是来源于人这一种群的社会性本身

和适应生存竞争的进化结果，如果说动物那里也有类似恩爱和同情的社会性，为什么又说只有人才有道德呢，其实我们只是给了这样一个与动物共有的事物一个“道德”的名称而已，“除了恩爱和同情心之外，动物还表现出一些和社会性本能有联系的其它一些品质，而这些，在我们人，就配得上道德的这个形容词”^[4]，如此看来，人类的道德并不神圣，既不是上帝的“告诉”，也不如“头顶的星空”，人不但在身体上和动物同祖，人区别与动物的道德在本源上也是和动物所共有的，当然这只是道德的起源，在人类进入文明社会之后，人类的道德也变得复杂起来，达尔文接下来也进行了详细的分析。

其次，道德进化的自然机制。生存斗争是物种进化的原因，自然选择是物种进化的动力因素，它推动着生物由低级向高级不断地前进，人类处于生物物种较高发展的谱系，逃脱不了自然选择的客观物质力量的作用^[5]，在达尔文看来，自然选择不仅是推动人类生物结构进化的机制，也是推动人类道德进化的机制。人类形成之初，作为生物界的一员，从体格和自然能力上来说人是个弱者，面临着巨大的生存危机，孟子说人“力不如牛，走不若马”，但牛马为用的原因是“彼能群也”，任这种智慧的动物必须依靠群体的力量才能战胜自然。达尔文则用适者生存的自然选择机制来解释人身体的不断壮大，同时更重要的是组成一个个相互协作的群体，人就选择了部落这一社会组织，这是生存竞争的必然要求，有利于部落壮大的规则于是形成，那些勇敢、忠诚、服从的道德要求在一次次部落斗争中保留和传递下来。“摆在人类面前的是一种用以维持和改进一个有组织的社会的人为状态的不断的斗争，以与自然状态相对抗，人在这种社会中并通过这种社会可以发展出一种有价值的文化，这种文化能够维持和不断改进其自身”^[6]，这里所谓的文化包含道德规则在内，而道德规则的改进，是保留还是淘汰，就是为了生存，一切有利于物种生存和发展的道德都保留了下来，反之则被淘汰，这就是道德进化的自然选择机制（群体选择）。

再次，道德进化的轨迹。达尔文认为，道德的进化从范围上来看，经历了由物种内向物种外的发展过程，良心的根源社会本能是自然选择的结果，最初是在很小的范围内发生作用的，可能是自己周围的几个人，进而是自己的一个部落，之后范围不断的扩大，随着人类文明的进步（社会进化），人类的良心逐渐发展成为本民族的爱，以及全人类的“博爱”，甚至是对全体生物的“泛爱”，形成生态伦理，在这一过程中，人类的心理能力和语言起到了非常重要的作用，这也正是动物无法完成这一转变的原因所在。在这一点上休谟也有同样的观点，他在《道德原则研究》中认为智能使我们有更多的机会使我们的仁爱心变得更广大。随着文明的进步，人类共同体不断扩大，道德调系的范围也不断扩大，从范围上来看，人类的道德经历了一个由家庭到社会到生态的进化轨迹，现代环境伦理学之父奥尔多·利奥波德(Aldo Leopold)概括了伦理演变的三个次序，从人与人之间到人与社会再到人与自然^②。罗尔斯顿更形象的用“同心圆理论”来解释“道德共同体”的历史发展规律，他们俩也许可以在达尔文这里找到他们理论的科学依据。

除此之外，达尔文认为在人类良心的形成和发展过程中，人类的心理能力，尤其是反思和推理能力以及语言都起到非常重要的作用。同时他还非常注重习惯在个体道德的形成过程中的重要性，如同同情心等社会本能一样，很多社会规范都是通过形成习惯而得以强化的。在达尔文的伦理体系中也包含了对规范伦理的追求，所以他也可以称得上为一个“真正的”伦理学家。

二、达尔文的道德进化论对德育的几点启示

德育学是一门历史悠久而又日益弥新的学科，它不但要随着时代的变迁而变化，而且还要受到其他学科发展的影响，作为德育学理论基础之一的伦理学的发展，必然会对德育理论产生一定的影响，作为震撼了西方主流思想的进化论和它的道德进化学说，它对我们当今的道德教育会有哪些借鉴意义呢，下面就从如下方面来分析道德进化论对德育的几点

启示。

（一）在德育目的上：要培养适应群体生活的人

德育的目的是培养出我们所需要的人，德育是带有强烈的阶级性的，从这一表述中即可见，无论是“哲学王”还是雄辩家，以及中国的圣贤之士，德育与政治都是不可分割的，这是德育必备的功能之一，今天依然如此，但随着人类对自身的不断认识，对生活世界的殷切向往，人们越来越注重对自身价值的追求，德育也越来越关注个体的生活世界和生命价值，指向人的幸福。按照达尔文的方法，我们回到道德的自然史中来看，人类的道德是人类群体在良心这一社会性本能的基础上，为了适应生存竞争的需要而产生的，现代社会中，这一需要已从生存竞争竞争传向了生活的幸福，但这同样或者说更需要道德规则的规范，所以，道德教育的本质职能就是要培养能够适应群体生活的人，用现代的眼光来看，就是要培养能够适应现代社会生活和促使社会可持续发展的人。这才是现代德育的目的，而不是去培养一个个盲目的勇于献身敢于捐躯的志士，也不是培养所谓品德好的考试专家和“伦理专家”，这是道德本质的必然要求。所以，我们的德育要从喊口号式政治教育和智性德育的旧观念中走出来，切实的注重学生的实际品德的养成，让他们成为“有道德的人”，能够很好的适应群体生活的人。

（二）在德育内容上：注重普世伦理、底线伦理和核心价值观教育

从道德的自然起源来看，道德一定是属于自己的群体的，从小的范围来看，一个人能适应他所在群体的社会生活，必须要遵守这个群体的道德规范，在价值多元化的今天，尤其是后现代思潮和价值澄清的影响下，人们在做道德选择时容易滑向相对主义的极端，这是不利于集体利益的，小到一个群体大到一个国家，已形成的最基本的和最起码的道德规范是必须遵守的，不必一味的拔高，但底线伦理和集体的一些核心价值观是必须要遵守的，这也就是底线伦理和核心价值观教育的必要性。

道德具有相对性（相对性并不可怕，相对主义才是问题），一个群体有自己公认的价值体系和道德规则，这一道德体系并不一定可以适用于其他群体，如果两个群体存在着竞争的关系，那么可能出现完全相反的道德判断，“敌人”和“英雄”往往是对同一个人的不同立场的表达，每一个民族、每一个国家都有自己的伦理观，但当我们的集体的观念扩大到全人类的时候，我们在尊重价值多元的基础之上，还要寻求一种共同的价值规范，作为共同行动的合作基础，人类要可持续的生存和发展下去，必须要解决好两对矛盾，一是人与人的关系，一是人与自然的关系，万俊人教授认为“现代文明的危机的根源就在于现代性社会情景的分裂”，道德相对主义带来了自我价值和他人价值的危机，人类中心主义带来了人与自然的危机在现代性的危机中，在危机中我们逐渐认识到人类共同行动的必要性，全球化成为必然的选择，经济和政治甚至是思想的全球化，必然要求道德的全球化，普世伦理也变得更加的迫切，在这个重大任务中，教育有不可推卸的责任和义务，为了人类的明天更加的美好，培养出具有全球视野的人，具有“类主体”意识和公共理性的人，这需要在我们的德育中加强普世伦理教育，培养全球德性，加强生态伦理教育，培养自然德性，使孩子们成为适应人类发展需要的世界公民。

（三）在德育手段上：注重理性、习惯、动机、生活体验的作用

达尔文认为，在人类道德形成和发展的整个过程中，人类的心理能力起到了重要的作用，随着人的心理能力的高度发展，人类才可以，对自己的行为和动机进行回忆和反思，在社会本能（道德行为）和自然欲望相冲突时，这种由理性支配的反思能力促使个体做出选择，这种选择就是一种道德选择，也正是这种推理能力使人的良心的范围越来越大。这一点给我们的启示就是在德育过程中，我们要注重学生道德判断力和道德推理能力的培养，

同时在阶段上，要遵循从感性（本能）到理性的过程，这样德育才更科学更有效。

达尔文自身也认识到在道德起源阶段，自然选择是道德进化的动力机制，当人类进入文明社会之后，自然选择开始弱化，舆论、习惯、推理、教训的作用开始加大，他把习惯看成是良心形成的重要因素，认为社会规范对个人行为的约束，会因为形成习惯而得到强化。如果我们在德育的过程中，注重孩子们良好的行为习惯的培养，把道德行为变成日常行为习惯，那么德育的实效性会大大的加强。

适者生存的理论是带有很大的残酷性的（后来的社会达尔文主义、“超人”哲学以及纳粹主义并不是达尔文的本意），生存竞争的巨大压力是每一个生物都要考虑自身的根本利益，群体合作的道德行为也是出于个体生存利益的考虑，所以图利是道德的真正动机（这并不意味着人性本恶，图利无善恶之分，或者说可善可恶）。所以一谈到道德，人们就会想到绝对的义务，无私的奉献，毫无乐趣，这是对道德的误解，至少道德作为善本身是可以享用的，而为了利益的道德则更具有享用性，所以道德教育不是枯燥乏味的说教和清教徒式的修行，我们可以用“怎么怎么做对你们是有利的，是快乐的”这样的话语来进行德育，这样的德育对孩子来说，可能更容易接受，更易于接受。当然，动机不仅仅是利益，还要“注重人类动机如亲情、好奇和承认等，因为这样就可以利用已有的动机去训练良好的道德人格”^[7]，使原始动机为德育服务。

同时，达尔文也注意到了群体生活对于个体道德成长的重要性，社会舆论的压力、宗教力量、榜样和模仿、经验教训等多种因素在良心进化过程中不可忽视，所以我们的德育也要关注这些因素，“不要过分强调使用禁止、限制和阻止这些手段，而是尽可能早的为儿童们创造机会，使他们深入的获得共同行动的经验”^[8]，在共同生活实践中塑造共同行动所需要的德行，而不是把受教育者从生活中拎出来，在有选择的再造的课堂空间下去学习道德知识，在生活中培养德行，在自身的切身体验中感受道德，这也恰合了生活德育的核心理念，让“有道德的生活”培养“有道德的人”。

（四）在德育过程中，要注意德育的阶段性和层次性

从整个人类道德进化的角度来考察道德发展的历程，可以看出人类道德是由本能到理性，由简单到复杂的过程，全息理论告诉我们个体是整体的微缩，个体道德的发展也应该遵循由易到难，由感性到理性的过程，所以要根据个体的理性成熟的阶段，由感性到理性的育德，先从本能的同情心开始，从恩爱感开始，等推理能力提高了，再进行有难度的道德判断和推理的训练，培养用良好道德能力的人。另外从道德的演化范围来看，道德经历的是一个由内而外、由小到大的过程，所以我们要教育从孩子身边的人爱起，推己及人，逐渐的扩大道德的范围，最终形成世界伦理和生态伦理意识的人。

三、道德进化论对德育研究的方法论意义

达尔文的进化论是伟大的，从自然科学史上来看，它是三大发现之一，进化论给生物学界带来的是范式革命，这是进化论对自身学科的方法论意义，进化论也给人类学研究开辟了新的天地。除此之外，达尔文的进化论对几乎所有的哲学、社会科学都产生了不可小视的影响，而这一影响，更多的是从方法论的角度考虑的，就是说，从达尔文的进化论角度或者用达尔文的方法来考察其他的研究领域，道德进化论正是这一方法的产物。

（一）辩证唯物主义：达尔文革命的哲学方法论意义

“宇宙不是早就设计好的”，“一只燕子吃了一个蚊子，上帝的设计是要使那只特定的燕子在那个特定的时候吃掉那只特定的蚊子吗？假如人和蚊子的死都不是设计好的，那么我们就没有充分的理由相信他们的最初的出生或产生一定是设计好的”^[9]。

如果说拉马克和斯宾塞都在达尔文之前提出了进化论，进而否认达尔文的创意和贡献是可以理解的话，而达尔文的这句话一定不会抹杀他在思想史上的功绩。在达尔文之前，人们普遍认为人是万物之灵，并非自然界的一部分，而是超越了自然。例如犹太—基督教神学把人视为是上帝在最后根据自己的影像创造出来的特殊作品，在世界万物中只有人才被赋予了灵魂，世界万物都是被创造出来为人服务的。伟大的哲学家，像亚里斯多德、笛卡儿和康德等人，不管他们的哲学观点是多么不同，也都坚持人类中心说，认为人与其他动物存在不可逾越的鸿沟。达尔文进化论则指出，人类是生物进化的偶然产物，是大自然的产物，是大自然的一部分，人类与大自然是同一的。今天的一切生物都是人类的亲属，人类与其他生物、特别是类人猿并无本质的区别，达尔文进化论让我们更深刻地理解了人类与大自然的关系，更深刻地理解人性，而这种理解正是一颗重磅炸弹投向了人们心中的上帝，如果一切都不是设计好的，我们还需要这个温情的上帝干什么？

有人说达尔文进化论的革命后果对生物学本身的影响并不大，在这方面，它远不如孟德尔的遗传学，甚至还不如施莱登和施旺的细胞学。他的适者生存是一种假说，科学哲学家波普尔久认为“适者生存”是同义反复，是不可证伪的，所以不是科学，后来还有很多科学家和哲学家都“审判”过达尔文，“但是，它要求西方人抛弃那些得到最广泛把握和赞同的旧观念，与物理学革命(哥白尼、牛顿、爱因斯坦、海森堡)相比，达尔文革命提出了有关人类道德和信仰底蕴的深刻问题”^[10]。进化论的合理性彻底的动摇了神创论的基础，人是从哪里来的，这个困扰人类几千年的根本问题似乎得到了合理的解释，进化论不仅否定了基督教《圣经》的历史真实性，也否定了所有形式的神创论，颠覆了基督教的神学基础，进而威胁到教会的社会地位。进化论者被指控试图想让人不相信《圣经》，甚至试图脱离所有与上帝有关的观念，使得宗教的声音开始变得颤颤巍巍。唯物论和无神论找到了可信的科学根据，在人类文明进化的道路上，进化论所带来的人类思想的解放，这一方面的贡献应该远远超出它作为一门科学的革命意义，在脱离神学控制的道路上渐行渐远，给我们提供了一种新的认识世界和人本身的途径，这才是达尔文进化论革命的真正意义。

（二）科学实证主义在伦理学中的运用

达尔文的道德进化论把生物学引入了道德研究的领域，来解释传统伦理学的规范体系，“于是，不是与神本主义或自然主义相结合的古典的人性论，而是建立在生物学基础上的人性论和人类图景，直接构成了进化伦理学讨论道德问题的出发点”^[11]，这是一种全新的方法，“传统伦理学或把道德的根基建立在对上帝与神的信仰的先验唯心主义基础之上，根本没有解释人类自身的道德经验基础”^[12]作为维系人类社会关系的规范之一的道德，在西方伦理思想史上，无论是道义论的还是功利主义的传统伦理学，以及道德神授的宗教伦理学，道德的地位都是崇高和神圣的，都是建立在一个抽象的人性论的基础之上，使先验存在的，所以道德的论争总是要牵涉到人性的假设，而达尔文则背离了这一传统路径，从人作为一个生物存在的自然史的角度考察道德的起源，使关于道德的研究从神圣回到了世俗，从思辨走向了经验。从自然界寻找道德根源和发展轨迹，这种自然科学的经验方法给伦理学方法提供了新的选择，“而科学的伦理学方法既不是信仰主义的，也不能视抽象理性的，只能是经验的、实证的”^[13]，从此自然主义^①成为我们研究伦理问题的一个新路径。

注释：

①虽然在此之前已有拉马克、斯宾塞、马尔萨斯以及海马克等人论述了生物的进化和自然选择机制（有人就此否认达尔文进化论的创新性和科学性），麦肯托希、康德以及很多“极有才学的作家”（贝恩列举了二十六个不列颠作家的名单）都讨论过人类的道德感和良心问题，但达尔文说“据我见闻所及，截至目前为止，任何人还没有完全从自然史的角度考虑过它”（《人类的由来》149页）

②奥尔多·利奥波德(Aldo Leopold)的“土地伦理”的观点认为,人类的伦理关系是扩展的,道德是对生存竞争中行动自由的自我限制。他概括了伦理的三个次序:最初的伦理观念是处理人与人之间的关系的,如摩西十诫;后来则增添了处理人与社会之间的关系,如圣经和资本主义民主;现代伦理有必要也有可能迈向第三步:向人类环境延伸。(曾建平《自然之思:西方生态伦理思想探究》)

③自然主义之辨:笔者认为达尔文的自然主义和卢梭的自然主义有着根本的区别,达尔文的自然是在生物科学视野下的现实自然界,是经验存在的;而卢梭的所谓自然是哲学思辨的企盼,是一种先验的绝对理念,是形而上的自然,是“浪漫的教育理想国”(金生鈇),一是科学的自然,一是哲学的自然,前者是方法论的,后者是本体论的

参考文献:

- [1][11]舒招远.西方进化伦理学[M].长沙:湖南师范大学出版社,2006.21,8.
- [2][4][英]达尔文.人类的由来[M].北京:商务印书馆,1983.156.
- [3][美]罗伯特·赖特.道德的动物:我们为什么如此[M].上海:上海科学技术出版社,2002.316.
- [5]米满月.达尔文的道德进化论.求索[J].2006(7).
- [6][英]T.H.赫胥黎.进化论与伦理学[M].北京:科学出版社.1971.31.
- [7][8][德]克劳斯·德纳.享用道德——对价值的自然渴望[M].北京:北京出版社,2002.140.
- [9][英]达尔文.达尔文自传[M].南京:江苏文艺出版社,1998.128.
- [10]张功耀.达尔文进化论革命的意义.长沙电力学院学报[J].1997(12).
- [12][13]万俊人.现代西方伦理学史(上卷)[M].北京:北京大学出版社,1990.104.

A Discuss on the Meanings of Evolutionism Ethics to Moral Education

Yu Guojun

(School of Education Science, Nanjing Normal University, Jiangsu Nanjing, 210097)

Abstract: Since Charles Robert Darwin's evolutionism come into being, it has brought deep influence on the field of science and thought. As the organic part of evolutionism, morals evolutionism opens a new school in the history of ethics. The unique way which comes from Charles Robert Darwin's certainly gives us much food for thought on the study of ethics and moral education. The theory of evolutionism ethics in moral original driving force and mechanism, path and naturalism research method inspire us on theory and method of moral education research.

Key Words: evolutionism ethics; morals evolutionism; moral education; methodology