

“无为”中“有为”的幼儿^①德育

——读卢梭《爱弥儿》

郭清秀

(南京师范大学 教育科学学院, 江苏 南京 210097)

摘要: 卢梭曾说我们对儿童不了解才走入教育的歧途, 但为什么对儿童有相当的了解后, 我们还是没法取得满意的儿童德育效果呢? 整理《爱弥儿》中的幼儿德育观, 发现似乎有一条“无为”的主线贯穿其中。或许, 这可为当前的幼儿德育提供一个不一样的视角。

关键词: 无为; 有为; 幼儿德育

无为,《道德经》中的重要概念。《道德经》中说:“人法地、地法天、天法道、道法自然。”河上真人注曰:“道性自然,无所法也。”说“道”的本性就是自然,道之自然的法则既是天所效法的,也是地所效法的。人生在天地间,其行为的最高法则也就是效法道性自然的法则。然而,要真正进入或达到“自然”的境界,就要践行“无为”的处世方法。《道德经》亦说:“圣人居无为之事,行不言之教”^[1]。又说:“道常无为而无不为”^[2]。告诉人们,“道”就是践行“无为”,而要反对“有为”,要遵循自然之规律,不要强求或对事物的自然发生和发展强行进行干预,自自然然才是完美的。

一

贯穿于《爱弥儿》全文的是卢梭的自然教育观:顺乎天性,让人的本性避免受社会偏见和恶习的影响而得到自然发展。在阐述自然教育观的同时,卢梭论述了一个人成长中方方面面的教育内容,幼儿德育便是其中之一。

在《爱弥儿》中,卢梭对幼儿的德育给予了相当的重视,并提出了系列德育主张:

一、不娇生惯养孩子

卢梭反对母亲不对孩子应尽的义务,认为这样会使孩子的血亲之情在最初就消失,但他也反对过分娇惯孩子,认为过于关心也可以从一条相反的道路上脱离自然。“母亲把孩子造成为她的偶像,她为了防止孩子感觉到自己的娇弱,却把孩子养得愈来愈娇弱,她希望他不遭受自然法则的危害,于是使他远离种种痛苦。可是没有想到,由于她一时使他少受一些折磨,却在遥远的将来把更多的灾难和危险积累在他的身上,没有想到这种谨小慎微的做法是多么残酷,它将使幼小时期的娇弱继续延长,到成人时受不住种种劳苦”^[3]。人们只想到怎样保护他们的孩子,这是不够的。应该教他成人后怎样保护自己,“教他经得住命运的打击,教他不要把豪华和贫困看在眼里,教他在必要的时候,在冰岛的冰天雪地里或者马耳他岛的灼热的岩石上也能够生活”^[4]。

二、发展婴儿官能,培养其勇敢和忍受痛苦的精神

卢梭说,孩子在室外受大自然的锻炼,这看来是倍加危险,其实是在分散和减少危险。因为,经验告诉我们,只要不让幼儿做超过其能力的事情,则“使用他们的体力同爱惜他们的体力相比,其为害还是要小一些。”因此,要训练幼儿经得起他们将来有一天必然要遇到的打击。“在身体的习惯未形成以前,你可以毫无危险地使他们养成你所喜欢的习惯;可是

一旦他们有了牢固的习惯，要作任何改变的话，对他们都是很危险的。在百般保护他的时候，特别要考虑到他的将来”^[5]。

遵循自然，跟着它给你画出的道路前进。它在继续不断地锻炼孩子；它和各种各样的考验来磨砺他们的性情；它教他们从小就知道什么是烦恼和痛苦。出牙的时候，就使他们发烧；肠腹疼痛的时候，就使他们产生痉挛；咳嗽厉害的时候，就使他们喘不过气来；肠虫折磨他们；多血症败坏他们的血液；各种各样的酵素在他们的血中发酵，引起危险的斑疹。……通过了这些考验，孩子便获得了力量；一到他们能够运用自己的生命时，生命的本原就更为坚实了^[6]。

忍受痛苦是他应该学习的头一件事情，也是他最需要知道的事情。为了要感到巨大的愉快，就需要他体会一些微小的痛苦；身体太舒服了，精神就会败坏。没有体会过痛苦的人，就不能理解人类爱的厚道和同情的温暖；这样的人势必心如铁石，不同他人相往来，他将成为人类中的一个怪物^[7]。

我们愈是使他受惯他时常都可能遭受的痛苦，他就能像蒙台梭利所说的那样，愈不觉得痛苦有什么奇怪，同时，他也愈能使他的心灵坚毅而不可征服。坚忍不拔也像其他的美德一样，是孩童时期应该学习的东西^[8]。

三、要让幼儿既不支使人也不做奴隶式的人

卢梭不惜笔墨反复强调：小孩子是不应当服从人，也不应当命令人的。他说：孩子们的啼哭，以请求别人帮助他们开始，以命令别人侍候他们告终。在孩子们命令东西到他那里去或是命令你把东西拿给他时，你不只是假装没有听见，而且，他愈是哭，你就愈不理他。必须趁早使他养成这样一种习惯，即：不命令人，因为他不是谁的主人；也不命令东西，因为东西是不听他的命令的。而且一旦他们把周围的人都看作工具，他们就会依赖这些人去进行活动，就要利用这些人去追求他们的欲望，弥补他们自己的弱点。他们之所以变得讨厌、蛮横、傲慢、捣乱和不服管教，其原因就在于此^[9]。

当他在活动的时候，不要教他怎样服从人。同时，在你给他做事的时候，也不要告诉他怎样役使人。要让他在他的行动和你的行动中都同样感到有他的自由。……要使他在得到你的帮助的时候有一种羞愧的感觉，从而渴望自己能够及早地不要人家帮忙，及早地体体面面自己做自己的事情^[10]。

卢梭慎重地告诉人们，在孩子的欲望当中，只有一个是一绝不应该加以满足的，这个欲望就是：要别人服从他们。凡是可以使他们真正愉快的事情，就可以照他们的心意去办；而他们一切显示权威的行为，就应当一概拒绝^[11]。

四、注重示范而不是授教条

人的教育在他出生的时候就开始了，在能够说话和听别人说话以前，他已经就受到教育了。基于善良的品质应该注重实行，所以我们的教育者要做好孩子的榜样，在敢于担当培养一个人的任务以前，教育者自己就必须造就成一个人，自己就必须是一个值得推崇的模范。因为“老师的权威，如果不以别人尊敬你的道德为基础，就永远不能充分地行使”^[12]。

不要把你的过失推诿给别人：孩子们固然要受到他们耳濡目染的坏事的败坏，但同他们受你的教育不善的败坏相比，在程度上还是要轻一些的^[13]。

卢梭认为洛克用理性去教育孩子的主张是最傻的，在各种官能中，理智可说是由其他各种官能综合而成的，因此它最难于发展，也发展得迟，所以用理性对孩子进行道德教育不可取。辨别善恶，明了一个人之所以有种种天职的道理，就不是一个孩子的事情。“大自然希

望儿童在成人以前就要像儿童的样子。如果我们打乱了这个次序，我们就会造成一些早熟的果实，它们长得既不丰满也不甜美，而且很快就会腐烂：我们将造成一些年纪轻轻的博士和老态龙钟的儿童”^[14]。

五、以自然后果法代替人为惩罚

进入道德的世界后，欺骗和撒谎的行为将随着社会习俗和义务而同时产生。由于我们不能防罪恶于未然，到现在就只好对罪恶的行为加以惩罚。但我们不能为了惩罚孩子而惩罚孩子，应当使他们觉得这些惩罚正是他们不良行为的自然后果。所以不要斥责孩子撒谎，绝不仅仅因撒谎而处罚他们，而要使他们明白，如果撒谎，则诺言的种种不良后果都要落在他们头上。所以，“不要对你的学生进行任何种类的口头教训，应该使他们从经验中取得教训；也不要对他们施加任何种类的惩罚，因为他们还不知道他们的错究竟是错在什么地方；也不要叫他们请求你的宽恕，因为他们还不知道他们冒犯了你”^[15]。

卢梭虽然极力反对人为的惩罚，但他并没有完全不要惩罚，而且，自然后果惩罚是受控的，需要教师和家长的密切监控。例如，如果一个学生撒谎，那么这个学生就应当为说谎而承担相应的后果。在惩罚期间，让家长 and 周围的人暗中达成一致，都不理他。即使他说的是真话，人们也不相信他，即使他没做什么错事，人们也要说他干了坏事。如果他倔强、跋扈任性地哭闹，那就不理睬他；如果他任性出走，那就由他去好了，等他碰壁后垂头丧气地回来，大家都奚落他、笑话他。这样，他就不会再任性或总犯同样的错了。

卢梭认为“那些在儿童的心灵还没有如何成熟以前，就要儿童明白种种属于成人职责的教育，既称为积极的教育；那么，没有直接和儿童谈知识讲理性之先，只图儿童感官的完全发达，以及为求知明理的工具的教育，我就只好称为消极的教育了”^[16]。

为了实施自己对幼儿的所谓消极教育，卢梭不惜武断地将 2~12 岁称为“理智睡眠期”，反对对这个阶段的孩子教授各种知识和道德。他说：“最初几年的教育应当是纯粹消极的。它不在于教学生以道德和真理，而在于防止他的心沾染罪恶，防止他的思想产生谬见。”他甚至说：“要尽可能让他的心闲着不用，能闲多久就闲多久”，“不仅不应当争取时间，而且还必须把时间白白地放过去”^[17]。

由此可见，卢梭对幼儿德育的主张似乎是“消极”的，“无为”的。

二

赫尔巴特强调应重视幼儿德育，他认为儿童生来就有一种“盲目冲动的种子”，“处处驱使他的不驯服的烈性”，这种“烈性”如不加约束，当前可能妨碍或破坏教育教学的顺利进行，将来则可能发展成为“反社会的东西”，主张通过德育培养“真正善良的人”，这种“受过正确教养的人”“能将世界导之于正轨”，具有敏锐的认识力和坚强的意志力，随时都能把不利于社会秩序的念头、思想和行为克服和消除掉^[18]。

我国古代家教也一向强调对幼儿及早施行德育。孔子有云：“少成若天性，习惯如自然”^[19]。颜之推曰：“当及婴稚，识人颜色，知人喜怒，便加教诲，使止则止，比及数岁，可省笞罚。”^[20]宋代的朱熹和明末清初的张履祥都认为幼年是个道德形成的关键时期，这一时期形成的思想道德品质对日后发展影响重大，故应将它视为道德教育的重要阶段。

当代教育学和心理学的研究，也做出了论证：幼儿期是一个人个性倾向形成的最初阶段，知识经验贫乏，思想幼稚单纯，分辨是非能力较弱，模仿力强、可塑性大，从小形成的品德性格对其一生具有深刻的影响。这提醒我们，要好好抓住幼儿期，对其进行道德教育，并且要时刻注意与幼儿的心理发展程度相适应，依据其心理特点施以适当的教育。

幼儿德育的确重要，我们的家长和教育者都关注到了这一点并在幼儿德育方面投入了极大的精力。但是，人们在教孩子的事上太操之过急了：舍不得让孩子受苦，溺爱、娇惯、保护孩子，剥夺孩子动手、动脑的机会，使孩子养成懒惰、不爱动脑筋、事事依赖他人的习惯；只重视孩子的智力开发和投资，强迫孩子学习各种技能而不是注重品德教育；对孩子的期望过高和要求过严，不愿意浪费分秒的时间，常忘记孩子只是个孩子，而是希望把他教育成一个博士，于是常常骂他、夸他、吓他、教他、改他的缺点，答应给他东西和对他讲道理。

教师动辄对孩子发号施令，使孩子不能发挥自身的主动性并变得唯唯诺诺，但小怕事；灌输给孩子一系列他们并不能理解的道德教条，让孩子按照教条要求去行事，自身却常不能成为好的榜样；在奖励与惩罚上行为失当，做出伤害孩子心灵的出格行为。

相较于卢梭自然式的无为的幼儿德育，我们的家长和教育者看起来要“有为”得多了，他们不希望浪费儿童的一点点时间，希望孩子每一刻都能学到东西，能培养出优秀品质和取得良好成绩。

三

笔者认为，卢梭用来描述几百年前幼儿德育现状的一段话放在今天也极为精确，那就是：“你想用数不清的桎梏去束缚你的学生，结果反而使他们更加活泼。他们在你面前愈受到拘束，在你看不到的时候就愈闹得凶，因为他们在可以的时候要捞回由于你管得太严而遭受的损失。两个城里的小学生在乡下所捣的乱，比整整一个村子的小孩所捣的乱还多”^[20]。

有人曾戏称学校里的德育效果是 $5+2=0$ ，就是说，幼儿在校五天所受的关于人生、道德等观念的教育，只需在社会、家庭环境中生活一天，就全部抵消，其教育效果为零。虽然这种戏称有点偏颇，却也在一定程度上反映了我们由于缺乏德育实践园地而导致学校教育与社会生活脱节的悲哀。

其实，《爱弥儿》中卢梭主张“无为”恰是为了“有为”，在无为的表现后面有许多有为的布置，如在施行自然惩戒时，预先布置以防范发生事故，并非撒手不管而全听命运的摆布，也会和周围的人在对孩子的态度上达成一致；固然在孩子作无理的需求和哭泣时置之不理，但是对孩子正当的需求却是“有求必应”；为了不让孩子哭，会尽心预料孩子们想做些什么，不等他们哭起来的时候才知道他们有什么需要；为使哭泣着的孩子停下来，用一个好看和吸引人的东西去分他们的心，使他们忘记哭的同时，还要别让他们发现你是有意分散他们的心……而当前人们的“有为”却反而显得“无为”：不为儿童的将来负责，包办制是为了免于自己培养儿童的麻烦。如此看来，我们所认为的无为中渗透着有为，而我们眼中的有为德育，反而达不到有为的目的。孰有为孰无为，一目了然。

但为什么家长和教育者在幼儿德育上的行为和出发点都是“有为”，却不一定能达到有为的德育目标呢？卢梭在《爱弥儿》中说，“我们对儿童是一点也不理解的：对他们的观念错了，所以就愈走愈入歧途”^[21]。但现在，我们对儿童已有了相当细致和深入的了解，为什么还是不能取得满意的儿童德育效果呢？那就只能说是我们对教育，尤其是对儿童的教育不理解或出现了偏差，所以才愈走愈入歧途。

虽然，卢梭的“自然”式教育法，在很多家长和教育者看来，实在是过于消极和浪费时间。望子成龙和追求效率的人们，是不能容忍这么“消极”和“无为”的教育方式的。但正如王景阳在《明道篇》中所云：“自然之道本无为，若执无为便有为。”有时候，正是“无为”才“有为”。也如卢梭本人所说：“要知道哪一种培养道德的方法最适合于他，就必须对他特有的天资有充分的了解。你必须好好地了解了你的学生之后，才能对他说第一句话，先让他的性格的种子自由自在地表现出来，不要对它有任何束缚，以便全面地详详细细地观察它。你认为这样让他自由是学浪费了他的时间吗？恰恰相反，这段时间是用得非常恰当的，

因为只有这样才能知道怎样在最宝贵的时期中不致浪费片刻的光阴；可是，如果你在不知道应该如何着手以前就开始行动，那么你必然会盲目从事，容易做错，不得不重新来做，所以，你急于达到目标，结果反而不如慎重前进的快。”^[22]这其实和“工欲善其事，必先利其器”的道理有些相似。利器并没有浪费时间，反而能使工作的进程加快。同样，在幼儿的道德培养工程中，急于“有为”的家长和教育者们，不妨考虑在一定程度上引进“无为”式培养法。

当然，每个孩子都是特殊的，每种教育方法也都有利有弊，因此我们不可能只用一种教育方法来教育所有的孩子，也不能用一种教育方法来解决孩子的所有问题。重提卢梭关于幼儿德育的理论，只是期望能为当前的幼儿德育情况找出一贴良方。

注 释:

① 卢梭称幼儿为“不会说话的人”，本文的幼儿把卢梭所说的人生前两个时期——幼儿和儿童都纳入其中。

参考文献:

[1](春秋)老子.道德经[M].南京:江苏古籍出版社,2001.

[2](春秋)老子.道德经[M].南京:江苏古籍出版社,2001.

[3]-[17][20]-[22] 卢梭.爱弥儿——论教育[M].北京:商务印书馆,1978. 18,11,20,19,83,158,52-53,80-81,86,96-97,98,88,91,226,96-97, 92,原序,95.

[18]赫尔巴特.普通教育学[M].杭州:浙江教育出版社,2002.

[19]班固.汉书·贾谊传[M].北京:中华书局,1962.

[20]颜之推.颜氏家训·教子篇[M].上海:上海古籍出版社,1992.

Inactivity: A New Perspective of the Children's Moral Education ——the Enlightenment from Rousseau's "Emile"

GUO Qing-xiu

(Faculty of Education Science, Nanjing Normal University, Nanjing Jiangsu, 210097)

Abstract:Rousseau said that we do not understand the children so we enter the astray of education. But, when we have a considerable understanding of the children, why we are still unable to get a satisfactory result of children's moral education? Reviewing the view of the children's moral education in "Emile", it seems that there's a main line which named "inaction" runs through the masterpiece. It may provide a different perspective to the current moral education of the children.

Keywords: inaction; action; children's moral education