

# 公司治理体系的动态机理：基于制度共同演化的视角

植竹晃久

(白鸥大学经营学部, 日本 东京 468-0072)

**摘要：**与公司治理相关的制度安排，不应该收敛于“唯一最佳”，而是应该在尊重各国固有的经济文化和传统的制度框架所形成的“历史路径”(Historical Path)和“制度互补(Institutional Complementarities)”的同时，采取通过相互学习的相互进化的方法，实现渐进、螺旋地进化(共进化)。

**关键词：**公司治理模式；历史路径依存；制度互补；共进化

**中图分类号：**F   **文献标识码：**A

## 1 问题提起

步入 21 世纪以来，企业所处的经济、社会环境发生了急剧的变化。日本的经济由于 1990 年代泡沫经济的崩溃，时至今日，依然停滞于长期萧条的基调之中，因此，90 年代又被称为“失去的 10 年 (lost ten years)”，而此间的美国经济则一改 80 年代的颓势，成为“黄金的 10 年 (golden ten years)”，二者形成鲜明对照<sup>1</sup>。这样一来，以泡沫经济后期所发生的一系列企业背信事件为契机，企业的本质开始被问及，日本企业面临着结构调整，重新赢得社会信任和恢复盈利能力的紧迫课题。基于此，公司治理体系的再建成为重要课题。

此外，不仅限于日本，针对目前社会经济环境的变化进行公司治理变革，已成为世界各国共通的课题。但是，其问题所在却由于不同国家和地区各自环境条件与历史路径的差异，呈现出多样性。为此，本文认为，在经济全球化不断深入的今天，对各国公司治理制度进行比较分析，研究各种制度如何在相互学习的基础上演化，进而实现新的治理系统的构筑，具有重要价值。

## 2 多样的企业观和公司治理：三种企业观与公司治理模式

关于企业的概念，即“企业是什么”并没有统一的定义，其内容因国别或者时代的不同而存在差异(存在多样的企业观)。从“企业到底为了谁的利益(利益相关者)，应该如何经营”这一问题出发，可以认为现今有三种具代表性的企业观。第一，以股东为中心的一元企业观。该观点认为企业是股东的，因此应该为股东的利益而经营，这是在美国和英国具有代表性的观点(股东一元的盎格鲁·美利坚型企业观)。第二，重视股东和员工两方的利益和主体作用的二元企业观。该企业观在劳资共同决定的德国(以及法国的一部分企业)具有代表性(劳资二元的德国型企业观)。第三，以利益相关者的利害均衡为指向的多元企业观。该企业观在日本被广泛接受(利益相关者多元的日本型企业观)<sup>2</sup>。

这些企业观，不仅仅是一种理念，而是与企业方针决策和经营方法密切相关。例如，对经营低迷时“是减派红利，还是解雇员工”、“是长期利益指向，还是短期利益指向”、“是否通过导入机器人来节省人力”等经营决策，由于企业观的不同，各国企业呈现出较大差异。

### 3 对经营者的监控：两种基本模式

随着近代股份公司的发展，与所有者（股东）不同人格的职业经营者实际上控制着企业的实际经营活动（所有和经营的分离），由于经营者存在“机会主义(Opportunism)”的可能性和“信息不对称”，股东或者诸利益相关者有必要对经营者进行监督。从公正性(Justice)和效率性(Efficiency)的角度看，经营者监控，即公司治理问题的形成，正是源于此。

关于监控经营者的方式，存在着“市场指向型的治理系统” (Market-oriented Corporate Governance System)和“制度（或机构）指向型的治理系统” (Institution-oriented Corporate Governance System)。前者是通过市场机制来监督经营者，企业绩效的好坏反映在股价上，一旦企业绩效不好，股价低下，该企业就可能成为被收购的对象。投资者通过企业并购来更替经营能力欠佳的经营者的，而让更有能力的经营者的来经营企业。这样一来，经营效率得到改善，企业绩效也就会提高，相应的带来股价的上升，进而确保了股东的利益。可以说，这种方法在股票市场比较发达，重视股东和市场主义理念较强的英美国等国，具有普遍性。

与此相对，主要依据制度或机构指向的模式，是通过法律或者规则，亦或设置诸如外部董事等监督机构，实现对经营者监督。一般认为这是在德国和日本居住流的方式。不过，以上两种模式并不是相互排斥的，只是根据不同环境条件而形成各自关注的重点和程度不同，一般情况下，这两种模式是能够被恰当地组合的。

### 4 多样的治理制度的存续和进化

在当今的经济学理论中，制度(Institution)的意义越来越受到瞩目。在此，所谓制度是指在经济社会中被广泛认同的一定的规则或决定，它不仅限于“法律制度”，也包含了诸多“自生的制度”（即使没有法律的强制力，参与人也没有违反诱因的习惯或惯例），并且，由于制度一旦形成，就会拥有“战略互补性”、“相互互补”以及“历史的路径依赖”这种锁定(locked-in)的效果，所以，制度有一定的稳定性<sup>3</sup>。

另外，由于环境的变化，制度本身存在着变化的可能性。如果旧的制度与新的环境不相容，就会发现或导入新的信念，符合主体期望方向的理念被保留，其他的则被淘汰。这种制度进化既有大爆炸式的急剧变化，也有通过适应性学习方式达成逐次的、渐进的进化<sup>4</sup>。

公司治理也是企业制度之一，因此，也存在着前文所言及的三种有代表性的治理模式这种多样制度的并存。这些制度，面临着今天企业环境的显著变化，已变得不能充分地发挥机能，因此，如何重新构筑公司治理的制度体系，已成为重要课题。

### 5 经济·社会环境的变化与公司治理制度的再构筑

捕捉今天企业环境的变化，能够列举出如下几点：以信息技术和生物技术为中心的新技术革命和伴随而来的经济、产业的信息化、软件化。世界市场开放和企业活动的全球化。

成熟经济的稳定化和顾客需求的多样化。少子高龄化的社会到来。地球环境的保全和社会责任的提高等<sup>5</sup>。

另外，现今基于地球环境保护和企业社会活动延伸的进展的经营体制的确立，越发重要起来。经营当中的“法令遵守” (Compliance Management)自不必说，“企业社会责任”(CSR)的实行和“企业伦理” (Business Ethics)的确立，就是最好的例证。总的说来，唯有树立了对地球环境以及社会环境有益的、绿色的企业形象，才能够被尊重。与此相对，单纯地追求眼前利益而惰于考虑社会的、伦理的问题的企业，最终将由于莫大的损害赔偿的请求或者信

用的丧失，而被顾客抛弃。

在这种经营原理转换过程当中，“企业原本是什么”、“企业到底为了谁，应该如何经营”这些基本问题被重新问及。近年来一个显著倾向就是在日本，股东主权论逐渐上升，与其相对应，企业观也正在向着盎格鲁·美利坚型企业观倾斜。

长期以来，在日本，员工主权的企業观或者说基于各种利益相关者之间利害协调的企业观处于支配地位。可是，近年来，股东利益重视的论调越来越高，这主要与以外国投资者为首的机构投资者比例急速提高有关。

可是，今天的企业并不仅仅是私有财富创造的手段，而是一个广泛的社会存在，近年来被标榜的股东一元的企業观未必是完美的。尽管包含着向合理主义经营转换的侧面，但现实中如果仅以“股东至上”为经营理念，经营者仅关注于股价的提高和以短期利益为目标的经营导向，必然招致很大的问题。

## 6 结语

考虑与公司治理相关的两个轴心，一个是关于治理手段，治理是通过市场机制还是通过组织（层级组织）这种众所周知的“市场还是组织”轴心；另一个是成为治理主体的是股东还是包含股东和一部分利益相关者这个跟治理主体有关的轴心。

这样一来，围绕着治理系统重新构筑，有股东一元的重视还是诸利益相关者多元的重视的议论、通过股票市场或经理人市场的甄别对经营者进行监督，或是通过法令或规则·机构的设定来监督经营者等议论。并且，一方面存在着主张将股东一元论和市场主义对接，形成盎格鲁·美利坚型的治理理念，另一方面也存在主张将利益相关者多元主义和规制主义相结合，形成德国或者日本的治理理念，还有不少主张采取中间的折衷的治理理念，等等。

对于这个问题，本文认为，与公司治理相关的制度安排，不应该收敛于“唯一最佳”，而是应该在尊重各国固有的经济文化和传统的制度框架所形成的“历史路径”（Historical Path）和“制度互补（Institutional Complementarities）”的同时，采取通过相互学习的相互进化的方法，实现渐进、螺旋地进化（共进化）这种动态的观点。

## 参考文献

- [1] 岡崎哲二、奥野正寛.現代日本經濟システムの源流[M].日本經濟新聞社,1993.
- [2] 青木昌彦·奥野正寛編著『經濟システムの比較制度分析』(東京大学出版会、1996年)34-35页和370-373页.
- [3] 青木昌彦，奥野正寛.经济体系的比较制度分析[M].经济发展出版社，2005.
- [4] 楊斌.《『信賴システム』としての日本企業—その生成、構造、機能と変貌》[D].一橋大学商学研究科博士学位論文,2002.
- [5] 橋本寿朗.戦後の日本經濟[M].岩波書店，1995.
- [6] 伊丹敬之.日本型コーポレートガバナンス—従業員主権企業の論理と改革 [M].日本經濟新聞社，2000.
- [7] 土屋守章，岡本久吉.《コーポレート・ガバナンス論：基礎理論と実際》[M].東京：有斐閣，2003.

[8] Aoki, M., "Toward a Comparative Institutional Analysis", 2001 (瀧澤弘和・谷口和弘訳『比較制度分析に向けて』2001年)。

## Dynamism of the Development of the Corporate Governance System, From the Viewpoint of the Institutional Co-evolution

TERUHISA Uetake

(Hakuoh University, Japan)

**Abstract:** The institutions interrelated about the corporate governance shouldn't converge at one optimal point. Respecting the "historical path" and "institutional complementarities" formed in the implicit economic cultures and traditional institution framework, It should follow the path of gradual、spiral Co-evolution through the way of learning one another.

**Key words:** corporate governance model; historical path dependence; institutional complementarities; co-evolution

收稿日期：2007-11-28;

作者简介：植竹晃久(1936-)，商学博士，日本庆应义塾大学名誉教授，现任日本白鸥大学经营学部教授。研究方向为企业理论、公司治理、比较制度分析等。

---

1 日本经营的著名研究者 James C. Abegglen 认为，泡沫经济崩溃后的 10 年并不是“丧失的 10 年”，而是“再设计的十年”。James C. Abegglen, "21th Century Japanese Management, New Systems, Lasting Values", 2004. Chap. 2.

2 吉森賢：日本の経営・欧米の経営：比較経営への招待』（放送大学教育振興会、1996 年）21 页码。

3 详细请参阅青木昌彦・奥野正寛編著『経済システムの比較制度分析』（東京大学出版会、1996 年）34-35 页和 370-373 页。

4 制度的比较研究的意义和方法，请参阅 Aoki, M., "Toward a Comparative Institutional Analysis", 2001 (瀧澤弘和・谷口和弘訳『比較制度分析に向けて』2001 年)。

5 关于今天企业环境的变化，请参阅拙稿：「転換期の企業と経営：企業の成熟化の諸相と組織革新に寄せて」（創価大学経営学会編『創価経営論集』第 26 巻第 1 号、2001 年 12 月）31 页以下。