

市场化进程、地方政府行为与区域民营经济演进

张耀伟

(南开大学经济学院, 天津 300071)

摘要：基于禀赋和制度租金调整速率的差异，本文阐释了市场化进程、地方政府行为与区域民营经济演进之间的内在逻辑，实证分析了区域民营经济演进的影响因素。本文认为，市场化改革进程中，特定地区市场化进程和地方政府行为的不同组合及其协同演进，决定了该地区民营经济发展的具体方式、路径和速度。由此，不同地区呈现出丰富多样的民营经济发展模式，并内生出相应的融资模式。

关键词：市场化；地方政府行为；制度变迁

中图分类号：F **文献标识码：**A

1 问题的提出与文献述评

在市场化改革进程中，我国民营经济发展的一个突出特征是，区域民营经济演进路径出现分岔，不同地区形成了多样化的民营经济发展模式。如下表所示，有些地区已经形成了以民营经济为主力的市场化发展模式，而有些地区仍然处在计划和市场体制的矛盾交织当中，民营经济发展缓慢。在历史背景和宏观经济政策基本相同的条件下，不同地区的民营经济发展为何会出现如此显著的差异？什么因素导致了区域民营经济发展“一制多式”特征的形成？

地区	个体工商户比重		私营企业比重		市场化指数
	2002	2003	2002	2003	2000
东部	48.22	48.28	68.9	69.34	7.16
中部	31.62	31.04	17.25	17.15	5.47
西部	20.16	20.68	13.84	13.51	4.71

资料来源：《中国经济年鉴（2003）》，P762-763；《中国统计年鉴（2004）》，P837-840。2000年市场化指数根据王小鲁、樊纲（2004）整理。

表1 2002-2003年个体私营企业的地区分布 单位：%

改革开放之初，我国民营经济发展面临的基本背景是：财政分权、市场短缺和大量剩余劳动力。在此背景下，探究民营经济发展的研究成果主要包括三类^[1]，一类是从区域民营经济发展视角的研究文献，强调了人口、自然资源和工商业方面的区域历史条件对民营经济发展的作用，认为地方政府对民营经济“自发性”的发展的支持是作为一种默认的选择行为（方民生，2000^[2]）；一类是对转型中经济财政联邦制对地方政府发展经济的激励源泉的研究，认为地方政府发展经济来源于边际激励很强的财政联邦制的作用（Qian and Weingast，

1996[3] ;Qian and Roland ,1998[4] ;Lin and Liu ,2000[5] ;Blanchard and Shleifer ,2001[6] ;杨瑞龙, 1998[7] ;杨瑞龙、杨其静, 2000[8] ;朱恒鹏, 2004[9]);一类是从制度变迁与区域民营经济发展视角的研究文献,强调了民营经济发展过程中出现了一种政治约束弱化的制度变迁,地方政府与民营企业的互动中促进了民营经济的发展(杨瑞龙, 1998[10] ;杨天宇, 2003[11] ;史晋川、汪炜、钱滔等, 2004[12])。这些研究分别从不同视角探讨了财政分权、区位条件和地方政府行为对特定区域民营经济发展的影响,但忽视了地方政府行为的约束因素,没有考虑市场化进程、国有经济比重与地方政府行为之间的互动及其动态演进对民营经济发展的影响,因此难以对中国多样化民营经济发展模式做出逻辑一致的解释。在此,有必要结合禀赋和制度租金的差异,从动态演进视角对民营经济发展及其地区间的差异做出解释。

本文认为,民营经济发展“一制多式”现象背后隐藏着较深的制度因素。在市场化进程中,特定禀赋条件下国有经济影响力、地方政府权力和市场化水平相对地位的不同组合及其协同演进,使得不同地区具有不同的制度租金水平和降低速率,这决定了该地区民营经济的发展模式和演进路径。初始禀赋决定了民营经济起步时可能的发展方式,构成了一个地区民营经济发展演变的历史起点,特定禀赋下不同利益主体之间的动态博弈导致的制度租金降低速率决定了民营经济的具体演进路径,“历史起点+动态演进路径”的不同组合,使各地区呈现出丰富多样的民营经济发展模式。这样上述文献难以解释的现象就可以统一到一个分析框架下了。本文以后部分的结构如下:第二部分对禀赋、制度租金变化与民营经济演进进行理论分析;第三部分在第二部分理论分析的基础上,进一步给出了一个解释民营经济演进的理论框架;第四部分应用有关数据对第三部分的理论框架进行了实证检验;最后,第五部分对本文的主要结论和政策含义进行了总结。

2 市场化进程、地方政府行为与民营经济演进

禀赋是指一个地区在某个特定时期所具备的各种初始条件,包括自然要素禀赋和制度禀赋。按照新制度经济学理论,初始禀赋构成一个地区制度变迁的逻辑起点,并会对制度变迁的方向和方式产生一定的影响。初始禀赋的不同,导致不同地区各类主体间目标取向和行为选择的不同,这构成了民营经济发展模式形成和演进的基础。有关的研究也表明,初始条件(张军, 1999[13])、制度变迁(De Milo Denier and Gel, 1996[14])对经济增长非常关键。

在市场化改革进程中,市场化进程和地方政府行为的不同组合及其协同演进,导致了不同的区域制度租金水平及其降低速率,这决定了特定区域的民营经济发展模式和演进路径。禀赋、制度租金与民营经济发展之间的关系可用下图表示:

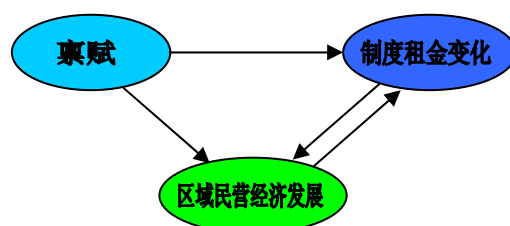


图 1 禀赋、制度租金与民营经济发展

特定的禀赋条件决定了制度演进的可能方式,而市场化改革进程中市场化进程和地方政府行为的不同组合及其协同演进则决定了制度演进的具体方向和路径。区域市场化水平对民营经济的发展至关重要(Jin Hehui and Qian Yingyi, 1998[15])。同时,中国民营经济的发展在较长的一段时间里都受到很强的意识形态约束,也即制度因素对中国民营经济发展具有关键的影响。在此,为了分析的方便,在保证不遗失关键变量的前提下,我们将禀赋差异的

影响归纳为 3 种制度变量：国有经济影响力（国有经济、金融比重等）、地方政府权力（拥有的集体固定资产、自主性等）和区域市场化水平（组织创业精神、市场化意识等），从这三个纬度来具体分析制度因素如何影响资本投入及其对民营经济发展的作用机理。有关的研究文献表明，中国的制度转型是在中央政府的强力控制下进行的，因此，中央政府对经济发展和地方政府具有强大的影响力（Huang，1998）。在一国经济发展的过程中，特定时期中央政府的强力控制对经济发展具有关键作用（Blanchard and Shleifer，2001^[16]），建国初期我国获得的经济成绩就极大地依赖于中央政府对经济的集中控制和配置。但是，当经济发展到一定程度，这种体制的弊端就会暴露出来，正如我国 70 年代以来表现出的市场短缺、经济效率低下等现象，因此减少行政干预也是我国经济体制改革的一个重要取向。在经济转型过程中，国有经济的影响力越大，中央政府越有动力去动员资本投入到国有经济部门中，从而不利于经济特别是民营经济发展。同时，国有经济影响力越大，其资源外溢性越强，越可能为发展初期的民营经济提供很多技术、市场和商业信贷等方面的资源，从而会促进当地民营经济的发展。总体上讲，在改革初期，国有经济对民营经济发展的负面影响较强；随着改革的推进和民营化发展，国有经济对民营经济的正面影响就较强。

在契约不完备和市场不完善的条件下，改革初期的地方政府对民营企业的发展具有重要的影响（Oi，1992^[17]；Qian and Weingast，1996^[18]），它可以帮助民营企业获取国有金融支持（Wong，1991^[19]；Che and Qian，1998^[20]），为民营企业提供产权保护（Chang and Wang，1994）。因而，在国有经济影响力较强、市场化程度较低的情况下，在财政分权的激励下，地方政府较高的权力会对民营经济发展具有关键作用（Otsuka，1996^[21]），但当市场化获得一定发展、中央政府的影响力有所降低之后，地方政府权力的降低将会极大促进民营经济的发展。尽管地方政府拥有企业也存在类似国有企业的软预算约束等问题，但在财政分权的条件下，虽然地方政府与国有企业有联系并能对国有金融机构施加影响，但并不能控制他们，因此面临更强的预算约束，从而能比国有经济运行的更有效率（Qian and Weingast，1996；Che and Qian，1998）。这样就可以看出，地方政府的作用不能一概而论，须视当地的国有经济影响力和市场化程度而定。当国有经济影响力很大、市场化程度较低时，地方政府权力越大，则越有利于获取多渠道资本用于民营经济特别是集体经济的发展；而当国有经济影响力较小、市场化程度较高时，地方政府的权力越大，则其低效弊端使得其越不利于民营经济的发展。

市场化水平是民营经济能否发展的关键。王立平，龙志和（2004）^[22]使用樊纲、王小鲁提供的市场化指数运用 EBA 模型发现我国的市场化水平与经济增长具有稳定的“强显著”关系。周业安、赵坚毅（2004）^[23]利用协整模型对市场化指数、政府政策和产业发展、地区增长和收入水平数据进行协整分析，认为市场化进程在中国经济发展中起了重要作用，带来了地区经济发展差距的扩大。民间创业精神、市场化取向越强，市场化程度越高，越有利于民间资本积累并投入民营经济的发展（Jin Hehui and Qian Yingyi，1998）。市场化程度是民营经济发展的关键和根本。同时，市场化程度与国有经济影响力、地方政府权力之间也具有互动的关系，其相对地位对民营经济发展具有重要影响；市场化程度的提高会对政府权力及其目标取向产生影响，而政府权力的变化也会对市场化进程产生促进或阻碍的作用。

在国有经济影响力、地方政府权力、市场化水平三个因素中，市场化程度是民营经济发展的关键和根本，而国有经济影响力和地方政府权力则对民营经济的发展起到加速或减缓的作用。市场化程度与政府权力大小的不同组合，使得不同地区有不同的制度租金水平，市场化程度越低、政府权力越大，则当地制度租金水平越高。制度租金的差异使得各类组织面临不同的行为选择和博弈策略，不同主体间的博弈使各地出现了降低制度租金的制度变迁过程，这会对不同地区民营经济发展模式产生重要影响。民营经济发展过程中，各类组织间的动态博弈、民营经济发展及其对制度租金的利用方式会对特定地区的市场化进程产生影响，

不同地区的市场化进程出现显著差异，而市场化进程又会使制度租金发生变化，这又会对组织的行为产生影响。改革开放之初，一旦国家放松对民营经济的限制，一些潜在市场化水平高的地区（如浙江），民营经济便迅速发展起来；而在发展的过程中，国家的限制政策却并未使民营经济发展出现严重倒退（如温州八大王事件和地方政府领导的更换并未遏制当地民营经济的发展）。由此可见市场化的关键作用。

在我国各地民营经济发展过程中，以上三方面因素与民营经济发展之间，可用下图粗略地表示其相互关系（为了方便，在此将国有经济影响力和地方政府权力全部归结为政府权力，从而可以用二维平面图明确表示他们之间的关系，而不影响其相互关系的实质）。从图中也可看出，个体私营经济对应的高市场化水平、低政府权力应该是一个最佳的民营经济发展模式。此时，政府主要发挥市场协调者的作用，提供必要的制度安排，而不过多地干预经济。对一个地区来说，发展民营经济的关键是提高市场化水平。对于市场化程度低、民营经济发展落后的地区来说，地方政府的作用就至关重要，它可以通过发展国有和集体等形式的经济，主动培育市场发展，带动民间投资创业，从而经由国有企业——集体企业——个体私营企业等的演变路径，实现民营经济快速发展。

在这个过程中，市场化是一个渐进的过程，需要较长的时间；一个同样重要的问题就是，政府要根据经济市场化的发展适时调整自身的角色，实现政府促进经济发展手段的动态调整。当市场化获得一定发展、民营经济相当活跃之后，政府就要适时从非国民经济命脉行业退出，减少对经济活动的过多直接参与，而是侧重为民营经济发展营造良好的市场氛围。

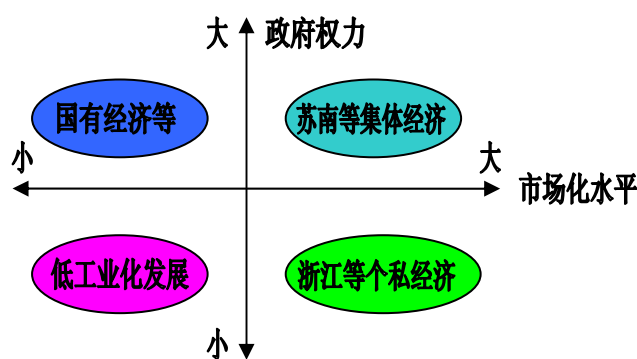


图2 政府权力、市场化水平与民营经济发展

用这一框架可以很清晰的理解我国改革开放后民营经济的发展演变。我国经济改革取得的巨大成功和实现的所谓“增长衔接”，本身就是制度租金降低的结果。改革初期，政府权力大、市场化程度低，制度租金水平很高，国有经济理所当然地成为经济增长的主要贡献者。80年代后期，市场化程度有所提高，政府权力变化不大，制度租金水平有所下降但降低程度不大。此时，国有经济开始低迷不振；而在财政分权制下，地方政府有了发展经济的动力；于是集体经济依赖其特殊的“模糊产权”，从而能够获取一定的制度租金，获得了巨大的发展，成为经济增长的主要贡献者。不过，市场化程度的提高使得集体经济产出（以乡镇企业为代表）的增长在90年代以来出现了停滞趋势，暴露了“模糊产权”的局限性和过渡性，因为此时市场化程度得到较大提高、国有经济影响力下降较多，制度租金水平降低较多，集体经济的弊端日益显露，此时地方政府权力的扩大就不利于民营经济包括集体经济的发展，而个私经济优势明显，于是个私民营企业迅速崛起并弥补了相应的增长缺口。伴随制度租金的降低，我国经济正是经由国有经济——集体经济——个私经济的演变路径，民营经济逐步发展壮大起来。

3 市场化、政府权力与民营经济发展：实证检验

下面通过对我国各省区数据的实证检验，来具体分析民营经济制度变迁的影响因素，并验证上述理论框架。

3.1 数据与实证模型：此处采用的数据为 1999-2001 年的跨省数据¹。共有 29 个省、自治区、直辖市。限于数据原因，未包括海南和重庆。数据来源于《中国统计年鉴》、《中国私营经济年鉴》等 2000-2002 年份以及《新中国五十年统计资料汇编》等。对于个别无法获得的数据，我们根据其它指标作了相应的调整。

在计量分析中，我们采用下述模型来研究各种制度变量对民营经济发展的影响：

$$\text{Lg}(Y_{it}) = C + \beta X_{it} + \delta_{it} \dots \dots \dots (1)$$

其中 Y_{it} 表示第 i 省第 t 年度民营经济产值， X_{it} 为各制度变量及时间、地区虚拟变量， δ_{it} 为误差项。在此用 1999-2001 年度的跨省数据，进行普通 OLS 回归分析。

3.2 变量定义：根据第三部分的分析，构造相关变量，各变量具体含义如下表 2：

	变量名称	变量代号	定义	
被解释变量	民营经济综合产值对数	Lg(P)	Lg(第三产业产值、个私总产值、非国有工业总产值和乡镇企业总产值的简单平均值)	
	乡镇集体企业产值比	Lcp	乡镇集体工业产值/乡镇企业总值	
	个私总产值对数	Lg(pp)	Lg(个私总产值)	
	乡镇企业产值对数	Lg(lp)	Lg(乡镇企业总产值)	
解释变量	经济结构	人均金融机构贷款	AL	全部金融机构各项贷款余额/就业人数
		人均国有工业产值	AS	全部国有及国有控股企业工业总产值/就业人数
	地方政府行为	未采用大包干比例	Lp	1983 年底未采用大包干户数/联产承包责任制总户数
		人均初始社队工业产值	La	1979 社队工业总产值/1981 乡村总人口
		地方财政支出比	Lf	地方财政支出额/国内生产总值
		人均集体固定资产投资	Ls	全社会固定资产投资中集体额/总人口
	市场化水平	初始市场化水平	Im	1981 年城乡集市成交额/总人口
		产品市场化度	Lm	(城乡集贸市场成交额+县及以下社会消费品零售总额)/国内生产总值
		城镇人口比	Lc	市镇人口/总人口

表 2 各变量名称及定义

在以上这些具体变量的基础上，根据有关数据，我们可以分别得到衡量各地国有经济影响力 m_1 、地方政府权力 m_2 和市场化水平 m_3 的总指数；在此基础上，通过赋予各变量一定的权重，就可以估测出该地区的制度租金水平，即根据制度租金与国有经济影响力和地方政府权力成正比，与市场化水平成反比的关系，估算出当地制度租金水平 r_t 。需要说明的是，有关变量衡量的只是一个相对水平，表示各个地区或不同年份该变量的相对水平。

为了控制一些非制度性初始因素的影响，我们引入了初始禀赋控制变量：乡村人均耕地 Pr ，用各地耕地总数/乡村人口表示。²此外，我们用 1999-2000 年度虚拟变量 (Pv_{1999} 、 Pw_{2000}) 来消除一些随时间而变化的因素 (如意识形态、通货膨胀等) 带来的效应。因为

一些年度间宏观经济政策的变化已部分被诸如国有经济贷款规模等变量控制,此处的虚拟变量主要表示全国范围的意识形态的变化和其他可能随时间变化的因素。同时,一些变量(如未采用大包干比例等)并不随时间变化,因而可以部分消除地区间固有的一些差异,在此我们未在模型中引入全部地区虚拟变量,而是按地理环境和其他特征将 29 个省区分成 6 个区域³。

3.3 回归结果分析:分别用民营经济综合产值对数、个私总产值对数和乡镇企业产值对数为被解释变量,制度租金指数作为解释变量的回归结果如下表 3 中的模型 I、II、III。

解释变量	被解释变量		
	I	II	III
C	18.75*** (0.00)	4.06*** (0.00)	5.31*** (0.00)
rt	-6.05*** (0.00)	-1.61*** (0.00)	-1.99*** (0.00)
Pr	0.08 (0.11)	0.03** (0.03)	0.02 (0.16)
Pv1999	0.81** (0.03)	0.24** (0.03)	0.18* (0.09)
Pw2000	0.39 (0.28)	0.1 (0.35)	0.1 (0.36)
r1	-6.35*** (0.00)	-1.28*** (0.00)	-1.81*** (0.00)
r2	-3.27*** (0.00)	-0.85*** (0.00)	-0.76*** (0.00)
r3	-0.15 (0.78)	-0.07 (0.64)	-0.03 (0.83)
r4	0.19 (0.73)	-0.09 (0.59)	0.12 (0.47)
r5	1.55*** (0.00)	0.41*** (0.00)	0.47*** (0.00)
R ²	0.74	0.71	0.72

注: 1、***、**、*分别表示在 1%、5%、10%水平下显著;括号内为相应变量的显著性水平; 2、样本数为 87; 3、各模型的 DW 值、F 统计量均通过相应检验,变量之间不存在自相关和多重共线性问题。

表 3 民营经济产值与制度租金指数实证结果

在各个模型中,制度租金系数都显著为负;乡村人均耕地系数为正,但只在个私总产值中具有显著性。这表明,制度租金对民营经济发展具有非常不利的影响,制度租金越高,民营经济发展越缓慢。区位和宏观经济政策对民营经济发展具有一定影响,沿海和率先改革开放的地区对民营经济发展具有一定的促进作用。

分别用民营经济综合产值对数、个私总产值对数和乡镇企业产值对数为被解释变量,用各指标合成的国有经济影响力、地方政府权力和市场化程度为解释变量的回归结果如下表 4 中的模型 I、II、III。可以看出,在各模型中,国有经济影响力系数均显著为正,地方政府权力系数均显著为负,市场化程度系数均显著为正,乡村人均耕地系数均显著为负。这表明,随着经济的市场化和民营化发展,国有经济对民营经济发展具有正向的促进作用(或互补性),而地方政府权力则对民营经济发展产生不利影响,市场化程度的提高则会对民营经济发展产生巨大的推动作用。从地区虚拟变量 r2 系数显著为负可以看出,改革开放的不均衡政策对民营经济发展具有显著的影响。

解释变量	被解释变量		
	IV	V	VI
C	4.22** (0.02)	0.48 (0.45)	1.25** (0.04)
m1	1.03*** (0.00)	0.29*** (0.00)	0.28*** (0.00)
m2	-31.69*** (0.00)	-9.05*** (0.00)	-10.70*** (0.00)
m3	15.64*** (0.00)	3.52*** (0.00)	4.28*** (0.00)
Pr	-0.13*** (0.00)	-0.023** (0.05)	-0.039*** (0.00)
Pv1999	0.27 (0.26)	0.11 (0.17)	0.03 (0.67)
Pw2000	0.12 (0.62)	0.04 (0.61)	0.03 (0.73)
r1	1.19 (0.19)	0.69** (0.02)	0.35 (0.21)
r2	-0.96** (0.02)	-0.29** (0.03)	-0.13 (0.31)
r3	0.89** (0.02)	0.18 (0.14)	0.25** (0.03)
r4	0.13 (0.71)	-0.096 (0.42)	0.11 (0.35)
r5	1.51*** (0.00)	0.44*** (0.00)	0.48*** (0.00)
R ²	0.89	0.85	0.87

注：1、***、**、*分别表示在 1%、5%、10%水平下显著；括号内为相应变量的显著性水平；2、样本数为 87；3、各模型的 DW 值、F 统计量均通过相应检验，变量之间不存在自相关和多重共线性问题。

表 4 民营经济产值与各综合指数实证结果

下面用六个计量模型来进一步分析禀赋和制度因素对民营经济产值的影响：在模型 和 中，被解释变量均为民营经济综合产值对数，模型 中的解释变量为全部禀赋和制度变量，以及时间和地区虚拟变量；模型 中的解释变量为制度因素和地区、时间虚拟变量；模型 中的解释变量仅为制度因素和时间虚拟变量，不包括地区虚拟变量和初始禀赋因素。在模型 、 和 中，被解释变量分别为乡镇集体企业产值比、个私总产值对数和乡镇企业产值对数，解释变量均为全部禀赋和制度变量，以及时间和地区虚拟变量。回归结果如下表 5：

国有经济影响力中的人均金融机构贷款系数在模型 和 中显著为正；在模型 中为正，在模型 中为负，但均不具有统计显著性。人均国有工业产值系数在模型 和 中显著为负，在模型 中为正、 中为负，但均不具有统计显著性。这表明国有经济比重对民营经济发展发展的影响比较复杂，二者之间既存在一定的替代性，也具有一定的互补性，但互补性不显著。当国有经济比重较高时，一方面会占用较多的资源，同时，拥有较高国有经济比重的地区，其体制相对比较僵化，民间创业积极性会受到压抑，因而不利于民营经济的发展。另一方面，在经济短缺时期，国有经济也可为民营经济发展提供部分重要的外部资源（如人才、技术、市场合作等，尤其是在地方政府的协调下），从而会有利于民营经济的发展。

在模型 的地方政府权力因素中，未采用大包干比例系数显著为负；在模型 和 中，其系数也显著为负；在模型 中系数为正，但不具有统计显著性。未采用大包干比例反映了地方政府的政治权势和能力，在特定时期，政府的高权势有利于民营经济特别是集体经济的发展，但随着市场经济的发展，政府权力越大，则越不利于民营经济（包括集体经济）发展。

人均初始社队工业产值系数在模型 、 中均显著为正；而在模型 中其系数为负，但不具有统计显著性；在模型 中系数为正，但不具有统计显著性。人均初始社队工业产值反映了初始集体经济积累状况，这种初始状态对民营经济特别是集体经济发展具有显著的促

进作用，但却不利于个私经济的发展。这可能表明，集体经济的发展本身并不利于个私经济发展，但近期的民营化改革使相当一部分集体企业被民营化了，从而巨大的集体经济存量为个私经济发展也奠定了一定的基础。

地方财政支出比系数在模型 、 和 中均显著为负；而在模型 中为正，但不具有统计显著性。地方政府财政支出比表明了地方政府对经济的参与程度，地方政府参与经济越多，会在一定程度上促进地区集体经济发展，但非常不利于个私经济的发展，从而使得其对民营经济的总效应仍为负。在改革开放之初，当国有经济影响力较大、市场化程度较低时，地方政府适当的参与经济活动有利于民营经济的发展，但随着国有经济民营化和市场化进程的发展，地方政府再过多地参与经济活动就会阻碍民营经济的发展。

人均集体固定资产投资系数在各个模型中均为正，但只在模型 和 中具有统计显著性。集体固定资产投资越多，越有利于集体经济的发展；这与上面的人均初始社队工业产值指标类似，由于近期的民营化改革，集体经济中的一步分被民营化了，从而集体经济的发展也内涵了个私经济的巨大发展。

在衡量市场化水平的变量中，初始市场化水平系数在模型 、 和 中均为正，但在模型 中不具有统计显著性；在模型 中为负，但不具有统计显著性。这表明初始市场化水平对民营经济特别是个私经济具有显著促进作用，对集体经济的影响则不清晰。同时，在民营经济发展过程中，较高的初始市场化水平能否引致较快的市场化进程，是民营经济能否发展的关键。产品市场化系数在模型 和 中显著为正；在 中显著为负；在 中为负，但不具有统计显著性。这表明市场化水平对民营经济特别是个私经济发展具有显著的促进作用，但非常不利于集体经济的发展。市场化水平的提高，会对国有经济和地方政府行为产生影响，从而使得个私经济发展拥有更好的物质基础和体制环境。城市化水平系数在模型 、 和 中均显著为正，在模型 为正，但不具有统计显著性。这表明城市化水平的提高有利于民营经济特别是城镇集体经济的发展，而个私经济在广大农村也有很大的发展空间，因此受城市化的影响不甚显著。乡村人均耕地系数在模型 、 和 中均为负，但只在 中具有统计显著性；在模型 中的系数为正，同样不具有统计显著性。这表明初始自然条件并未对民营经济发展产生重大影响，只是模糊地表明，初始的自然条件与民营经济发展之间有一定的关系。这可能是由于，较好的自然条件容易使人们形成安逸的个性，从而创业精神就较差；但另一方面，较好的自然条件也会使地区民营经济发展拥有良好的物质基础，从而有利于民营经济的发展。二者到底会对民营经济发展产生何种影响，需视具体条件而定。而其他年度虚拟变量和地区虚拟变量回归值见下表，在此不作具体分析。

解释变量	被解释变量					
	Lg (P)			Lcp	Lg (pp)	Lg (lp)
	I	II	III	IV	V	VI
C	6.67*** (0.00)	9.11*** (0.00)	8.16*** (0.00)	0.19 (0.31)	1.22*** (0.01)	1.93*** (0.00)
AL	0.26* (0.09)	0.03 (0.77)	-0.10 (0.38)	0.02 (0.43)	-0.03 (0.60)	0.11** (0.03)
AS	-0.67 (0.16)	-0.28 (0.33)	-0.69** (0.03)	-0.14** (0.02)	0.09 (0.55)	-0.13 (0.43)
Lp	-2.56* (0.08)			0.07 (0.72)	-1.01** (0.04)	-1.74*** (0.00)
La	75.91* (0.09)			19.81*** (0.00)	-0.39 (0.97)	9.41 (0.53)
Lf	-13.03*** (0.00)	-14.01*** (0.00)	-11.44*** (0.00)	0.12 (0.50)	-2.80*** (0.00)	-3.86*** (0.00)
LS	13.57*** (0.00)	22.12*** (0.00)	28.86*** (0.00)	0.78 (0.21)	8.36*** (0.00)	1.68 (0.31)
Im	115.21 (0.34)			-36.64** (0.02)	64.83* (0.10)	99.02** (0.02)
Lm	1.71* (0.09)	-1.56 (0.15)	-1.98* (0.10)	-0.29** (0.02)	0.31** (0.04)	-0.42 (0.21)
Lc	3.24*** (0.00)	2.61*** (0.01)	6.31*** (0.00)	0.27* (0.06)	0.51 (0.17)	0.85** (0.03)
Pr	-0.05 (0.15)			-0.001 (0.75)	0.005 (0.66)	-0.03** (0.03)
Pv1999	1.00*** (0.00)	0.98*** (0.00)	0.89*** (0.00)	-0.05** (0.04)	0.22*** (0.00)	0.22*** (0.00)
Pw2000	0.62*** (0.00)	0.61*** (0.00)	0.48** (0.04)	-0.04 (0.13)	0.12** (0.05)	0.16*** (0.01)
r1	2.95*** (0.00)	1.29** (0.03)		-0.0007 (0.95)	0.92*** (0.00)	0.85*** (0.00)
r2	-0.60** (0.05)	-0.72** (0.02)		-0.009 (0.81)	-0.15 (0.14)	-0.11 (0.29)
r3	0.21 (0.45)	0.04 (0.87)		0.03 (0.43)	-0.09 (0.33)	0.06 (0.49)
r4	-0.38 (0.217)	-0.38 (0.15)		0.03 (0.36)	-0.28*** (0.00)	-0.06 (0.52)
r5	1.26*** (0.00)	1.30*** (0.00)		-0.015 (0.66)	0.33*** (0.00)	0.40*** (0.00)
R ²	0.95	0.94	0.90	0.77	0.93	0.93

注：1、***、**、*分别表示在 1%、5%、10%水平下显著；括号内为相应变量的显著性水平；2、样本数为 87；3、各模型的 DW 值、F 统计量均通过相应检验，变量之间不存在自相关和多重共线性问题。

表 5 民营经济产值影响因素实证结果

4 研究结论与启示

通过上面的分析可以看出,禀赋特别是制度禀赋是民营经济发展的关键;初始禀赋决定了民营经济起步时可能的发展方式,构成了一个地区民营经济发展演变的历史起点,它决定民营经济能否在一个地区发展起来;特定制度租金水平下不同利益主体之间的动态博弈决定了民营经济的具体演进路径,“历史起点+动态演进路径”的不同组合,使各地呈现出丰富多样的民营经济发展模式;制度租金降低速率决定民营经济发展速度。

在国有经济影响力、地方政府权力和市场化水平三个制度因素中,市场化水平是民营经济发展的关键和根本,而特定时期国有经济影响力和地方政府权力则对民营经济的发展具有促进或延缓的作用;市场化程度与政府权力大小的相对地位的不同,使不同地区处于不同的制度租金水平;利益主体间的博弈导致了降低制度租金的制度变迁,但在各地制度租金的降低速率是不同的,从而导致不同地区民营经济发展呈现出多样化模式。在政府权利较小(提供公共制度)、市场化程度高的地区,制度租金降低速率大,民营经济发展的主体将是个体私营经济,这是温州模式的发展逻辑;在政府权利较大(参与经济活动)、市场化程度较高的地区,制度租金降低速率较大,民营经济发展的主体将是集体经济,这是苏南模式的发展逻辑;在政府权力大、市场化程度低的地区,制度租金水平高且降低缓慢,经济主体将是国有经济,民营经济发展缓慢,这是民营经济欠发达地区的状态;在政府权利小、市场化程度低的地区,制度租金降低速率较小,此时经济处于低工业化阶段,这是民营经济落后地区的状态。这对理解我国民营经济发展的多样化模式极具理论和实践意义;同时为解决我国地区间民营经济发展不平衡问题指明了方向。在推进民营经济发展过程中,各地应根据自身禀赋特征和制度租金水平,有针对性地采取对策。

1. 在市场化程度高、政府权力小、制度租金低、民营经济发达的地区,政府的角色主要是协调各种经济活动,为民营经济发展提供一个公平的制度和市场环境;积极引导伴随民营经济发展而形成的各种有利因素和机制。如在浙江的温州等地,伴随民营经济的发展,民间资本已颇具规模,此时解决民营企业融资问题的关键不是鼓励国有金融机构向民营企业贷款,而是疏通内生于民营经济发展的民间融资渠道;允许民间资本进入金融领域,规范发展民营金融。

2. 在市场化程度低、地方政府权力大、制度租金高、民营经济欠发达的地区,地方政府的作用就非常关键。此时,地方政府应积极参与经济活动,通过引进外资或大力发展集体经济,培育市场化水平和民间创业意识,塑造各种有利于民营经济发展的制度环境。待当地市场化水平达到一定程度、民营经济获得一定发展时,再适时退出经济舞台,侧重营造公平的制度环境。如在广大中西部地区,民营经济发展缓慢,此时,发展民营经济的关键是地方政府要积极发展包括集体经济在内的多种经济形式;多渠道帮助民营企业获取金融支持;鼓励民间创业,积极培育并推动当地经济市场化进程。

参考文献

- [1]钱滔:《地方政府、制度变迁与民营经济发展》. 浙江大学博士学位论文, 2005年, 第32页.
- [2]方民生等:《浙江制度变迁与发展轨迹》. 杭州:浙江人民出版社, 2000年, 第63-270页.
- [3]QIAN, YINGYI and WEINGAST, R.BARRY. China's Transition to Markets: Market-Preserving Federalism, Chinese Style. *Journal of Policy Reform*, 1996, 1, pp.149-185.
- [4]QIAN YINGYI and ROLAND, GRARD. FEDERALISM and the Soft Budget Constraint. *American Economic Review*, December 1998, 88(5), pp.1143-1162.

- [5]LIN, JUSTIN YIFU and ZHIQIANG LIU, "Fiscal Decentralization and Economic Growth in China", *Economic Development and Cultural Change*, 2000(10), 49,pp.1-21.
- [6]BLANCHARD, OLIVER, and ANDREI SHLEIFER, "Federalism with and without Political Centralization: China Versus Russia", *IMF Staff Papers*, 2001, 48, pp.171-179.
- [7]杨瑞龙：《我国制度变迁方式转换的三阶段论》[J]. 《经济研究》1998 第 1 期，第 3-10 页.
- [8]杨瑞龙，杨其静：《阶梯式的渐进制度变迁模型——再论地方政府在我国制度变迁中的作用》[J]. 《经济研究》2000 年第 3 期，第 24-31 页.
- [9]朱恒鹏：《地区间竞争、财政自给率和公有制企业民营化》[J]. 《经济研究》2004 年第 10 期，第 24-34 页.
- [10]杨瑞龙：《我国制度变迁方式转换的三阶段论》[J]. 《经济研究》1998 年第 1 期，第 3-10 页.
- [11]杨天宇：《我国民营经济发展的制度性障碍研究》[J]. 《改革》2003 年第 6 期，第 29-33 页.
- [12]史晋川、汪炜等：《民营经济与制度创新：台州现象研究》. 杭州：浙江大学出版社，2004 年，第 351-368 页.
- [13]哈勒根、张军：《转轨国家的初始条件、改革速度和经济增长》[J]，《经济研究》1999 年第 10 期，第 69-74 页.
- [14]世界银行：《从计划到市场》，中国财政经济出版社，1996 年，第 275-281 页.
- [15]JIN, HEHUI, and QIAN, YINGYI, 1998, "Public vs. Private Ownership of Firms: Evidence From Rural China", *Quarterly Journal of Economics*, 113 (3): 773-808.
- [16]BLANCHARD, OLIVER, and ANDREI SHLEIFER, 2001, "Federalism with and without Political Centralization: China Versus Russia", *IMF Staff Papers*, 48,pp.171-179.
- [17]JEAN C. OI, 1997, *Rural China Takes Off: Incentives for Industrialization*, Berkeley: University of California Press, pp.1-16, 191-204.
- [18]QIAN,YINGYI, and BARRY R.WEINGAST,1996, "Institutions, State Activism, and Economic Development: A Comparison of State-Owned vs. Township-village Enterprises in China" ,Chapter 9 in M.Aoki, H.Kim, and M. Okuno-Fujiwara(eds.), *The Role of Government in East Asian Economic Development: Comparative Institutional Analysis*, Oxford University Press.
- [19]WONG, CHRISTINE P.W. 1991, "The Maoist model reconsidered: local self-reliance and the financing of rural industrialization", in William Joseph, Christine Wong, and David Zweig, editors, *New Perspectives on the Cultural Revolution*, Harvard University Press.
- [20]CHE, JIAHUA, and YINGYI QIAN,1998, "Insecure Property Rights and Government Ownership of Firms",*Quarterly Journal of Economics*,113(2):467-496.
- [21]OTSUKA, KEIJIRO, 1996, "Rural Industrialization in East Asia", mimeo, Tokyo Metropolitan University.
- [22]王立平、龙志和：《中国市场化与经济增长关系的实证分析》[J]，《经济科学》2004 第 2 期，第 12-18 页.
- [23]周业安、赵坚毅：《市场化、经济结构变迁和政府经济结构政策转型——中国经验》[J]，《管理世界》2004 年第 5 期，第 9-17 页.

Marketization , Local Government's Behavior and the Evolution of Regional Individual-run Economic Sector

ZHANG Yao-wei

(School of Economics, Nankai University, Tianjin 300071, China)

Abstract: From the prospect of Historical Comparative Institutional Analysis, the paper constructs a new theoretical framework interpreting the regional developing model of individual-run Economic Sector through introducing some key concepts such as gift and institution rent etc, and give a primary empirical test. The paper argues that during the transitional period, initial institution gift supply the logic jumping-off point and give the possible direction of institution evolution; the different combination and evolution of market level and local government power makes the different institution rent level in different region, thus makes all organizations face different behavioral choice and game strategy, this decides special manners and path of institution evolution in special region. This indicates important implications for developing the individual-run Economic Sector.

Key words: marketization; local government's behavior; institution change

收稿日期: 2007-11-28 ;

基金项目: 本文受到教育部哲学社会科学重大攻关项目“中国民营经济制度创新与发展问题研究”(项目编号: 03JZD0018) 、国家自然科学基金重点项目(项目编号: 70532001) 等资助;

作者简介: 张耀伟 (1978-), 男(汉族), 河南淮滨人, 管理学博士, 南开大学经济学院博士后流动站博士后, 主要研究方向为公司治理、制度经济学等。

1 之所以选择 1999-2001 年间的的数据, 主要考虑的因素是: 1992 年邓小平南巡讲话为民营经济发展提供了更好的政策和市场环境, 而 1999 年之前的个体私营经济详细数据无法获得, 同时 1999 年之后统计口径发生了变化, 1999 年及以后国有经济包括国有及国有控股企业。而 2001 年国家开始实施第十个五年计划。为保持数据连贯可比性, 本文选去 1999-2001 年截面数据进行实证分析。

2 其中各地耕地总数数据为国土资源部、国家统计局, 全国农业普查办公室“关于土地利用现状调查数据成果的公报”, 耕地面积数据为 1996 年 10 月 31 日时点数(中国统计年鉴 2002)。

3 在 29 个省区中, 按地理位置和自然环境状况将其分为北部地区(包括黑龙江、吉林、内蒙古、山西、安徽、河北、河南) 南部地区(包括湖南、湖北、江西、广西) 西北地区(包括陕西、甘肃、宁夏、青海、新疆、西藏) 西南地区(包括四川、贵州、云南)。另外, 单独将 6 个沿海省份(辽宁、山东、江苏、浙江、福建、广东) 作为一个地区, 因为它们在对外改革开放中先行一步。而且, 我们将北京、天津、上海三个大城市作为一个地区, 因为它们地理面积较小, 并且乡村规模较小。据此一共有 5 个地区虚拟变量, 分别用 r1、r2---r5 表示。