

对“第四批判”的批判

王 飞,刘则渊

(大连理工大学人文学院,辽宁 大连 116024)

摘 要: 工程技术哲学的代表德韶尔是活动在 20 世纪上半叶的德国著名的技术哲学家,他的最著名的、也是最具争议的理论“第四王国论”或称为“第四批判”是在康德哲学基础上的发展与创新。这一理论沿着康德主义的路线解决了物自体与现象界、科学与道德、自由与必然的分裂问题,完成了对康德哲学的超越,成功地技术建立了哲学基础。德韶尔的技术哲学思想可以说是充满智慧和富有哲理的,在某种意义上是对马克思(主义)技术哲学思想的接近,甚至是超越。但是他的柏拉图唯心主义和基督教神学思想,又使他最终与马克思技术哲学思想背道而驰,只能形成同一前进方向的一个分叉,成为我们理解和发展马克思技术哲学的具有借鉴和补充意义一个重要理论。

关键词: 技术哲学;德韶尔;康德

中图分类号: B085

文献标识码: A

文章编号: 1003 - 5680(2005)06 - 0077 - 04

20 世纪上半叶德国最有影响的技术哲学家德韶尔出于提高技术地位的目的,以康德的三大批判为跳板,提出了著名的第四王国的理论或沿袭习惯的“三大批判”的称谓而称之为“第四批判”,完成了西方哲学的技术转向。他在承认康德的先验哲学这一大的理论框架的前提下,又对康德哲学的具体理论构架进行质疑,并最终解决了物自体与现象界、科学与道德、自由与必然的分裂问题,完成了对康德哲学的超越,成功地技术建立了哲学基础。德韶尔也因此被冠之为“工程科学传统的技术哲学的代表”、“形而上学理念变为现实的技术本体论和理性主义的技术哲学代表”。德韶尔的“第四批判”理论的精华之处何在?弱点和弊端又体现在什么地方?论文“德韶尔的技术王国思想——简评《关于技术的争论》”^[1]对德韶尔的主要技术哲学思想特别是《关于技术的争论》一书中的技术哲学思想进行了简明的介绍和评论,但因为篇幅所限,对某些问题的探讨仍然是不够深入,本文就是承接这篇文章而来对德韶尔技术哲学思想的最亮丽部分即“第四批判”所作的进一步研究和探讨。

一 “第四批判”理论对康德哲学的发展

1. 首先就对技术认识的本身而言,技术在康德的哲学中

虽然被谈到,但并没有成为哲学的主题,没有像德韶尔所做的那样,把它置于科学、艺术同等重要的地位,而是将技术置于了科学和艺术之后,即始终处于从属地位。

第一,康德虽然提出了两种实践概念的主张:“技术上实践”和“道德上实践”,并视这两个概念为同等重要,但事实上他仍旧是在科学的框架下突出技术的重要地位的,技术在康德这里只不过是科学的应用。他说,“哲学被划分为在原则上完全不同的两个部分,即作为自然哲学的理论部分和作为道德哲学的实践部分(因为理性根据自由概念所做的实践立法就是这样被称呼的),这是有道理的。但迄今为止,在以这些术语来划分不同的原则、又以这些原则来划分哲学方面,流行着一种很多的误用:由于人们把按照自然概念的实践和按照自由概念的实践等同起来,这样就在理论哲学和实践哲学这些相同的名称下进行了一种划分,通过这种划分事实上什么也没有划分出来(因为这两部分可以拥有同一些原则)。”^[2]因此,康德把“遵循自然概念的实践”称为“技术上实践”,把“按照自由概念的实践”称为“道德上实践”,并认为这两个概念同等重要,并列构成实践的完整的内涵。康德还指出,“遵循自然概念的实践”属于现象领域和认识论,“遵循自由概念的实践”属于物自体领域和本体论。这样我们看到,

【收稿日期】 2005 - 06 - 24

【基金项目】 国家社会科学基金项目“德国技术哲学发展史”(项目编号:04BZX018)的阶段性成果

【作者简介】 王 飞(1976 -),女,山东昌邑人,讲师,博士,主要研究方向为技术哲学;

刘则渊(1940 -),男,湖北恩施人,教授、博士生导师,主要研究方向为技术哲学、科学学和科学技术管理。

康德在对“技术上实践”这一概念的定义中——“遵循自然概念的实践”，事实上是把技术纳入了科学的领域，技术成为科学的应用。在康德的哲学体系中真正与道德王国可以“并列”的也只有科学王国，康德把技术实践纳入现象领域和认识论，也说明了这一点。因此说，尽管康德也强调技术的重要性，但仍旧是在科学的权威基础上强调技术的重要地位。

第二，康德虽然在艺术的考察中把技术也纳入了其中，但同样我们看到，在这里技术是从属于艺术的，即康德所讲的“雇佣的艺术”是从属于“自由的艺术”的。康德将艺术划分为“自由的艺术”与“雇佣的艺术”，他讲，“艺术甚至也和手艺不同；前者叫作自由的艺术，后者也可以叫作雇佣的艺术”。康德也强调技术的重要性，认为“雇佣的艺术”是一切艺术活动中都必不可少的，但在他看来技术只不过是从事艺术活动的基本手段。技术“它能够作为劳动、即一种本身并不快适（很辛苦）而只是通过它的结果（如报酬）吸引人的事情、因而强制性地加之于人”^[31]。但无论哪种艺术，都少不了这种“雇佣的艺术”。他说，“当在一切自由的艺术中却都要有某种强制性的东西，或如人们所说，要求有某种机械作用，没有它，在艺术中必须是自由的并且惟一地给作品以生命的那个精神就会根本不具形体并完全枯萎。”^[41]

2. 当然，德韶尔技术哲学思想中最重要的是对“康德问题”的解决。康德从他的先验唯心主义立场出发，从真善美三方面建立了一个庞大的近乎完备的哲学思想体系，并因此而被称之为西方近代技术哲学的集大成者。他用他的三部大作《纯粹理性批判》、《实践理性批判》和《判断力批判》分别论述了自然科学是如何可能的、人的意志自由是如何可能的以及自然的必然与人的自由的沟通是如何可能的三个问题，为科学、道德、美三大领域划定了界限，规定了各自的哲学基础，阐明各自的本质。特别是康德的认识论为科学大厦恢复了被休莫破坏的哲学基础，在当时的哲学和思想领域引起了深刻的影响。但是康德哲学本身也存在致命的弱点，那就是界限分明的三大领域特别是科学王国和道德王国因过于界限分明而造成分裂。康德本人虽然也认识到这一问题，并沿袭柏拉图的思路用美作为桥梁连接现象界和物自体，但是并没有成功地解决这一问题，由此形成了哲学史上著名的“康德问题”。这样康德的哲学就为后人留下了发展的空间。柏拉图-康德主义者德韶尔就是在承认康德哲学关于两重世界划分的基础上，以回答“康德问题”为契机，提出了著名的第四王国的理论或沿袭习惯的“三大批判”的称谓而称之为“第四批判”，把人类的理智活动由单一的认识活动推广到制造活动，并且认为后者是更具根本性的活动，从而成功地解决了康德问题，实现了为技术奠定哲学基础的意图。

德韶尔为技术建立哲学基础之行为实是模仿康德恢复科学大厦的哲学基础之典范。他站在康德的肩上欣赏现代科学的突飞猛进和骄人成果，同时他也看到科学思维对人们思想行为的空前影响，科学的观点已代替宗教的观点成为主导人们意识领域的时代思潮。然而技术的地位何在？德韶尔正是通过他的第四王国理论为技术奠定了哲学基础，并把技术推到高于科学王国和艺术王国，直接与道德王国发生联

系的地位。技术活动实践被纳入了道德哲学的基本范畴，技术活动的道德价值被认为是技术内在的本质的要求。米切姆教授谈到这一点时说，“这样的理论（技术对道德的意义理论）大多囿于对实际利益的考虑。但对德索尔（德韶尔）来说，对技术的追求具有康德的绝对命令或神的命令的特点。现代技术所自动带来的、改造世界的结果是它的超常的道德价值的见证。”^[5]因此德韶尔要求建立以技术为基础的新的哲学大厦也是势所必然了。正如卡普的“器官投影论”的最终意图是强调由技术通向人和人性的自我解放和自我意识一样，德韶尔对技术本质考察的最终落脚点，也不单单停留在技术本身。德韶尔本人明确表明，他对技术本质的探索的目的在于，获得一种认识作为自己哲学的起点（立足点）：一是对传统哲学的批判性地检验；二是通过此开拓一种新的哲学体系。

德韶尔对技术的形而上学本质的阐释表明，技术多于自然规律，多于自然科学的应用；机械唯物主义对同一现象则予以否定。德韶尔认为，科学活动使人接近物的超验本质，然而不能获得对物的本质认识。在科学活动领域，人的自由被自然规律所主宰，并且没有提供与道德王国的联系。美的领域完全被目的性主宰，艺术家的生命从属于它。而所有的技术创造中体现了两者的结合：在这个领域，因果规律性与目的性结合，物自体王国的所有理念的可能性发生转变。可以说，真正的可能性的转变发生在人的发明精神与第四王国之间。

从“第四王国”理论出发，德韶尔认为最起码在两层意义上可以考虑建立一种以技术为基础的新哲学体系。首先他强调技术的认识论意义，“技术客体为哲学研究提供新的起点，它引起比性质、关系、共性更深刻的认识。”^[6]因为人参与了技术的“创造”，出现在真正的物自体层次，即第四王国中理念的转变过程中，从而为自己的认识提供了更高的起点。德韶尔讲，对于自然物，我们仅能够说，它存在着，所以我们发现了它，然而得不到自然物的本质。它的此在回到它的此在的根基。然而对技术本质的存在的追问没有超越经验。因为是我们“创造”了技术，不仅作为积极的完成者，而且我们找到了共同起作用的已存在的解决方案，其意义重大。以药物阿司匹林为例，德韶尔讲，我们可以认识到它的本质力量、潜力、产生的原因、物质能量和它具有的能量的潜力。因为阿司匹林不是自然物体，人参与了它的生成过程，因此它的创造、它的生产、它的力量的来源、它的生命的步伐、它的本质的形成可以观察到。

德韶尔还特别指出技术另一方面的价值，现实化过程中成果的重复检验性，由此得出第二点结论：以技术为基础的经验世界之上的上层建筑的形而上学，代替以自然科学知识为基础的形而上学。因为技术创造作为形而上学的认识论基础具有物理实验的价值（具有可重复检验性）：“技术是一所学校，在那里人类深入地学习，如同另一种真正的方法（科学研究），它没有妨碍自然规律的研究领域有力地、发展和提高。”^[7]这一点涉及到哲学和世界观的问题，它是否成立，还有待历史的检验。不过对于这一观点，现在仍旧还是

很值得我们深思的。

从德韶尔自己对技术本质的定位中,我们可以认识到德韶尔提出“第四王国”的思想是有着明确的努力方向和哲学用意的。他把技术理念置于康德的三大批判之上,认为技术具有高于科学、美学,具有沟通科学王国和道德王国的功能,从而在本体论上为技术奠定了牢固的哲学基础,并在康德主义的道路上发展了康德学说。同时在此基础上,他又从认识论上把技术与科学进行比较,指出了技术作为新哲学基础的可能性。正如英国数学家怀特海所言,“人活动中科学、美学、伦理学和宗教等都可能产生宇宙观,而受宇宙观的影响。这些部门在每一个时代中,都各自提出不同宇宙观。由于同一群人将受到一种或全部上述活动的影响,所以他们的实际观点便是上述各来源的综合产物。但每一时代都有一种占支配地位的专门活动。在本书所讨论的三个世纪中科学压倒了其他方面所形成的旧观点而独步一时。人们在时间和空间上都可能有一定的局限性。我们要问的是:现代世界新出现的科学思想是不是这种局限性的大好例证?”^[8]德韶尔以技术为基础建立新哲学的做法,也可以看作对这一问题的一种不失理论意义的答复。德韶尔显然也看到了科学方面所产生的宇宙观在当时人思想上的统治地位,看到了这种宇宙观的局限性。他要以技术为基础建立一种新世界观的企图既是提高技术的哲学地位的目的,同时非常重要,他要以技术为基础的世界观取代占统治地位的科学世界观或至少与科学世界观并驾齐驱,来弥补科学思想的局限,实现与上帝的接近,走向至善。

二 从技术哲学的发展来批判“第四批判”

德韶尔提出以人类实践活动技术弥补单纯的认识活动科学和审美活动艺术的缺陷,来解决康德问题,可以说与无产阶级伟大导师恩格斯不谋而合。恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一文中讲道,“对这些以及其他一切哲学上的怪论的最令人信服的驳斥是实践,即实验和工业。既然我们能够制造出某一自然过程,使它按照它的条件产生出来,并使它为我们的目的服务,从而证明我们对这一过程理解是正确的,那么康德的不可捉摸的‘自在之物’就完结了。植物和动物身体中所产生的化学物质,在有机化学把它们一一制造出来之前,一直是这种‘自在之物’;当有机化学开始把他们制造出来时,‘自在之物’就变成了为我之物了。例如茜草的色素——茜素,我们已经不再从天地里的茜草根中取得,而是用便宜得多,简单得多的方法从煤焦油提炼出来了。”^[9]德韶尔沿着康德的唯心主义道路,发展了康德哲学,提出了著名的第四王国的理论,完成了康德所建构的但未完成的宏伟大厦:使作为主体的人重新获得了认知物自体的能力,弥合了科学王国和道德王国的分裂,实现了自然必然性和人的自由的统一。不同于黑格尔所作的客观唯心主义方向的突破,以及马克思、恩格斯所作的辩证唯物主义方向上的超越,德韶尔对康德哲学的补充和发展,是在康德的唯心主义道路上所作的发展,可以说,是真正的康德主义的超越。

德韶尔最著名的理论第四王国论的合理之处,就在于他提出技术构思先于技术发明,技术发明是经人构思后的技术的解决方案外化的思想。马克思讲过一句非常精彩的话,“拿到这里或许可以对理解德韶尔观点的后一层意思有所帮助:“蜜蜂建筑蜂房的本领使人间的许多建筑师感到惭愧。但是,最蹩脚的建筑师从一开始就比最灵巧的蜜蜂高明的地方,是他在用蜂蜡建筑蜂房以前,已经在自己的头脑中把它建成了。”^[10](在德韶尔之前差不多同一时代的德国工程师M·艾斯(Eyth, M., 1905)、俄罗斯技术哲学家恩格迈尔(Пер Климшан Энгельмйр, 1910)和英国数学家怀特海(Whitehead, A. N., 1932),也强调了发明活动的第一个阶段即产生设想或者说构思的重要性,并且他们的思想更接近马克思的观点,是唯物主义的。从这个角度讲,德韶尔的技术发明的观点似乎没有什么新意,然而事实上,德韶尔的这一观点在德国和欧洲却得到了多数人的认同和接受,产生了比在他之前的两位技术哲学家更大的影响。当然,这除了与他技术哲学自身的系统性和优越性(优越性主要是指为技术奠定哲学基础)有关外,与德国和欧洲的文化背景也有着极大的关系,毕竟在那个文化圈内,基督教神学是多数人的信仰,唯心主义哲学观也在多数人身上留下了深深的烙印。也就是说,正是德韶尔对技术本质的唯心主义——基督教神学的形而上学解释,比前两位技术哲学家更迎合了欧洲大众的口味。因此他们认为,是德韶尔对技术发明给予了最忠诚的、也是最成功的解释(相比较而言),据此他们赋予德韶尔工程学的技术哲学的代表、技术本体论的技术哲学代表的地位也就不足为奇了。但是站在辩证唯物主义的立场,我们很容易发现恰恰德韶尔思想中的柏拉图——基督教成分,或者说他在认识论方面的最基本的假设,是最应该受到质疑的;其他无神论思想家包括实证主义者、批判理性主义者以及机械唯物主义者也正是从这方面对德韶尔的技术哲学思想进行了激烈的批评和反对。德韶尔因此而成为第二次世界大战前后最受争议的技术哲学家。

德国当代技术哲学家拉普教授,从另一个方面高度肯定了德韶尔的第四王国思想的贡献,我们认为是很值得借鉴的。他评论说,“事实上,在发明过程和数学认识之间毫无疑问存在着相似性,柏拉图在《曼诺篇》中把认识过程描述为回忆的行为。现代技术精神的火花,原创性的想法以发明的基本原理为基础,这并不令人感到奇怪。源于根本不同的技术专业领域的众多发明和发现几乎没有什么相似性,未来的发展是当前已熟悉的原理的持续稳定地完善的过程。汽车自发明以来基本的原理(发动机、四个车轮、方向盘、差速器)没有发生本质性的变化。今天的汽车跟最初的原型几乎没有什么不同。”^[11]技术上的一些基本原理,确实在自然界中是不存在的,不借助特定的技术手段,甚至借助了一定的技术手段,但未参与到具体的技术发明活动过程中,未进入到具体的技术解决方案的形成阶段和具体实施阶段也是不能发现的,因而对它的认识不同于一般的自然规律的发现,它发挥作用的机制与一般的自然规律也不甚相同。拉普正是在这个意义上肯定了德韶尔,这也是德韶尔技术哲学思想的最

绚丽之处。

在德韶尔之前,专利律师、电器工程师 A·都博伊斯-雷芒德(Du Bois-Reymond, A)在1906年的《发明与发明家》一书中提出,发明的可能性早就以潜在的形式存在着,发明只是认识已存在的技术可能性的思想。谢尔盖·尼古拉耶维奇·布尔加科夫(С. Н. Булгаков, 1871-1944)神甫则从神学的角度,对技术的可能性进行了阐释,他认为技术的可能性存在于索菲亚,即神的“理念”中。德韶尔的“理念”在某种意义上可以说,是工程师 A·都博伊斯-雷芒德和神甫谢尔盖·尼古拉耶维奇·布尔加科夫思想的结合。在这个意义上,我们看到德韶尔技术哲学思想的创造性也许没有我们想象的那么突出。然而历代历国的技术哲学家大都给予了德韶尔很高的思想评价,而且我们也认为他胜任工程学的技术哲学的代表或技术本体论和理性主义技术哲学的代表的称谓,其关键在于,德韶尔不仅有意识地把技术置于他讨论的中心,把技术的本质问题的思考作为哲学的任务,击中了技术哲学的基础问题;而且他的核心理论,即第四王国的思想,是在将上面提到的两人——A·都博伊斯-雷芒德和神甫谢尔盖·尼古拉耶维奇·布尔加科夫思想结合的基础上,对康德理论的改造。他在康德三大王国理论的基础上,加入了第四王国,从而实现了对技术的哲学奠基,使自己的理论站在了巨人的肩上。

德韶尔在技术的社会地位还没有完全获得承认,技术被大多数人贬低为自然科学的应用以及后来被许多人诅咒为

统治人的恶魔的时代,通过他的第四王国理论,将技术置于高于科学和美学,具有统一科学和道德、认识和实践、自然必然性和人的自由的超常功能和价值,完成了对技术的哲学奠基。可以说,德韶尔从形而上学的高度为技术奠定哲学之基础,其意义不啻于当年康德为科学恢复被破坏了的哲学基础之努力,德韶尔的技术哲学因而被赋予理性主义代表或工程学派代表的崇高位置。

【参 考 文 献】

- [1]王 飞,刘则渊.德韶尔的技术王国思想[J].自然辩证法通讯,2005(5).
- [2][3][4][德]康德.判断力批判[M].宗白华译.北京:商务印书馆,1985.5-6.
- [5][美]卡尔·米切姆.技术哲学概论[M].殷登祥等译.天津:天津科学出版社,1999.16.
- [6][7]Friedrich Dessauer. Philosophie der Technik[M]. Bonn: Friedrich Cohen Verlag,1927.70,70.
- [8][英]A. N. 怀特海.科学与近代世界[M].何钦译.北京:商务印书馆,1997.2.
- [9][10]马克思恩格斯全集(第21卷,第23卷)[M].北京:人民出版社,1980.317,202.
- [11]Friedrich Rapp. Die Dynamik der mordenen Welt[M]. Hamburg:Junius,1994.113.

(责任编辑 殷 杰)