

从劳动力市场分割来看“知识失业”

谢青锋

(中山大学 港澳珠三角经济研究中心, 广东 广州 510275)

摘要: 知识失业是当前我国存在的比较棘手的经济问题, 对于其成因也是百家争鸣。本文从劳动力市场分割这一角度对这一问题进行了比较严谨地数理讨论, 结合现实经济环境中存在的问题及其成因得出了要解决知识失业问题就必需从根本上纠正劳动者对未来的预期这一观点。

关键字: 知识失业; 第一市场; 第二市场; 就业决策; 教育选择; 预期

近些年来, 失业这块烫手芋头由上世纪九十年代末的“下岗”转变成了当前的“知识失业”。何为知识失业呢? 根据国际劳工局的定义, 失业是指有劳动能力并愿意就业的劳动者找不到工作的一种社会现象。而知识失业是指受过较高程度教育的知识劳动力处于不得其用的状态, 知识失业的主体是具备一定知识和专业技能的知识劳动者¹。2002年, 全国高校的平均初次签约率为65%。另据来自教育部的数据, 2003年全国普通高校毕业生共212.2万人, 比2002年增加了46.2%, 而用人单位的人才需求量并没有明显增加, 有关专家估计, 2003年高校毕业生的就业率约在70%左右, 也就是说约有64万大学生处于失业中²。到2004年, 大学毕业生失业人数是69万, 较之前又有所增加。而到了2005年, 大学毕业生的失业人数达到了79万的高峰。由此可见, 知识失业已经成了一个不可忽视的社会问题。

为什么会出现这种局面呢? 影响因素是多方面的。本文将从劳动力市场的分割这一角度来分析知识失业的根本原因。目前, 我国劳动力市场结构性明显, 可基本分为两个市场。第一市场的劳动者通常被认为是高素质的劳动者, 劳动环境较好, 工薪高, 工作及各种社会福利有保障, 一般具有比较好的发展前景; 第二市场的劳动者通常不需要太高学历, 工作条件较差, 工薪低, 社会福利没有保障, 工作具有暂时性和不稳定性。两个市场不仅具有较强的分割性, 还具有向上的刚性, 即第一市场的劳动者很容易在第二市场获得工作, 但第二市场的劳动者很难进入第一市场。对于一个理性的个体, 如果他有能力在第一市场获得工作的话, 他绝不会光顾第二市场, 只有在第一市场处于饱和状态时, 原本可以进入第一市场的劳动者才会考虑进入第二市场。在这种前提下, 我们可以通过如下模型来进行分析³。

一、个体面对两个市场的就业决策

假设:

第一市场的工资水平—— w_1

第二市场的工资水平—— w

则可得出, $w_1 > w$ 。

进入第一市场 (即在第一市场获得工作的概率) —— P

在此, 我们还假设处于第一市场的劳动者都是受过较高教育的高能力劳动群体, 而这一群体也是我们讨论的对象。当劳动力市场分割成两个市场后, 劳动者在进入劳动力市场时的决策过程可以分为三个阶段。

第一阶段, 刚刚毕业的劳动者面临两种情况: ①以概率 P 的可能性在第一市场获得工作,

获得工资 w_1 ，而进入第一市场的劳动者将不会经历以后的决策期；②以概率 $1-p$ 的可能性在第一市场失业，这部分劳动力将面临进一步的选择。

第二阶段，上述情况②中的第一市场失业者面临两种选择：①出于无奈进入第二市场获得工资 w ，这部分劳动者不会步入下一个决策期（在第一市场寻找工作是需要时间和精力，另外拥有专业素质的劳动者一旦进入第二市场，其专业知识会随着工作时间的延续而逐渐被淡化，我们这里假设劳动者一旦进入第二市场将不具有回到第一市场的机会）；②在无奈中选择失业，而这种选择的依据来自于对第三阶段的预期。

第三阶段，假设第二阶段②中的失业者在另一次竞争中进入第一市场的概率为 p' ，而在这一次竞争中不能进入第一市场的劳动者假设其只能以第二市场的期望工资 w^* 就业，否则就会失业（第三阶段的设置是个虚拟的不存在的时期，主要是通过对这一期的期望为第二阶段的决策提供依据，而最终的决策止于第二阶段）。假设在这一阶段中第二市场各部门的工作供给都是服从独立同分布的，设其分布函数为 $F(w)$ ，其中 $w \in [w_L, w_H]$ ， $F(w)$ 可

微。则密度函数为 $dF(w)/dw \equiv F'(w)$ ， $F'(w)$ 是定义域上严格单调递增的，即 $w \in [w_L, w_H]$ ， $F'(w) > 0$ 。

因此第三阶段的期望工资为 $(1-p')w^* + p'w_1$ 。

其中， $w^* = \int_{w_L}^{w_H} w dF(w)$ 。

如果一个个体在第二阶段的决策中愿意选择在第二市场上就业，当且仅当满足条件 $w > \frac{[(1-p')w^* + p'w_1]}{1+r}$ ，其中 r 为贴现率，可视为市场利率。令 $w_c = \frac{[(1-p')w^* + p'w_1]}{1+r}$ ，则个体在第二阶段中在第二市场上就业的充分必要条件为 $w > w_c$ 。我们可以把 w_c 看做是第二阶段个体对第二市场的保留工资水平，即在第二市场能接受的最低工资水平。

换言之，如果在第二阶段里第二劳动力市场可提供的实际工资要低于劳动者对第二市场的保留工资水平时，劳动者则会失业，所以在劳动力市场上失业的“知识分子”所占的部分可以表示如下（这个“所占的部分”指的是在所有的“知识分子”当中，最终的失业人数所占的部分。显然，这个值越高，表明“知识失业”就越严重。）：

$$u \equiv p(w \leq w_c) = F(w_c)$$

显然， $\frac{du}{dp'} = \frac{du}{dw_c} \cdot \frac{dw_c}{dp'} = F'(w_c) \frac{w_1 - w^*}{1+r}$ 。由假设条件可知，第一市场的工资水平高

于第二市场，即 $w_1 > w^*$ ，又 $F'(w) > 0$ ，可知 $\frac{du}{dp'} > 0$ 。

又因为 $w_c = \frac{(1-p')w^* + p'w_1}{1+r} = \frac{w^* + p'(w_1 - w^*)}{1+r}$ ，所以有，

$$\frac{du}{d(w_1 - w^*)} = \frac{du}{dw_c} \cdot \frac{dw_c}{d(w_1 - w^*)} = F'(w_c) \frac{p'}{1+r} > 0。$$

于是，我们可以得出如下结论：

- (1) 劳动力市场上失业人数随着在第一市场上获得工作的机率变大而增多，两者呈正相变动。
- (2) 当第一市场和第二市场的工资差距拉大，即 $w_1 - w^*$ 变大时，知识失业人数将会增多。当第一市场与第二市场的工资落差太大时，劳动者则更有动力去获得教高的教育以寻求机会进入第一市场。当前绝大多数大学生的就业倾向就说明了这一问题。据一项由中国人民大学劳动人事学院参与的大学生就业意愿调查显示，有35.4%愿意去党政机关，18.9%选择去国有事业单位，17.8%选择去教学科研单位，13.6%选择国有企业，15%选择外资企业，而只有1.3%选择去私营企业⁴。原因很显然，这些机构的工作稳定，工资高且福利好，能给劳动者提供一个相对舒适宽松和优越的工作环境，同大多数第二市场的工作相比有着天壤之别。然而要缩短这种差距，降低 $w_1 - w^*$ 的差值，即消除劳动力市场的分割，基本上是不可行的。

二、个体对高等教育的选择

当一个个体接受了高等教育，获得知识及能显示能力的文凭之后，他将有机会在第一市场获得工作。而倘若仍然没有在第一市场获得工作机会，则假设其获得第二市场的期望工资。这时，他在第三阶段的期望收益可以表示为：

$$V \equiv pw_1 + (1-p) \left\{ \int_{w_c}^{w_H} w dF(w) + F(w_c) \left[\frac{p'w_1 + (1-p')w^*}{1+r} \right] \right\}$$

$$= pw_1 + (1-p) \left[\int_{w_c}^{w_H} w dF(w) + F(w_c)w_c \right]$$

其中， $\int_{w_c}^{w_H} w dF(w)$ 代表的是 $w > w_c$ 的情形，表示当个体在第二市场可获得的工资 w 高

于其对第二市场的保留工资时，选择接受第二市场的工作；而 $F(w_c)w_c$ 代表的是 $w \leq w_c$ 的情形，表示在第二市场能获得的工资 w 比低于其能接受的最低工资，根据假设，这一部分劳动者获得工资 w_c 。

$$\text{用 } V \text{ 对 } w_1 \text{ 进行求导得，} \frac{dV}{dw_1} = p + (1-p)[-F'(w_c)w_c + F'(w_c)w_c + F(w_c)] \frac{dw_c}{dw_1}$$

$$\text{又 } w_c = \frac{[(1-p')w^* + p'w_1]}{1+r}, \quad \frac{dw_c}{dw_1} = \frac{p'}{1+r}, \quad \text{显然}$$

$$\frac{dV}{dw_1} = p + (1-p)F(w_c) \frac{p'}{1+r} > 0$$

假设 $p' = p(1+a)$ ， a 为一固定常数，为保证 $0 < p' < 1$ ，我们假设 $-1 < a < \frac{1}{p} - 1$

用 V 对 p 进行求导，得

$$\begin{aligned}\frac{dV}{dp} &= w_l - \left[\int_{w_c}^{w_H} w dF(w) + F(w_c)w_c \right] + (1-p)[-F'(w_c)w_c + F'(w_c)w_c + F(w_c)] \frac{(w_l - w^*)(1+a)}{1+r} \\ &= w_l - \left[\int_{w_c}^{w_H} w dF(w) + F(w_c)w_c \right] + (1-p)F(w_c) \frac{(w_l - w^*)(1+a)}{1+r}\end{aligned}$$

由前面假设条件知，第一市场部分的工资均高于第二市场工资，则 $w_l > w_H$ ；另外，不可能所有的“知识分子”都选择失业，因此有 $w_c < w_H$ 。

由上述条件知，

$$\begin{aligned}\int_{w_c}^{w_H} w dF(w) + F(w_c)w_c &\leq \int_{w_c}^{w_H} w_H dF(w) + F(w_c)w_H \\ &= w_H \int_{w_c}^{w_H} dF(w) + F(w_c)w_H \\ &= w_H[F(w_H) - F(w_c)] + F(w_c)w_H \\ &= w_H\end{aligned}$$

$$\text{因此， } w_l > w_H \geq \int_{w_c}^{w_H} w dF(w) + F(w_c)w_c \Rightarrow w_l > \int_{w_c}^{w_H} w dF(w) + F(w_c)w_c$$

回到上式 $\frac{\partial V}{\partial p}$ 中，我们可以很容易得到 $\frac{\partial V}{\partial p} > 0$ 。

可见，进入第一市场的概率越大，获得一个高学历的好处就越大。

在上述两部分的分析中，我们可以很直接地看到，我们需要考虑的核心因素就是在第一市场获得工作的机率 p ，而 p 值应该由什么来衡量呢？显然这是个比较抽象的概念，我们无法用一个确切的量来作为衡量尺度，但是可以将其看成是劳动者对未来工作境况的预期。这种预期取决于劳动者对当前劳动力市场就业行情的直观感受，招工条件等。

从劳动供给方看，作为一个理性的个体，直接影响其对劳动力市场就业行情的正确了解的因素就是各高等院校的引导。从科学发展的角度来看，高等院校作为一个人才培养基地，一般均应该根据社会需要人才的数量和种类来确定其规模和专业设置。但就目前的现状而言，我们高等教育改革之后，其发展方向不管是数量上还是质量上都已经偏离了科学的轨迹，从而给了劳动者错误的意识引导。由于政府对教育的财政拨款有限，全国各类高校中只有少数重点院校才可享受财政拨款，其他院校必需自负盈亏。在这种情形下，很多高校为了在竞争中获得生存并获得发展就选择盲目扩大教学规模，通过扩招学生而收取更多学费来提高收益。截至2000年，我国经济规模比1978年翻了两番，而普通高等学校在校生规模则翻了将近三番。仅2003年毕业生就比2002年增加46.2%，高出同期GDP增长率5倍之多。根据奥肯定律：国民收入每增加约2.5%，则就业率也会相应提高约1%。也就是说从对劳动力的需求来看，一个国家的劳动需求的增长率一般不会超过国民收入的增长率。即一般而言，当“知识分子”的供给量超过经济发展速度时，知识失业就会发生⁵。

另外，国内各高校的专业设置一般都没有经过市场调查，许多都无法反映市场需求而与市场脱节。高校在专业设置方面一般都是从自身利益出发，偏向于办短线专业及经济效益较好的专业，甚至不惜在招生时误导大众。譬如，从整个社会来看，会计、营销及电子商务等专业已经被“办滥”，而一些不热门但是非常重要的基础专业却面临人才的严重不足，造成岗位空缺和失业并存的矛盾局面。1997年包括成人教育在内的全国高校在校生共有590万人，1032所普通高校中有488所设置会计专业，此类专业的在校生高达59万人之多⁶。而据南京市人事局2003年统计，该市对工科毕业生需求约为1.3万人，但只有5900人签约，尚缺口

7000人⁷。

在这种背景下培养出来的学生,一方面会供过于求,另一方面毕业生素质也会急剧下降,难以适应社会日益提高的要求,学生原先所设想的目标也很难实现。当大众被高校所误导而对未来的就业产生错误的预测时,建立在原本理性的期望上的错误抉择将使得这种期望不被实现。因此,在这种情况下,由于高校的错误引导,使得学生在作出决策时所认为的 p 被放大了,从而加剧了知识失业。

从劳动需求方来看,如今不少企业(不管是国有企业还是私营企业)都跟“文凭”风。很多企业在招工时不根据实际环境来定人才,而盲目追求高文凭,聘用文化程度更高的人从事原先较低文化程度的人就能胜任的工作,对某些原本是本科生可以胜任的工作却明确规定只招研究生。这种行为不仅不利于人才的就业,还造成了人才的严重浪费。然而,在这种招工政策下,劳动者只处于接受者的地位,只能改变自己去适应环境。因此,为了有机会获得好的工作就只能接受更高的教育。换句话说,劳动者认为只有接受了更高等的教育才能使进入第一市场的 p 变大,而 p 值增大又加剧了知识失业。

综上所述,劳动者对未来工作境况的预期受劳动力供给和需求双方面的影响。而在供需双方的错误引导之下,劳动者的 p 值是被夸大的, p 值夸大越显著,知识失业就越严重。这种现象也解释了本文第一部分中得出的似乎不合常理的结论(1)(劳动力市场上失业人数随着在第一市场上获得工作的机率变大而增多,两者呈正相变动)——因为这种对工作机率的衡量来自于人们的预期,当这种预期变大时,根据本文第二部分的结论(进入第一市场的概率越大,获得一个高学历的好处就越大),就会有更多的人选择高等教育以获取高学历(根据2007年5月28日教育部发布的信息,2007年全国普通高校招生报名人数约1010万名,比去年增加60万名,创历史新纪录)。但由于信号失真,这种期望不被实现,因而就加剧了知识失业(另根据教育部统计,2001年,117万名大陆大学生的初次就业率为70%;2002年,145万大学生的初次就业率为64.7%)。

因此,要解决知识失业问题,就必需降低由于上述因素而被高估的 p 值。具体而言,解铃还需系铃人,首先各高校应该从真正意义上担当起其向社会有效输送人才的历史使命。各高校应该跟随经济的发展以一种科学合理的规模发展,而不能盲目扩张,恶性竞争。其专业的设置应根据有效的市场调查分析设置,以给学生显示准确的市场信号。其次,高校有责任给学生灌输正确的职业观念,降低其对未来就业的盲目乐观和对 p 值地无根据夸大。另外,各用人单位应该一切从实际出发,从自身的实情出发聘用人才,不对市场发号不准确的命令。只有通过如上方法降低劳动者的 p 值,才能从根本上减少知识失业。

参考文献

- [1] C.Simon Fan,Oded Stark . international migration and “educated unemployment” (2007) .
- [2] 肖娟.“知识失业”初探. 武汉理工大学.
- [3] 杨卫军. 对当前“知识失业”问题的经济学分析. 西北大学经济管理学院.
- [4] 勒娟. 我国知识失业的成因与对策分析. 北京邮电大学文法经济学院.
- [5] 贾晔楠, 李仙娥. 对我国当前“知识失业”问题原因的经济学分析. 西安建筑科技大学人文学院.
- [6] 耿永志. 从二元劳动力市场来看大学生“知识失业”.
- [7] 吴回生. 知识失业现象、原因和对策. 广东教育学院教育系.
- [8] 代利凤. 对知识失业的经济学思考. 华中科技大学社会学系.

“Educated unemployment” under the Devision of Labor Market

XIE Qing-feng

(Center for Studies of Hongkong, Macao and Pearl River Delta,
Sun Yan-sen University, Guangzhou, Guangdong)

Abstraction: Educated unemployment is a existing difficult problem in China, and different people have different opinions about its causes of formation. This paper used rigorous mathematic speculation and considered the real situation in China to analyze this issue under the theory of the devision of labor market. It finally showed this point: reducing educated unemployment essentially depends on the anticipation of labors.

Key Works: educated unemployment; the first market; the second market; the decision of accepting jobs; the choice of accept education; anticipation

收稿日期: 2007-5-19

作者简介: 谢青锋 (1983—), 女, 湖南娄底人, 中山大学硕士研究生。

¹ 肖娟. “知识失业”初探. 武汉理工大学.

² 该数据来自于《对当前“知识失业”问题的经济学分析》, 杨卫军, 西北大学经济管理学院。而根据肖娟的《“知识失业”初探》文中提到的数据显示, 大学毕业生待业人数 2001 年为 34 万, 占该年总毕业生的 30%; 2002 年, 待业人数 37 万; 2003 年, 待业人数为 52 万人。

³ 本模型借鉴了 <international migration and “educated unemployment”> (2007), C.Simon Fan, Oded Stark 的基本框架。

⁴ 贾晔楠, 李仙娥. 对我国当前“知识失业”问题原因的经济学分析. 西安建筑科技大学人文学院.

⁵ 杨卫军. 对当前“知识失业”问题的经济学分析. 西北大学经济管理学院.

⁶ 杨卫军. 对当前“知识失业”问题的经济学分析. 西北大学经济管理学院.

⁷ 勒娟. 我国知识失业的成因与对策分析. 北京邮电大学文法经济学院.