

视域与路径：语境结构研究方法论

殷 杰¹, 韩彩英²

(1. 山西大学科学技术哲学研究中心, 山西 太原 030006; 2. 山西大学外语学院, 山西 太原 030006)

摘 要: 语境的结构是指相对于语言符号的语境系统的各种组成因素及其在制约语言的程度上的顺序和它们的组合方式。基于对语言社会性文化性的认识, 语境系统就是多维的动态结构模式; 而语境结构的静态理论模型, 在总体上就应当是具有多个角度、层次和层面的三个基本维度的多维结构模型。语境结构建构与结构性研究要从语境与文化系统、语言与具体语境结构、语境系统与语言主体三种基本关系作为切入点和出发点。并且, 讨论语境系统的结构自然离不开与自然系统、文化系统、社会系统这三个基本参照系关系的讨论。语境研究首先要将对语言的审视推到语言存在的文化基底, 重复、再现语言的演进过程, 从而从进化重演过程中重构语境结构。

关键词: 语境结构; 认识论视域; 方法论路径

中图分类号: N031 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003 - 5680(2005)05 - 0038 - 07

引言

在语言学、语言哲学、科学哲学以及其他哲学人文社会科学中指涉语境问题已经是一个非常普遍的事情。由于语言与语境各自构成的多样性、复杂性, 以及语言和语境关系的多样性、复杂性, 在研究语言并讨论语境问题的时候, 就不可避免地要涉及到语境的结构性问题。但是, 在众多涉及语言的研究著述中存在着一种极不协调的现象, 一方面是对语言细致入微的结构切分, 另一方面与之相伴随的是对语境粗放浅陋的随意取舍。就结构性的语形、语义和语用分析研究中, 对于语境这一根本性的参照系就其结构性因素的信手拈来和对其结构的随意描述, 这种状况突出地反映出了对于语境这一当代哲学人文社会科学领域的重要范畴, 在其基本理论研究方面的薄弱。而在哲学及语言学之外的人文社会科学领域, “语境” 只是一种避免深入细致论证的托词而已。^[1] 由此, 研究者往往受之所累, 或在论述中举步维艰, 或很难达到理论架构的系统性、逻辑性; 所建构理论的解释力也就可想而知了。关于语境自身结构和基于语境视域的结构

构分析方法, 就目前而言, 学术界还缺乏专门的、系统的研究, 对于这样两个相互关联的问题自然也就没有一个可资参考的理论雏形。鉴于此, 本文就语境的结构建构和结构分析的认识论视域和方法论路径予以尝试性讨论。

一 语境结构建构与结构性研究的认识论视域

1. 语境系统及其结构

(1) 语言与语境。我们已经习惯于将语言当作一种实在。然而, 虽然语言作为一种存在它也是一种客观实在, 但是它并不是自由自在自足的存在。一切具体的语言存在都是特定环境条件下的产物, 这种特定的环境条件就是语境。^[2]

各种具体的语境因素本身都具有制约语言发生发展、存在与变化的属性。相对于语言系统, 语境是一个客观存在的系统; 但是, 语境作为人们所认知的一种客观存在类型, 人们并不能直接反映之自身的终极本体或终极系统的实在性; 其作为一种客观存在的存在整体, 它的整体性是由认识主体所赋予的, 并不是自身演化生成的自在的系统。因而, 就人们

【收稿日期】 2005 - 01 - 17

【基金项目】 国家社会科学基金资助项目“科学语言中非逻辑分析方法的整合”(04CZX006)阶段性成果之一

【作者简介】 殷 杰 (1974 -), 男, 山西汾阳人, 哲学博士, 山西大学科学技术哲学研究中心教授, 博士生导师, 主要研究方向为科学哲学、语言哲学;

韩彩英 (1964 -), 女, 山西太谷人, 山西大学外语学院副教授, 主要研究方向为语言哲学、科学哲学以及哲学的“哲学文化” 重构。

对其整体性、终极性、本体论性的认识而言,总带有认识上的主观性和建构上的局限性。

对整体性语境的认识与人们对语言(以至整个符号系统)的认识相联系。语境是一种与语言(符号)对象相联系的在主体认知基础上的存在类型。这是对语言和语境存在原因最基本的本体论认识,也是讨论具体语境问题的认识论依据。

正是基于这种关于语境的主体论认识,也就有了对语境本质最基本的认识:语境是语言发生发展、存在与变化的条件。一切影响与制约语言发生发展、存在与变化的因素都属于语境的范畴。^[3]

关于语言与语境关系的本体论认识是认识语境的哲学基础,是讨论具体语境问题的时候不应当也不可能完全避开的基本理论前提。因为一切对语境问题的具体讨论都是建立在语言主体对语境的某种认知基础之上的。

(2)认知对象的语境系统。对语境的主体论认识同时也是研究与认识语境的认识论出发点。总体而言,语境研究是基于对语言各个侧面、层次、层面的认识以及它们与语境个别性关系的把握,以至于对语言的整体性和对语言与语境整体性关系把握基础之上的。

从语言与语境历时关系的角度来看,语境是语言发生发展的条件;从语言与语境共时关系的角度来看,语境是语言存在与变化的条件。^[4]应当看到的是,历时状态的语言与共时状态的语言它们的存在是依附于“人”的存在而存在,是依附于社会性的“人”和文化性的“人”的存在而存在,因此,在分析具体语境问题的时候,势必也要同时分析“人”,分析语言主体的社会性和文化性以及语言的社会特征和文化特征,分析“人”与“人”之间的社会文化关系及语言行为关系。从这个意义上说,分析语言与语境的关系就是分析语言与“人”的关系,因为语言毕竟是依附于“人”的存在而存在的客观实在。由此可以看出,语境并不是一个独立自在的系统,语境系统是具体语言对象以及整体语言对象相联系的作为认知对象而存在的系统方式。

构成语境的各种因素虽然在总体上不是自成体系的系统,但是在与具体语言对象相联系时,它就是一个相对于具体语言对象的系统。作为一个系统,语境和其他任何事物一样都有其内在的结构。

(3)语境系统的结构。结构是系统的结构。所谓结构是指作为一个系统的因素组成、组成因素之间的关系和构成方式。由于语境系统是具体语言对象以及整体语言对象相联系的作为认知对象而存在的系统,因此,语境结构是语境作为一个被语言主体(以及语言研究主体)认知的对象系统的结构。

作为社会性、文化性的“人”,其各个个体之间的心理认知水平不尽相同,其语言心理认知水平自然也就存在着千差万别。总体而言,虽然“人”具有了社会文化基础之上的心理意识,但是并没有摆脱生物心理水平的前意识,正好相反,在“人”的生存发展过程中和人与人之间的社会交往过程中,生物心理水平的前意识始终贯穿其中,有时甚至会成为左右

“人”的行为(包括语言行为)与心理(包括语言心理)的主要方面。

在日常的人际交往中,人们的语言行为往往没有强烈的目的性,人们对于人际关系的心理定位主要依赖于他们潜意识状态的社会心理定势和文化心理定势。因此,人们的语言行为所依托的语境参照系,在依托于前意识水平的具有生物遗传性质的语言心理机制的同时,主要依赖于在前意识基础之上的由意识积淀而来的潜意识状态的社会心理定势性质的和文化心理定势性质的语言心理机制。

以前意识为基础的、以潜意识为主体的、以意识为导向的三维复合认知心理结构的语言行为和语言认知心理,制约着语言的结构——语言符号的形式结构和语言符号的意义结构,也制约着语言主体——包括语言交际活动的所有参与者——所依托的语境参照系系统的结构。当然也制约着语言研究者对语境及其结构的认知,从而制约了研究者对与语言相关联因素及其与语言关联程度的认知与描述。

从语言与语境关系的角度来看,语境的结构就是语言与语境二者之间关系的方式。一般结构问题的讨论,是对某种事物在其特定状态下,人们对其所感知的它的组成因素和组成因素的组成方式的分析与描述。是对系统内部组成方式的描述。一般意义的结构是被感知的结构,而语境的结构则是被认知的结构,具有间接性,是从非常广泛的认知对象中抽象出来的系统。

至此,我们对语境结构的本质就有了一个基本的认识,不妨给出一个语境结构的定义。所谓语境的结构是指相对于语言符号的语境系统的各种组成因素及其在制约语言的程度上的顺序和它们的组合方式。

2 解析与重构:语境结构研究的认识论原理

由于包括语言主体语言认知心理在内的、影响制约语言行为与语言心理的语境因素的多样性和复杂性,各个具体语言主体的语言行为、语言心理所依托的语境因素及其所组成系统的结构也就不尽相同,甚至其内容和结构方式会相差甚远,这样就使得人们在研究中难以把握各种具体的语境因素及其所组成系统的结构。对于语境的结构分析及其描述与阐释也就不可能单纯地放在语言的某个平面上进行。因为,其一,对语境的结构分析与对语言的结构分析相联系——与对语言的层次性结构分析相联系、与对语言的层面性结构分析相联系,而语言本身并不是一维的线性结构,也不是单纯的二维结构,语境也就不可能是一维的或二维的结构;其二,对语境的结构分析与对语言符号和非语言符号以及实体对象的关系结构分析相联系,在具体的语言交际活动中,由于语言交际活动主体个体之间社会文化背景差别的多样性,还要面对各种形态的语境和具体的语境因素组合,而各种具体的语境因素组合很难具体地说是几维结构;其三,语境并不是一个自成体系的、组成因素之间紧密结合的客观实在,更主要地是作为被认知的对象系统,对其结构的分析势必就要与对语言对象行为主体的分析相联系。因此,对于语境的结构分析很难将它放在语言的某个平面上或某个侧面上作出结构性的描述与阐释。为此,在我们讨论语境结构的时候,

