

·自然辩证法理论·

敬畏自然与有所作为的辩证法

武高寿

(山西大学哲学社会学学院,山西太原 030006)

摘要:应该把人类对自然界完全无所知状况下产生的“恐惧”,与对自然界有所知甚至知之较多之后所产生的“敬畏”加以区别。敬畏自然并不一定导致无所作为。无为而无不为。在一定的条件下,正是对自然的敬畏之感产生了研究自然的冲动和动力。人不能完全地无所敬畏。完全的无所敬畏导致的可能不是有所作为,而是胡作非为。在敬畏自然与有所作为之间保持一定的张力或许更有利于人类健康持续地发展。

关键词:敬畏自然;奋起把握;敬畏辩证法

中图分类号: N031

文献标识码: A

文章编号: 1003 - 5680(2005)05 - 0001 - 03

现在,学术界正在就敬畏自然的问题进行着一场争论。有人从环境保护的视角出发,提出敬畏自然的命题。而有人却说敬畏自然是“一种人和自然的关系无所作为的观点”,甚至引出敬畏自然不仅“反科学”,甚至“反人类”的论断。在他们看来“敬畏”就是完全消极的无所作为。

敬畏自然并不一定导致无所作为。无为而无不为。在一定的条件下,正是对自然的敬畏之感产生了研究自然的冲动和动力。人不能完全地无所敬畏。完全的无所敬畏导致的可能不是有所作为,而是胡作非为。在敬畏自然与有所作为之间保持一定的张力或许更有利于人类健康持续地发展。

1. “敬畏”的观念在西方文化中有着悠久的历史,源远流长的基督教的基本教义可以说就是让人懂得敬畏。中国古代老子的无为而治、道法自然的哲学观念也是包含着深刻的敬畏意蕴的。但是我们却应该把人类对自然界完全无所知状况下产生的“恐惧”,与对自然界有所知、甚至知之较多之后所产生的“敬畏”加以区别。前者是感性的,后者是理性的;前者是盲目的,后者是自觉的;前者是被动的无奈,后者是主动的选择。

近代启蒙哲学家康德就专门讲过敬畏。他所讲的敬畏范畴中虽然含有恐惧之义,但是却并不归结于恐惧,而是超越了恐惧。他在《实践理性批判》的结论中这样写道:

“有两种伟大的事物,我们越是经常、越是执著地思考它们,我们心中就越是充满永远新鲜、有增无已的赞叹和敬畏——

我们头上的灿烂星空,
我们心中的道德法则!”^[1]

康德在这里把“赞叹”与“敬畏”并列,而实际上这二者是有着贯通之处的。康德在《实用人类学》中讲到惊异时说过:“一个人用研究的眼光在大自然的巨大的多样性中沉思默想,这样去追寻自然的秩序,就会在一种他不曾料到的智慧面前陷入惊异,即一种不由自主的赞叹(惊叹不已)。但这样一种激情只有通过理性才能激起,它是眼见在自己跟前打开了超感性事物的深渊时所感动的那种神圣的战栗。”^[2]

敬畏与恐惧的不同之处在于,敬畏产生的是崇高感,而恐惧产生的却是卑怯感。崇高“是在规模和程度上都激起敬畏之感的大(magnitudo reverenda令人敬畏的伟大),它吸引着人们去接近它(以便能用自己的力量去衡量它)”^[3]。在德文里,“崇高”(Erhaben)的词根是“奋起”(erhaben)。所以康德说崇高可以使人产生“奋起把握(apprehensio领悟)对象的努力和尝试,唤起主体对他自身尺度和力量的感情。”^[4]所以,人类在赞叹与敬畏的对象面前产生的是奋起而不是退缩,是探索而不是屈从。

康德所赞叹和敬畏的第一种事物,就是包括我们生存于其间的自然界:“就从这个地点开始,就从我在身外的感性世界所占领的这个位置开始,把我在其中的联系向外扩展,一直扩展到世界接世界、星系套星系的无限辽阔的宇宙中,一直扩展到这些星系世界生成毁灭、再生成再毁灭、持续不断周期运行的无穷绵延的时间中。”^[5]正是康德怀着对头上的

【收稿日期】 2005 - 03 - 08

【作者简介】 武高寿(1944 -),男,山西原平人,山西大学哲学社会学学院教授,从事马克思主义哲学和伦理学研究。

灿烂星空的敬畏之情,去探索宇宙之奥秘,提出了星云假说,开了现代宇宙论的先河。现代生态哲学认为,地球是活的系统,是生命系统,已经经历了无生物阶段、一般生物阶段到人类阶段的演化。地球这一生命系统离不开太阳系,太阳系离不开银河系,银河系又离不开整个宇宙。由此看来,宇宙就是一个总的生命系统,是最大的活系统。敬畏这个总的生命系统或活的大系统,归根结底是敬畏人的生命环境,最终所唤起的是对人的生命和人类命运的关注。

2. 即使是对上帝的敬畏也不完全是消极无所作为的,也可以成为认识自然的科学产生和发展的动力。早在基督教时代最初六个世纪,亚历山大城的神学家与科学家就把通向上帝之途与通向科学之途、把对被造物的科学认识与对上帝的认识结合在一起思考。正是在亚力山大城,神学与科学传统开始合流。神学与科学从概念上、认识论上和语言学上相互作用。他们认为关于上帝的知识和关于宇宙的知识是相辅相成的。全部近代经验理论科学都把这一点作为终极基础。正是由于这一点,托伦斯(Thomas F. Torrance)认为,可以有保留地说,通往上帝的途径与通往科学的途径是一而二,二而一的;认识上帝与认识科学是一致的。^[6]

近代科学的产生也不能说与敬畏上帝没有关系。伟大的科学家牛顿研究自然科学,就是出于对上帝创造世界奇迹的敬畏,试图去发现上帝创造世界的蓝图或方程式。

当前,基督教中产生了一种新的自然的神学。自然的神学探讨的是关于上帝的知识如何推动关于自然的知识,即认识自然中的上帝并尊重上帝中的自然,目的不仅仅是为了认识上帝,而且是为了认识自然及尊重自然的尊严,保护自然。根据基督教的信条,上帝是天和地的创造者,是“一切可见和不可见的事物的创造者。因此,可见的、人类可以理解的、可以用科学方法认识的实在,只是创造的一部分。人们可以使之成为他们认识和统治对象的那个“自然”,对神学来说只是被造物的可见的一部分。因而,把自然理解为上帝的创造,就意味着把已经认识的那一部分实在和尚未被认识的那一部分实在放到一个更广阔的背景中,从而把已知的部分看作是相对的。自然的神学不是护教论,不是辩证上帝的存在。它主动承担起对自然的责任。它的重点不是上帝的存在,不是作为世界整体的极限问题,而是人类在自然界的生存问题。

3. 有人以中国没有产生近代科学来论证敬畏自然的反科学性。其实中国之所以没有产生近代科学,不是因为敬畏自然,而是因为畏惧惟一的“人”——专制君主。

有人把孔子的“畏天命”说成是敬畏自然,其实孔子所说的“天命”之“天”不是自然之“天”,他的“畏天命”,是与“畏大人”紧密相联的,是“奉天承运”之“天”,是赋予让人畏惧的“大人”以权威地位的极权专制之天。“子不语怪力乱神”,对自然的神奇奥秘孔子向来是不感兴趣的。

儒家思想之所以在中国占据统治地位,就是因其适应了历代“天子”、“大人”维护专制统治目标的需要。在中国漫长的宗法专制主义社会里,一切对极权专制统治不利的因素都不会使之存在。只允许诸如董仲舒的“君权神授”、朱熹的

“天人欲”这样一种意识形态存在。

自由出智慧,自由出科学;没有自由就不会有科学研究的空间。而在那样的“畏天命”、“畏大人”即畏专制君主的社会里,充斥其间的是暴力和谎言,思想被禁锢,怀疑被扼杀,不会产生自由的人,不会产生研究探索自然的行为。

李约瑟说过这样的话:“以我多年读书的经验,深觉得欧洲的文艺复兴、宗教改革、资本主义的形成和现代科技的发展,是一种‘成套’的(Package)事迹,一有都有,四件事前后发生,彼此关联。李约瑟教授的这段话的意思是说,有一种东西,它可以产生所有的人类社会的所需,包括宗教、哲学、文学、社会制度和科学技术等等,也就是说,产生科学的条件也是产生宗教的、哲学的和文学的等等条件,这个条件就是自由而开放的社会,人们运用理性的工具来产生人类社会生活所需的精神产品,一旦那个条件被破坏了,所有的这些都不会出现。^[7]争取思想的自由和信仰的自由,这是一个原则性的规则。自由,不是一个空洞概念,他的目的就是使人解放。科学需要理性,我们对待问题的态度也需要理性。

所以,不是理性地敬畏自然而是无理性地畏惧惟一的个人才是中国没有产生近代科学的根本原因,也是虽然引进了科学但是并没有真正扎下根来的根本原因。

什么时候在我们的社会里真正形成一个公民不惧怕另一个公民的自由、平等、民主、法治的状态,科学才能真正地在我们的国土上扎下根来。舍此而鼓吹所谓中国人的世纪、中国文化的世纪,无异于痴人说梦。

4. 敬畏自然,实际上就是敬畏规律,敬畏把握自然规律的科学,敬畏辩证法。敬畏可以唤起关注,不仅唤起对存在着的事物的关注,而且唤起对可能存在的事物的关注;不仅唤起对眼前的可见事物的关注,而且唤起长远的不可见的无形事物的关注。

恩格斯在《自然辩证法》中就讲过令人敬畏的自然辩证运动规律和人类受到自然界报复的事实。恩格斯指出,在近代自然科学基础上形成的新的自然观面前,一切僵硬的东西溶解了,一切固定的东西消散了,一切被当作永恒存在的特殊的东西变成了转瞬即逝的东西,整个自然界被证明是永恒的流动和循环中运动着。这种认识使我们又回到希腊哲学的伟大创立者的观点:整个自然界,从最小的东西到最大的东西,从沙粒到太阳,从原生物到人,都处于永恒的产生和消失中,处于不断的流动中,处于不息的运动和变化中。^[8]一切产生出来的东西,都注定要灭亡。这样一个时期会无情地到来,那时日益衰竭的太阳热将不再能融解从两极逼近的冰,那时人们越来越聚集在赤道周围,最终连在那里也不再能够找到足以维持生存的热,那时有机生命的最后痕迹也将渐渐地消失,而地球,一个像月球一样死寂的冰冻的球体,将在深深的黑暗里沿着越来越狭小的轨道围绕着同样死寂的太阳旋转,最后就落在太阳上面。^[9]在这样的自然辩证运动规律面前,能不生发出一种敬畏之感吗?

人类是有理性的存在物,要力求认识自然,改造自然。对此恩格斯指出:“动物仅仅利用外部自然界,简单地通过自身的存在在自然界中引起变化;而人则通过他所作出的改变

来使自然界为自己的目的服务,来支配自然界。”——编者在
这个地方加了个注:“恩格斯在此处页边上写着:‘通过改
良’。”“但是我们不要过分陶醉于我们人类对自然界的胜
利。对于每一次这样的胜利,自然界都对我们进行了报复。
每一次胜利,起初确实取得了我们预期的结果,但是往后和
再往后却发生完全不同的、出乎预料的影响,常常把最初
的结果又消除了。……因此我们每走一步都要记住:我们统治
自然界,决不像征服者统治异族人那样,决不是像站在自然
界之外的人似的,——相反地,我们连同我们的肉、血和头脑
都是属于自然界和存在于自然之中的;我们对自然界的全部
统治力量,就在于我们比其他一切生物强,能够认识和正确
运用自然规律。”^[10]敬畏自然,就是要对自然界对人类的报
复保持警惕。敬畏自然就会使人对现实保持高度的敏感。

可以说,敬畏自然是人类在无数经验教训的基础上,正
确理解人类与自然的关系后所采取的谨慎态度。人类所掌
握的高超的科学技术能力,实际上是一把双刃剑,既可谋利
又可做恶。由于人们对自已的活动所产生的后果,往往只看
到眼前好处,看不到长远的不利影响而更加剧了不自觉为恶
的程度。

当前地球的生态危机的确形势严峻。森林草原锐减,不
可再生的资源大量被消耗,大气和水受到污染,大气成分发
生不利于人的变化,二氧化碳激增,臭氧入不敷出,还有多种
有害于人的成分也在增加。1972年6月,首次由联合国在瑞
典的斯德哥尔摩召开人类环境会议。会议的宣言指出,现已
达到历史上这样一个时刻:为这一代和将来的世世代代保护
和改善人类环境,已成为人类一个紧迫的目标。20年后各国
首脑又在巴西的里约热内卢集会,再次提出,保护环境是实
现可持续发展的重要条件,而人类处于问题的中心。

这些宣言,从一定意义上可以说是人类敬畏自然、敬畏
规律、敬畏科学、敬畏辩证法的宣言,是人类重新认识处理
自己与自然界关系的宣言。而这类宣言之所以能够发表,与
科学技术的发展有着直接的关系。正是科学使我们能认识到
问题究竟出在哪里,正是科学使我们能找到人类发展和自然
环境相和谐的途径,正是科学使人类社会的持续发展成为可
能。

同样,也正是科学提醒我们应该始终保持高度清醒的头
脑:人虽然有认识能力,但是人的认识能力是有限的;人虽然
有实践能力,但是人的实践能力是有限的。科学是发现了许
多真理,但是与大量未发现的真理相比仅仅是沧海一粟。而
且已经发现的真理的形式是片面的,只说明全面真理的抽象
的一面。人类永远面临着未认识或有待认识的世界,即未知
世界的存在,而且人们认识得愈多,未知的范围反而愈大,
更何况人类自以为已完全获得的认识其实也往往是不全面、
不客观的,始终存在着被否定或被证伪的可能性。基于这种
理性有限性的认识,人类应该永远对自然心存一份虽然有所
知,但毕竟是不能全知、难以深知而产生的敬畏。

5. 在科学技术高度发展的今天提出敬畏自然具有建设
性的后现代的意义。敬畏自然是人类社会从大自然中日益
分离出来后重新定位自身与自然关系的结果。与前现代人

类盲目地对自然的恐惧不同,这是后现代的人们的一种自觉
选择。后现代精神,特别是建设性的后现代精神,主张保存
现代概念中的精华,并试图抵制或消除其中的消极因素和破
坏因素。现代精神具有二元论、机械论和实利主义的特征,
而后现代精神正是对这些特征或局限的一种超越。大卫·格
里芬说:“建设性或修正的后现代主义是一种科学的、道德
的、美学的和宗教的直觉的新体系。它并不反对科学本身,
而是反对那种允许现代自然科学数据单独参与和建构我们
世界观的科学主义。”^[11]建设性后现代精神力图克服现代科
学的某种弊端,表达了对人类发展的深切关怀和对其中产生
的问题的焦虑。最终试图通过发动一场思维方式上的巨大
变革来消除现代社会和生活世界中的价值与事实之间、伦理
规范和现实需要之间的分离。为了实现这一目的,经过深刻
的省察探寻,后现代主义终于发现进行这种批判的最有力的
武器——整体有机论。“这种整体有机论认为,人类与世界
是一个整体,个人包括在他人中,也包括在自然中。”^[12]由于
目前人们已经意识到:现代性的持续危及到了我们星球上的
每一个幸存者。随着人们对现代世界观与现代社会中存在的
强权专制主义、核威胁和生态灾难的相互关系的认识的加
深,将会推动人们去认识后现代精神的特征,去设想人与人、
人与自然及整个宇宙之间关系的后现代方式。

值得一提的是,能不能把曾经发生在我们国家里的那种
高呼着“战天斗地”、“人定胜天”口号去征服自然的蠢事,
作为科学主义为害的例证呢?我以为不能。因为那种蠢事,
不是科学万能论指导下的产物,而是敬畏惟一的个人的现代迷
信的产物。尽管有的科学家也为亩产几百万斤粮食的可能性
从科学上作过论证,但那不是从科学的态度出发的理性之
举,而是从个人迷信出发的一时的糊涂之言。这正好说明,
只敬畏某一个人而不敬畏自然,不敬畏规律,是不会有科
学精神和科学态度的。敬畏自然是与敬畏规律、敬畏科学、
敬畏辩证法相一致的。也就是说,“敬畏自然”不仅不违背科
学精神,而且恰恰是科学所应持的态度。“敬畏”之“敬”,
体现着对自然规律的遵从;“敬畏”之“畏”,体现着人类在自然
力面前的谦卑与警惕。“有敬才能有所持,有畏才能有所
防。互联网上一名网友的这句话真有画龙点睛之效。

6. 宗教的不宽容曾经扼杀过科学。而现在又有人想实
行一种科学主义的不宽容,动辄就给人家扣“反科学”的帽
子,实际上这种做法本身是反科学的。多元的社会要有多元
的视角、多元的观点。正如有学者指出的那样,你尽可发出
“人类无须敬畏自然”的豪言壮语,但无法剥夺他人敬畏自然
的权利,反之亦然。要提倡一种多视角看问题的思维方式,
要摒弃一切歧视,接受一切有区别的东西。要提倡对话。辩
证法的本来意义就是对话。对话的本质并不是用一种观点
反对另一种观点,也不是将一种观点强加于另一种观点之
上,而是改变双方的观点,达到一种新的视界。因此,真正的
对话总是蕴涵着一种伙伴关系或合作关系。要“培养人们
‘倾听他人’、‘学习他人’、‘宽容他人’、‘尊重他人’的美德,
倾听一切人的声音,以防人微言轻的悲剧再度发生。”^[13]

科学家之间要对话,科学家与宗教人士之

间要对话,不同宗教教徒之间要对话,主张“人类无须敬畏自然”的人与主张“人类应当敬畏自然”的人之间要对话,现代文化与传统文化之间要对话,后现代精神与现代精神之间要对话。在对话中解决人类共同面临的问题,在对话中实现人与人、人与自然的和谐相处,使人类的生活更加美好。

【参 考 文 献】

[1][2][3][4][5]康德. 康德文集 [M]. 北京:改革出版社, 1997. 313、599、575、576、313.
[6] Thomas F. Torrance. Science and Access to God (科学与通向上帝之途径) [J]. 建道学刊, 1998 (7).
[7] 张喜远. 李约瑟问题的解答——近代科学为什么没有在

中国产生 [EB]. 近代中国网.

[8][9][10]马克思恩格斯选集 (第 4 卷) [M]. 北京:人民出版社, 1995. 270 - 271、275、383 - 384.
[11] 大卫·雷·格里芬. 后现代科学 [M]. 马季方译. 北京:中央编译出版社, 1998. 21.
[12] 薛勇民. 深生态学 with 哲学范式的转换 [J]. 山西大学学报 (哲社版), 2004 (5).
[13] 陈爱华. 建设性后现代精神的伦理意蕴 [J]. 东南大学学报 (哲社版), 2002 (3).

(责任编辑 董 华)