

二元劳动力市场对教育投资的影响分析

——以广东省调查数据为例

刘艳明

(中山大学岭南学院, 广州 广东 510275)

摘要: 本文基于劳动力市场分割的视角, 通过引入教育投资的“成本-收益”模型和明瑟收益率指标, 并以广东省的调查数据为例进行分析, 认为在劳动力市场存在多重二元分割的条件下, 主、次要劳动力市场上不同的就业和收入预期, 以及家庭教育投资能力的差异, 对教育投资产生重要影响, 是“读书无用论”和教育过度现象产生的重要原因之一。并且由于代际传递效应, 社会地位较低的阶层被锁定在低水平的循环中, 难以走上可持续发展的道路。

关键字: 二元劳动力市场 “成本-收益”模型 明瑟收益率

中图分类号: F

文献标识码: A

一、引言

在知识经济迅速发展的今天, 即便当前我国大学生面临就业难问题, 约三成大学生毕业即失业, 但大学扩招热、学历教育依然异常火爆, 单位招聘的文凭要求也越来越高, 局部出现教育过度的现象, 如我国高校在校生成总规模从 1998 年的 643 万人增加到 2005 年的 2300 多万人, 研究生在校人数也从 1998 年的 19.9 万人增加到 2005 年过 100 万人, 七年间均翻了两番; 但另一方面, 新“读书无用论”在农村等低收入阶层中重新出现, 中、小学生辍学率居高不下, 如河北省威县初中辍学率高达 60% (按照普九达标要求, 义务教育辍学率不应超过 3%), 其中威县贺营中学辍学率更接近 90%。

对于教育过度和新“读书无用论”等教育问题, 已经有大量文献从应试教育弊端、教育成本高昂、城乡差距、乃至独生子女问题等多个层面做了分析和解释。事实上, 教育作为劳动就业的引致需求, 就业和工资收入预期会影响教育投资的动力, 而父母的(工资)收入水平决定了对子女进行教育投资的能力, 故劳动力市场状况是影响教育投资的重要因素之一。有鉴于此, 本文将基于劳动力市场分割的视角, 讨论我国教育投资的结构失衡问题。文章首先介绍二元劳动力市场理论和我国劳动力市场多重二元分割的现状, 接着利用“成本-收益”模型和明瑟教育收益率两种分析方法, 分别从市场分割改变“成本-收益”平衡关系的角度, 和不同市场上教育投资收益率差异的角度, 并以广东省的调查数据为例, 分析市场分割改变就业、收入预期, 影响教育投资的动力和能力的机制, 探讨我国劳动力市场多重二元分割对教育投资的动力和能力的影响, 最后对“读书无用论”和教育过度等相悖现象的产生给出一定的解释。

二、二元劳动力市场理论及其我国的现状

劳动力市场分割(LMS, Labor Market Segmentation), 是指由于政治、经济等外在制度因素或者经济内生因素的制约, 使劳动力市场被划分为两个或多个具有不同特征和运行规则的部分, 不同部分在工资决定机制、工作稳定性、晋升机会等方面具有明显的区别, 而且劳动力很难在不同部分之间相互流动。

1954年美国经济学家科尔(Clark.Kerr)最早提出了有关劳动力市场分割以及企业内部劳动力市场的思想,认为现实中的工资差别是劳动力市场分割的结果。1971年皮奥里(M. Piore)和多林格(Doeringer)在《内部劳动力市场及人力政策》一文中,提出了二元劳动力市场理论(The Dual Labor Market Theory),成为劳动力市场分割理论最重要的基石,标志着市场分割理论的正式形成。

二元劳动力市场理论认为,劳动力市场不是完全竞争和统一的,而被分割为主要劳动力市场(Primary Labor Market)和次要劳动力市场(Secondary Labor Market),或称为一级劳动力市场和二级劳动力市场,两个市场在劳动力资源配置和工资决定方面各有特点(Piore, Doeringer, 1971),具体表现在以下方面:

(1) 工资决定机制:主要劳动力市场的需求方主要是一些大公司,主要由大公司的内部劳动力市场组成,工人工资较高、工作条件优越、就业稳定、安全性好、福利和保障条件好、工作制度和行政管理有适当的程序和规则、升迁机会较多;而次要劳动力市场比较接近传统的竞争劳动力市场,需求方是众多的中小企业,通过市场竞争机制配置劳动力资源,工人工资低、就业竞争强、工作条件差、升迁机会少,并且工作稳定性差,易受需求冲击和摩擦性失业的影响。

(2) 教育的作用:教育具有对劳动力进行分流的作用,通过教育将不同的劳动力分流入不同的就业市场;劳动力接受较多教育是为了获得进入主要劳动力市场的敲门砖,对于提高劳动力边际生产率的意义并不大,教育在不同市场、不同部门对工资收入的决定机制不同,教育能够提高工资收入只有在某些劳动力市场才能成立,主要市场的劳动力接受较高的教育,能提高工资收入水平,但在次要市场却作用不大。

(3) 劳动力的自我强化作用:二元理论将劳动力素质和偏好看作是内生的,是劳动力市场运作的结果。劳动力一旦在次要市场中工作,由于主、次要市场的工作要求、环境和培训机制不一样,那些长期在次要市场工作的劳动力,会由于生活方式长期适应于次要市场而得到强化,形成与次要市场相关的行为特征,使其能够进入主要市场就业的可能性越来越小,形成恶性循环,导致这些劳动力无法摆脱在社会中底层地位的状况。

源于当前我国经济发展水平与劳动力结构分布的矛盾,以及城市倾向型的发展战略、城乡分治的管理体制、行业保护所造成的垄断、企业用工制度、社会保障及其它福利等制度安排及其路径依赖效应的共同作用,我国劳动力市场也呈现出明显的二元结构特征,存在着多重二元劳动力市场的分割,如劳动力市场的城乡分割、地区分割、城市内部的“国有-非国有”的所有制分割和“垄断-竞争”的行业分割等等。这些二元分割,表现为两个市场上行业与职业选择、工资收入、福利保障、晋升机会等方面存在较为显著的差别:主要市场上的劳动力工资高、福利保障好,受教育水平较高且教育收益率较高;次要市场上的劳动力受到种种限制难以进入主要市场,大多集中在社会地位低和职业危害大的边缘性行业,劳动时间长、劳动强度大,且一般不享有城市劳动力所享有的住房、失业、医疗、养老等方面的社会福利,缺乏就业的制度保障,受教育水平较低且教育收益率低。如广东省劳动与社会保障厅的调查数据表明,农民工65.9%从事苦、脏、累、险的工作,80.5%的人每天工作10到14小时,47.2%的人没有休息日,平均月工资只有600元左右,和他们父辈20多年前外出打工时的收益水平相差不大,最近12年来珠江三角洲农民工的月工资只增加了68元²。

由于教育的分流作用,和不同市场上教育对工资收入的影响不一样,因而进入不同劳动力市场就业的预期,会影响到劳动力的教育投资需求,对教育投资产生影响。本文正是基于这种思路,从劳动力市场分割的角度,考察我国劳动力市场多重二元分割对教育投资的结构

性影响，解析新“读书无用论”和教育过度现象产生的部分原因。

三、教育投资的“成本—收益”分析

对于教育投资决策的分析，主要有“成本—收益”法和明瑟收益率法两种思路，二者分别从成本与收益的对比关系的角度和考察教育投资收益率高低的角度，讨论是否值得进行教育投资。本节利用“成本—收益”法分析市场分割对教育投资的成本—收益关系的影响；下一节以广东省的调查数据为例，通过估算、比较主、次要市场上的明瑟收益率，讨论市场分割对教育投资动力和能力的影响。

教育投资需要支付成本，教育的成本可分为直接成本和间接成本两类：直接成本指包括国家用于教育设施建设与购置费用、教师工资、图书资料等方面的投入，和受教育者个人承担的学杂费、交通费、生活费和书籍费等学习费用；间接成本是指接受教育期间不能工作而放弃的潜在收入（机会成本），这些机会成本往往随着年龄而增加。教育投资的收益则主要包括接受教育以后未来一定时期内收入、职业机动性、工作满意度和社会地位提高等预期收益。

由于教育投资的收益是未来的预期收益，需要对预期收益进行贴现，使之转换为现值（PV）。假设利息率（或贴现率）为 r ，进行教育投资后预期工作 T 年，各年的年收益为 B ，那么 T 年内收益的现值 PV 为：

$$PV = \frac{B_1}{1+r} + \frac{B_2}{(1+r)^2} + \frac{B_3}{(1+r)^3} + \dots + \frac{B_T}{(1+r)^T} = \sum_{i=1}^T \frac{B_i}{(1+r)^i} \quad (1)$$

教育投资要遵循边际收益等于边际成本，并且在总投资中教育投资和物质资本投资的边际收益率相等的原则。只有当预期收益的现值大于或等于支出成本的现值（ $PV \geq C$ ），即净现值（ $NPV = PV - C$ ）大于或等于零时，人们才会继续进行投资教育。具体情况如下：

- 若 $NPV > 0$ 则投资教育；
- 若 $NPV = 0$ 则投资教育或直接工作；
- 若 $NPV < 0$ 则不投资教育而直接工作。

为了更形象地说明教育投资分析模型，我们以高中毕业生是否继续上大学为例，结合图形，讨论高中毕业生与大学毕业生之间的教育成本—收益的差异，分析个人教育投资决策。同样，该模型还可以推广到是否要读高中、初中或小学的教育投资决策过程的分析。如图 1 所示：

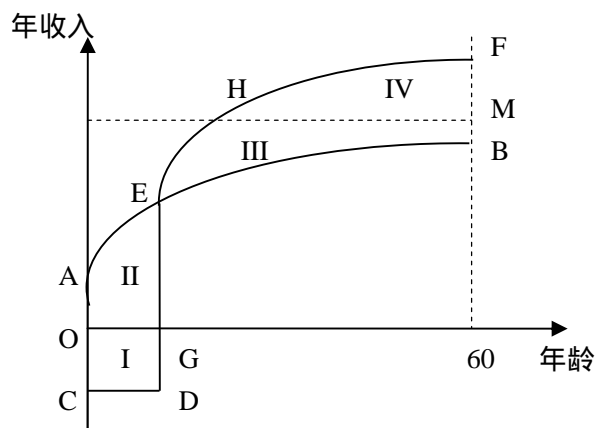


图 1: 接受大学教育的成本 收益分析

图 1 中横轴表示年龄 (或时间 T), 纵轴表示年工资收入 (或年收益 B), O 点表示 19 岁 (进大学时的年龄), G 点表示 23 岁 (大学毕业时的年龄), 假设工作到 60 岁时退休, 退休后再没有收入。曲线 AEB 代表高中毕业后不上大学直接就业的收入曲线, 折线 CDEF 表示继续上大学然后才工作的收入曲线 (假定大学毕业后能立即就业), 其中 CD 段为负值是因为上大学期间没有收入且要支付学费等直接成本, EF 段表示大学毕业后参加工作的收入曲线, 其收入水平比不上大学直接工作的收入水平高。图中区域 I 的面积 S_I 代表上大学期间支出的直接成本的现值, 区域 II 的面积 S_{II} 代表上大学不能工作的机会成本的现值, S_I+S_{II} 为上大学的总成本的现值; 假定 23 岁大学毕业开始工作并到 60 岁退休, 则区域 III 和 IV 的面积 $S_{III}+S_{IV}$ 表示大学毕业后工作与不上大学直接工作相比, 37 年间 (23 岁—60 岁) 可获得的净收入的增加部分的现值。因此, 上大学的收益的净现值 $NPV=(S_{III}+S_{IV})-(S_I+S_{II})$, 当 $NPV>0$ 时上大学, 否则不上大学。

综上所述, 从纯经济效益的角度考虑, 个人投资教育的动力来自于教育投资收益与投资成本的差额, 只有当教育投资的预期收益高于成本时才会进行教育投资。并且在其它条件相同的情况下, 大学毕业生与高中毕业生的收入差距越大、接受教育的成本越低、接受教育后的收益时间越长, 则教育投资的净现值可能越大, 愿意上大学的人就越多, 如年长者接受教育后的收益时间相对较短、高收入者接受教育的机会成本相对较高, 因此继续接受教育的意愿较低。

不过上面的分析并没有考虑劳动力市场分割的情形。如果存在劳动力市场的分割, 预期毕业后也难以进入大中城市的主要劳动力市场, 收入曲线可能变为 CDEHM, 此时大学毕业后再工作比不上大学直接工作获得的净收入的增加部分的现值仅为区域 III 的面积 S_{III} , 比不存在分割时减少了面积 S_{IV} , 投资净现值变为: $NPV=S_{III}-(S_I+S_{II})$, 若 $NPV>0$ 则上大学, $NPV<0$ 则不上大学直接参加工作。

所以, 由于劳动力市场分割, 如果只能在次要市场就业, 那么教育投资的收益比不存在分割时要少, 降低了收入预期, 改变了教育投资的“成本-收益”的对比关系, 降低了进行教育投资的动力, 在资本约束和其它因素的共同作用下, 可能使一部分人放弃进行教育投资的努力。

四、明瑟收益率法分析

明瑟收益率是指劳动力增加一年受教育年限带来的收入的增长率, 若收益率较高则值得进行教育投资, 若收益率过低, 比如低于存款利息率, 在不考虑其它非工资性收益的情况下, 则不进行教育投资。本节以广东省的入户调查数据为例, 利用扩展的明瑟收入函数进行计量回归, 分别估算主、次要市场上的教育收益率, 通过比较不同市场上的收益率的差异, 就市场分割对教育投资的动力和能力的讨论。

1. 方程设定

明瑟 (Mincer, 1958; 1974) 以人力资本理论为基础, 认为在一个完全竞争的劳动力市场上, 人力资本是决定工资收入的关键因素, 而学校教育和在职培训或“干中学”是增加人力资本的两种主要形式, 故建立明瑟标准收入函数如下:

$$\ln(\text{Wage}) = a + b_1 \text{EDU} + b_2 \text{EXP} + b_3 \text{EXP}^2 + \mu \quad (2)$$

其中 Wage 为从业人员的工资收入, a 是截距, EDU 为受教育年限, EXP 为工作年限, EXP^2 为工作年限的平方项 (由于劳动者刚参加工作时, 劳动技能随实践的增加而提高, 但随着个人年龄的增大, 体能逐渐下降, 接受新知识的能力也下降, 同时原有知识和技术也会老化被

淘汰,故工作到一定年龄后,劳动技能或劳动生产率随着个人年龄的增加反而会下降,所以个人收入与工作年限之间呈倒 U 型关系), μ 为随机扰动项。系数 b_1 表示明瑟收益率,即劳动者多受一年教育(教育设为连续变量时)或多受一级教育(教育设为离散变量时),工资收入所增加的比率,反映了教育对工资收入的影响,预期 b_1 符号为正; b_2 和 b_3 分别表示工作年限和工作年限平方项对收入的影响,预期 b_2 符号为正, b_3 符号为负。

不过明瑟标准函数过分简化了收入的决定因素,没有考虑除受教育年限和工作年限之外的其它重要因素对工资收入的影响,并且隐含了过于严格的完全竞争劳动力市场的重要假设,回归得到的教育收益率反映的是全部样本的平均水平。实际上,由于劳动力市场存在分割,在不同地区、行业、单位所有制或职业性质条件下,具有相同受教育年限和工作年限的同质劳动力的明瑟收益率很可能并不一样。因此,本文在明瑟标准函数的基础上,结合劳动力市场的实际状况和数据中变量的种类,通过添加性别(Sex)、健康(Health)、婚姻状况(Matrimony)、出生地(Native,代表户籍)、单位职工人数(Numberemp)、职位(Position)、单位所有制性质(Typeunit)和父亲受教育年限(Edufather)等控制变量,分别估算主、次要市场教育收益率的差异³。具体变量说明如下:

(1) 平均小时工资(wage) -- 因变量,以对数形式进入模型,反映各自变量变化引起收入(平均小时工资)变化的百分比。平均小时工资=月收入/30天/每天实际工作小时。

(2) 受教育年限(edu) -- 根据个体的受教育程度生成,样本中包括 9 种教育程度,分别是未读过书、小学、初中、高中、中专/技校、职业中学、大专(三年)、大学本科和研究生以上,在计算教育程度是上述类别分别按 2 年、6 年、9 年、12 年、12 年、12 年、15 年、16 年、19 年计算,其中未读过书的按 2 年计算,主要是考虑到在日常生活中也会慢慢学会一些粗浅的知识,如名字和加减运算等。父亲受教育年限(edufather)按同样方法生成,该变量主要反映家庭背景等因素对子女工作和收入的影响。

(3) 工作经验(exp) -- 根据个体年龄生成“工作年限”变量及其平方项,即“工作年限=年龄-受教育年限”。之所以没有再减去学龄前年限,是由于我国、甚至是一个省内的不同时代入学年龄的巨大差别,如果统一减去某一个固定年龄会抹杀这种区别,由此会平抑了工作经验的差别。

(4) 性别(sex) -- 虚拟变量,男性设为 1,女性设为 0,其回归系数反映就业的性别歧视现象。

(5) 健康状况(health) -- 虚拟变量,良好设为 1,一般或患有慢性病设为 0

(6) 婚姻状况(matrimony): 虚拟变量,有配偶设为 1,无配偶设为 0

(7) 出生地(native) -- 虚拟变量,代表户籍,其回归系数反映户籍因素对就业和工资收入的影响,珠江三角洲地区设为 1,非珠江三角洲地区设为 0

(8) 职位(position) -- 虚拟变量,重要职位设为 1,一般职位设为 0 其中行政人员、管理人员、专业技术人员划归重要职位,营销人员、普通工人划归一般职位。

(9) 单位所有制(typeunit) -- 虚拟变量,反映单位所有制性质对就业和收入的影响,其中国家机关、事业单位、群众团体、国有或集体企业划归国有,设为 1;三资企业、私营、个体企业、自由职业者划归非国有,设为 0

2 数据说明

本文的回归数据采用中山大学广东发展研究院、中山大学政治与公共事务管理学院社会学系“广东社会变迁基本调查”项目第二期 2004 年调查结果。调查对象为 18 周岁以上、在广

东省有正式户口、居住满 1 年以上的城市居民，调查方式采用“市-区-街-居委会-户-人”的多段分层抽样方式入户调查：在各居委会，根据所需样本数，以户口簿或户主花名册作为抽样框，采取分层多段随机抽样抽取居民户，如果被抽中的居民户拒绝访问，则按照先左后右、先下后上的原则选取其邻居进行访问；进入各居民户后，采用基什网格(KishGrid)确定每户的具体访问对象。

根据职业性质和工资水平的高低，将不同职业划分为属于主要或次要劳动力市场，其中机关干部、专业技术人员、企业管理人员和科教文体卫或新闻工作者划归主要劳动力市场，工厂工人、商业服务人员、公司文员、个体户与私营企业主、三资企业职工划归次要劳动力市场。具体数据情况如表 1 所示：

表 1: 主、次要劳动力市场分割的特征

项目 (均值)	主要市场 (Occupation=1)	次要市场 (Occupation=0)
样本量	298	881
性别 (男性=1)	0.671141	0.449489
小时工资收入	12.13739	7.693834
年龄	34.15436	35.00909
受教育年限	13.45302	10.98751
工作年限	20.70134	24.02727
婚姻状况 (有配偶=1)	0.718121	0.694665
出生地 (珠三角=1)	0.164983	0.194098
父亲受教育年限	9.626812	7.308982
职业变动次数	1.442953	1.400681
单位职工总人数	381.1856	211.0691
单位的属性 (国有=1)	0.604027	0.276958
职位 (重要职位=1)	0.922261	0.282318

数据来源：由中山大学广东发展研究院、中山大学政治与公共事务管理学院社会系提供。

表 1 反映了主、次要劳动力市场的特征。总体看来，主、次要市场的收入和受教育年限存在显著差异，主要劳动力市场的收入和受教育年限均明显高于次要市场，但次要劳动力市场的平均工作年限和年龄均高于主要市场；主要市场上父亲受教育年限明显高出次要市场，反映出家庭背景等社会资本对进入主要市场就业的影响；而主、次要市场上的单位属性和单位职工总人数的显著差异，反映出占据主要市场的主要是大的国有单位，如党政机关、事业单位和国有垄断企业等。

3 回归结果

利用通用的计量软件 E-Views，分别对主要市场和次要市场的样本进行计量回归，并逐步进行调整，回归结果如表 2 所示。

表 2: 回归的估计结果：被解释变量为 $\log(\text{小时工资率})$

项 目	主要市场	次要市场
EDU	0.099809*** (0.021992)	0.028367* (0.014504)
EXP	0.034430* (0.020511)	-0.005801 (0.013435)
EXP^2	-0.000554 (0.000376)	2.45E-05 (0.000234)
SEX	0.099907 (0.093724)	0.186911*** (0.056084)
MATRIMONY	0.362387** (0.123528)	0.257750*** (0.079484)
NATIVE1	0.231099** (0.116364)	0.183464*** (0.073338)
TYPEUNIT	-0.133420 (0.089700)	-0.018523 (0.062414)
EDUFATHER	0.033300** (0.013683)	0.050546*** (0.009458)
POSITION	0.438415*** (0.160828)	0.548475*** (0.062600)
Adj. -R2	0.211925	0.251349
Obs.	259	622
F-Statistic	8.708900	24.16580
Prob(F-statistic)	0.000000	0.000000

注：*、**和***分别表示 10%、5%和 1%显著；括号内为估计参数的标准误。

从表 2 中可知：主要劳动力市场上的教育收益率为 9.98%，次要市场为 2.84%，表明两个市场上教育对提高工资收入的作用有着非常显著的差异。该结果也与其他学者的估计大致相当，如侯风云（2005）依据“中国人力资本投资与城乡就业相关性研究”课题组 2002 年 7 月至 2003 年 1 月对全国 16 省市的调查数据，对城市劳动力教育收益率的估计结果则为 9.3%，农村为 3.6%；姚先国、张海峰（2004）对 2003 年末至 2004 年初浙江、湖南、广东等地的农村劳动力流动的调查数据估算，城镇劳动力教育收益率为 8% 左右，农村劳动力为 4% 左右；陈晓宇、陈良焜和夏晨（2003）对 2000 年全国范围的抽样住户的相关数据的估算结果为 8.5%；等等。

此外，经验及其平方项和单位所有制性质的影响不显著，主要市场上性别的影响不显著；主要市场上职位和父亲受教育年限的影响小于次要市场的影响，可能是因为一旦进入了主要市场之后，工资收入更多地依赖于自身的人力资本，职位的相对影响和对于家庭背景等的依赖相对减少，主要市场上相对较高的教育收益率大致可以说明这一点。

由于主要劳动力市场上的教育收益率为 9.98%，而次要市场仅 2.84%，二者差异非常显著，若以主、次要市场上月平均工资分别为 3000 元和 1500 元估算，每增加一年受教育水平，二者所能增加的月工资分别约为 300 元和 43 元，并且一般可以认为，农村劳动力在家务农的收益比城市次要市场更低。显然主要市场上的劳动力更有动力进行较多的教育投资，而城市次要市场和农村的劳动力接受更多教育的激励不足，缺乏进行教育投资的动力，除非有较大概率能因此进入主要市场，并且低收入水平使得进行教育投资的能力也不足，可能无力于投资教育。

五、市场分割对教育投资的影响

综上所述,在劳动力市场存在二元分割的条件下,主、次要市场上的劳动力资源配置、工资收入决定机制和教育的作用不同。接受教育后进入不同市场就业和收入的预期,以及投资能力的差异,影响了教育投资决策,是教育结构性失衡问题产生的重要原因之一。

一方面,市场分割使农村等次要市场劳动力进入城市主要市场就业的机会非常渺茫,往往只有高考这唯一途径,并且在大学生就业难的大环境中,农村学生缺乏有助于在城市就业的家庭背景等社会关系网络,更容易“毕业即失业”,只能回家务农或在城市次要市场临时就业,但这些一般并不需要多少文化和特殊技能,且教育收益也偏低;而且,在次要市场收入水平偏低情况下,恩格尔系数偏高,总支出主要用于食物等基本生活支出,没有能力进行教育投资,子女读书越多的家庭经济状况越差,“不读书等着穷,上大学立刻穷”,因教致贫、因教返贫现象严重。因此,在就业和收益预期过低、读书费用昂贵、教育投资存在严重资本瓶颈以及其它因素的共同作用下,“念也考不上,考得上也读不起,读得起也找不到好工作”,只能心酸无奈地说“读书无用”,被动放弃接受更多教育的努力,“理性选择”辍学回家务农或外出打工,或多生孩子,通过增加人口数量来增加家庭人力资本总量,从而陷入“低受教育水平—次要市场就业—低工资收入—低教育投资—低受教育水平”的恶性循环,这正是目前我国低收入阶层中较为普遍的现实情况。

另一方面,市场分割不仅使劳动力缺乏流动,而且提高了流动成本,导致大学生等过于集中选择经济发达地区效益好的单位就业,不愿去中、西部或农村就业,出现大中城市主要市场上人才局部相对拥挤现象。主要市场上工作岗位的有限性和竞争性配置,使求职者之间相互竞争、博弈。由于信息不对称,雇主主要根据文凭高低判断求职者的能力,因而高学历者更具竞争优势,源于主要市场“岗位竞争”的压力,在可以克服资本约束的情况下,倾向于接受更高水平的教育,以便在众多求职者中凸显自己。当大量的求职者通过接受更多的教育以争取进入主要劳动力市场时,不可避免造成主要市场上求职者受教育水平上升和竞争加剧,为了在竞争中取胜又只得接受更高层次的教育,使得知识失业与接受更多的教育相互强化,出现教育过度现象。

并且,从长期、动态的影响来看,由于代际传递效应,子女会在很大程度上继承、“世袭”父母的条件和境遇,劳动力市场二元分割对于教育投资的影响,会使得社会阶层更加两极分化,社会地位较低的阶层被锁定在“低层次就业—低工资收入—低教育投资能力—子女低受教育水平—低层次就业”的低水平循环之中,难以走上长期、可持续发展的道路。

参考文献

- [1] Edwards, R.C., Reich M. and Gordon, D.M. labor Market Segmentation. Lexington: D.C.Heath, 1975.
- [2] Robert McNabb; Goerge Psacharopoulos. Further Evidence of the Relevance of the Dual Labor Market Hypothesis for the U.K. The Journal of Human Resources Summer, 1981.
- [3] Thomas D. Boston. Segmented labor markets: New Evidence from a study of four race-gender groups. Industrial and Labor Relations Review, Oct. 1990.
- [4] 陈广汉. 刘易斯的经济思想研究. 中山大学出版社, 2000.
- [5] 保罗·J. 麦克纳尔蒂. 劳动经济学的起源与发展 [M]. 中国劳动出版社 1993.
- [6] 陈晓宇, 陈良焜, 夏晨. 20世纪 90年代中国城镇教育收益率的变化与启示. 北京大学教育评论, 2003 年第 3 期.
- [7] 葛苏勤. 劳动力市场分割理论的最新进展. 经济学动态, 2002, 12.

- [8] 赖德胜 .分割的劳动力市场理论评述 [J] 经济学动态 , 1996, 11.
- [9] 李萍 .论中国劳动力市场的体制性分割 经济学家 , 1999, 6.
- [10] 李实, 丁赛 .中国城镇教育收益率的长期变动趋势 [J] 中国社会科学 , 2003, 6.
- [11] 王海港 .中国居民家庭的收入变动及其对长期平等的影响 经济研究 .2005年第 0期 .
- [12] 伊兰伯格 史密斯 现代劳动经济学 理论与公共政策 (第六版) 中国人民大学出版社 , 1999.
- [13] 姚先国, 张海峰 .中国教育回报率估计及其城乡差异分析 以浙江、广东、湖南、安徽等省的调查数据为基础 . 财经论丛 , 2004年 11月第 6期 .
- [14] 侯风云 .中国城镇人力资本收益率研究 山东大学学报 , 2005年第 2期 .

On the Educational Investment Effect of the Dual Labor Market -----based on the Survey in Guangdong

LIU Yan-ming

(Lingnan School, Sun Yat-sen University, Guangdong 510275 , China)

Abstract: Based on the view of labor market segmentation, By comparing the income with cost and estimating the Mincerian Rate of Return to educational investment, With data of the survey in Guangdong Province, we consider that the anticipated employment and income on the primary or secondary labor market, and the difference of education investment ability between two markets, on the condition of dual segmentation in labor market are some of important reasons for ~~Study Is Useless~~ and over education. And since the intergenerational effect, the lower stratum of social position is locked in the low level circulation and hardly to get a long-term sustainable development.

Key Words: The Dual Labor Market; Cost-Income Model; Mincerian Rate of Returns

收稿日期 : 2006-12-12

¹ 张贵峰 :《中国青年》, 2005年 11月 11报道。

² 中华工商时报 :《廉价劳动力并非无限供给 珠三角民工荒真相调查》, 2004.10.20;

³ 由于调查数据中没有行业这一指标, 而对父亲职业变量进行筛选后样本量很少, 故没有加入行业和父亲职业作为控制变量。