

我国第三产业发展的影响因素分析

张屹山, 张代强

(吉林大学商学院, 长春 130012)

摘要: 本文利用 VAR 模型来考察我国第三产业的产值比重、就业比例、固定资产投资率、城市化水平和人均 GDP 的相互关系以及我国第三产业发展的特殊规律。从研究结果可以看出, 第三产业的产值比重和就业比例受到各自一期的扰动影响显著, 从长期看, 城市化程度的冲击对于产值比重的变化起主要作用, 产值比重的冲击对就业比例的变化起主要作用, 各个经济变量之间存在一个长期均衡关系。最后就我国第三产业的发展提出相关的政策建议。

关键词: VAR 模型; 城市化程度冲击

中图分类号: F224.0

文献标识码: A

20 世纪中叶以来, 随着生产力的发展, 第三产业在社会发展中呈现迅速崛起、后来居上的态势。从横向看, 经济越发达, 居民越富裕的国家第三产业的产值比重和就业比重就越高, 而且随着经济的发展, 各种类型国家的第三产业比重继续增大。据世界银行统计, 到 20 世纪 90 年代初期, 发达国家的第三产业占国民生产总值的比重由 100 年前的 20%—30% 增长到 60%—70%, 中等发达国家达 50% 左右, 低收入国家也达 30%—40%。1996 年, 世界第三产业占国内生产总值的平均比重已达 60.7%, 并且还有进一步增长的趋势。总之, 第三产业的迅速崛起, 在国民经济中的比重日趋增大, 已成为现代社会中具有重要战略地位的产业部门^[1]。

改革开放以来, 我国的第三产业得到了很大发展, 根据各年的中国统计年鉴的数据, 我国第三产业的产值由 1978 年的 861 亿元增加到 2004 年的 43384 亿元, 按照可比价格计算, 年均增长速度超过 10%。同时, 其产值占 GDP 的比重也逐渐提高, 由 1978 年的 23.7% 上升到 2004 年的 33.8%。第三产业的就业人数由 1978 年的 4890 万人增加到 2004 年的 23011 万人, 年均增长速度大约 10%, 同时其就业比例也由 1978 年的 12.2% 提高到 2004 年的 30.6%。因此, 第三产业的发展对于促进我国 GDP 增长, 增加就业做出了巨大的贡献, 对我国全面建设小康社会和实现构建“和谐社会”的战略目标起到了推动作用。

在我国第三产业迅速发展的同时, 我国的其他经济变量也发生了很大的变化。按照 1978 年不变价格计算, 人均 GDP 由 1978 年的 379 元增加到 2004 年的 2132 元, 第三产业的固定资产投资率由 1980 年的 20.2% 增加到 2004 年的 51.4%, 城镇人口比重由 1978 年的 17.92% 增加到 2004 年的 41.76%。

由此可以看出, 这些经济变量和第三产业的产值比重和就业比例都呈现出一种总体上升的趋势, 那么, 它们的发展之间是否存在着某种规律性, 如果存在的话, 是一种什么样的规律? 这正是本文所要研究的。

1 文献回顾与模型设计思路

自从英国经济学家阿·费希尔 1935 年在他的《安全与进步的冲突》著作中首次提出第三产业的概念以来, 配第和克拉克稍后提出了著名的配第一克拉克定律, 接着库兹涅茨、钱纳里和赛尔奎因分别提出了第三产业发展的标准模式。他们的研究表明, 当人均 GDP 达到 1000 美元的时候, 库

滋涅茨模式中第三产业产值占 GDP 的比重是 40.7% (1958 年美元), 就业比例是 37.0%; 钱纳里模式中第三产业的产值比重是 50.0% (1964 年美元), 就业比例是 51.6%; 赛尔奎因模式中第三产业的产值比重是 37.8% (1980 年美元), 就业比例是 43.2%^[2]。可见, 库兹涅茨和赛尔奎因的研究结果相似, 但是钱纳里的研究结果和前两者差别很大, 原因在于, 一方面钱纳里把研究领域扩展到低收入的发展中国家, 即第二次世界大战以后以工业化为主线的发展中国家; 另一方面, 他的研究思路与库兹涅茨也有很大不同, 其基本思路是通过各种形式的比较研究, 在对结构转变和影响结构转变的多种因素作深入而全面分析的基础上, 揭示了经济发展和结构变动的“标准模式”^[3]。

而我国的人均 GDP 在超过 1000 美元的时候, 2004 年的第三产业的产值比重是 31.9%, 就业比例是 29.3%。而在 2000 年, 同是发展中国家的印度尼西亚的第三产业的产值比重和就业比例分别是 39.8% 和 37.3%, 泰国是 45.7% 和 32.2%, 韩国是 49.9 % 和 61%, 可见, 我国第三产业的产值比重和就业比例不仅落后于发达国家, 而且落后于发展中国家, 这与我国第三产业发展的整体滞后性和产业结构的滞后性的现状相对应。

针对我国第三产业的发展现状, 国内很¹多学者进行了研究。李江帆按第三产业四个层次的划分, 建立回归模型, 揭示了第三产业比重与第三产业第一层次负相关, 与第三产业第二层次正相关的规律性, 并且认为第一层次比重下降, 第二层次比重上升是第三产业内部结构升级的方向^[4]。江小涓以收入水平 (人均 GDP)、城市化水平、人口密度和人口规模为解释变量, 第三产业产值比重和就业比例为被解释变量建立多因素回归模型, 分析了这些因素对我国第三产业发展的影响^[5]。李勇坚分别使用时间序列数据与横截面数据对我国第三产业内部各个行业发展的情况进行了分析。测算结果表明, 服务业内部各个行业的影响因素存在着巨大的差异, 而且随着经济的发展, 服务业内部各个行业的相对地位及其在 GDP 中的比重也将产生不同的变化^[6]。魏作磊通过国际比较, 对我国劳动力向第三产业转移的特点利用对数模型进行了实证分析。分析表明, 我国第三产业对劳动力保持了较强的吸收能力并且其吸收劳动力的潜力很大, 但劳动力向第三产业转移的速度很慢, 今后我国的劳动力将主要转向第三产业, 而传统的商贸餐饮业和新兴的服务行业是吸纳劳动力的主要行业^[7]。

但是, 国内的文献关于第三产业的定量研究主要集中在建立传统计量经济模型上, 一方面, 这种模型的建立是以某种既定的经济理论假设为基础的, 而经济理论往往不能为变量间动态关系提供严格的定义; 另一方面, 对于同一个研究对象, 不同的研究者只要对同一个理论假设理解不同, 仍然可以建立不同的模型。而事实上, 第三产业以及整个经济是动态发展的, 一些经济变量的数值是由自身的滞后量或者其他变量的滞后量所决定的, 表现在计量经济模型中, 解释变量中经常包含某些滞后变量。进一步说, 从长期看, 各个经济变量可能存在某种长期均衡关系, 从短期看, 它们的波动又可能受到长期关系的控制, 关于这方面的定量研究在国内尚属空白。本文主要利用 VAR 模型与误差修正模型来考察第三产业的产值比重, 就业比例, 固定资产投资率, 城市化水平和人均 GDP 的相互关系, 从动态的角度揭示我国第三产业的变化规律, 进一步探讨第三产业各个行业的变化趋势, 然后就我国今后第三产业的发展提出相关的政策建议。

GDP 增长和充分就业是政府制定经济政策的目标。因此, 我们选取第三产业产值占 GDP 的比重作为第一个经济变量。库兹涅茨等人的研究表明, 随着人均 GDP 的增长, 第三产业的产值比重和就业比例逐步上升, 因此选择第三产业就业比例作为第二个经济变量。人均 GDP 能够综合地反映经济发展情况, 与前两个经济变量存在一定的正相关性, 是我们选择的第三个经济变量。固定资产投资对于整个经济发展发挥着至关重要的推动作用, 第三产业的固定资产投资率随着人均 GDP 的增长也在上升, 因此我们将第三产业的固定资产投资率作为第四个经济变量。最后, 发达国家的经济发展史告诉我们, 第三产业的发展程度与城市化进程密切相关, 因此把城市化水平作为第五个经济变量。

2 VAR 模型的脉冲响应和方差分解

本文的数据主要来源于《中国统计年鉴》(2000—2004), 样本区间为 1978 年到 2003 年。所

有的数据以1978年的价格作为不变价格进行了调整。关于固定资产投资率有个别年份的数据空缺，作者用线性插值法做了补充。为了消除变量间的数量级差异，使它们能相互之间进行比较，我们对选择的变量进行了标准化处理。用 y 表示第三产业的产值比重， g 表示固定资产投资率， j 表示就业比例， s 表示城市化水平， r 表示人均GDP。

首先，为了防止伪回归的发生，我们对所有经济变量进行单整检验，检验结果如表1所示。

表1 各个序列的检验结果

变量	ADF检验值	临界值	结论
y	-1.195451	-4.374307	不平稳
Dy	-3.415681	-2.664853	平稳
g	-4.201723	-4.498307	不平稳
Dg	-2.538230	-1.955681*	平稳
j	-3.120364	-4.394309	不平稳
Dj	-2.668325	-2.635542**	平稳
s	-0.989327	-4.394309	不平稳
Ds	-2.889501	-2.664853	平稳
r	-0.896012	-4.467895	不平稳
Dr	-3.769462	-3.644963*	平稳

注：表中临界值由Eviews算出，*表示是5%显著性的临界值，**表示是10%显著性的临界值，其余都是1%显著性的临界值。

从表1可以看出，所有的变量都是1阶单整，这同时也为协整检验提供了前提。下面，我们建立VAR模型，外生变量是常数，关于滞后阶数，我们分别计算了2阶、3阶和4阶下各自VAR模型的AIC值和SC值（输出结果从略）。输出结果表明，滞后3阶的VAR模型的AIC值和SC值最小，因此选用3阶滞后的VAR模型。

下面我们利用脉冲响应函数来衡量来自随机扰动项的一个标准差冲击对各个内生变量当前和未来取值的影响。我们主要考察产值比重和就业比例对各个变量的冲击。

首先考察产值比重对各个经济变量的响应，由于VAR模型中不同方程的随机误差项之间存在同期相关，需要构造一个正交矩阵将同期相关的冲击项转换为同期不相关的冲击项。本文采用乔利斯基（cholesky）分解方法得到脉冲响应函数，结果如图1所示。

图1表明，产值比重对其自身的一个标准差新息立刻有较强反映，比重增加了0.2，然后逐期缓慢回落。但是对来自其他方程的新息在第一期都没有反映，来自就业比例的正向影响从第二期开始产生0.1的作用，并且一直持续到第七期，第八期以后逐渐减弱直至趋于零。来自固定资产投资率的影响只有在七期和第八期有0.1的正效应，其他各期影响很小。来自人均GDP的影响从第二期开始产生了0.1的负效应，一直持续到第五期，以后逐渐减小。城市化水平的影响自始至终都很小。从总体上看，本期产值比重显然受到前期产值比重的扰动的显著影响，因此为了更加精确地描述产值比重的滞后一期的变动，我们用产值比重的一阶差分做被解释变量，用其他经济变量的滞后一期的值做解释变量，建立分布滞后模型，进行估计，估计结果如下式：

$$\nabla y_{t-1} = 0.06 - 0.27y_{t-1} - 0.27g_{t-1} + 1.93j_{t-1} - 0.26s_{t-1} - 1.37r_{t-1} \quad (1)$$

(1.18) (-2.41) (-1.87) (3.44) (-1.83) (-3.34)

括号里的数字是t统计量，显然各个变量都是95%显著的，因此模型很好的显示出产值比重的滞后一期的变动与前期各个变量之间的线性关系。模型表明，我国的第三产业的产值比重的滞后一期的变动受到各个经济变量或正向或负向的影响，从而导致产值比重并不是逐年上升，而是呈现一种

长期上升，短期可能下降的变动趋势，这也恰恰符合我国第三产业的发展情况。表2表明，从1995年到2003年，我国的第三产业的产值比重总体上呈上升趋势，但是在个别年份出现了下降，象1996年和2003年的产值比重是下降的。

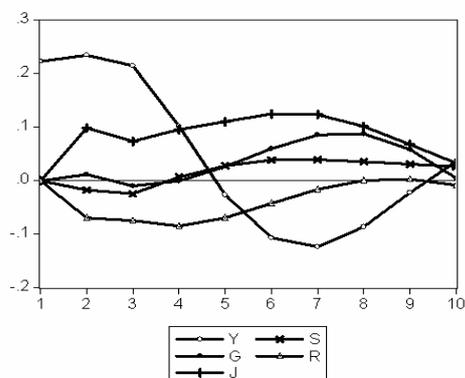


图1 产值比重对各个变量的冲击的响应

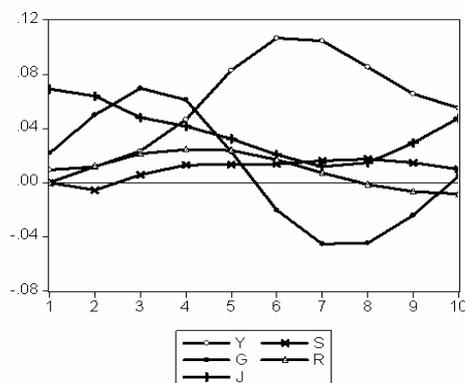


图2 就业比例对各个变量的冲击的响应

表2 1995年—2003年第三产业的产值比重

年份	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
y	30.7	30.1	30.9	32.1	33.0	33.4	34.1	34.3	33.2

下面考察就业比例对各个变量的响应，结果如图2所示。图2表明，就业比例对其自身的影响立刻有反映，就业比例提高了0.08，从第2期开始逐步回落。产值比重的新息对就业比例的影响从第二期开始产生正的影响，并且持续上升，在第六期达到0.10以后逐期回落。固定资产投资率开始产生逐渐增大的正的影响之后又逐渐减小产生负的影响。因而，从短期看，固定资产投资率产生正的影响，从长期看，可能产生负面影响。城市化程度的影响基本稳定。从总体上看，本期就业比例显然受到前期就业比例的扰动的显著影响。为了更加精确地描述就业比例的滞后一期的变动，我们用就业比例的一阶差分做被解释变量，用其他经济变量的滞后一期的值做解释变量，建立分布滞后模型，进行估计，估计结果如下式：

$$\nabla j_t = 0.13 - 0.00y_{t-1} + 0.15g_{t-1} - 0.45j_{t-1} + 0.12s_{t-1} + 0.26r_{t-1} \quad (2)$$

(7.20) (0.00) (2.81) (-2.30) (2.41) (1.76)

显然，上述模型中的y的t统计量不显著，把y删掉，再对模型进行估计，结果如下式：

$$\nabla j_t = 0.13 + 0.15g_{t-1} - 0.45j_{t-1} + 0.12s_{t-1} + 0.26r_{t-1} \quad (3)$$

(7.40) (2.93) (-2.53) (2.47) (1.94)

表3 1995年到2003年第三产业的就业比例

年份	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
j	24.8	26.0	26.4	26.7	26.9	27.5	27.7	28.6	29.3

现在，(3)式中的各个经济变量都是显著的，因此模型很好的描述了就业比例的滞后一期的变动与前期的各个变量之间的线性关系。模型表明，除了就业比例自身之外，我国的就业比例的滞后一期的变动受到其他经济变量的正向影响，从而使就业比例无论从长期还是短期来看，都呈现一种上升的趋势，这也和我国第三产业的发展情况相吻合。表3表明，从1995年到2003年，我国第三产业

就业比例是逐年上升的。

表4 第三产业的产值比重的方差分解

时期	s.e.	y	g	j	s	r
1	0.21	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	0.32	77.63	0.11	4.56	17.64	0.06
3	0.49	51.93	3.62	2.53	41.87	0.04
4	0.65	37.48	5.78	1.70	55.00	0.05
5	0.77	31.36	5.37	1.42	61.78	0.08
6	0.88	28.50	4.26	3.43	63.75	0.06
7	0.97	25.08	3.50	7.00	64.38	0.05
8	1.09	21.34	3.40	11.94	63.27	0.04
9	2.22	18.00	4.02	16.38	61.56	0.03
10	1.36	15.24	4.69	19.24	60.80	0.03

表5 第三产业的就业比例的方差分解

时期	s.e.	y	g	j	s	r
1	0.41	7.231	4.63	88.14	0.00	0.00
2	0.69	18.20	8.88	72.74	0.06	0.13
3	0.83	33.23	16.00	50.60	0.04	0.13
4	0.89	34.84	23.71	40.72	0.63	0.10
5	0.93	33.42	28.19	36.91	1.37	0.10
6	0.97	33.14	29.07	34.93	1.78	0.11
7	1.00	35.49	28.69	33.72	1.99	0.11
8	1.04	36.85	28.13	32.59	2.33	0.10
9	1.04	36.85	27.42	31.25	2.97	0.10
10	1.13	39.40	26.56	29.82	4.11	0.10

下面进行方差分解，VAR模型中各个内生变量的各期方差或标准差是其自身扰动及系统内其他扰动共同作用的结果。方差分解的目的是要将VAR系统中任意一个内生变量的预测方差（或标准差）分解成各个变量的随机冲击所作的贡献。比较这个相对重要性信息随时间的变化，就可以估计出该变量的作用时滞和效应大小。首先对产值比重进行方差分解，结果如表4所示。表4 第三产业的产值比重的方差分解表4表明，从第5期开始，方程分解结果基本稳定，说明来自第四个方程新的影响占y预测误差的近一半，因此对y最重要也就是说，从长期看，我国城市化程度的。冲击对于产值比重的变化起主要作用。西方发达国家的第三产业的发展程度与城市化进程是息息相关的，与发达国家相比，我国的城市化水平滞后于我国的工业化进程，由此导致了第三产业特别是金融保险、信息产业以及综合技术等服务业的发展滞后。这固然有我国经济基础薄弱的客观原因，但是建国初，我国实行的计划经济体制导致了城市化和工业化之间不是协调的自然的发展，而是带有极强的强制性，导致了产业结构的扭曲和滞后。改革开放以来，随着我国的经济飞速发展，我国的城市化和工业化水平大大提高了，但是彼此之间的不协调带来的结构性问题限制了我国城市化和第三产业的更快发展。中国科学院中国现代化研究中心公布了《中国现代化报告2004》的研究报告，指出到2002年我国第一次现代化（以工业化、城市化为基本特征）实现程度已达到79%。可见现阶段我国经济正处于工业化、城市化加速时期，然而第三产业的发展却没有跟上工业化的进程。据统计，整个90年代，第二产业的年均增长率达到13.5%，而第三产业的年均增长率只有9.1%；1991年第二产业产值比重为42.1%，工业产值比重为37.4%，第三产业产值比重为33.4%，到2002年第二产业产值比重达到51.8%，工业产值比重达到44.9%，而第三产业产值比重几乎没变，只有33.7%，第三产业发展的

相对滞后,从国际比较中同样看得很清楚。2003年的统计资料显示,我国人均GDP 已经超过1000美元,属于中等偏下国家的水平,比低收入国家高,但是,我国目前33.7%的第三产业比重,不但比高收入国家68%的比重低了很多,比中等收入国家55%的比重也低了11个百分点,甚至比低收入国家44%的比重还低6.3个百分点。第三产业的滞后,已经影响经济效率的提高,阻碍经济结构的优化和升级,成为经济社会全面、协调、持续发展的制约因素。下面对就业比例进行方差分解,结果如表5所示。表5表明,从第5期开始,来自第一个方程、第二个方程以及第三个方程新息的影响分别占就业比例预测误差的三分之一,也就是说,从长期看,产值比重的冲击对于就业比例的变化起主要作用,就业比例和固定资产投资率的冲击对就业比例的变化起次要作用。

为了更好的描述产值比重和就业比例的关系,我们利用就业产值弹性来反映某一行业在发展过程中对劳动力的吸纳程度,即该行业的产值每变动百分之一,劳动力的相应变动的百分比,表示某一行业就业量变化对产值变化的灵敏度。

表6 三次产业的就业吸纳弹性系数表

产业 年份	第一产业	第二产业	第三产业
1980-1989	0.09	0.38	0.36
1990-1999	-0.09	0.11	0.34
2000-2003	-0.09	0.08	0.41
1980-2003	0.08	0.21	0.36

表6表明,在1980-2003年间第一产业就业吸纳弹性为0.08,第二产业为0.21,第三产业为0.36,吸纳弹性最大,而且远远大于总体就业吸纳弹性。可见,大力发展第三产业将显著地促进就业水平。将整个时间区间划分成三个阶段分别计算吸纳就业弹性后发现,在不同阶段各产业就业吸纳弹性系数变化较大,第一产业的就业吸纳弹性由正变负,第二产业的就业吸纳弹性由0.38降为0.08,第三产业则基本持平,在三个产业中处于较高的水平,特别是90年代后变为最大,达到0.34,且在近几年达到0.41。这表明,随着经济的发展和科技的进步,第一产业即农业将逐渐释放出大量的劳动力,不断地增加就业压力;第二产业主要是现代工业,虽然能吸纳一些劳动力,但也远不如传统产业容量那么大;所以要想大量解决就业问题,必须通过大力发展第三产业才有可能。

3 误差修正模型

下面对经济变量进行Johanson协整检验(输出结果从略),检验结果表明,只有第一个统计量(对应前面建立的VAR模型第一个方程的因变量产值比重 y)大于1%水平下的临界值,因此只有第一个原假设被拒绝,即只有1个协整关系。

下面我们利用OLS方法对 y_t 和 g_t, j_t, s_t, r_t 之间的长期均衡关系进行估计,估计结果如下:

$$Y = 0.268g + 1.724j + 0.086s - 1.257r \quad (4)$$

(1.12) (1.82) (0.31) (-1.79)

其中,参数下方括号内是对应的t统计量。调整 $R^2 = 0.77$,解释程度较高, $DW = 0.532$,表明不存在一阶自相关。然后我们对由(4)式计算的残差 \hat{e} 进行ADF检验(输出结果从略),结果显示,1%的临界值是-2.66,5%的临界值是-1.96,而ADF统计量是-2.53,因此方程(4)在5%的水平下显著,这说明第三产业产值比重 y 和第三产业固定资产投资率 g 、第三产业就业比例 j 、城市化程度 s 和人均GDP之间存在一个协整关系。

从协整关系可以看出,随着固定资产投资率,就业比例和城市化水平的提高,产值比重也将随

之提高,这符合发达国家的发展模式。但是,产值比重与人均GDP成负向关系,这与发达国家的发展模式不同。这与我国人均GDP已经超过1000美元,但是第三产业产值比重仍然大大低于发达国家的同期标准,甚至也低于许多发展中国家的同期标准的事实相一致,同时也说明我国的第三产业发展程度滞后于经济的总体发展水平,因此要大力发展第三产业,促进经济结构升级。

接下来,我们对

$$\nabla y_t = \alpha_0 + \alpha_1 \nabla g_t + \alpha_2 \nabla j_t + \alpha_3 \nabla s_t + \alpha_4 \nabla r_t + \alpha_5 e_{t-1} + \varepsilon_t \quad (5)$$

$$\nabla j_t = \beta_0 + \beta_1 \nabla g_t + \beta_2 \nabla y_t + \beta_3 \nabla s_t + \beta_4 \nabla r_t + \beta_5 e_{t-1} + \nu_t \quad (6)$$

两个方程进行估计,分别建立关于产值波动的ECM和关于就业比例波动的ECM,其中 e 是协整方程的残差项,结果如下。

$$\nabla y_t = 0.214 + 0.022 \nabla g_t + 0.255 \nabla j_t - 0.056 \nabla s_t - 1.327 \nabla r_t + 0.013 e_{t-1} \quad (7)$$

(0.07) (0.89) (0.76) (0.82) (0.13) (0.89)

$$\nabla j_t = 0.030 + 0.014 \nabla g_t + 0.220 \nabla y_t + 0.093 \nabla s_t + 0.656 \nabla r_t - 0.016 e_{t-1} \quad (8)$$

(0.38) (0.76) (0.76) (1.42) (3.22) (-0.60)

在模型中,各差分项反映了变量短期波动的影响。被解释变量的波动可以分为两部分,一部分是短期波动,另一部分是长期均衡。(7)式的变量系数表明,当人均GDP增长1%时,反而引起产值比重下降1.327%,当城市化水平提高1%时,产值比重下降0.056%,这与(4)式描述的情景相似,再一次说明我国第三产业的发展滞后于我国的经济水平,我国的城市化水平低阻碍了第三产业的进一步发展。误差修正项的系数的大小反映了对偏离长期均衡的调整力度,系数估计值0.013表明,各个经济变量之间的长期均衡关系对产值比重短期波动的调整力度不是很大。也就是说,当这些经济变量的变化偏离均衡关系时,它们并不能很快调整到满足均衡关系,甚至在短时期内可能进一步偏离均衡关系,而是要经过较长时间才能恢复到均衡关系。(8)式表明,人均GDP增长1%时,就业比例提高了0.656%,当城市化水平提高1%时,就业比例提高0.093%,这说明人均GDP的提高和城市化水平的提高对于增加就业,提高第三产业就业比例有很大的促进作用,系数估计值0.016表明,长期均衡对就业比例短期波动的调整力度也不是很大。

4 结论和政策建议

上述分析表明,我国第三产业的发展具有某些特殊的规律,既不同于发达国家,也不同于许多发展中国家。因此,本文针对我国第三产业的发展现状,从促进第三产业发展,推动经济增长的角度,提出以下三点建议:

(1) 加速城市化进程

第三产业的发展与城市化水平之间有着密切的关系,第三产业的发展需要城市化来支撑。一般来说,一个国家城市化水平越高,第三产业所占比重就越高。第三产业的发展速度与城市化进程正相关,第三产业的从业人员和产值比重与城市规模正相关。因为第三产业的发展要求人口的聚集,而人口聚集是城市的特征之一。李健英利用1980—2002年有关数据的计算,得出我国第三产业占GDP的比重与城市化的相关数据是0.73,相关性不强,这说明我国的城市化滞后,人口没有实现有效聚集,无法满足第三产业发展所需的门槛人口,制约了第三产业的发展。而发达国家和某些发展中国家第三产业与城市化所以呈现正相关关系,城乡劳动力的自由转移是基本的条件,据统计,改革开放后的20年中,我国农业劳动力每转移一个去第二产业,只能带动0.7人转向第三产业,而在城市化与工业化同步的国家,这个指标是2^[8]。

(2) 提高第三产业的市场化程度

一个行业的发展是通过增加投资和提高效率实现的。我国第三产业发展缓慢的主要原因之一是第三产业中许多行业是垄断性的。垄断的存在既阻碍了第三产业的壮大,也导致了第三产业内部的低效率。根据基本的经济学原理,一个行业的平均工资率和利润率应与其劳动生产率成正比,即劳动生产率高的行业平均工资率和利润率则高,反之,劳动生产率低的行业平均工资率和利润率则低。我国制造业的劳动生产率水平比第三产业高2-3倍,而工资水平和利润率却低于第三产业,特别是金融、通讯等行业。这种现象表明,我国第三产业由于存在垄断从而操纵了垄断价格并获得垄断利润。我国第三产业中存在的垄断主要是政府行为所致,而不是竞争所形成的自然垄断,这种垄断往往会降低资源配置的效率。我国加入WTO后,要开放服务业,如果我们的服务业的效率不能尽快提高,必然在国际竞争中处于不利地位。因此,我们应该深化改革,逐步取消或调整不合理的产业政策限制,加大市场准入。对已经开放的传统行业,如商业、传统批发零售餐饮业、生活服务业和旅游业等,要继续鼓励多种经济成分进入,培育多元化的竞争主体。对电信、金融保险等处于垄断经营的行业,要逐步向外资和民营资本开放,使这些行业的经营管理水平和运营方式,逐步同世界先进水平接轨,对教育、文化、卫生等开始开放的产业,要制定配套政策,加强监管,放开经营。

(3) 鼓励民间资本投资

从资金来源方面来看,第三产业的发展不可能仅仅依靠政府投资,应大力鼓励民间资本进入第三产业。而目前我国投资在第三产业中的民营资本除了在比重上很低之外,在第三产业内部的投资结构也不合理,大部分民营资本投资在已经充分发展的传统制造业和消费服务业上,在基础产业、基础设施、金融保险和科教文卫上投入很少。而造成我国目前巨额的民间资本的闲置的原因主要是投资回报率偏低,风险大,市场准入的限制和投资信息的缺乏。因此,这就要求给私人投资进入第三产业创造一个宽松的环境,包括良好的法律环境、公平竞争的规则、简化工商登记程序等,引导民营资本投向第三产业中有发展潜力和战略意义的行业中来,使更多的资源配置到第三产业中。

参考文献:

- [1] 李江帆. 中国第三产业的战略地位与发展方向[J]. 财贸经济, 2004(1).
- [2] 郭克莎. 我国产业结构变动趋势及政策研究[J]. 管理世界, 1999(5).
- [3] 蒋昭侠. 产业结构问题研究[M]. 北京: 中国经济出版社, 2004.
- [4] 李江帆. 中国第三产业内部结构升级趋势分析[J]. 中国工业经济, 2003(3).
- [5] 江小涓. 服务业与中国经济:相关性和加快增长的潜力[J]. 经济研究, 2004(1).
- [6] 李勇坚. 中国服务业内部各个行业发展的影响因素分析[J]. 财贸经济, 2004(4).
- [7] 魏作磊. 对第三产业发展带动我国就业的实证分析[J]. 财贸经济, 2004(3).
- [8] 李健英. 第三产业与城市化相关性的中外差异分析[J]. 城市经济, 2002(8).

An Analysis of Influence Factor of Tertiary Industry Development in Our country

Zhang Yishan, Zhang Daiqiang
(Business School, Jilin University, Changchun, 130012)

Abstract: The paper reviews interrelation of our country tertiary industry output value proportion, employment

proportion, fixed-assets investment rate, urbanization level and per capita GDP as well as the peculiar law of our country tertiary industry development using VAR model. Perceiving from the studying results, each period disturbance effect that tertiary industry output value proportion and employment proportion get is notable. In a long range, the impaction of urbanizing degree toward the change of output value proportion plays main role, the impaction of output value proportion toward the change of employment proportion plays main role, and a long-range equilibrium relation exists between each economic variable. Finally, with our country tertiary industry development puts forward pertinent policy advices.

Key words: VAR model; tertiary industry

收稿日期: 2006-05-16

作者简介: 张屹山(1949—), 男, 吉林大学数量经济研究中心教授、博士生导师, 吉林大学商学院。

¹第一层次是流通部门, 包括交通运输业、仓储业、邮电通信业、商贸业及餐饮业等; 第二层次是为生产和生活服务的部门, 包括金融业、保险业、房地产管理业、居民服务业、公用事业、旅游业、咨询信息服务业、综合技术服务业等; 第三层次是为提高居民素质和科学文化水平的部门, 包括科研、教育、广播、电视、文化、卫生、体育、社会福利业等; 第四层次是为社会公共需要服务的部门, 包括国家机关、社会团体、警察、军队及其他第三产业部门。