

大学英语真实性学习评价的价值分析

王笃勤

(北京师范大学外文学院, 北京 100873)

【摘要】 随着教学测量的发展,真实性评价开始受到越来越多的关注。在分析了真实性评价内涵的基础上,结合所开展的真实性学习评价实证研究,论证了在大学英语学习中开展真实性学习评价的合理性与可行性,同时提出了构建适应社会发展的评价标准的评价理念。

【关键词】 评价; 真实性评价; 项目学习; 表现性测试

【中图分类号】 H310.4; G642.0

On the Value of Authentic Assessment in College English Instruction

WANG Duqin

【Abstract】 With the development of educational measurement, authentic assessment is drawing more and more attention from researchers and education practitioners. This paper presents an analysis of the nature of authentic assessment. It further discusses the value of authentic assessment in college English instruction on the basis of an empirical study conducted in an institute in Beijing. It also proposes development of society-adaptive evaluation standards.

【Key words】 evaluation; authentic assessment; project-based learning; performance-based testing

评价是课程的重要组成部分,科学的评价体系是课程实施的保障。长期以来,四六级考试一直作为衡量大学英语教学质量,评价学生语言能力的标准,造就了大学英语教学中的应试教学。随着现代教育理论、多元智力理论、建构主义学习理论以及信息技术的发展,我国大学英语课程也在逐步发展。《大学英语课程教学要求》(以下称《要求》)提出了形成性评估与过程性评估相结合,自评与互评相结合的评价理念。在评价手段方面提出了网上学习记录、学习档案袋记录、访谈和座谈等多种形式。但是,过程性评估如何实施?如何通过评估和评价对学习全过程和结果进行监控,促进课程的发展与完善,帮助教师根据反馈信息调整教学,促进学生的全面发展?随着教育理论、教育测量理论和评估理论的发展,真实性评价作为传统评价的替代形式受到广泛关注,被认为是一种理想的评价方式。那么,什么是真实性评价,真实性评价是否适应大学英语学习的需求,其可行性与评价价值如何?本文拟从理论和实践两方面分析真实性评价在大学英语学习和教学中的价值。

1 真实性评价的内涵

真实性评价(authentic assessment)是一种要求学生通过完成真实任务来展示对所学知识掌握情况以及对技能的意义运用能力的评价方式。其任务都是学习过程中有意义的、有价值的重要经历^[1],是与人们在工作中所面临的真实问题相类似的任务^[2]。真实性评价能够满足多种教育需求,并能够将不同类型的知识和技能运用于相关的任务。真实性评价具有以下特点:

- (1) 真实性评价任务侧重学生产出高质量产品或行为的能力^[3];
- (2) 真实性评价提倡小组评价、自评和互评;为学生提供明确任务和标准;倡导合作^[4];
- (3) 真实性评价突出学生在评价中的主体地位,采用标准参照而非模参照的评价标准;
- (4) 真实性评价能够照顾到学生的各种差异,包括文化、学习风格、智力倾向、学习基础等各方面的差异;
- (5) 强调评价与课程、教学的统一,有助于教师

检查自己是否在测量所教的内容;

(6) 真实性评价的关注点是学生能够做什么,而不是知道什么^[5];

(7) 真实性评价是一个多元性的评价方式,它采用多途径在非结构化的情景中评价学生学习结果;

(8) 评价纳入课堂教学中,成为学习的一部分;

(9) 真实性评价为“全人”评价,秉承每一个学生都能成功,每一个学生都有自己的优势智力领域,学生的智力发展贯穿于自己的生命的全过程。

2 真实性评价与其他评价之间的关系

随着评价理念的发展,出现了很多评价概念,包括形成性评价、终结性评价;发展性评价,表现性评价、替代性评价等。那么这些评价与真实性评价有什么关系呢?

形成性评价发展于第二代评价阶段,是行为主义的体现。形成性评价指在教学过程中为了获得有关学习的反馈信息,对学生所学知识的掌握程度即达到预期学习目标所进行的系统评价^[6]。由于目标本身未必真实,形成性评价未必是真实的。终结性评价一般情况下被视为测试的代名词。

表现性评价是对学生通过完成实际任务所表现出的知识和技能,进行的评价^[7-9]。但是,表现性评价中的活动或任务未必是现实生活中发生的,虽然其目标是培养学生完成真实任务的能力。也就是说,真实性评价是表现性评价的一个重要目标^[10]。

替代性评价(alternative assessment)是相对于传统的评价方式提出的一种评价理念,一般情况下指真实性评价,是真实性评价的代名词。

真实性评价同样具有直接评价(direct assessment)的特点,因为它可以提供有关知识和技能使用的直接证明,而不是像传统测试一样只能提供间接数据。同时真实性评价也是发展性评价,因为真实性评价侧重学生综合水平的发展,而不是着眼于目前的水平。

3 真实性评价的合理性

评价是认识活动的一部分,是认识于价值判断活动^[11],而价值是客体属性对主体需要的满足。评价总是以满足主体需求与否的角度看待客体对于主

体所具有的意义,那么真实性评价能否满足主体的需求,是否能够真实地反映社会对学生综合素质的要求呢?

3.1 真实性评价对主体需求的满足

根据现代评价理论,评价的主体不只是施评者,包括行政部门、学校、教师和社会,同时更为重要的是学习者自身。在评价中学生既是评价的客体,又是评价的主体。那么真实性评价能否满足学生的需求,学生对真实性评价持什么态度?问卷调查显示(见表1):90.7%的学生对真实性评价持肯定态度,认为真实性评价是一种十分有价值的评价方式,对真实性评价理念下的课程考核以及表现性测试都持肯定态度。课程考核采用了形成性与总结性评价相结合,总结性考试中的口试、听力以及综合测试采用任务表现的方式考查学生的综合能力。大部分学生认为这种考核方式能够考查学生的综合能力,能够促进学生的学习和全面发展。由此可以看出,真实性评价能够满足学生自我发展的需求,是学生比较满意的一种评价方式。

真实性评价之所以能够满足学生的需求在于该评价尊重了学生的真实。作为评价客体与主体的学生有着多方面的差异。如:学生的学习风格各不相同,有视觉型的、身体运动型的、听觉型的;有分析型的、整体型的、综合型的;有场依赖型的、场独立型的。学生的智力优势也不同,虽然大都具备9种智力,但却表现出不同,有的学生可能逻辑数学智力相对较强,有的语言智力占优势,有的具有音乐天赋,有的身体运动能力比较强,有的自然和空间智力相对突出,而不同的学生内省和人际关系智力也不相同。再者,学生还具有不同的学习背景、不同的文化习惯、不同的语言基础。所有这些都是评价所不可回避的问题。而传统的测试采用整齐划一的语言测试方式,忽视了学生的差异,学生不得不在他们可能并不擅长的学业领域中去适应所谓课程评价的目的,难以发展自己的优势智力。真实性评价之所以真实就在于它能够关注学生学习风格、多元智力等方面的差异,评价突出学生的个性发展,突出学生的多元发展。

3.2 真实性评价与大学英语教学目标的适应性

《要求》指出,大学英语以培养学生的英语综合

本调查数据来源于高等教育出版社外语教学与发展中心资助项目“大学英语真实性学习评价研究”。项目选择大一的8个普通班级进行了为期4个学期的实验,从课程考核、教学模式、学习评价三个方面进行改革,采用真实性的评价理念、表现性测试的考核方式和项目学习的教学模式。

能力为目标,使学生在以后的工作中和社会交往中能用英语有效地进行口头和书面的信息交流,同时增强其自主学习能力,提高文化素养^[12]。社会对人才的需求要求学生能够用其所学处理社会中、工作中、生活中以及国际性人际交往中的各种问题。而只有通过真实的活动才能培养这些能力和素质,也只有通过真实的任务才能检测学生的相关能力。因此,真实性评价能够满足大学英语教学目标的要求。

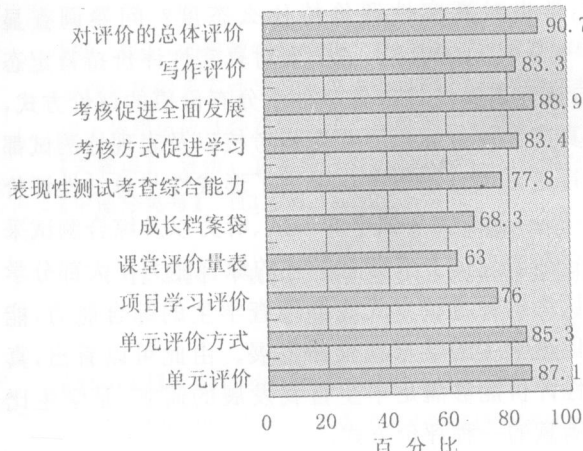


图1 学生对真实性评价的态度

3.3 真实性评价对社会需求的满足

大学英语的教学目标以社会需求为标准。中国的入世、申奥与申博的成功、社会经济的发展、国际交往的加深、“十一五”规划的提出,使得社会对英语人才的需求越来越多,已有研究表明社会对英语的应用能力要求也越来越高^[13]。调查显示,社会需要学生具有较强的听说能力,写作、翻译能力,68.8%的公司对应聘大学毕业生的综合应用能力最看重^[13]。这就要求测试与评价能够满足社会对应用能力的要求。除外语能力以外,分析综合能力、组织管理能力、研究能力、实际操作能力、社会适应能力、自学能力、自我发展能力、文字写作能力、社会交往能力等都是大学生必须具备的业务素质^[14]。这就要求评价既要评价学生的语言能力,又要能够评价非语言能力,过程性评价既要促进学生语言能力的发展,亦要促进非语言能力的发展。

与传统测试不同,真实性评价所关注的不仅是语言能力的发展,同时包含文化、策略、情感、品德等各方面的内容,评价不只注重结果,而是更多地关注学习和成长的过程。真实性评价所涉及的都是现实生活中的问题^[1],真实性评价任务一般都是现实生活中存在的,或类似于某一具体领域的专家所面临的那些真实生活活动、表现或挑战^[2]。而“研究”(文中所出现的“研究”均指注释1中所介绍的研究)也

表明,真实性评价能够评价学生的语言应用能力和综合素质。

4 真实性评价的可行性

为了检验真实性评价在大学英语学习中的作用,笔者在北京一所普通高校利用8个试点班进行了为期两学年的实验,实验证明真实性评价不仅是必要的,而且是可行的。

4.1 真实性评价能够促进学生自主学习能力的

《要求》提出了培养学生自主学习能力的要求,终身学习的理念也要求学校培养学生的终身学习能力,即自主学习能力。从“研究”的结果来看,学生在自主学习能力的各个方面都有很大的发展,尤其是学习的计划性,学习的主动性,自我评价,自我调整、合作与自我补救。因此,通过真实性评价活动促进学生的自主学习能力和综合素质的发展是可行的。

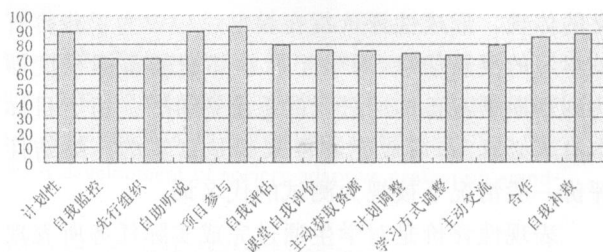


图2 真实性评价学生自主学习能力的

4.2 真实性评价能够促进课堂教学的改革

“研究”根据真实性评价的理念对大学英语课堂教学模式进行改革,采用了项目学习^[15]的方式。调查显示,87%的学生对项目学习表示满意,通过项目学习其自主学习能力、问题结构能力、合作意识、研究能力、写作能力等都有不同程度的提高,尤其是学生的问题解决能力、研究能力和合作意识,而这两方面的能力正是学生适应社会需求的重要素质。

4.3 真实性评价能够优化课程考核体制的改革

由于真实性评价要求评价关注学生的学习过程,要求采用真实的任务评价学生的语言能力以及非语言素质,采用表现性测试^[15]考查学生的学业成绩,也因此促进课程考核体制的优化改革。“研究”表明学生对真实性学习评价理念的考核方式表示满意(见图1),认为能够考查其综合素质,有利于其全面发展。

5 真实性学习评价的不足

由于真实性评价要求采用真实的任务活动开展教学活动,评价学生的语言能力和非语言能力,表现性测试也多采用主观表现形式,这样就增加了真实

性评价的难度。

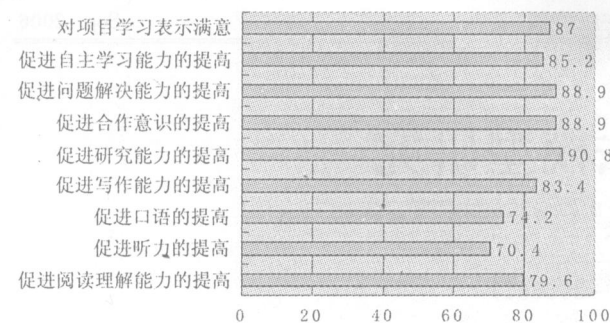


图3 学生对项目学习的态度

(1) 对于学生的表现,不同的教师的评分可能不一致。评价的主观性成分较大,从某种程度上影响了评价的信度;

(2) 真实性评价质性评价的特征也增加了教师评价的工作负荷,使得部分教师望而却步;

(3) 评价活动与评价标准之间的关系判断具有主观性;

(4) 评价活动的类推性难度较大,增加了评价活动设计的难度。

6 结束语

社会对人才需求的变化,要求人们改变大学英语的评价标准和评价模式。社会各界用人单位对大学英语四六级考试评价价值的质疑^[16-17],使得人们开始探索大学英语的评价模式。“研究”发现,真实性评价适应学习者自我发展的需求,适应社会对英语人才的需求。真实性学习评价可以促进大学英语课程教学模式的改革,可以促进大学英语课程考核模式的优化,可以促进学生综合素质的发展,为学生所欢迎,具有很强的理论和实践价值。在大学英语学习中实施真实性学习评价不仅是必要的,而且是可行的。

但是,由于真实性评价自身的主观特征与质性评价特点,需要研究者探索如何增加评价的信度与效度,增加评价活动的类推性、公平性以及评价标准的合理性。由于真实性评价以满足社会的需求为目标,因此要求构建符合社会发展的评价标准。

参考文献

- Webber, E. 有效的学生评价. 北京:中国轻工业出版社, 2003
- Wiggins, G. A true test: Toward more authentic and equitable assessment. Phi Delta Kappan, 1989: 70, 703-714.

- Lazear, D. Multiple Intelligence Approaches to Assessment. Zephyr Press, 1999.
- 王凯. 真实性评价:建构性课堂中的评价方式. 教育科学, 2003(6): 46-50
- 陈霞. 在教学中运用真实性评价的理论与方法. 全球教育展望, 2002(31): 41-45
- 鲁子问, 王笃勤. 新编英语学科教学论. 武汉: 华中师范大学出版社, 2006
- 李永2, 张向众. 谈新课程评价中的表现性评定. 现代中小学教育, 2003(1): 45-48
- 刘根. 推行“表现性评定”促进营销专业大学生素质教育. 职教论坛, 2006(2): 44-46
- 周卫勇. 走向发展性课程评价——谈新课程的评价改革. 北京: 北京大学出版社, 2002
- Linn, R. L. & Gronlund, N. E. 教学中的测验与评价. 北京: 北京大学出版社, 2003
- 鲁子问, 王笃勤. 中小学英语评价测试理论与实践. 北京: 中国电力出版社, 2005.
- 教育部高等教育司. 大学英语课程教学要求. 北京: 清华大学出版社, 2004
- 蔡基刚. 大学英语教学: 回顾、反思和研究. 上海: 复旦大学出版社, 2006
- 邹应书, 时锦雯. 按需办学以社会对人才素质的需求来促进远程开放教育的发展. 广西广播电视大学学报, 2002(13): 81-85
- 王笃勤. Project-based Learning in College English Instruction. The 3rd Asia TEFL International Conference. Beijing, 2005: 4-6
- 王海燕. 大学英语四、六级测试效度分析及建立校内交际测试的设想. 长春: 东北师范大学, 2002
- 周越美, 张艳莉. 透视大学英语教学考试质量——案例分析//中国英语教学优秀论文集(一). 北京: 外语教学与研究出版社, 2005
- Walvoord, B. E. & Anderson, J. V. 等级评分——学习和评价的有效工具. 北京: 中国轻工业出版社, 2004
- 傅政, 庞继贤, 周星. 中国入世对大学英语教学的影响分析及需求预测. 外语界, 2001(5): 16-21
- 王笃勤. 构建促进学生发展的学习评价体系. 基础英语教育, 2005(3): 66-72
- 夏纪梅. 现代外语课程设计理论与实践. 上海: 上海教育出版社, 2003
- 张向众, 李永2. 真实性评价和课堂教学的整合. 外国教育研究, 2004(8): 42-46

作者简介

王笃勤,男,北京石油化工学院副教授,北京师范大学外文学院在读博士,研究方向:应用语言学、二语习得、课程与教学论、评价与测试。