

社会变革与新人品德发展

——香港-澳门初中学生的品德状况及其比较研究

骆 风

广州大学高等教育研究所

内容摘要: 根据在香港和澳门中学的实证调查,指出目前两地初中学生在人类与环境、法制与纪律、理财与生活、礼貌与情谊、家庭与父母方面表现良好,但在国家与社会、人生与修养、科技与学习方面存在问题;比较两地初中学生品德状况,香港中学生总体上优于澳门中学生;比较不同出生地学生品德状况,回归前从内地移民而来的学生品德总分最高、回归后移民而来的得分次之、出生和一直在港澳生活的学生得分第三、从其他地方移民而来的得分最低。借鉴文献资料,分析了出现上述现象的历史和现实原因,最后提出了加强和改进香港和澳门两地学生品德教育的建议。

关键词: 香港和澳门 初中学生 品德状况 比较研究 公民教育

一、课题研究概况

香港和澳门自古就是中国领土,然而中间都有一段为外国殖民统治的时期,1997年和1999年港澳先后回归祖国,成为中华人民共和国两个特别行政区,开始了“一国两制”、“港人治港”和“澳人治澳”、高度自治的新时期。现在新香港和新澳门都已走过了五年以上的历程,经历了社会变革的港澳新一代的品德面貌如何?我们在承担全国教育科学“十五”规划重点课题《东南沿海地区学生品德问题与家庭教育问题及其对策的研究》的过程中对两地初中学生进行了调查,力图在对实证材料和文献资料分析基础上把握两地初中生的品德现状,提出改进学生品德教育的对策建议。

品德即德性,是人性的核心成分,尽管数千年来人们对德性、人性为“何物”争执不休,但在不少问题上还是取得了一致意见:其一,旨在维护社会生活及秩序并求得进步发展所必然要求的适应性、创造性态度、行为、心理倾向;其二,这种态度是有助于人类的社会性成长的,也是与人类的幸福息息相关的;其三,这些德性是借助人际交往、通过道德体验与道德行为得以培养的,它是人类得以生存的依据。^①借鉴一些国际组织和知名学者的论述,如亚太地区教科文组织的12个核心价值观和5个工具价值观、班华的现代德育目标与内容的观点,^②参照香港和澳门回归前后政府部门对中学公民教育的要求,如香港1996年的《学校公民教育指引》、澳门1994年的《初中道德及公民教育大纲》,确定了包括国家与社会、人类与环境、法制与纪律、人生与爱心、科技与学习、理财与生活、礼貌与情谊、家庭与父母八个维度的品德评价指标体系(下文表格中依次简称为品德1、品德2等)。

作者简介: 骆 风(1958--),男,河南洛阳人,广州大学高等教育研究所副教授。

* 本文为全国教育科学“十五”规划教育部重点课题《东南沿海地区儿童少年品德问题与家庭教育问题及其对策的调查研究》的研究成果之一,作者骆风为本课题主持人,课题编号DEB010557。香港教育学院贺国强博士、香港城市大学黄成荣博士、澳门大学张国祥博士、澳门教育暨青年局李英姿女士参加了本课题的研究。

本课题 2002 年 6 月开题, 首先研读相关文献资料, 确定了研究框架和品德评价指标; 其次, 通过多学科专业人员与港澳中学生、家长、教师的座谈讨论初步了解了港澳初中学生的品德现状, 其中大陆研究人员专程赴香港和澳门同当地初中生分组座谈 10 次, 同中学教师分组座谈 8 次, 同家长分组座谈 8 次, 还通过深度访谈和参与式观察在香港和澳门做了 20 余例学生品德发展的个案材料; 2003 年 6 月和 12 月在港澳 4 间学校进行了问卷预测和统计分析, 后对问卷进行了反复修改, 2004 年 10 月完成了正式问卷的调查。采用 Likert 4 分量表, 对优、良、中、差四种水平的答案分别赋予 1、2、3、4 不等的分值。经教育与心理统计人员测定, 这套问卷内部一致性信度系数 $\alpha=0.84$, 重测信度系数 $\gamma=0.88$, 问卷质量达到了设计要求。

是次调查研究采用整群分层抽样选取样本, 来自广州大学、厦门大学、穗港澳青少年研究所等单位的大陆专业人员经与港澳本地专业人员反复协商从办学主体、学校地理位置、学生家长社会-经济地位、办学历史等参照系出发, 在香港和澳门各选择三所学校, 在初中的 1-3 年级各随机抽取一个自然班对全体学生做问卷调查, 共有 18 个教学班, 收回合格答卷率为 94%, 总计 743 份, 学生性别、年级分布如下:

表 1 香港-澳门中学生的个人背景的基本情况

分 类 地 点	性 别		年 级		
	男生	女生	中一	中二	中三
香港	161 人, 42.0%	222 人, 58.0%	107 人, 27.3%	148 人, 37.8%	137 人, 34.9%
澳门	208 人, 57.4%	152 人, 42.6%	133 人, 36.3%	109 人, 29.8%	124 人, 33.9%
合计	369 人, 49.7%	374 人, 50.3%	240 人, 31.8%	257 人, 33.8%	261 人, 34.4%

二、结果和分析

(一) 港澳中学生基本品德面貌之描述

指 标	题 目	最低组	较低组	较高组	最高组	平均值	标准差	排序
国 家 与 社 会	对我国航天飞船发射成功的认识	25.8%	47.0%	17.7%	9.5%	2.1096	0.8967	7
	对我国已故领导人邓小平的态度	32.1%	35.4%	21.4%	11.2%	2.1174	0.9850	6
	对日本官员美化侵略中国的态度	24.0%	47.6%	19.8%	8.5%	2.1783	1.6606	5
	对于祖国最终统一问题的关心	25.6%	42.5%	20.2%	11.6%	2.1783	0.9448	5
法 制 与 纪 律	对法律面前人人平等的认识	3.8%	13.9%	57.1%	25.2%	3.0370	0.7372	3
	平时有没有按照学校规章办事	1.3%	7.9%	76.4%	14.4%	3.0383	0.5240	2
	上街时有无违反交通规则闯红灯	7.2%	20.4%	32.7%	39.6%	3.0993	1.6710	1
	买到假冒伪劣商品时有没有举报	20.7%	23.3%	35.7%	20.3%	2.5557	1.0334	4

对香港和澳门中学生在 8 项品德评价指标上的得分情况进行汇总，结果如下：

表 2 香港-澳门中学生在各项品德评价指标上的得分情况

从表 2 可知，港澳初中学生在人类与环境、法制与纪律、理财与生活、礼貌与情谊、家庭与父母五项指标的均值都在 2.5 分以上，表明他们在这些方面的品德表现良好；但是，港澳中学生在国家与社会、人生与修养、科技与学习三项指标上的得分低于 2.5，尤其是国家与社会的均值仅有 2.19，表明学生在这方面存在着问题。从我们在港澳两地组织的几次座谈结果来看，中学教师头脑中的学生品德表现与问卷结果非常接近，香港基督教青年会书院（中学）一位教师说“我到中学教书快十年了，从我接触到的中学生来看，大多数视野开阔，关心国际问题和人类发展，遵守纪律，待人礼貌，生活上文明。但是他们国家意识确实差，有些学生也没有什么理想。”

拿得分最高的法制与纪律和得分最低国家与社会两项指标来看，学生回答这两方面问题的得分有较大差距，各个题目的具体得分如下：

表 3 香港-澳门中学生在两项品德评价指标各个题目上的得分情况

从表 3 可知，四成港澳中学生上街时完全遵守交通规则、三成三基本遵守，九成中学生基本遵守或完全遵守学校的规章；但在评价祖国第一艘载人航天飞船上天时，感到非常自豪的不到一成，感到比较自豪的也只是一成八，二成六的学生表示不关心，尽管 2003 年 10 月载人航天飞船发射成功后航天员杨利伟专门到香港和澳门同各界一起庆祝这一民族盛事；邓小平是我国改革开放的总设计师、是一国两制的倡导者，但在答卷中对他表示非常敬仰的仅有一成多，表示比较敬仰的二成稍多，“不知道”邓小平的却有三成二，尽管 2004 年 2 月是邓小平诞辰 100 周年、港澳和内地都举行了多种纪念活动。我们在澳门某中学询问该校副校长“为什么有些中学生连邓小平也不知道？”副校长说：“澳门市民一般不过问政治，许多私校没有政治教育，有些教师和学生对于澳门回归祖国没感觉，对于谁提出了一国两制不关心，所以部分学生不知道邓小平并不奇怪。”

（2）香港和澳门中学生各项品德水准之比较

虽然香港和澳门有着相似的历史和现实，都是回归祖国不久的特别行政区，但是两地毕竟在政治、经济、文化等方面有着不同之处，在控制年级因素后比较了两地中学生在 8 项品德指标上的平均值，结果如下：

表 4 香港-澳门中学生在各项品德评价指标上平均值的差异检验

		品德 1	品德 2	品德 3	品德 4	品德 5	品德 6	品德 7	品德 8
香 港	平均值	2.1947	2.6816	3.0078	2.4684	2.5030	2.6110	2.7817	2.7525
	标准差	0.7039	0.6033	0.6756	0.5757	0.5040	0.4266	0.5166	0.5209
澳 门	平均值	2.1917	2.6765	2.8507	2.4637	2.4302	2.5529	2.7660	2.6850
	标准差	0.6378	0.8321	0.5084	0.5679	0.5231	0.4321	0.6239	0.4905
各项均值排序		8	4	1	7	6	5	2	3

		一年级				二年级				三年级				品德总分
		香港	澳门	卡方	显著水平	香港	澳门	卡方	显著水平	香港	澳门	卡方	显著水平	
品德 1	出生地 1	2.3172	2.1867	17.254	0.437	2.0541	2.0428	23.425	0.136	2.2556	2.3280	19.347	0.251	
	标准差	0.6018	0.7471	0.6361	0.5740	0.5118	0.4377	0.5891	0.5173	0.3827				
品德 2	出生地 2	2.7383	2.7862	18.054	0.155	2.5696	2.5743	6.495	0.889	2.7593	2.6154	16.546	0.085	
	标准差	0.6132	0.5225	0.5052	0.5163	0.4497	0.4140	0.5050	0.3801	0.3304				
品德 3	出生地 3	3.0883	3.0633	9.715	0.374	2.9182	2.7293	39.769	0.001**	3.0462	2.7274	28.278	0.003*	
	标准差	2.4031	2.7151	2.9942	2.4333	2.5913	2.6434	2.9405	2.6703	2.6468				
品德 4	出生地 4	2.6112	2.6424	24.416	0.058	2.3265	2.3000	20.029	0.094	2.5096	2.4161	10.850	0.698	
	标准差	0.7869	0.6089	0.6013	0.6654	0.5728	0.3647	0.5890	0.5286	0.4925				
品德 5	出生地 5	2.5994	2.5560	19.173	0.381	2.4279	2.3394	39.495	0.016*	2.5110	2.3767	27.506	0.051	
	标准差	1.9200	2.6667	2.6389	2.2667	2.2407	2.5185	2.6389	2.5397	2.3942				
品德 6	出生地 6	2.6684	2.6385	13.778	0.466	2.5676	2.5382	21.952	0.080	2.6169	2.4756	22.003	0.043*	
	标准差	0.4746	0.4677	0.5743	0.5196	0.4795	0.2819	0.3560	0.5429	0.2874				
品德 7	出生地 7	2.9314	2.9561	3.676	0.978	2.7074	2.6651	19.629	0.561	2.7463	2.6196	9.614	0.565	
	F 值	3.494	0.604	0.781	0.968	2.340	1.160	2.032	1.435	2.207				
品德 8	出生地 8	2.8695	2.8163	15.366	0.569	2.6409	2.5834	20.737	0.293	2.7831	2.6305	25.580	0.110	
	显著性水平	0.004**	0.697	0.564	0.437	0.040*	0.327	0.072	0.209	0.052				
品德总分	出生地 9	2.7171	2.6805	75.813	0.357	2.5054	2.4596	81.928	0.021*	2.6343	2.5181	65.633	0.178	
	标准差													

注：*表示 $P < 0.05$, **表示 $P < 0.01$, 表 5 同。

从表 4 可知, 香港和澳门两地初中一年级学生在各项品德指标上都存在一定差异, 其中香港中一生在国家与社会、法制与纪律、科技与学习、理财与生活、家庭与父母五项指标上高于澳门中一生, 澳门中一生在人类与环境、人生与爱心、礼貌与情谊三项指标上高于香港中一生, 但两地中一生在各项品德指标上的差异均没有达到显著性差异。香港和澳门两地初中二年级学生在各项品德指标上均有差异, 其中在法制与纪律上达到了极大显著差异、在科技与学习上达到了显著差异, 香港中二生在这两项品德指标上的得分都高于澳门中二生, 而且两地中二生品德总分存在显著差异。在初中三年级, 香港和澳门两地学生在各项品德指标上均有差异, 其中在法制与纪律上存在极大显著差异, 在理财与生活上存在显著差异, 这两项依然是香港中三学生高于澳门中三学生, 香港学生除了在国家与社会方面低于澳门学生外, 其他几项品德指标均高于澳门学生, 但两地学生品德总分没有达到显著差异。不过, 撇开港澳两地初中生品德得分的差异, 可以看到两地初中生品德发展走的都是“U”字形, 即从中一的较高平均值降到中二的较低平均值, 然后在中三品德的平均值又有所上升。

(三) 不同出生地的港澳中学生各项品德水准之比较

香港和澳门都是人口流动频繁的国际性城市, 从 1995 年 7 月起内地每日移民香港 150 人, 1999 年 5 月香港终审法院裁定今后若干年将有 167 万内地子女到香港定居。澳门学生及其家长从内地移民而来者在当地人口占有相当比例, 本次调查的澳门中学生父亲生在澳门和一直在澳门生活、生在大陆和回归前来澳、生在大陆和回归后来澳, 以及来自其他地方(如香港、台湾、东南亚、欧洲)的分别占 28.8%、62.4%、2.8%和 6%; 澳门中学生母亲生在澳门和一直在澳门生活、生在大陆和回归前来澳、生在大陆和回归后来澳、来自其他地方的分别占 21.4%、67.2%、6.3%和 5.1%; 学生本人生在澳门和一直在澳门生活、生在大陆和回归前来澳、生在大陆和回归后来澳、来自其他地方的(表 5 中依次简称出生地 1、出生地 2 等, 香港中学生出生地照此类推)分别占 83.5%、8.0%、4.3%和 4.3%。比较不同出生地的港澳中学生品德状况, 结果如下:

表 5 不同出生地的港澳中学生在各项品德评价指标上得分的差异检验

统计表明,出生在大陆和回归前来港\澳的中学生品德总分最高、生在大陆和回归后来港\澳的中学生品德总分次高、生在港\澳和一直在港\澳生活的品德总分第三、来自其他地方的中学生品德总分排在最后,四种出生地的中学生品德总分处于显著性差异边缘。对于各项品德指标的统计检验表明,不同出生地的中学生在国家与社会上达到了极大显著差异,在科技与学习方面存在显著差异,其他方面没有达到显著性差异。我们在澳门同一位回归前从广东省中山市移民来的中学生交谈时,他告诉笔者:“我们这些从国内来的学生比较守规矩,上学按时到校,一放学就回家,不像他们这里的学生那样朋友多,经常三五成群在校园内外玩耍,甚至还会做点坏事”。

三、讨论与建议

(1) 讨论

1. 港澳中学生各项品德水准不平衡之原因

是次调查可知,港澳两地中学生在人类与环境、法制与纪律、理财与生活、礼貌与情谊、家庭与父母方面的品德表现良好,这使我们感到鼓舞。但调查发现,港澳两地中学生在国家与社会、人生与修养、科技与学习三项指标上的得分较低,尤其是国家与社会方面的问题较为突出。文献检索,黄成荣博士在上个世纪 90 年代初香港回归前多次对本港青少年价值观调查,结论是:求上进、勇自强,但欠社会参与;上网络、寻新知,但求个人自由;爱家庭、重孝道,但欠爱国情怀。³李荣安教授 1999 年对本港 150 所中学 4997 名中三生调查后与一国际组织在 28 个国家的同类调查进行比较,发现香港学生的国家意识差不多是排名最低的。⁴刘伯龙教授在 1995 年谈到澳门青少年品德发展问题时,指出“澳门大部分居民仍处于‘臣民型’和‘疏谴型’的政治文化之中”,青少年的国家观念亦存在严重问题。⁵可见,多年来港澳地区青少年一直存在着国家意识薄弱的问题。我们认为,港澳两地中学生国家意识欠缺反映了香港和澳门两地从外国殖民统治下回归祖国过程中思想道德转变的滞后性和艰巨性,这从根本上是由于外国长期殖民统治造成的,在短时间内改变并非容易。不过,李荣安教授整理的 1997 年 8 月到 2002 年 9 月有关香港居民国家民族认同感的 10 多份实证材料说明,虽然各个年份香港居民对国家的态度有波动,但总体上认同自己是中国人的香港居民逐年增加。⁶有理由相信,港澳中学生国家与社会的水准将逐步提高。

2. 港澳两地中学生的品德水准差异之原因

是次调查发现,港澳两地中学生道德各项指标的得分存在差异,香港中一生在国家与社会等五项指标上高于澳门中一生,澳门中一生在国际与环境等三项指标上高于香港中一生,两地学生的品德各有高低;香港中二生在多项品德指标上高于澳门中二生,两地学生品德总分存在显著差异;香港中三生在多项品德指标上依然高于澳门中三学生,不过品德总分没有显著差异。我们认为,香港中学生品德总体水平高于澳门中学生是有多种原因造成的。首先,香港社会的现代化程度高于澳门,民主与法制较为健全,绝大多数经济-社会发展指标高与澳门,⁷生活在香港初中生能够更多地受到现代文明的滋养;其次,香港人口总体文化素质明显高于澳门,以本课题对家长受教育程度的调查结果来看,香港中学生父亲学历为小学及以下、初中、中专或高中及以上的分别占 22.1%、39.5%、38.3%,而澳门中学生父亲在同样等级学历上分别占 38.0%、36.3%、25.7%,;香港中学生母亲学历为小学及以下、初中、中专或高中及以上的分别占 26.6%、38.5%、34.8%,澳门中学生母亲在同样等级学历上分别占 82.6%、9.0%、2.5%。家长受教育程度直接影响家庭教育的效果,家长文化素质低就难以完成品德教育的任务。再次,香港的公民教育优于澳门,“香港 1986 年就成立了公民教育委员会,由政府提供各种指导,协助和支持公民教育工作,并积极开展各种类型教育活动加以配合。澳门在公民教育方面起步较晚,随逐步投入资源,协助和推动学校开展各项公民教育活动,但是始终未能发挥政府的主导作用,既没有明确目标,也缺乏一套完整的计划。”⁸香港的公民教育不仅受到政府和学校重视,教育专家也经常就一些问题发表意见,有效地解决了公民教育的难题,⁹“澳门学校仍以私校为主,各有自己的办学模式,办学实体不同、办学宗旨不同令澳门学校公民教育内容也呈现较大差异,同时,又有于目前的学校在往往封闭式或半封闭式的教学,面对社会的急速发展,又未能及时调整课程内容,因而造成公民教育方式的

滞后。”¹⁰

3. 不同出生地的中学生品德水准差异之原因

是次调查发现,在港澳两地初中学生里面回归前从大陆移民而来的品德得分最高、回归后从大陆移民而来的得分次之、出生和一直在港澳生活的得分第三、从其他地方移民而来的得分最低。近年来香港学者的研究表明,¹¹由于政治、经济、文化等方面的巨大差异,内地多数学生来港后都有一段艰难的适应历程,有些移民子女还因为语言障碍、文化差异等原因出现学习困难、心理压抑和品德问题。经过一年到三年不等的适应期,多数内地来的孩子走出困境,发愤有为,受到同学和老师的尊敬。澳门新移民子女在学校数量较多,受歧视现象不普遍,但多数大陆移民学生也有一段同香港移民子女相似的适应过程。我们认为,上述四地中学生品德水准的差异主要是由于他们的不同经历造成的,回归前来到港澳的多数内地学生原来就受到较为严格的思想品德教育,来到港澳后经历了两地回归祖国的重要时刻,懂得回归祖国的意义,珍惜幸福生活,在多年磨练中学会了敬师乐群,发愤学习,故而品德总体水平高;回归后来到港澳的多数大陆学生原来也受到较为严格的思想道德教育,但有的到港澳后还没有适应当地的学习和生活,思想上困惑比较多,故而品德水平不如回归前来到港澳的内地学生;港澳本地生长的学生在回归前后经历了本地政治上的巨大变革,大多数学生拥护一国两制的政策,但是也有一些学生不适应社会的变化,少数学生对社会对政治持茫然的态度,所以品德得分相对较低。从更深远的社会历史背景来看,港澳本地生长的学生幼年时还处在外国殖民统治之下,过渡期中英两国政府的争论、澳门社会治安的恶化,还有少数人反对回归祖国的言行、90年代末期亚洲金融风暴对港澳两地经济的冲击造成的经济不振,对于他们的品德发展都可能造成一定的负面影响。

(2) 建议

1. 进一步发挥特区政府在中小学公民教育中的主管作用

是次调查发现香港和澳门中学生在多数品德项目上表现良好,说明的他们的主流道德品质是健康的,我们对港澳青少年未来的品德进步充满信心和希望。由于复杂的原因,港澳新一代品德发展中也存在一些严重问题,特别是港澳本土生长的中学生在国家与社会上有许多糊涂观念,不能适应回归后的社会现实,如不能有效地解决势必成为将来社会不稳定的因素。鉴于学生品德发展影响因素的复杂性,香港和澳门特区政府应当发挥自身的权威作用,积极引导、支持和协调社会各方教育资源搞好品德教育。澳门特首何厚铨在2003年的施政报告中指出:“我们要大力促进品德教育和公民教育,让学生自主地建立起应有的是非观念、操守原则和伦理精神,使澳门人关心国家与社会、善良厚道和勤奋上进的人文传统,透过教育得以叶茂根深,代代相传。”¹²特区政府有关部门应采取更加有效的措施提高学生品德教育的水准。

2. 进一步开展特区青少年品德问题和教育对策的研究活动

胡锦涛主席在庆祝澳门回归五周年暨澳门特别行政区第二届政府就职典礼上指出:“在国家主体实行社会主义制度的同时,按照‘一国两制’方针把实行资本主义制度的香港和澳门管理好、建设好、发展好,保持香港和澳门长期繁荣稳定,是中央政府治国理政面临的崭新课题,同样也是香港、澳门两个特别行政区面临的崭新课题。因此,无论是中央政府还是两个特别行政区政府,以及广大香港同胞、澳门同胞,都需要在‘一国两制’的实践中积极探索,不断前进。”¹³在港澳回归祖国的新形势下,必须对教育制度,特别是公民教育的目标、内容作出相应的改革和调整,2000年香港特区政府教育统筹委员会的《教育制度检讨:改革方案咨询文件》和2004年澳门特区政府教育暨青年局的《澳门特别行政区教育制度法律草案咨询意见稿》对于推进公民教育都发挥了一定作用,但是由于青少年品德问题和公民教育问题的复杂性和严肃性,这项工作需要更多的专家积极参与、需要通过深入细致的调查研究做对策建议,逐步完善两个特别行政区的公民教育的目标、内容、方式和方法。

3.进一步加强特区同祖国大陆在中学生品德教育方面的交流

西方不少社会学家、心理学家把初中阶段称作漫漫人生道路中的“多事之秋”，俞国良根据皮亚杰儿童道德发展阶段和哈维哈斯儿童社会性发展阶段的理论，指出我国 11、12-14、15 岁的儿童（初中生）品德发展的年龄特征：“是道德信念和道德理想形成时期，也是心理发展跟不上生理迅速成熟的时期，是幼稚与成熟、冲动与控制、独立与依赖错综并存时期”。¹⁴香港和澳门特别行政区中学生的品德发展同大陆中学生品德发展一样既有各自特殊性，也有普遍性。近年来我们在广东、福建、浙江沿海城市对中学生的调查中发现内地部分中学生同香港和澳门部分中学生一样存在着缺乏远大理想、学习积极性不高、打游戏机上瘾和迷恋网络等问题。¹⁵调查还发现广州和深圳有些学校已经比较好地解决了上述问题，如深圳罗湖小学近邻罗湖口岸，学校周边环境和学生家长来源复杂，但该校坚持明确的办学方向和教育原则，学生的品德表现逐年提高，罗湖小学的经验完全可以为港澳中小学所用。现在，从香港和澳门到祖国内地日趋便利，三地教育部门应当加强中学生品德教育的交流与和合作，互相借鉴，共同促进祖国新一代的品德健康发展。

参 考 文 献:

- ① [日本] 濑户真. 道德体验与道德行为 [M]. 教育开发研究所. 1977, 3-45.
- ② 班华. 现代德育论 [M]. 合肥: 安徽人民出版社. 2001, 132-135、141-143.
- ③ 黄成荣. 青少年价值观及违轨行为探索 [M]. 香港: 三联书店(香港)有限公司. 1999, 24-27.
- ④、⑤ 李荣安. 香港回归前后的公民教育: 社会资本的反思 [J]. 青年研究学报. 2003 (1), 112-125.
- ⑥ 刘伯龙. 再谈澳门公民教育的迫切性 [J]. 澳门研究. 1995 (3), 110.
- ⑦ 广东省统计局. 广东统计年鉴-2004 年 [M]. 北京: 中国统计出版社. 2004, 637-638.
- ⑧、⑨、⑩ 郑洪光. 澳门公民教育实施状况 [J]. 青年研究学报. 2003 (1), 104-111.
- ⑪ 李荣安. 香港学校公民教育新指引中的国家民族教育 [J]. 比较教育研究. 1997 (3), 1-5; 谢均才. 中学社会科目与公民教育 [J]. 教育曙光. 1997 (1), 10-14.
- ⑫ 麦肖玲. 新移民学童教育 [J]. 基础教育学报. 1999 (2), 45-59; 李荣安、袁月梅. 新来港学生教育之校本实践 [M]. 香港: 商务印书馆(香港)有限公司. 2003, 1-34.
- ⑬ 胡锦涛. 在庆祝澳门回归五周年暨澳门特别行政区第二届政府就职典礼上的讲话 [N]. 人民日报. 2004-12-21.
- ⑭ 俞国良. 社会性发展心理学 [M]. 合肥: 安徽教育出版社. 2004, 259.
- ⑮ 骆风. 走向新世纪的新一代的道德风貌——在中国大陆东南沿海地区的调查分析 [J]. 教育曙光. 2001 (1), 28-36.

Social Changes and Development of New Generation Moral Character ---- A Survey and Comparative Study of the Moral Characters of the Junior Middle School Students in Hong Kong and Macao

Luo Feng

Abstract: Based on investigations of life examples in some junior middle schools in Hong Kong and Macao, this article points out the fact that students from these two cities do well in their understanding of certain issues, including human and environment, laws and disciplines, finance and life, manners and relationships, family and parents, but not so well in their understanding of other issues like nation and

society, life and self-cultivation, study and science and technology. A comparative study of the moral characters of secondary school students reveals that, on the whole, Hong Kong students are doing better than their contemporaries in Macao. And in the comparison of students in terms of their different birthplaces, the author finds that the students who immigrated to Hong Kong/ Macao from Mainland before 1997/ 1999 get the highest marks, followed by those who immigrated after 1997/1999. The students who were born and have been living in Hong Kong/ Macao come the third, while the students who immigrated from other places get the lowest marks. With the help of relevant documentation, the author analyzes the historical and realistic causes of the above-mentioned phenomenon, and offers some suggestions on how to reinforce and improve civic education in Hong Kong and Macao.

Key Words: Hong Kong and Macao, Junior Middle School Students, Moral Characters, Comparative Study, Civic Education