

# 国有商业银行贷款租金分析

阚景阳

(中共河北省委党校发展战略研究所, 河北, 050061)

**内容摘要:** 由于我国国有商业银行长期垄断国内信贷市场, 而同时国有商业银行的委托代理机制不完善, 监管有待改进, 所以寻租问题较为严重。本文对国有商业银行贷款租金问题增加贷款风险, 降低银行平均收益的危害进行了证明, 并对相关的“超贷”和“惜贷”现象进行解释, 最后提出打破信贷市场垄断和利率市场化等建议。

**关键词:** 国有商业银行 租金 逆向选择

寻租就是通过从事非生产性竞争活动, 获取某些行业或项目的独家经营权、特许权、优惠权, 还有优惠的税率、汇率、利率及其它稀缺资源的供给, 从而获取利润。美国经济学家 Krueger(1974)首次提出“寻租”一词, 而此前 Tullock(1967)对寻租的基本思想作了论述, 此后 Buchanan 等人(1980)对寻租一词的含义作了扩展。寻租经济学认为: 代理人追求自身效用最大化结果有可能滥用委托权参与非生产性的活动, 此活动即为寻租 (rent-seeking)。因此, 委托人为维护自身的效用最大化必须对代理人的行为进行监督并为之付出监督成本, 以减少代理人寻租对自身效用的影响。

寻租理论中的租金是指由于政府对市场进行行政干预和管制, 抑制了市场公平竞争, 造成资源的稀缺性, 从而形成的额外利润。信贷市场的寻租行为源于政府对银行业的管制, 政府通过准入监管和价格控制, 使国有商业银行占主导地位, 利率市场化程度低, 相关的寻租并不会创造更多的社会资源, 相反会使资源配置扭曲, 交易费用增加, 扰乱市场规则, 助涨金融腐败。

国内学者对我国国有商业银行的寻租问题也进行了大量研究, 取得了一定的研究成果。万安培(1998)对租金进行了计算, 即以市场利率与法定贷款利率之差乘以贷款总量加上公关成本等。周业安(1999)则对存款利差租金和贷款利差租金进行了计算和分析。谢平、陆磊(2003)对我国改革进程中的非规范金融交易进行了系统分析。

谢平、陆磊(2003)认为银行的租金包两类: 一是银行的贷款营销收入, 银行可以通过对企业配置信贷资金获得第一类寻租收入, 即信贷人员直接从信贷额度中扣除部分金额作为好处费, 实际是企业申请贷款的一次性花费; 二是信贷配置上的定价权收入, 我们定义为第二类寻租收入, 体现为金融机构在账外向借款人额外征收高利息。

中国人民银行研究局的一份调查报告的问卷调查显示, 在被调查的人中, 有 81.5% 的人认为, 金融机构利用资金配置权进行腐败交易经济生活中是属于“非常普遍”和“比较常见”的现象; 两类寻租租金结合起来, 折合为追加利率大约为 9%; 影响国有商业银行从业人员收入差距的原因排序是: 信贷权限(也就是资金配置权)、存款资源和效益(谢平、陆磊, 2003)。

造成租金存在的原因是多方面的, 最主要的有以下几点: 信贷价格双轨制、银行内部的

治理结构和奖惩机制不完善，金融监管力度不足等等。首先，国有银行对金融资源的相对垄断和利率管制，使得信贷活动具备了寻租和套利的空间。由于利率管制，官方规定的贷款利率低于市场均衡利率，所以造成了事实上的信贷价格双轨制，为寻租提供了利率空间。其次，由于国有商业银行的委托代理机制不完善，绩效工资未能真正有效施行，信贷人员的收入与银行效益和自身贡献相关性不强，银行信贷人员追求自身效用最大化的过程中，不仅不一定能够实现银行的效益最大化经营目标，而且由于租金的存在，还会降低银行收益。三是历史原因的持续影响，也即在 20 世纪 90 年代中期以前的投资饥渴时代商业银行把更多精力放在了揽存方面，同时由于有对国有企业的政策性贷款，银行的赢利性目标被贯彻的不够坚决。最后，由于治理寻租等信贷腐败行为涉及到方方面面，金融监管当局限于人力、物力和受监管成本制约，很难做到监管到位，而且还可能出现“一放就乱，一抓就死”的局面。

下面就贷款租金问题构建模型。笔者认为：两种租金无论是被信贷人员个人获得，还是以福利的形式在员工中进行分配，总而言之，租金为银行经营者获得，而不是成为银行的收入。把租金统一记作  $\mu$ 。假设企业和信贷人员是风险中性的，国有商业银行在信贷市场上占垄断地位，银行存款、贷款利率均为固定利率。银行为企业提供的贷款为  $D$ ，储户的存款利率为  $r$ ，企业贷款利率为  $R$ ，企业的抵押品价值为  $C$  ( $C < D(1+R)$ )，企业的投资在项目成功时的收益为  $I$ ，失败时的收益为 0，项目成功的概率为  $p$ ， $p$  服从  $(p_1, p_2)$  的均匀分布，当项目失败时，银行向贷款企业追讨  $[D(1+R)-C]$  的比例为  $\alpha_1$  ( $0 < \alpha_1 < 1$ ) 银行向经办的信贷人员追讨  $[D(1+R)-C]$  的比例为  $\alpha_2$  ( $0 < \alpha_2 < 1$ )， $\alpha = \alpha_1 + \alpha_2$  且  $0 < \alpha < 1$ ， $\lambda$  ( $0 < \lambda < 1$ ) 为银行在项目成功企业归还贷款后根据收益  $D(R-r)$  支付给银行职工的效益工资或奖金比例。

假设项目的成功率  $p$  与贷款利率成反比，即  $\frac{dp}{dR} < 0$ ，当不存在贷款租金，贷款利率为

$R$  时的  $p$  为  $p(R)$ ；当存在贷款租金为  $\mu$ ，贷款利率为  $R$  时的  $p$  为  $p(\mu)$ ， $p(\mu) > p(R)$ 。

租金的引入意味着变相提高了利率，企业会选择相对高收益、高风险的项目，优质项目减少，低风险企业退出信贷市场，从而企业还款率下降。

命题 1：租金的存在，降低了国有商业银行的收益。

由于租金的存在，变相提高了利率，加重了贷款企业的利息负担，低风险项目逐渐退出信贷市场，项目的平均风险加大，银行的平均收益下降。

当租金不存在的情况下，企业期望收益为： $E(\pi_1) = p(R)[I - (1+R)D] - [1 - p(R)]C$ ；

银行期望收益为： $E(\pi_R) = \int_{p_1}^{p(R)} [pDR + (1-p)(C - D - Dr) + A] * \frac{dp}{p_2 - p_1}$ ，其中

$A = \alpha(1-p)[D(1+R)-C]$ 。当租金存在的情况下，银行期望收益为：

$$E(\pi_\mu) = \int_{p_1}^{p(\mu)} [pDR + (1-p)(C-D-Dr) + A] * \frac{dp}{p_2 - p_1}$$

推论 1: 租金的存在降低了银行的平均收益。

当不存在租金时, 银行贷款的预期平均收益率为:

$$\rho(R, p) = \frac{E(\pi_R)}{[p(R) - p_1] * \frac{1}{p_2 - p_1}} = \frac{\int_{p_1}^{p(R)} [pDR + (1-p)(C-D-Dr) + A] dp}{p(R) - p_1}$$

存在租金的情况下, 银行贷款的预期平均收益率为:

$$\rho(\mu, p) = \frac{E(\pi_\mu)}{[p(\mu) - p_1] * \frac{1}{p_2 - p_1}} = \frac{\int_{p_1}^{p(\mu)} [pDR + (1-p)(C-D-Dr) + A] dp}{p(\mu) - p_1}$$

$$\begin{aligned} \rho(R, p) - \rho(\mu, p) &= \frac{\left\{ \frac{p^2(R)(1-\alpha)[D(1+R)-C]}{2} + C - D - Dr \right\}_{p_1}^{p(R)}}{p(R) - p_1} - \frac{\left\{ \frac{p^2(\mu)(1-\alpha)[D(1+R)-C]}{2} + C - D - Dr \right\}_{p_1}^{p(\mu)}}{p(\mu) - p_1} \\ &= \frac{(1-\alpha)[D(1+R)-C]}{2} [P(R) - p(\mu)] \\ &\text{因为 } \frac{(1-\alpha)[D(1+R)-C]}{2} > 0 \text{ 且 } P(R) - p(\mu) > 0, \text{ 所以 } \rho(R, p) - \rho(\mu, p) > 0。 \end{aligned}$$

可见, 租金的存在降低了银行收益。

推论 2: 租金的负效应比单纯的逆向选择后果更严重。

假设利率是市场化条件下的利率, 不存在租金, 其他条件不变, 银行贷款利率提高  $\mu$  后的收益, 记作  $E(\pi_f)$ ,

$$\begin{aligned} E(\pi_f) &= \int_{p_1}^{p(\mu)} [pD(R+\mu) + (1-p)(C-D) - Dr + A] * \frac{dp}{p_2 - p_1} \\ \rho(f) &= \frac{E(\pi_f)}{[p(\mu) - p_1] * \frac{1}{p_2 - p_1}} = \frac{\int_{p_1}^{p(\mu)} [pD(R+\mu) + (1-p)(C-D) - Dr + A] dp}{p(\mu) - p_1} \end{aligned}$$

$$\rho(f) - \rho(R, p) = \frac{\left\{ \frac{p^2(\mu)[D(1+R+\mu)-C]}{2} + C - D - Dr + A \right\}_{p_1}^{p(\mu)}}{p(\mu) - p_1} - \frac{\left\{ \frac{p^2(R)[D(1+R)-C]}{2} + C - D - Dr + A \right\}_{p_1}^{p(R)}}{p(R) - p_1}$$

$$= \frac{(1-\alpha)[D(1+R)-C]}{2} [P(\mu) - p(R)] + \frac{p(\mu) + p_1}{2} D\mu$$

左式为由于利率上升造成的银行平均收益的负效应，右式为正效应，

$$\text{即 } \frac{(1-\alpha)[D(1+R)-C]}{2} [P(\mu) - p(\hat{r})] < 0, \quad \frac{p(\mu) + p_1}{2} D\mu > 0。$$

当  $\rho(f) - \rho(R, p) > 0$  时，说明利率由  $R$  提高到  $R + \mu$ ，银行的收益增加，当  $\rho(f) - \rho(R, p) < 0$  时则相反。

因为  $pD(R + \mu) + (1-p)(C - D) - Dr + A > pDR + (1-p)(C - D) - Dr + A$ ，所以

$$\int_{p_1}^{p(\mu)} [pD(R + \mu) + (1-p)(C - D) - Dr + A] * \frac{dp}{p_2 - p_1} > \int_{p_1}^{p(\mu)} [pDR + (1-p)(C - D) - Dr + A] * \frac{dp}{p_2 - p_1}$$

即  $E(\pi_f) > E(\pi_\mu)$ 。

由此可见，租金的存在相当于变相提高了银行贷款利率，所可能引发的逆向选择而造成的损失由银行来承担，而租金落入银行经营者手中，使资源配置扭曲，信贷效率降低。

命题 2：奖惩机制设计，直接影响信贷人员的选择。

假设信贷人员在信贷工作中进行寻租活动的收益为  $E(\pi_d)$ ，不进行寻租的正常贷款收益为  $E(\pi_b)$ 。  $E(\pi_b) = p(R)\lambda D(R - r) - [1 - p(R)]\alpha_2 [D(1 + R) - C]$

$E(\pi_d) = D\mu + p(\mu)\lambda D(R - r) - [1 - p(\mu)]\alpha_2 [D(1 + R) - C] - q\beta D\mu$ ，其中  $q$  为寻租活动被查处的概率， $\beta$  为惩罚力度 ( $\beta > 0$ )。

尽管监管部门很难分辨哪些不良贷款是由于寻租造成的，哪些是正常贷款（含政策性贷款）造成的，但是却可以通过调整  $\lambda$ 、 $\alpha_2$ 、 $q$  和  $\beta$  的值来影响信贷人员的行为。当  $E(\pi_b) > 0$  且  $E(\pi_b) > E(\pi_d)$  时，信贷寻租问题就可能被遏制，否则，可能出现较为严重的问题。

推论 1：惩罚过轻、过重，同时绩效收益过高、过低，将导致银行超贷或惜贷。

$$\frac{dE(\pi_d)}{dD} = \mu + p_\mu \lambda(R-r) - (1-p_\mu)\alpha_2(1+R) - q\beta\mu$$

而  $\frac{d^2E(\pi_d)}{dD} = 0$ ，因此，可能出现极端化的情形，即超贷或惜贷，具体表现为“倒逼

现象”或巨额存贷差的出现，是典型的“一放就乱，一抓就死”。

1、当  $\frac{dE(\pi_d)}{dD} > 0$  时信贷人员会贷出所有的可贷资金，甚至“超贷”。自 80 年代中期

至 90 年代中期，国有商业银行相对疏于监管，租金存在状况较为严重，在当时普遍存在“投资饥渴”，国有商业银行屡屡突破央行的信贷额度，出现企业逼专业银行、专业银行倒逼

中央银行的“倒逼机制”。原因在于  $\frac{dE(\pi_d)}{dD} > 0$ ，寻租收益与掌握的信贷资源数量和贷款数

量正相关，信贷人员为实现自身收益最大化而贷出全部可贷资金。

2、当  $\frac{dE(\pi_d)}{dD} < 0$  且  $E(\pi_b) < 0$  时，信贷人员会尽量减少贷款，形成“惜贷”。对于 97

年以来的惜贷现象，大多数学者都归结为信息不对称，银行的风险意识加强。笔者认为信息不对称不能完全解释惜贷问题，而在很大程度上仍是治理结构缺陷和政策性障碍造成的。

惜贷的主要根源在于银行的奖惩机制失灵，即贷款项目成功时，信贷人员得到的奖励不足以弥补失败时所要承担的相关责任，以至于银行信贷人员从事贷款业务的预期收益（绩效工资）为 0 甚至为负时，信贷人员就会消极放贷，把贷款尽量投向优质项目或一些不会被严厉追究责任的项目上，而减少对市场前景不确定的项目的贷款，表现出很强的风险厌恶。即当  $E(\pi_b) < 0$  和  $E(\pi_d) < 0$  时，信贷人员根本不愿意增加贷款的投放。

贷款租金作为银行经营者道德风险的表现，也是贷款企业逆向选择的诱因，为使中国金融业健康发展，就必须加快国有商业银行改革，全面遏制寻租活动。由此，建议：

1、改革国有商业银行的收入分配和奖惩制度，使信贷人员的收益与银行经济效益直接挂钩。而且银行与企业之间的信息不对称只是相对的，事实上，国有商业银行的各级行处都掌握着一些不错的客户，长期的业务关系，使银行对开户企业和有过多次贷款记录的企业还是比较了解的。只不过当奖惩机制设计失当，信贷人员个人收益最大化目标与国有商业银行的利润最大化目标并不一致，信贷人员并无多大兴趣去挖掘优良客户。

2、逐步实现利率市场化，改善信贷资源配置扭曲的现状。固定利率不仅不能使利率真正成为反映资金供求的信号，而且利率过低，使国有商业银行利差变小，不利于收益最大化目标的实现，相反还会成为信贷腐败丛生的温床。

3、加强金融监管，进一步挤压国有商业银行经营者的寻租空间。由信息经济学不难发现，金融监管当局与国有企业信贷人员之间的博弈并不存在纯战略纳什均衡，只存在混合战略均衡，因此，加强监管力度和处罚力度是遏制寻租行为的重要途径。

#### 参考文献:

- [1] Buchanan, J.M. Tollison,R.D.and Tullock,G., 1980, Toward a Theory of the Rent-Seeking Society, College Station:Texas A and M press.
- [2] Douglas Diamond,1989,“Reputation Acquisition in the Debt Markets”, Journal of Political Economy, 828-862.
- [3] Douglas Diamond,1991, “Monitoring and reputation: The choice between bank loans and directly placed debt”, Journal of Political Economy, 689-721.
- [4] Gordon Tullock,1967, “The Welfare Cost of Tarriffs, Monopolies, and Thefts” , Western Economic Journal, 224-232.
- [5] Krueger,A.,O., 1974,“ The Political Economy of Rent-Seeking Society”, American Economic Review, 291-303.
- [6] Stiglitz, J.E., and Weiss, A, 1981, “ Credit Rationing in Markets with Imperfect Information”, American Economic Review, 393-410.
- [7] 李健, 西方寻租理论探析常, 经济学家, 1997 年第 4 期。
- [8] 齐志鲲, 银行惜贷、信贷配给与货币政策有效性, 金融研究, 2002 年第 8 期。
- [9] 万安培, 租金规模变动的再思考, 经济研究, 1998 年第 7 期。
- [10] 谢康、乌家培编, 阿克洛夫、斯彭斯和斯蒂格利茨论文精选, 商务印书馆, 2002.12。
- [11] 谢平、陆磊, 金融腐败: 非规范融资行为的交易特征和体制动因, 经济研究, 2003 年第 6 期。
- [12] 周业安, 金融抑制对中国企业融资能力影响的实证分析, 经济研究, 1999 年第 2 期。

## The analysis of the loaning-rent of the state-owned commercial banks

Kan Jingyang

**Abstract:** The domestic loaning-market was monopolized by the state--owned commercial banks, meanwhile, the principal-agency mechanism and regulation are unperfected, so the rent-seeking problem are serious. In this paper, the author proved that the loaning-rent increased the risk the loan and decreased the average income of the state-owned commercial banks, and tried to explain the reason of the over-loaning and Credit grudging phenomena, then the author propose the suggestion of demonopolization and rate marketazation .

**Key words:** state-owned commercial banks    rent    adverse selection

]

收稿日期: 2006-5-9

#### 作者简介:

阚景阳, 男, 1975 年生, 河北滦县人, 毕业于南开大学金融系, 获经济学硕士学位, 助理研究员, 现工作单位为中共河北省委党校, 研究方向货币银行学。

联系地址: 河北省石家庄市学府路 9 号

中共河北省委党校发展战略研究所

邮编: 050061

电话: 0311-85932830 13833380733

邮箱: kanchbs@eyou.com