

# 从塔照遗址看夏时期的燕山南部地区 ——夏时期燕山以南地区文化结构的形成

段天璟

(吉林大学边疆考古研究中心, 长春, 130012)

**摘要:** 本文从塔照遗址出发, 确定了燕山以南地区夏时期考古学文化的编年序列。进而就该地区海河北系区夏家店下层文化的构成与其文化属性、先商文化的构成及其影响、肥袋足高类遗存的辨识与构成、岳石文化遗存与滦河流域的考古学文化结构等问题重点展开讨论。从而以本文划分的早、晚期为经、以地域为纬, 大致勾勒出该地区夏时期“多重结构的”考古学文化特征的形成过程。

**关键词:** 夏时期; 燕山南部; 考古学文化; 结构; 分析

**中图分类号:** K871.1

**文献标识码:** A

本文所指的燕山南部地区(以下简称燕南地区)北靠燕山、南临大清河、西到壶流河, 东濒渤海, 大致由海河平原北部地区、以滦河流域为中心的平原地区和以桑干河流域为中心的太行山地区三个自然地理区域组成, 是东北地区、太行山地、华北平原交接的前沿地带。不同地域的考古学文化在此碰撞、交融, 使该地区的文化面貌异彩纷呈, 凸显出开放的文化特色。

学界对这一区域内夏时期<sup>1</sup>考古学文化的面貌与性质尚存在不同的认识。有意见将燕山以南的海河北系区以及壶流河流域地区的相关文化遗存均划入夏家店下层文化的范畴, 并认识到这两个地区与燕山以北的夏家店下层文化“西辽河类型”有着不同的来源, 而将其分别划为夏家店下层文化海河北和壶流河两个类型<sup>2</sup>。也有意见认为, 壶流河流域夏商时期第一、二阶段文化遗存的主体成分属于海河北系的夏家店下层文化, 从而将其划分入夏家店下层文化海河北系区类型<sup>3</sup>。还有意见认为, 原先被划分到夏家店下层文化的燕山南麓以蔚县大坨头遗址为代表的文化遗存应该从夏家店下层文化中分离出来, 另立为“大坨头文化”, 而原先的西辽河水系区以及燕山以南的蔚县第一阶段等遗存属于夏家店下层文化<sup>4</sup>。学者们对滦河流域夏时期考古学文化性质的认识也不统一, 有“大坨头文化”、夏家店下层文化、岳石文化等说法<sup>5</sup>。

学界不同的认识见仁见智, 一方面反映出了这一地区考古学文化面貌的复杂性, 另一方面更体现出该地区夏时期考古学文化“多重结构”的特征。可以看到, 该地区过渡性的文化地理位置造成了其特殊的文化结构。因此, 从文化结构的角度考察这一地区夏时期的考古学文化, 为学界进一步明确对相关问题的认识提供参考。

本文拟在前人研究的基础上, 试通过对该地区夏时期的考古学文化材料进行重新检索, 构建其编年序列, 从而对其文化结构做一动态分析, 以期重现夏时期这一地区考古学文化面貌的形成过程。

## 一、从塔照遗址看夏时期燕南地区考古学文化遗存的确定与编年

研究某地区某一时期考古学文化结构的首要问题是要确定该地区这一时期的考古学文

化遗存究竟有哪些,并搞清其编年序列,从而为我们讨论这个地区考古学文化的结构定立一个相对统一的时间框架。

燕南地区见于发表的夏商时期遗址主要有,滦河流域的唐山小官庄石棺墓<sup>6</sup>、大城山<sup>7</sup>、古冶<sup>8</sup>、滦南县东庄店<sup>9</sup>、卢龙双望乡<sup>10</sup>、东阕各庄<sup>11</sup>,海河北系地区的河北大厂大坨头<sup>12</sup>、天津蓟县张家园<sup>13</sup>、蓟县围坊<sup>14</sup>、宝坻牛道口<sup>15</sup>、北京房山琉璃河刘李店<sup>16</sup>、塔照<sup>17</sup>、河北容城午方<sup>18</sup>、白龙<sup>19</sup>、易县下岳各庄<sup>20</sup>,桑干河流域的宣化李大人庄<sup>21</sup>、蔚县三关、前堡、四十里坡<sup>22</sup>等。

其中,北京房山塔照以及属于新石器时代的镇江营遗址的发掘,为我们提供了较丰富的材料,成为我们辨识和确定燕南地区夏时期考古学文化遗存和编年研究的重要基点。

### 1. 塔照遗址与燕南地区夏时期考古学年代基点的确立

塔照遗址“商周第一期”遗存有一组层位关系, FTH37→H54, 发掘者据此分别以 H54、H37 为代表将其划分为该期第 1、2 组。根据《镇江营与塔照》报告表 15, 我们可以复原 FTH54 组和 H37 组的器物组合(图一, 1—34)。

正如《镇江营与塔照》报告指出, H37 组 H92: 25 类鬲(图一, 1)的外形接近二里岗下层陶鬲<sup>23</sup>, 其年代与二里岗下层文化时期相当。

另外,“打破最晚的新石器三期遗存,又被较晚的商周时期遗存打破<sup>24</sup>”的镇江营“新石器时代第四期”遗存应早于塔照 H54 组(图一, 35—45)。以镇江营 H277 组为代表的“新石器时代第四期”晚段遗存 H277: 15 类罐、H532: 2 类盆、H532: 35 类瓮(图一, 42、43、44)分别与禹州瓦店龙山文化第三期<sup>25</sup>AIII 式夹砂罐、DII 式盆、BIII 式瓮相似, 因此, 其年代相当于龙山时代晚期。

如是, 塔照 H54 组的年代, 介于塔照 H37 组与镇江营 H277 组之间, 当属夏时期。

### 2. 从塔照遗址看燕南地区夏时期考古学文化的编年序列

塔照和镇江营遗址不仅为我们确定燕南地区夏时期的考古学文化遗存提供了可资对比的基点, 更为解决该时期燕南地区的考古学文化序列问题提供了出发点。据此, 我们可以对燕南地区夏时期相关考古学文化遗存进行检索, 并就相关问题做简要说明。

首先, 关于张家园 65F4: 类陶鬲的年代问题。

《夏家店下层文化研究》(以下简称《研究》)<sup>26</sup>认为, 张家园 65F4: 1 鬲与“雪山二期文化”昌平雪山 H66④: 94 鬲形制十分接近, 从而判定张家园 65F4 的年代为“海河北系区夏家店下层文化遗存”中年代最早的单位。

关于昌平雪山 H66 是否应从龙山时代遗存中划出, 学界仍有不同意见<sup>27</sup>。由于该单位的有关材料仍未发表, 目前尚无法进一步作出判断。从原简报发表的张家园 65F4: 1 的线图来看, 该类鬲并非“无实足根”而是具有比较明显的实足根<sup>28</sup>, 且器表饰绳纹。其敞口、束颈的特征介于镇江营 H277: 3(图一, 3)与塔照 H54: 11(图一, 22)之间。可见, 张 65F4 类鬲的年代亦属于夏时期且早于塔照 H54 组。

其次, 关于易县下岳各庄一期遗存的分段问题。

我们发现, 易县下岳各庄遗址一期遗存 H4: 1 鬲(图二, 15)与镇江营 H277: 3 类鬲(图一, 35 与颈部形态接近; 下岳各庄 H5: 50 鬲的颈部特征和 H19: 1(图二, 4、5)与塔照 H54: 36(图一, 21)相似。

同时,易县下岳各庄遗址一期遗存还发表了一组层位关系:H5→H4。还有,张家园 65F4: 1 钵(图二, 19)与下岳各庄 H4: 18 形态相类。

以上情况说明,下岳各庄遗址一期遗存可以划分为早晚两段,早段以 H4 为代表、晚段以 H5、H19 为代表(图二, 11—15、1—5),大致分别与张家园 65F4 和塔照 H54 组同时。

正如《河北易县涑水古遗址试掘报告》所言,下岳各庄一期类遗存袋足陶鬲可以分为带实足根和无足根两类。下岳各庄 H4: 1、H19: 1 属于无实足根类鬲。可以看到,无足根鬲的口、颈部的演变规律为,由较早的侈口长颈、腹腔不明显、袋足容积较大,到较晚的侈口短颈、腹腔明显、袋足容积较小。

那么,以 H20: 2、H7: 1(图二, 8、17)为代表的下岳各庄实足根袋足鬲的年代如何,其演化规律又怎样呢?《蔚县夏商时期的主要收获》根据三关、前堡、四十里坡遗址提供的层位关系,将蔚县夏商时期考古学文化遗存分为四段,并指出,第一、二阶段的年代属于夏时期<sup>29</sup>。这一论断目前仍不失其准确性,同时,也为我们解决下岳各庄 H20: 2、H7: 1 类陶鬲的问题提供了线索。

蔚县第一阶段三关 M2015: 1、第二阶段前堡 TQF1: 27 类鬲(图三, 10、4)分别与下岳各庄 H4: 1 和 H19: 1 类鬲(图二, 15、4)的腹部及袋足形态相类。说明,蔚县第一、二阶段的年代大致与下岳各庄一期早、晚段相当。同时,下岳各庄 H7: 1(图三, 5)与蔚县第二阶段三关 H2022: 26(图二, 8)均为敞口大袋足实足根绳纹鬲,形态酷似;下岳各庄 H20: 2(图二, 17)鬲袋足的形态与下 H4: 1(图二, 15)相近。由是,下 H20: 2 与下 H7: 1 也当是早晚相继的两类实足根袋足鬲。

这样,我们以从塔照遗址出发,将燕南地区夏时期考古学文化遗存大致划分为早、晚两期。早期以下岳各庄 H4、H20、张家园 65F4、蔚县夏商时期第一阶段遗存为代表,晚期以塔照 H54 组、下岳各庄 H5、H19、H7、蔚县夏商时期第二阶段遗存为代表。

我们检索燕南地区夏时期考古学遗存还可以发现:唐山宋学新庄采集到的一件无实足根陶鬲器表磨光、敞口、有较明显的颈部等特征与下岳各庄 H4: 1 鬲的形态相仿,二者年代应相差不远;唐山古冶遗址晚期 T8②: 332、中期 T2③: 76 鬲分别与塔照 H92: 25、下岳各庄 H19: 1 类鬲相似,其年代分别相当。唐山小官庄甲墓敛口陶罐、大城山 T9②: 288 类甗、分别与塔照 H54: 47、H679: 1 类甗相似,滦南县东庄店 T3③: 48 罐、T2②: 32 尊分别与下岳各庄 H4: 19、塔照 H54: 63 相类,故它们的年代分别相当。

大厂大坨头 H2: 14、H2: 15 分别与塔照 H54: 11、H92: 25 相似,其年代当介于二者之间或与塔 H92 相当。天津宝坻牛道口 T2⑤: 1 鬲大敞口、颈部明显的作风与下岳各庄 H4: 1 类鬲相似,而其腹部和袋足的特征与塔照 H54: 11 类鬲相似,故其年代介于二类鬲之间。围坊 T2③: 9 敞口、颈部明显的特征与下岳各庄 H4: 1 类鬲接近,围坊 T4H2: 2、T1③: 30、T3③: 21、T4③: 10 鬲分别与前堡 F1: 7、塔照 H92: 15、H92: 25、H37: 1 相似,因此,它们分别同时。张家园 65T2④→65F4 说明 65T2④: 1 类鬲晚于 65F4: 1、下岳各庄 H20: 2 类鬲,而 65T2④: 1 类鬲的形态似早于古冶晚期 T3②: 77 类鬲,故其年代与下岳各庄 H5 相当。张家园 87F1: 5 甗下部、87T48②: 7 甗盆、87T18②: 1 鬲分别与古冶中期 T8③: 267 甗下部、塔照 H54: 9 甗盆、下岳各庄 H5: 50 相似;琉璃河 M1: 2 鬲与下岳各庄 H5: 50 相似;容城午方 J1: 267 罐酷似塔照 H54: 47 罐;这些单位也可以归入塔照 H54 组;而张家园 79T1③: 3、87H1: 1 形态均与塔照 H92: 25 相近,年代晚于塔 H54 组。容城白龙 H2: 2 鬲的乳状大袋足的特征与下岳各庄 H20: 2 鬲的相仿,二者年代相仿。

宣化李大人庄 H2 中出土袋足较肥的 H2: 39 和袋足较瘦的 H2: 40 两类鬲、而 H4 中仅出土瘦袋足鬲 H4: 1。而 H4→H2 则说明, H2: 39 类肥袋足鬲当早于瘦袋足鬲。如是,袋

足较肥的李大人庄 M4: 1、M1: 1 类鬲当早于 H2。另外, H2: 32、M4: 1 鬲分别与塔照 H54: 1 大口罐、张家园 65F4: 1 相类, 则证明它们分别同时。

据以上情况, 我们将燕南地区夏时期早、晚期各遗址的代表单位列成表一。

表一: 燕南地区夏时期早晚期遗存代表单位

地区 期	桑干河流域	海河平原北部地区	滦河流域
晚	蔚县第二阶段、 李大人庄 H2	塔照 H54 组、下岳各庄 H5、H19、H7、H23、琉璃河 M1、 张家园 65T2④、87F1、T48②、T18②、围坊 T4H2、午方 J1	古冶中期 小官庄甲墓 东庄店②层
早	蔚县第一阶段、 李大人庄 M4、M1	下岳各庄 H4、H20、张家园 65F4、围坊 T2③、T9④、白龙 H2	古冶早期 大城山 T9② 东庄店③层

## 二、夏时期燕南地区文化结构的分析

夏时期的燕南地区主要存在着海河北系区夏家店下层文化、先商文化、肥袋足鬲类遗存、岳石文化等四类考古学文化(诸代表单位的考古学文化属性见表二)。

表二: 燕南地区夏时期代表单位的文化属性

文化 期	海河北系区夏家店下层文化	先商文化	肥袋足鬲类遗存	岳石文化
夏晚	塔照 H54 组、张家园 65T2④、87F1、T48②、T18②、围坊 T4H2、琉璃河 M1、小官庄甲墓、三关 H2047、H2022、H2071、前堡 F1、东庄店②层、古冶中期	午方 J1 下岳各庄 H5、H7、H19、H23	李大人庄 H2	
夏早	张家园 65F4、围坊 T2③、T9④、三关 M2008、古冶早期、东庄店③层	下岳各庄 H4、H20、白龙 H2	李大人庄 M4、M1	大城山 T9②

燕南地区诸考古学文化的成分比较复杂, 充分显示出各考古学文化在该地区交错、融合所形成的特有的考古学文化结构。下面, 我们分别就燕南地区四类考古学文化遗存的构成及其相关问题, 谈谈自己的看法。

### 1. 海河北系区夏家店下层文化的构成与其文化属性

正如上文指出, 学界对海河北系区夏家店下层文化遗存是否与辽西地区的夏家店下层文化属于同一文化系统仍存在不同认识。有学者将以张家园 64④层为代表的张家园下层遗存分为三种: 第一种是以束腰甗、折腹盆等为代表的“双方都常见的器物”, 第二种器物以敛口鼓腹鬲、折肩鬲等为代表, “在张家园下层类型常见, 但在夏家店下层文化不见或少见”, 第三种器物“在夏家店下层文化常见, 但在张家园下层只偶有发现”, 如曲腹罐; 并根据第

二、三种器物的特征将该类遗存单独命名为大坨头文化<sup>30</sup>。

已有学者从夏商时期燕山南北地区最具文化特征的陶鬲出发，讨论了其文化谱系<sup>31</sup>，还有学者在此基础上对辽西地区夏家店下层文化的渊源<sup>32</sup>、燕山南部地区的文化格局<sup>33</sup>等问题进行了讨论。

《谱系》认识到陶鬲的腹形、纹饰、质地等特征都具有对其分类的意义，而主要依据腹形对陶鬲进行了分类。《谱系》、《渊源》均按照腹部特征将陶鬲的形态划分为鼓腹、弧腹、斜腹和直腹（及尊型）等类。需要说明的是，首先《谱系》图一中 BI 式鬲实为张家园 79T1 ③：3<sup>34</sup>、CI 式鬲实为雪山 H109：7<sup>35</sup>，而与文字描述恰好相反，若将二鬲在图上的位置对调，则基本可以看出《谱系》揭示出的规律。其次，诚如《谱系》所言，张家口贾各庄 H2：7 类鬲<sup>36</sup>具有龙山时代的陶器特征，而其年代是否晚至夏时期，或可讨论。该鬲与桑干河流域隔恒山而望的忻州游邀遗址属龙山时期的中期晚段 H186：1 类鬲<sup>37</sup>正装双釜手、矮领、高裆、大袋足无实足根的特征与贾 H2：7 酷似，故其年代不应划入夏时期。

应该指出，这些意见都为我们考察“海河北系区夏家店下层文化”的性质问题提供了帮助与启发——从陶鬲的角度或可窥见一斑。

该类文化遗存的陶鬲大体有以下几类：

尊形鬲：以三关 M2008：1、琉璃河 M1：1（图四，26、8）为代表。

素面（或摸光）、无实足根鬲：以三关 M2015：1、F1：7（图四，25、7）为代表。

绳纹、筒形鬲：以围坊 T2③：9、张家园 65T2④：1（图四，27、3）为代表。

绳纹、鼓腹、有实足根鬲：包括张家园 65F4、塔照 H54：1、三关 H2022：267（图四，30、13、14）等鬲的形态。

绳纹、弧腹、无实足根鬲：以前堡 F1：37（图四，12）为代表。

把这几类陶鬲置于相应的时间维度上就不难看出。尊型鬲、素面（或抹光）无实足根鬲、绳纹筒型鬲均具有典型的夏家店下层文化特征。尊型鬲特征鲜明，毋庸赘述。以三关 M2015：1、F1：7 为代表的素面（或抹光）无实足根鬲与大甸子 M444：3BIIa 型、M486：6BIIb 型鬲同属一类，以围坊 T2③：9、张家园 65T2④：1 为代表的绳纹、筒形鬲亦可以在大甸子 M51：1BIII、M31：3C 型鬲中找到相似者<sup>38</sup>。而绳纹、鼓腹、有实足根鬲的或又可分为两种，以三 H2022：267 类鬲的鼓腹、束颈、锥足内收的特征与先商文化陶鬲酷似，而张家园 65F4、塔照 H54：1 类鬲鼓腹较小、束颈程度不大，足根不甚明显且有外撇的现象，与先商文化和夏家店下层文化陶鬲均有差别，很可能是燕南土著文化的余留。

有趣的是，素面（或摸光）、无实足根和绳纹、鼓腹、有实足根两类鬲，器型由早到晚均由矮胖向高瘦发展，可见这两类陶鬲间存在着密切的关系。到夏晚期，出现了前堡 F1：37 类绳纹、弧腹、无实足根鬲，似为二类陶鬲形态的融合。这一过程，恰反映出夏家店下层文化对燕南土著文化遗存的影响及二者的融合。

无独有偶，除了这三类陶鬲之外，在“海河北系区夏家店下层文化遗存”中还存在大量的夏家店下层文化因素。例如，尊、甗、豆、曲腹罐、小口罐、大口瓮等（图四，1—6、10、11、20—24、28、29）。

同时，我们在“海河北系区夏家店下层文化遗存”中还发现以 H2071：7 蛋形瓮（图四，17）为代表的来自太行山以西的晋中地区同时期的文化遗存。同时，张家园 87F1：3、塔照 H54：67（图四，18、19）具有二里头文化同类陶器的特征。

综合以上情况，我们可以看到“海河北系区夏家店下层文化”是一具有多重结构的考古学文化，受到了先商文化、晋中地区同时期文化遗存、以及二里头文化的影响，其内部仍存留着土著文化的传统，但其主体特征属夏家店下层文化。

## 2. 燕南地区先商文化的构成及其影响

已有学者指出夏时期燕南的保北地区存在着先商文化与夏家店下层文化两种青铜文化<sup>39</sup>。这一论断启示我们：在燕南地区与夏家店下层文化并存着先商文化遗存。目前发表的此类遗存的数量较少，但从易县下岳各庄、容城午方、白龙的出土的先商文化遗存来看，其构成亦呈多元化的态势（图五）。

燕南地区先商文化遗存中发现了大量具有典型先商文化特征的陶器，是其主体，这里不做赘述（图五，1—6，13—17），可称之为“先商文化组”。值得注意的是，这类遗存中还发现了具有夏家店下层文化的下岳各庄 H4：1 素面无实足根鬲、H4：18 盆、午方 J1：287 小口罐、J1：842 尊等具有夏家店下层文化特征的陶器（图五，18、19，7—10），这组陶器可称为“夏家店下层组”。白龙 H2：14、H2：13 盆、H2：12、H2：29 豆与岳石文化同类陶器的形态酷似（图五，20—23），午方 J1：850、下岳各庄 H23：2 蛋形瓮显然来自晋中地区，我们分别把这两组陶器称为“岳石组”和“晋中组”。

可见，燕南地区先商文化的结构亦比较复杂。一方面与北边的夏家店下层文化交融，形成了“你中有我，我中有你”的情形，一方面亦受到来自太行山以西的文化影响；更有趣的是，该类遗存中岳石组的出现昭示着自山东半岛上的岳石文化亦自东南方进入了燕南地区，在燕南的先商文化遗存中留下了影响的痕迹。

## 3. 肥袋足鬲类遗存的辨识与构成

以宣化李大人庄 H2、M4、M1 为代表的一类遗存陶鬲的特征与前述文化均不相同，其特征为肥袋足、无实足根。夏早期以 M4：1、M1：1 为代表（图六，11、12），颈部未见花边；夏晚期以 H2：40、H2：39 为代表（图六，1、2），在其颈部发现了明显的花边作风。故将出土此类肥袋足陶鬲的遗存称为“肥袋足鬲类遗存”。

目前在燕南地区发现的“肥袋足鬲类遗存”的数量较少。应该承认的是，在李大人庄 H2 中可以明显地见到具有夏家店下层文化特征的大口瓮、尊、小口罐、甗等陶器（图六，3—9），还发现有来自晋中地区的蛋形瓮（图六，10）。表明目前发现的该类遗存仍具有鲜明夏家店下层文化的特点。但其最具特征的陶鬲的形态，提醒我们在夏时期的燕南地区很可能存在以肥袋足鬲为代表的一类文化遗存。

目前限于材料，我们很难说清这类遗存的来龙去脉。但李 H2：40、H2：39 鬲上的花边作风，很可能与内蒙古河套地区夏时期的考古学文化遗存有存在某种关系。

## 4. 大城山岳石文化遗存与滦河流域的考古学文化结构

大城山遗址是滦河流域的主要遗址之一。张锷同志将该遗址出土陶器划分为两类遗存<sup>40</sup>。其中第二类遗存的年代相当于本文所述的夏代。张文将该类遗存划分为岳石文化、夏家店下层文化和先商文化三群。虽然其中关于先商文化群的陶器仍需要材料的进一步丰富，但这一论断对燕南地区岳石文化的辨识尤其是对滦河流域考古学文化结构的认识有一定启发。

应当指出的是，滦河流域夏时期考古学文化遗存中不仅包含有以大城山遗址为代表的岳石文化遗存（图七，20—23），还包含有以古冶早、中期、东庄店②、③层（图七，1—19）为代表的大量的夏家店下层文化遗存。

滦河流域的夏家店下层文化遗存的结构亦较复杂。古冶 T1③：217 类双耳罐（图七，

10)与二里头文化同类陶器相似,古冶 T1③:103 类花边鬲(图七,11)与本文所述的肥袋足花边鬲相类,可分别称为“二里头组”、“肥袋足鬲组”。更应注意的是,古冶 T6④:110 类鬲(图七,12),颈部饰圆窝纹、腹部饰弦断细绳纹的特征罕见于夏家店下层文化和先商文化中,而 T1③:191 类鬲(图七,1)从形制上继承了古 T6④:110 的特征,或可为滦河流域土著文化遗存的代表。而该地区考古学文化的总体特征仍以夏家店下层文化为主(图七,2—9,13—19)。

### 三、夏时期燕南地区文化结构形成的动态考察

在大体了解燕南地区夏时期考古学文化构成的基础上,我们可以本文划分的早、晚期为经、以地域为纬大致动态勾勒出该时期考古学文化结构的形成过程。

夏早期时,自燕山以北的夏家店下层文化,来自华北平原地区南部的先商文化、和来自山东半岛的岳石文化与当地的土著文化遗存汇聚于燕南地区。燕南先商文化遗存中的夏家店下层文化和岳石文化因素的出现,意味着处于强势地位的这两种文化对先商文化施加了强烈的影响。

大城山遗址岳石文化遗存暗示着,在夏早期岳石文化的影响就已经深入到了环渤海北岸地区。关于岳石文化向北传播的途径问题,学界有“海路说”、“陆路说”等多种意见<sup>41</sup>。从大城山和容城白龙遗址发现的具有岳石文化特征的遗存来看,岳石文化的传播很可能存在一条沿环渤海沿岸地区自南向北的途径。

到了夏晚期,先商文化因素进入到了夏家店下层文化之中,说明二者间的交流由夏家店下层文化的强势单向交流,转化为二者的互动。这个时期,二里头文化和晋中地区同时期考古学文化遗存亦对夏家店下层文化施加了影响,而此时的燕南地区却罕见岳石文化的影响昭示着岳石文化的影响退出了这个舞台。这一“你方唱罢我登场”的过程颇耐人寻味,二里头文化和晋中地区同时期考古学文化遗存与岳石文化在燕南地区的影响是否存在着某种联系?这些问题有待于今后材料的丰富和研究的进一步深入。

值得注意的是,根据前文的标准,燕南地区的土著文化遗存大致有三类,燕南地区存在海河北系流域的以张家园 65F4:1 鬲(图四,30、12、13)为代表的遗存、太行山地区的肥袋足鬲类遗存(图六,1、2、11、12)及滦河流域的土著组(图七,1、12)遗存。这三类遗存与夏家店下层文化共存、融合,在内部保留了自身的文化传统的同时,与不同源流、不同特征的考古学文化于夏时期交汇于燕南地区,造成了该地区纷繁复杂的文化结构。

(该成果得到“吉林大学985 工程 项目、 博士科研启动基金项目”资助。)

#### 参考文献

<sup>1</sup> 本文关于“夏时期”的年代概念,采用邹衡先生《试论夏文化》一文观点,即大致相当于中原地区的二里头文化时期,见邹衡:《夏商周考古学论文集》文物出版社,1980年,第129—133页。

- <sup>2</sup> a.朱永刚:《东北青铜文化的发展阶段与文化区系》,《考古学报》1998年第2期,第134页。  
b.张博泉、魏存成:《东北古代民族·考古与疆域》,吉林大学出版社,1998年第1版,第243页。
- <sup>3</sup> 张忠培:《夏家店下层文化研究》,《中国北方考古文集》,文物出版社,1990年第1版,第199页。
- <sup>4</sup> 关于大坨头文化命名的讨论主要见:  
a.韩嘉谷、纪烈敏:《蓟县张家园遗址青铜文化遗存综述》,《考古》1993年第4期,第355—364页;  
b.纪烈敏:《燕山南麓青铜文化的类型谱系及其演变》,《边疆考古研究·第1辑》,科学出版社,2002年10月第一版,第103—104页。
- <sup>5</sup> 具体讨论见张 锐:《试析大城山遗址》,《文物春秋》2002年第5期,第1—2页。
- <sup>6</sup> 安志敏:《唐山石棺墓及其相关的遗物》,《中国考古学报》1954年第7册,第77页。
- <sup>7</sup> 河北省文物管理委员会:《河北唐山市大城山遗址发掘报告》,《考古学报》1959年3期,17—34页。
- <sup>8</sup> 河北省文物研究所:《唐山市古冶商代遗址》,《考古》1984年9期,第769—778页。
- <sup>9</sup> 河北省文物研究所:《河北滦南县东庄店遗址调查》,《考古》1983年9期,第775—778页。
- <sup>10</sup> 李捷民等:《河北卢龙县双望乡发现细石器与陶器》,《考古通讯》1958年6期,第45—46页。
- <sup>11</sup> 河北省文物研究所:《河北卢龙东阕各庄遗址》,《考古》1985年11期,第980—984页。
- <sup>12</sup> 天津市文化局考古队:《河北大厂回族自治县大坨头遗址试掘简报》,《考古》1966年1期,8—13页。
- <sup>13</sup> a.天津市文物管理处:《天津蓟县张家园遗址试掘简报》,《文物参考资料(一)》,文物出版社,1977年,第163—171页,凡此次发掘所得材料简称“张家园65”。  
b.天津市文物管理处:《天津蓟县张家园遗址第二次发掘》,《考古》1984年第8期,第698—705页,凡此次发掘所得材料简称“张家园79”。  
c.天津市文物管理处:《天津蓟县张家园遗址第三次发掘》,《考古》1993年第4期,第311—323页,凡此次发掘所得材料简称“张家园87”。
- <sup>14</sup> 天津市文物管理处考古队:《天津蓟县围坊遗址发掘报告》,《考古》1983年第10期,877—893页。
- <sup>15</sup> 天津市历史博物馆考古队、宝坻县文化馆:《天津宝坻县牛道口遗址调查遗址发掘简报》,《考古》1991年第7期,577—586页。
- <sup>16</sup> 北京市文物管理处、中国科学院考古研究所、房山县文化局:《北京琉璃河夏家店下层文化墓葬》,《考古》1976年1期,第59—60页。
- <sup>17</sup> 北京市文物考古研究所:《镇江营与塔照——拒马河流域先秦考古文化的类型与谱系》,中国大百科全书出版社,1999年5月,以下简称《镇江营与塔照》。
- <sup>18</sup> 河北省文物研究所:《河北容城县午方新石器时代遗址试掘》,《考古学集刊》,中国社会科学出版社,1987年3月第一版,第61—78页。
- <sup>19</sup> 保北考古队:《河北省容城县白龙遗址试掘简报》,《文物春秋》1989年3期,第35—40页。
- <sup>20</sup> 拒马河考古队:《河北易县涑水古遗址试掘报告》,《考古学报》1988年4期,第432—439页。

- <sup>21</sup> 张家口市文物事业管理所:《河北宣化李大人庄遗址试掘报告》,《考古》1990年5期,398—402页。
- <sup>22</sup> a. 张家口考古队:《蔚县考古纪略》,《考古与文物》1982年第4期,第10—14页
- b. 孔章、呈里:《张家口地区考古的重要收获》,《吉林大学社会科学学报》1982年第4期,第96—97页;
- c. 张家口考古队:《蔚县夏商时期考古的主要收获》,《考古与文物》1984年第1期第40—48页。
- <sup>23</sup> 北京市文物考古研究所:《镇江营与塔照——拒马河流域先秦考古文化的类型与谱系》,中国大百科全书出版社,1999年5月,第108页,图109。
- <sup>24</sup> 北京市文物考古研究所:《镇江营与塔照——拒马河流域先秦考古文化的类型与谱系》,中国大百科全书出版社,1999年5月,第134页。
- <sup>25</sup> 河南省文物考古研究所:《禹州瓦店》,世界图书出版公司2004年7月第120页图一五OB,11,第82页图九六6、第122页图一五OD,29。
- <sup>26</sup> 张忠培:《夏家店下层文化研究》,《中国北方考古文集》,文物出版社1990年3月第一版,第198页
- <sup>27</sup> 纪烈敏:《燕山南麓青铜文化的类型谱系及其演变》,《边疆考古研究·第1辑》,科学出版社2002年10月第一版,第112页。
- <sup>28</sup> 天津市文物管理处:《天津蓟县张家园遗址试掘简报》,《文物参考资料(一)》,文物出版社1977年,图九,1。
- <sup>29</sup> 张家口考古队:《蔚县夏商时期考古的主要收获》,《考古与文物》1984年第1期,第47页。
- <sup>30</sup> 韩嘉谷、纪烈敏:《蓟县张家园遗址青铜文化遗存综述》,《考古》1993年第4期,第355—357页。
- <sup>31</sup> 卜 工:《燕山地区夏商时期的陶鬲谱系》,《北方文物》1989年第2期第30—38页,简称《谱系》。
- <sup>32</sup> 王立新、齐晓光、夏保国:《夏家店下层文化渊源刍论》,《北方文物》1993年第2期,第5—16页,简称《渊源》。
- <sup>33</sup> 杨建华:《试论夏商时期燕山以南地区的文化格局》,《北方文物》1999年第3期,第1—9页,简称《格局》。
- <sup>34</sup> 原图见天津市文物管理处:《天津蓟县张家园遗址第二次发掘》,《考古》1984年第8期,图五,13。
- <sup>35</sup> 原图见邹衡:《关于夏时期北方地区诸临境考古学文化的初步探讨》图二,2,《夏商周考古学论文集》。
- <sup>36</sup> 陶宗冶:《河北张家口市考古调查简报》,《考古与文物》1985年第6期,第14页图二,32。
- <sup>37</sup> 忻州考古队:《忻州游邀考古》,科学出版社,2004年3月,第83页图七五,1。
- <sup>38</sup> 以上所述陶鬲见中国社会科学院考古研究所:《大甸子——夏家店下层文化遗址与墓地发掘报告》,科学出版社,1996年,第80页,图四O,3、4、5、12。
- <sup>39</sup> 沈 勇:《保北地区夏时代两种青铜文化之探讨》,《华夏考古》,1991年第3期,第79—88页。
- <sup>40</sup> 张 镔:《试析大城山遗址》,《文物春秋》,2002年第5期。
- <sup>41</sup> 段天璟:《胶东半岛和辽东半岛岳石文化的相关问题》,《边疆考古研究·第2辑》科学出版社,2004年,第141页。

# An Analysis of the Cluture Structure of the South of Yan Mountain from the Tazhao Site

Duan Tianjing

(Research Center For Chinese Frontier Archaeology of Jilin University)

**Abstract:** This paper defined the chronological array of the south of the Yan Mountain , from the tazhao site. We discusses the cultural structure and quality of the Haihebeixiquxiajidaciaceng culture , the structure and affect of the Xianshang Culture , the identification and structure of the Feidaizuli relics , the Yueshi culture and the structure of The Luan river drainage area in this area. This paper gave a brief account of the multiple culture structure of this area , at the early and late period.

**Key words:** Xia period ; South of Yan mountain ; Archaeological cluture ; Structure ; Analyze

**收稿日期:** 2006-07-09

**作者简介:** 段天璟 (1977-), 汉族, 山西人, 历史学博士, 吉林大学边疆考古研究中心讲师。