

# 19 世纪末、20 世纪初西方国家农业资本主义的失败

文礼朋

(武汉大学 经济发展研究中心, 湖北 武汉 430072)

**摘要:** 19 世纪末、20 世纪初, 西方国家的农业资本主义走向衰落, 农业中的雇佣劳动力的比例和大农场在农业经营中的比例都在下降。这一时期农产品价格的长期低落和社会工资率的上升, 使得资本主义的雇佣经营无利可图。由于农业生产的特殊性, 农业部门的规模效益不高, 而对工资劳动的监督成本却很高, 使得家庭式农业生产完全可以和现代农业生产技术相融合, 并实现农业生产的现代化。社会公共部门支持的农业科研和推广体系的建立, 以及农业合作化运动的发展, 同样促进了家庭农场的复兴与现代化。

**关键词:** 农业资本主义 家庭农场 农业生产的特殊性 规模效益 劳动监督成本

中图分类号: F312

文献标识码: A

## 一、19 世纪末、20 世纪初西方国家农业资本主义衰落的表现

在第一次工业革命时期, 随着工厂制度的逐步确立, 工业企业的生产规模日益扩大, 雇佣工人阶级日益壮大, 成为一个人数众多的阶级。在这一时期, 农业中的雇佣农场也得到了很大发展, 农业雇佣劳工在农业劳动力的构成比例中日益上升, 雇佣经营的大农场在农业生产中的比例日趋上升。在这个时期, 农业和工业的发展趋势基本上是一致的, 尽管农业中的这种大型化趋势和雇佣劳工在农业劳动者构成比例中的上升趋势相对于工业部门要缓慢得多。以至于当时的人们纷纷预言, 未来的农业经营也会变成工厂式的大生产, 留给人们的选择是资本主义的雇佣型大农场或社会主义的集体经营大农场, 家庭农场将会微不足道, 就像在工业部门中家庭作坊变得微不足道一样。

然而令人意想不到的, 到 19 世纪晚期, 随着资本主义的进一步发展, 工业与农业发展的趋势却分道扬镳, 朝着相反的趋势发展。在工业部门中, 随着工业革命的推进, 工业企业日益大型化, 生产日益集中, 大企业主宰了工业生产, 甚至出现了不少巨型企业, 雇佣成千上万的工人。然而在农业生产部门, 雇佣型大农场排挤家庭农场的趋势不仅止步不前, 还出现了雇佣型大农场走向衰落的局面。它不仅表现为雇佣劳动力在农业劳动力比例中的下降, 还表现为大型农场在农业经营中比例的下降。

当然, 人们也许会说, 农业雇佣劳动力比例的下降乃是由于农业生产的机械化, 农业生产的机械化使得农业部门所需的劳动力大为下降, 而首先被排挤的劳动力往往是雇佣劳动力。因为农场主及其家庭亲属劳动力的退出, 意味着农场主在农业经营中投入的大量资本会面临废弃或折价出售的命运, 因而会面临很大困难。这种看法确实很有道理, 可是人们还应当注意到, 这一时期西方国家农业雇佣经营的衰落并不仅仅体现在雇佣劳动力比例的下降和家庭劳动力比例的上升, 它还体现在大农场本身的衰落和中小农场比例的上升。

以英国为例, 从表格所列出的统计数据中, 我们可以清楚地看出, 从 19 世纪后期到 20 世纪 30 年代, 在英国农业劳动力的构成中, 雇佣劳动力的比例明显下降, 而家庭劳动力(农场主及其家庭亲属)的比例却明显上升。与此同时, 300 英亩以上的大农(牧)场无论是在绝对数量与总的经营面积上, 还是在农业经营的相对比例上都有显著的下降。20 英亩以下的过

小农场也大为减少。但是 20—100 英亩的“小农（牧）场”和 100—300 英亩的“中型农（牧）场”的数量以及它们所占的农业经营面积却显著地上升了，其农场绝对数目和总面积的变化是如此，其相对数目和所占农业土地面积百分比的变化则更是如此。

**1851—1931 年间，英格兰与威尔士农业劳动力的构成变迁（占总数的百分比）<sup>1</sup>**

时间	农场主	家庭亲属	契约劳工	其他人员	总计
1851	14.6	6.4	74.4	4.6	100.0
1901	20.0	9.6	58.2	12.2	100.0
1931	24.9	8.0	54.0	13.1	100.0

**英国农业部公布的 1885—1925 年间英格兰与威尔士的农牧场结构分布<sup>2</sup>**

年份	所有农业经营数量	不超过 5 英亩的数量	5—20 英亩的数量	20—50 英亩的数量	50—100 英亩的数量	100—300 英亩的数量	300 英亩以上的数量
1885	475,140	136,425	126,674	73,472	54,937	67,024	16,608
1895	440,467	97,818	126,714	74,846	56,791	68,277	16,021
1905	432,575	91,574	198,293		127,506		15,200
1915	433,353	90,643	120,616	78,430	59,657	69,680	14,327
1925	405,708	75,283	110,385	79,119	60,931	67,286	12,704
年份	所有农业经营面积	不超过 5 英亩的农场总面积	5—20 英亩的农场总面积	20—50 英亩的农场总面积	50—100 英亩的农场总面积	100—300 英亩的农场总面积	300 英亩以上的农场总面积
1885	27,710	332	1,420	2,463	4,021	11,519	7,956
1895	27,683	301	1,422	2,502	4,153	11,673	7,633
1915	27,053	280	1,358	2,634	4,343	11,816	6,622
1925	—	—	—	—	—	—	—

**1885—1924 年间，英格兰和威尔士 300 英亩以上农牧场占全国农业用地百分比的变化<sup>3</sup>**

地区	变化的百分比 (%)
东部地区	-16.0
米德兰东中部地区	-20.8
米德兰东南部地区	-17.8
中部地区的南部	-27.8
东南部地区	-40.0

米德兰西部地区	-27.2
西北部地区	-30.0
北部地区	-30.0
西南部地区	-47.6
威尔士地区	-44.6

1898—1921 年，荷兰 20 公顷以上（括号中为 10 公顷以上）的土地使用者占有所有 1 公顷以上土地使用者的比率变化<sup>4</sup>

	1897	1921	变化的百分比 (%)
沿海省份			
北部和西南部	0.33 (0.50)	0.22 (0.36)	-33 (-27)
中西部	0.26 (0.52)	0.19 (0.39)	-29 (-24)
内陆省份	0.06 (0.21)	0.06 (0.20)	-14 (-9)

1895—1925 年间，德国 100 公顷以上的农场在全国农业耕作面积中比例的下降<sup>5</sup>

	1895—1907 (一战前的领土)	1907—1925 (一战后的领土)
易北河以东地区	-8.4%	-0.7%
德国其他地区	-4.7%	-3.2%

在荷兰，由于人多地少，人均农业劳动者经营面积较低，因而雇佣农场的面积也普遍较小。但是在 1898—1928 年期间，20 公顷以上（甚至是 10 公顷以上）的大农场非常明显地衰落了，并且这种衰落在经济发达的沿海省份尤其明显。

在德国，由于农业资本主义发展的容克式道路，拥有相当比重的面积广大的雇佣经营容克贵族大庄园农场，在 19 世纪末期农业资本主义的危机中表现明显，这可以从 100 公顷以上农场经营面积比例的变化中清楚地看出来。

19 世纪中后期在美国中西部地区出现的超大型农场 (bonanza)，向来被我国学人看成是农业资本主义发展美国式道路的典型表现。与欧洲国家土地资源有限的情况很不一样（土地资源的有限向来被认为是雇佣型大农场扩张的障碍），美国的中西部地区有大片的未开垦平原处女地，劳动力的使用也没有限制，从而为超大规模农场的出现提供了有利条件，在不少地方出现了超过 1000 英亩以上的大农场，尤其是在著名的红河谷地区，7000—60000 英亩的特大农场占据了地方的主导地位，这些农场由不在地主投资，交付专业的经理人员雇佣大批农业工人来经营，达到了很高的“合理化”水平。在著名的 Dalrymple 大农场，那里配备了 200 副耙和 125 台播种机，单单是在收割季节就雇用了 25 个男性雇工，使用 20 匹马，155 台割捆机，26 台蒸汽脱粒机。真正称得上是工厂式的大生产。但是在 1880 年代以后，这些特大农场就分解了，被实施更加集约型经营的家庭农场所取代。<sup>6</sup>

从根本上来说，美国中西部的超大型农场是一种边疆现象，随着这个地方的拓殖工作基本完成，这种超大规模农场就会通过分割出卖或分割出租，由实行更为集约经营的家庭农场所取代。迅速地开垦大片的处女地，往往需要巨额的初始投资，因为这要求大规模地清除和

开发处女地，大规模修建诸如道路、灌溉系统等基础设施，这些都需要大批的人力和物力，不是单个的家庭农业经营者所能够应对的。在迅速地开发大片的处女地方面，工厂式的大生产组织形式确实是一种非常有效的方式。但是由于农业生产的特殊性，工厂式的大生产组织形式在农业中并没有优势，一旦拓殖工作基本完成，这种超大规模农场就无法和家庭农场相竞争，因而走向解体。<sup>7</sup>

总的来说，19世纪晚期到20世纪早期，西欧和北美国家农业资本主义雇佣经营的衰落是一种普遍的现象，逆转了此前的发展趋势。而且前一个阶段的农业资本主义雇佣经营越是发达，这一时期的衰落就越是明显。二战以后，随着西方发达国家家庭农场的全面现代化，小规模经营的农场大量消失，平均农场面积大大增加。但与此同时，农业劳动力构成中雇佣劳动者的比例大为下降，这些大农场仍然主要是家庭经营农场，雇佣经营的农场比例继续下降，家庭经营农场无论在数量比例上，还是在农业生产的经营面积和产出比例上，都占据了绝对的优势。因而仍然是一种“中农化”的发展趋势，而不是以前人们所设想的两极分化。

## 二、农产品和劳工市场的变化与雇佣农场的衰落

许多西方学者认为，19世纪末20世纪初西方国家农业资本主义的衰落主要是由市场的变化而引起的。他们主要是用恰亚诺夫关于家庭农场“劳动自我剥削”的理论来进行解释。按照恰亚诺夫的看法，资本主义农场追求的是利润，要求农场产出在扣除各项资本和劳动力投入成本之后，还要有利润，才能够生存下去。然而对于家庭农场而言，即便他们在扣除各项资本投入和劳动力成本之后已经没有“利润”，但是由于家庭农业劳动者仍然获得了作为工人的“工资”，因此仍然可以继续生存，并排挤了雇佣经营农场。不过这种生存往往是以更多的劳动、接受更低的劳动报酬和更低的生活水平为代价的，也即“劳动的自我剥削”。<sup>8</sup>

他们认为，在第一次工业革命期间，由于技术进步的相对缓慢，农业生产的发展赶不上粮食需求的增长，因而粮食价格高涨；另一方面，这一时期人口增加迅速，但是工商业的发展并非很迅速，无法吸收过剩的廉价劳动力，农业工资低下。在这种情况下，资本主义雇佣经营有利可图，并且通过他们在技术、资金等方面的规模经济优势排挤了家庭农场。然而到了第二次工业革命期间，由于科学技术的迅速发展和新大陆新垦地的大量开发，粮食生产的增长超过了需求的增长，粮食价格大幅度下降；与此同时，由于这一时期工商业的快速发展，基本上吸收了农村的剩余劳动力，农业部门的工资大大上升。在这种情况下，资本主义雇佣农场在扣除各项资本投入和劳动力成本之后没有了利润，因而无法继续生存。而家庭农场由于可以在没有利润的情况下继续生存，因而他们顽强地生存了下来，并且扩大了他们在农业生产当中的份额，排挤了雇佣型大农场。但是在很多人眼里，这并不表明家庭农场制度比雇佣农场制度更为优越，因为他们的生存往往是以更多的劳动、接受更低的劳动报酬和更低的生活水平为代价的。<sup>9</sup>

## 三、技术发展的新变化与家庭农场的比较优势

部分西方学者根据恰亚诺夫的关于家庭农场制度生命力的理论，从市场条件变动的方面来解释这一时期西方国家雇佣农场衰落和家庭农场复兴，确实是很有说服力的。从根本上来说，恰亚诺夫是从家庭制企业与雇佣经营企业劳动投入模式的不同特征来说明家庭农场制度的生命力。不过，我们应当知道，家庭企业的上述特征，在任何一个行业中都几乎存在，而不仅仅是在农业中。因而恰亚诺夫的解释显然是难以令人信服的。因为在其他行业中，家庭企业的这种特性并没有使它们避免被大规模雇佣生产所排挤的命运，只能处于边缘地位。从根本上来说，如果这个产业部门的规模递增效益很高，家庭企业的这种特性，也即劳动自我

剥削的作用，就会变得微不足道，而工厂式大规模生产就有利可图。

笔者认为，从根本上来说，家庭农场经营制度能否与现代化的生产技术相融合，能否利用现代农业生产技术，是决定家庭农场制度在现代社会命运的关键。现代工业发展的历史表明，工业部门的机械化，导致了生产流水线的建立，而生产流水线的建立就要求许多人必须同时进行劳动，导致了大规模的劳动分工和工厂制度的建立，也就导致了家庭作坊的被排挤或边缘化。

但是在农业部门，机械化并没有带来农业劳动特征的根本性变化，从播种到收割后的作业次序，在机械化之后仍然和机械化以前一样，在时间间隔上是广泛分离的，并非流水线的生产，缺少分工合作的必要性。<sup>10</sup>与此同时，在工业中，一般来说是机器设备不动，被加工的原料在运动。由于机器设备的不动，可以采用大型的机器设备，进行流水线式的生产与装备，劳动具有强烈的分工合作特性，家庭企业作坊显然是不可能采纳的。最终导致了大企业的绝对优势。但是在种植业中，机器设备要不断地搬动，这就迫使农业机器设备的设计走小型化之路，而小型的机器就是在家庭劳动力的范围内也能够采纳使用。也正是由于农业机器应用上的这种特征，在农业部门中，首先采用机械化的主要是那些可以相对静止使用的机械，例如抽水机和谷物脱粒机，而移动性的机器通常发生在机械化的后期。<sup>11</sup>尽管由于机器的使用，农场的经营大为扩张，但由于农业机器设备的个人化操作特征，扩大了农场仍然是家庭经营形式。

即便是那些看起来具有“不可分性”的不需要经常运动的设备，随着技术发明的进步，也可能变得具有“可分性”，可以在相对较小的生产规模中发挥经济效益，可以为少数人所操作使用，从而使工厂式大生产（大庄园或大农场）的组织形式变得没有必要。在工业革命的第一阶段，机器的动力来源于蒸汽机，这种蒸汽动力的农业机械往往结构庞大，无法一两个人控制使用，具有多人共同劳动合作的特征，家庭农业经营者一般是不大可能采用的。但是随着 19 世纪晚期内燃机的发明和使用，农业机器变得小型化了，一两个人就可以驾驶使用，机器的使用变得个人化了，分工合作的必要性和规模效益大为降低，使得家庭农业经营者在机械技术方面的劣势大为改善，缩小了与大农场在机械技术方面的差距，也就缩小了家庭农场在劳动生产率方面的差距。<sup>12</sup>

与工业生产相对集中在一个较为紧凑的空间相比，农业生产（尤其是大田作物和放牧型畜牧业）是在相对广阔的空间中进行的，并且随着农业经营规模的日益扩大，这种现象愈加明显，这就增加了劳动监督的成本。众所周知，在工资劳动中，不可避免地存在着工人卸责的问题，损害雇主的利益。在工业生产中，劳动相对集中于一个较为紧凑的空间，可以用一个或少数人监督许多人，因而较为容易监督，监督的平均成本较低。但是在农业生产中，劳动极为分散，大大提高了监督成本，因而大规模雇佣劳动往往并不经济。我们知道，即便在工业生产部门，企业规模也并非越大越好，随着企业规模扩大到一定程度，内部的管理、协调、监督边际成本将会高于规模边际效益，从而规模不经济。

另外，由于农业生产具有很强的季节性，这就使得农业劳动者不得不在不同的季节从事不同的工作，不同的工作只能不同的时间进行。这种特征即便是在农业机械化之后，仍然没有改变，农业生产的不同劳动过程，仍然和机械化以前那样在时间上是广泛分离的，使得机械化以后的农业生产仍然不具有工业部门那种流水线作业的特征，使得农业劳动缺少专业化色彩。<sup>13</sup>因而缺少组成工厂式大生产的必要性。

正因为如此，农业部门尤其是谷物种植业部门，随着内燃机技术的发展，农业部门的机械化带来的并不是工厂式组织形式的发展，相反却是农业雇佣经营的衰落。由于农业机械化的实现，使得家庭农场能够经营的土地面积成倍增大，家庭农场也已经可以具有以前的雇佣型大农场所具有的规模经济优势，排水灌溉等各项农业基础设施在家庭农场的范围内就能够

发挥规模经济的效率，使得雇佣经营的组织形式变得没有必要。农业生产的机械化不仅没有降低家庭经营的优势，反而还提高了家庭农场的优势，这也就是 19 世纪末、20 世纪初美国农业的发展历史——超大型农场（bonanza）的解体和家庭农场的机械化与现代化。

由于全世界土地资源的有限性，随着人口增加而来的消费需求的增加，不得不要求人们更为集约地使用土地，提高单位土地产出。高产的技术、高产的作物与牲畜等土地节约型技术，往往要求更为复杂的耕作与管理，使得农业生产体系变得越来越复杂。当农业生产体系变得更为复杂，尤其是实行多种经营时，导致更为复杂与密集的作物与牲畜管理，对雇佣劳动者工作质量的监控困难就会成倍增加。一般来说，劳动过程越是复杂，越是要求劳动者的责任心，就越是难以对雇佣劳动的质量与数量进行监控，使得劳动监督成本高昂，因而就越是不适合于采用雇佣经营。<sup>14</sup>

众所周知，农业生产的生物过程受制于无数的变量，而这些变量都与具体的生态条件变化有关，当温度与土壤湿度发生微小的变化时，对一种作物或牲畜的处理往往必须做出很大的变化，要求劳动者在完成工作过程中非常富有责任心。但正如前文所说，雇佣工人往往具有卸责的倾向，因此这类劳动的工作质量极难监控。农业生产的生物过程与工业部门的机械过程很不一样，工业部门的机械过程使得工作变得高度标准化，因而容易对工人的生产劳动过程进行监控。而在农业生产部门，只有少数作物，如甘蔗和棉花，可以由非熟练的劳动力在雇来的监工的指导下进行大规模雇佣式生产。<sup>15</sup>

在农业部门中，那些具有高附加值的现代生物技术，那些复杂的耕作体系，往往要求更加集中的现场管理，要求劳动者有很强的责任心，雇佣劳动所具有的卸责问题必然使得雇佣经营效率低下。在这方面，家庭农场由于其自我雇佣的特征，工作质量很高，不存在上述责任心与监督的问题，没有这方面的成本。<sup>16</sup>因此，在更适合多种经营的农场方面，家庭经营者有更大的优势。经营项目的增加使得每英亩土地上的现场监督—管理决策成本成倍增加，以至于一个管理单位能够监管的全部土地面积，迅速接近于普通家庭能够经营的面积。这就促成了农场规模的单峰分布，也即中型农场的比例上升，也即前文所说的农业经营者的中农化。<sup>17</sup>

总而言之，由于农业生产的技术特性，农业部门分工合作所带来的规模经济效益不高，而监督成本却很高，这就导致了农业部门家庭式经营相对于大规模生产方式的优势，即便是在机械化大生产时代也仍然如此。因而农业部门的机械化并没有导致工业部门那种家庭式经营的过时。

#### 四、制度创新与家庭农场生命力的焕发

许多学者指出，雇佣型大农场在这一时期的衰落，以及家庭农场在这一时期的复兴，除了上述市场和技术变化方面的原因之外，还与这一时期政府农业政策的变化以及家庭农场组织形式本身的变化紧密相关。其中最为重要的就是社会公共部门支持的农业科研体系的建立，以及农业合作化运动的开展。

一般认为，大农场由于资金雄厚，人员众多，因而可以进行农业新技术的开发，而中小家庭农场由于资金缺乏和人员不多，难以进行农业的科技创新。因而人们往往认为，工厂式组织的大农场的发展有利于农业生产的进步，就如同工业部门的大企业发展有利于技术进步一样。<sup>18</sup>在十九世纪晚期以前，大多数欧美国国家均尚未真正建立由社会公共机构支持的农业研究体系，技术进步的方式主要是私人厂商的诱导创新模式。由私人企业家依靠本身的资金与其他各项条件，根据市场的要素价格变动，在利润的指引下进行技术创新。在这种技术进步模式之下，拥有更多的人力和物力的大农场在技术创新和采用方面显然具有很大的优势，而

那些拥有许多大农场的国家和地区，如英国和普鲁士，很可能在农业技术的进步方面处于领先地位，而 19 世纪初期的英国也被当时欧洲大陆的改革者当作“农业学校”。<sup>19</sup>

随着 19 世纪晚期的到来，各国政府逐渐改变了以往对农业科研和技术推广方面的自由放任主义或支持非常有限的政策，纷纷建立起了由社会公共部门支持的农业科研体系和农业科技推广体系，力图提高本国农业的竞争力，以对付日益激烈的世界农产品竞争局面。随着时间的推移，各国政府更加深入地认识到了政府在农业科研和教育推广中所应担负的职责，投入的人力和物力就更多了，整个体系更为完善了。并且随着时间的推移，农业的教育和推广越来越面向农业底层的中小农民阶层。这就部分抵消了大农场在农业科研与技术获得方面的优势，同时也缩小了中小农民在这方面的差距。此消彼涨，在其他一些相关因素的共同作用下，雇佣型大农场和中小家庭经营农场的比较优势逐渐得到改变。<sup>20</sup>

一般来说，家庭农场由于规模较小，在走向社会化的商品农业生产中处于非常不利的地位，例如农产品加工、农业生产资料购买、农产品的远距离销售等，凭单个农户的力量是远远不够的，在这方面大农场往往具有很大的规模优势，能够在与外界的讨价还价中少受中间商人的盘剥。也正是由于中小农场在这方面的劣势，19 世纪的许多论者断言家庭制农民是没有生命力的。

以往人们认为，把所有农业生产、加工、销售、农业生产资料的采购等诸环节联系起来的方法，是建立集生产、加工和销售为一体的工厂式大企业。但是，如前文所说，在最基础的农作物栽培、牲畜饲养方面，由于对雇佣劳动的监督成本很高，家庭式生产往往效率更高，因而这种工厂式的组织方式在经济上并不划算。因而在起初，农业生产被纳入到世界市场体系中去的主要方式并不是结成这种工厂式的大企业，而是商业资本主义的组织方式，也即公司加农户的纵向一体化组织方式。一些特大型的商业销售企业、加工企业将大量分散的家庭农业企业置于自己的控制之下，收购家庭农业企业的农产品，又给他们提供生产资料、贷款、技术咨询等，将家庭农业企业与市场紧密连结起来。

通过这种方法，大批中小家庭农业生产者纳入到了世界市场体系中去，是一种非常可行的生产组织形式。但是，这种商业资本主义形式的纵向一体化往往意味着加工企业、中间商对农民的残酷剥削。农民为了维护自身的利益，于是联合起来，建立各种农产品加工、销售、生产资料购销等合作社，承担那些以往由异己的中间商、加工企业所承担的环节，以合作制的方式实现了纵向一体化。<sup>21</sup>

在 19 世纪末、20 世纪初，丹麦的农业合作化运动最为成功，成为了各国学习的榜样。通过各种合作化的生产和销售组织，以中小农户为主体的丹麦农业实现了生产的国际化，成功地融入到了激烈竞争的世界市场。超过了美国成为英国市场动禽和乳畜产品的最大供应者。<sup>22</sup>通过农民之间的合作化，丹麦的中小农民不仅打败了本国的大庄园生产体制，也打败了使农户处于不利地位的公司加农户的生产体系，还通过出口竞争打败了西欧其他国家的资本主义雇佣型大农场，实现了家庭农场的复兴与现代化，创造了这一时期的西欧农业经济奇迹。

当然，除了各种生产加工和销售的合作社组织外，丹麦农民还建立了农业信贷合作社、生产资料的购买合作社等，以加强自己与外界讨价还价的能力，克服小生产所必然面临的各种问题，同时又保持了家庭经营的特色，发挥出家庭经营在最基础的农业生产方面的优势，使农业生产达到最佳的效率组合。也使农业中工厂式的组织形式变得相对低效和没有必要。尽管生产已经是世界化了，可是生产的组织形式却仍然是工业革命以前的商业资本主义形式。

总的来说，随着各国农业合作化运动的开展，中小家庭农场在资金获得、技术获得、农产品加工、市场销售和农业生产资料购买等方面的劣势大为降低，从而发挥了它们在最基础的农业生产过程中的劳动优势，这就使得它们获得了相对于雇佣型大农场的比较优势，从而排挤了雇佣型大农场，促成了这一时期英国和其他欧美国家雇佣型大农场的衰落。

## 结束语：雇佣型大农场的兴衰逻辑

总的来说，由于农业生产的技术特性，农业部门分工合作所带来的规模经济效益不高，而监督成本却很高，使得农业部门的工厂式大规模经营相对于家庭式经营并没有多少优势。在这种情况下，雇佣型大农场的大规模兴起必然要有一些特殊的经济环境。

从根本上来说，十九世纪晚期以前英国和其他西方资本主义国家雇佣农场经营的发展，是一种特定历史条件下的产物。在工业革命初期，社会上存在大量的过剩廉价劳动力，农业劳工价格低廉，而且当时世界农业生产的发展赶不上人口的增长，导致粮食价格高昂，从而使得规模效益并不明显的雇佣经营有利可图。<sup>23</sup>另外，当时各国尚未建立起有利于小农经营的社会公共服务体系，使得小农经营在资金获得、技术引进与市场交易等方面受到很大限制，家庭经营方式的优点难以发挥，从而使他们在竞争中处于劣势。

随着雇佣型大农场兴盛的特定历史条件——粮食价格高涨和农业劳工价格低廉——在 19 世纪晚期的消失，西方资本主义国家的农业资本主义进入危机，走向衰落。而曾经被经典作家几乎判定死刑的家庭农业经营，不仅没有被排挤，而且还比雇佣农场更有活力，无论是在农业经营者的数量比例上、还是在土地占有和市场份额上都处于上升的地位，逐步排挤了雇佣农场的优势地位，占据了农业经营的主导地位，直到今天仍然如此。在一个市场竞争加剧、工业进步和技术发展的新时代，家庭农场实现了现代化，家庭农业经营方式并没有像以往人们所认为的那样成为农业技术进步的障碍。

## 参考文献

- [1] David Grigg, *English Agriculture: A Historical Perspective* [M], Oxford, UK; B. Blackwell, 1989.
- [2] Ministry of Agriculture and Fisheries and Food, *A Century of Agricultural Statistics, Great Britain, 1866-1966*. [M], Reprint with corrections, London, 1968.
- [3] Niek Koning, *The Failure of Agrarian Capitalism: Agrarian Politics in the UK, Germany, the Netherlands, and the USA, 1846-1919*[M], London, 1994.
- [4] Harriet Friedmann, “World Market, State, and Family Farm: Social Bases of Household Production in the Era of Wage Labor” [J], *Comparative Studies in Society and History*, 1978, (4), pp. 545-586.
- [5] John M. Brewster, “The Machine Process in Agriculture and Industry” [J], *Journal of Farm Economics*, (Feb), 1950, pp. 69-81.
- [6] R. A. Pollak, “A Transaction Cost Approach to Families and Households” [J], *Journal of Economic Literature*, 1985, (2), pp. 585-592.
- [7] G. Schmitt, “Why is Agriculture of Advanced Western Economies Still Organized by Family Farms? Will this Continue to Be So in the Future?” [J], *European Review of Agricultural Economics* vol.18(1991), pp. 443-458.
- [8] 速水佑次郎、弗农·拉坦：《农业发展的国际分析》[M]，郭熙保、张进铭等译，中国社会科学出版社 2000 年版。
- [9] 恰亚诺夫：《农民经济组织》[M]，萧正洪译，中央编译出版社 1996 年，第 61 - 62 页。
- [10] 考茨基：《土地问题》（上卷）[M]，岑纪译，商务印书馆 1936 年版。



[11] 中村哲:《近代东亚经济的发展和世界市场》[M], 吕永和、陈成译, 商务印书馆 1994 年。

## The Failure of Agrarian Capitalism in Western Countries from the End of the 19<sup>th</sup> Century to the Beginning of the 20<sup>th</sup> century

WEN Li-peng

(Center for Economic Development Research, Wuhan University, 430072)

**Abstract:** From the End of the 19<sup>th</sup> Century to the Beginning of the 20<sup>th</sup> century, the large capitalist farms declined, the wage laborers as percentage of active farm population and the large capitalist farms as percentage of gross farm land both declined. Due to the fall of the agricultural product prices and the rise of the farm wages, the large capitalist farms could not be profitable. At the same time, due to the agronomic peculiarities, the economies of scale in farming are small and the costs of the supervising hired laborers are very high, and the family farms can adapt to updated farming techniques and realize the farming modernization. The establishment of public support for agricultural R&D and of the public farm schools and the rise of the agricultural corporatism were both conducive to the revival and modernization of the family farms.

**Keywords:** Agrarian Capitalism; Family farms; the Agronomic Peculiarities; the Economies of Scale; the Costs of the Supervising Hired Laborers

收稿日期: 2006 - 06 - 29;

作者简介: 文礼朋, 武汉大学经济发展研究中心博士后。

---

<sup>1</sup> David Grigg, *English Agriculture: A Historical Perspective*, Oxford, UK; B. Blackwell, 1989, p. 145.

<sup>2</sup> Ministry of Agriculture and Fisheries and Food, *A Century of Agricultural Statistics, Great Britain, 1866-1966*. Reprint with corrections. London, 1968, pp. 19-20.

<sup>3</sup> Niek Koning, *The Failure of Agrarian Capitalism: Agrarian Politics in the UK, Germany, the Netherlands, and the USA, 1846-1919*, London, 1994, p. 116.

<sup>4</sup> Ibid., p. 121.

<sup>5</sup> Ibid., p. 121.

<sup>6</sup> Harriet Friedmann, "World Market, State, and Family Farm: Social Bases of Household Production in the Era of Wage Labor", *Comparative Studies in Society and History*, 1978, (4), pp. 572-574.

<sup>7</sup> Ibid., pp. 572-574.

- 
- <sup>8</sup> 恰亚诺夫：《农民经济组织》，萧正洪译，中央编译出版社 1996 年，第 61—62 页。
- <sup>9</sup> Niek Koning, *The Failure of Agrarian Capitalism*, pp. 19-28.
- <sup>10</sup> John M. Brewster, "The Machine Process in Agriculture and Industry", *Journal of Farm Economics*, (Feb), 1950, pp. 69-81.
- <sup>11</sup> 速水佑次郎、弗农·拉坦：《农业发展的国际分析》，郭熙保、张进铭等译，中国社会科学出版社 2000 年版，第 94—95 页。
- <sup>12</sup> 中村哲：《近代东亚经济的发展和世界市场》，吕永和、陈成译，商务印书馆 1994 年版，第 206 页。
- <sup>13</sup> John M. Brewster, "The Machine Process in Agriculture and Industry", *Journal of Farm Economics*, (Feb), 1950, pp. 69-81.
- <sup>14</sup> R. A. Pollak, "A Transaction Cost Approach to Families and Households", *Journal of Economic Literature*, 1985, (2), pp. 585-592.
- <sup>15</sup> 速水佑次郎、弗农·拉坦：《农业发展的国际分析》，第 390、391 页。
- <sup>16</sup> R. A. Pollak, "A Transaction Cost Approach to Families and Households", *Journal of Economic Literature*, 1985, (2), pp. 585-592.
- <sup>17</sup> 速水佑次郎、弗农·拉坦：《农业发展的国际分析》，第 389—392 页。另见 G. Schmitt, "Why is Agriculture of Advanced Western Economies Still Organized by Family Farms? Will this Continue to Be So in the Future?", *European Review of Agricultural Economics* vol.18(1991), pp. 443-458.
- <sup>18</sup> 参见考茨基：《土地问题》（上卷），岑纪译，商务印书馆 1936 年版，第 140—143 页。
- <sup>19</sup> 速水佑次郎、弗农·拉坦：《农业发展的国际分析》，第 247 页。
- <sup>20</sup> Niek Koning, *The Failure of Agrarian Capitalism*, pp. 34-35, 130-131.
- <sup>21</sup> 恰亚诺夫：《农民经济组织》，第 257—265 页。
- <sup>22</sup> 速水佑次郎、弗农·拉坦：《农业发展的国际分析》，第 514 页。
- <sup>23</sup> 中村哲：《近代东亚经济的发展和世界市场》，吕永和、陈成译，商务印书馆 1994 年，第 206 页。