

我国企业相关利益者业绩评价体系——基于财务报表的分析

沈洪涛¹, 沈艺峰²

(1. 沈洪涛, 暨南大学管理学院讲师, 厦门大学管理学院博士生; 2. 沈艺峰, 厦门大学管理学院副院长, 教授, 博士生导师)

摘要: 业绩评价体系是激励机制的基础, 相关利益者公司治理中的管理者激励机制的基础就是相关利益者业绩评价体系。本文从相关利益者理论出发, 结合我国企业的实际, 设计出了一套以财务报表为基础的相关利益者业绩评价指标, 并运用这套指标对我国上市公司的相关利益者业绩进行了实证分析。

关键词: 相关利益者理论; 业绩评价体系; 财务报表

中图分类号: F **文献标识码:** A

传统的企业理论认为, 公司由股东所有并应按股东的利益来管理。而在大公众公司里, 所有权和控制权相互分离, 股东与管理者之间形成委托代理关系, 在这一委托代理关系框架中, 作为委托人的股东总是希望作为代理人的管理者能够从股东利益最大化出发来有效地管理公司。但是由于管理者本身具有道德风险, 股东与管理者之间又存在信息不对称, 加上契约的不完备性, 因此产生代理成本问题 (Jensen & Meckling, 1976), 为了解决代理成本问题, 股东必须要通过一定的机制来对管理者进行监督、约束和激励。

管理者激励是公司内部治理机制的一个重要方面, 旨在解决管理者的代理问题。它涉及到委托人如何采取激励手段, 使得代理人最大限度地实现委托人的目标, 所以合理的激励机制成为实现最佳治理结构的关键。

在股东利益最大化模式下, 管理者激励的根本目标是要使得管理者对股东的利益负责, 激励机制的核心是将管理者的个人收益与股东的利益统一起来, 从而使股东价值成为管理者决策的出发点。所以无论管理者的报酬结构如何设计, 决定管理者报酬的业绩指标始终是与股东财富紧紧地联系在一起。

20 世纪 90 年代以来, “股东利益至上”的观点受到了相关利益者理论的挑战。相关利益者理论认为, 现代公司是由各个利益平等的相关利益者组成, 股东只是其中的一员, 管理者不仅仅要为股东、还要为公司所有相关利益者的利益服务 (沈艺峰等, 2001)。企业是所有相关利益者之间的一系列多边契约 (Freeman and Evan, 1990), 管理者是这一组总契约的代理人, 而不仅仅是股东的代理人。所以, 公司治理从本质上说是各相关利益者之间制衡关系的有机整合。公司治理包括公司管理层、董事会、股东和其他利益相关者之间的一整套关系 (OECD 1999 公司治理原则)。在相关利益者理论的框架下, 传统的股东与管理者之间的委托代理关系扩展为相关利益者与管理者之间的委托代理关系, 作为公司治理重要机制的管理者激励的目标是要使管理者对全体相关利益者负责, 为此, 管理者激励必须建立在相关利益者业绩基础之上。

但是, 与“股东利益至上”思想下丰富的激励理论和实践相比, 考虑相关利益者的管理者激励无论在理论研究还是企业实践方面都是一个新的课题。近年来, 我国有越来越多的来自

不同领域的学者开始关注相关利益者理论(杨瑞龙等,2000;万建华等,1998;李维安,2001),但对于相关利益者公司治理的探讨仍停留在介绍阶段,还未见有学者涉猎相关利益者公司治理下的管理者激励机制和业绩评价研究。业绩评价体系是激励机制的基础,相关利益者公司治理中的管理者激励机制的基础就是相关利益者业绩评价体系,而要设计相关利益者业绩评价体系必须解决三个问题,一是识别企业的相关利益者,二是赋予各个相关利益者相应的权重,三是找到衡量每个相关利益者利益的指标。陈宏辉(2004)通过问卷调查发现,在我国,股东、管理者和员工是企业的核心相关利益者,供应商、消费者、债权人、分销商和政府是企业中的蛰伏相关利益者,而特殊利益团体和社区则是企业的边缘利益相关者。但该研究发现不同的问卷调查对象之间对企业相关利益者的认识存在很大的差异。另外,问卷调查只是对相关利益者的重要程度进行了分类,无法赋予每一类相关利益者明确的权重。沈洪涛、沈艺峰(2004)通过对财务报表的分析,识别出我国上市公司的相关利益者为股东、债权人、客户、供应商、员工和政府,其权重依次为46.5%、24.5%、15.7%、11.5%、1.2%和0.6%。本文在此基础上,探寻衡量每个相关利益者利益的指标,从而建立我国企业相关利益者业绩评价体系。

1 相关利益者业绩评价体系的设计

相关利益者业绩评价是指对企业一定经营期间内考虑相关利益者利益的经营业绩做出综合评判,相关利益者业绩评价体系由评价指标、评价标准和评价方法等要素组成。

1.1 设计原则:全面、可比、定量、可操作

相关利益者业绩评价体系包括企业对股东、债权人、客户、供应商、员工和政府等六类相关利益者的业绩的评价,与传统的单方面考虑股东利益的业绩评价体系相比,涉及面广,影响六类相关利益者业绩的因素复杂且互相交错。此外,虽然我国上市公司在所有企业中信息披露最充分,但也尚未提供专门针对相关利益者的信息。所以,从我国的实际情况出发,在设计评价体系时遵循全面、可比、定量和可操作的原则。全面是指全面考虑与所有相关利益者有关的业绩而不仅仅是与股东有关的业绩;可比是指可以实现企业间的横向比较和企业自身的纵向比较,为此全部采用相对值,而不是绝对值;定量是指可以通过明确的评价标准和计算方法,得出具体和直观的数值;可操作是指评价指标和评价方法简单易懂,数据易于采集。

1.2 指标构成及权重设置

根据以上原则,相关利益者业绩评价指标体系由反映六类相关利益者的12项指标构成(见表1)。

表1 相关利益者业绩评价指标

评价内容	评价指标
------	------

股东	每股收益、每股净资产
债权人	利息保障倍数、股东权益比率
客户	主营业务成本率、销售增长率、
供应商	应付账款周转率、现金与应付账款比率
员工	工资福利率、工资福利增长率
政府	税收比率、税收增长率

上述指标的基本内涵如下：

每股收益是反映股东盈利能力的最重要的比率，也是用于确定股票价格的重要指标，计算公式是： $\text{每股收益} = (\text{净利润} - \text{优先股股利}) / \text{流通在外普通股加权平均股数}$ 。一般认为，每股收益越高，企业满足股东获利目标的程度越高，对股东利益的保障程度越高。

每股净资产是反映股东投资的安全程度的比率，也是反映企业稳定性的指标，计算公式是： $\text{每股净资产} = \text{净资产} / \text{发行在外的普通股股数}$ 。通常，每股净资产越高，企业的稳定性越好，股东投资的安全程度越高，如果每股市值跌破每股净资产会引起股东的高度关注。

利息保障倍数是评价企业用所获收益支付利息费用的能力和债权人投资的安全性的指标，计算公式是： $\text{利息保障倍数} = \text{息税前收益} / \text{利息费用}$ 。一般而言，利息保障倍数越高，企业支付利息的能力越强，债权人在企业的投资越有保障。

股东权益比率是衡量企业偿债能力和经营风险的重要指标，计算公式是： $\text{股东权益比率} = 1 - \text{负债总额} / \text{资产总额}$ 。对于债权人来说，公司的资产负债率越低越好，也就是股东权益比率越高越好。股东权益比率越高，债权人的投资风险越小，本金和利息收入越有保障。

主营业务成本率用于衡量企业与客户之间的关系，计算公式是： $\text{主营业务成本率} = \text{主营业务成本} / \text{主营业务收入}$ 。企业越照顾客户的利益，那么给客户的让利就越多，主营业务的毛利率就越低，主营业务成本率这一指标的值就越高。由于本文考虑的是作为企业相关利益者的主要客户的利益，所以采用主营业务成本和收入，而不是全部收入和成本的数据。

三年销售增长率是体现企业与客户长期合作关系的指标，计算公式是： $\text{三年销售增长率} = (\text{本年主营业务收入} / \text{三年前主营业务收入})^{1/3} - 1$ 。该指标值越高，表明企业为客户提供的产品和服务越好，与客户的关系越稳定。

付账款周转率是反映企业对供应商利益照顾程度的指标，计算公式是： $\text{应付账款周转率} = \text{主营业务成本} / \text{应付账款平均余额}$ 。周转率越高，表明企业支付供应商货款的时间越短，占用其资金的程度越低，对供应商的利益照顾越多。

现金与应付账款比率是反映企业供应商的利益保障程度的指标，计算公式是： $\text{现金与应付账款比率} = \text{现金} / \text{应付账款}$ 。通常来说，现金与应付账款的比率越高，说明企业支付应付账款的能力越强，供应商收回货款的可能性越大，其利益越能得到保障。

工资福利率用以衡量企业对员工利益的照顾程度，计算公式是： $\text{工资福利率} = \text{员工的工资福利} / \text{净利润}$ 。该比率越高，说明企业为员工支付的报酬在企业盈利中所占的比重越大，对员工的利益照顾越充分。

工资福利增长率反映了企业保障员工与企业共同发展的程度，计算公式是： $\text{工资福利增长率} = \text{工资福利的增长率} / \text{利润的增长率}$ 。该比率越高，说明企业员工工资福利的增长速度越接近（小于1时）或超过（大于1时）利润的增长速度，员工因为其贡献而得到的回报越大。

税收比率是衡量企业对政府的贡献程度，计算公式是：税收比率=全部税金/净利润。该比率越高，说明企业通过纳税方式对政府做出的贡献程度越大。

三年税收增长率表示企业连续三年对政府贡献的增长情况，计算公式是：三年税收增长率=（本年全部税金/三年前全部税金）^{1/3}-1。该比率越高，说明企业长期以来对政府的贡献持续增长。

上述六类相关利益者在企业中的权重采用沈洪涛和沈艺峰(2004)通过财务报表分析得出的权重，用以衡量每一类相关利益者利益的两个指标的权重则各为50%。

1.3 评价标准和评价方法

为了从相关利益者的角度对我国企业的经营业绩进行横向分析和对比判断，所以设计企业相关利益者业绩评价体系时采用行业评价标准。根据上市公司行业分类方法，将所有企业分为五大行业板块。先算出行业中所有企业的同一项指标的值，然后进行五等分，再算出每一等分的平均值，称为标准值。数值最高的五分之一的平均值为优秀值，用同样的方法依次算出良好值、平均值、较低值和较差值，接着分别赋予标准系数，优秀值及以上的为1，良好值及以上的为0.8，平均值及以上的为0.6，较低值及以上的为0.4，较差值及以上的为0.2，较差值以下的为0。

企业相关利益者业绩的总得分为各项指标得分的加权平均数，即 $X = \alpha_i x_i$ ，其中， X 为公司相关利益者业绩的总得分， x_i 为各项指标得分， α_i 为各项指标的权重，即各类相关利益者的权重乘上50%。每项指标的得分，即， x_i 由基础分和调整分组成， $x_i = \text{基础分} + \text{调整分}$ ，其中，指标的基础分为本档标准系数，
$$\text{调整分} = \frac{\text{指标实际值} - \text{本档标准值}}{\text{上档标准值} - \text{本档标准值}} \times (\text{上档标准系数} - \text{本档标准系数})$$
。最后，将总得分乘上100，得到最终的分值，满分为100分。

例如，某企业的每股收益指标实际值为0.44，该公司所在行业的每股收益的优秀值为0.55，良好值为0.35，该公司每股收益处于优秀值和良好值之间，该档的标准系数为0.8，上档的标准系数为1。所以该公司的每股收益指标的基础分为0.8，

$$\text{调整分} = \frac{0.44 - 0.35}{0.55 - 0.35} \times (1 - 0.8)$$
，该指标的得分 = 基础分 + 调整分 = 0.8 + 0.09 = 0.89，该指标的权重 = 46.5% x 50% = 23.25%，在业绩总得分中的分值 = 0.89 x 23.25% = 0.21。

2 对我国上市公司相关利益者业绩的实证研究

根据上述关于相关利益者业绩指标体系的设计，本文从香港理工大学中国会计和金融研究中心与深圳国泰安信息技术有限公司联合开发的《中国股票市场研究数据库》中选取了1999年至2003年在上海和深圳证券交易所上市交易的所有非金融业的A股公司作为研究样

本，对其财务报表进行分析^[3]。由于需要计算连续三年的销售增长率和税收增长率，所以所有的样本公司必须要有三年连续的财务数据。最后共有 3141 个公司年度数据，其中 1999 年 296 个，2000 年 495 个，2001 年 689 个，2002 年 788 个，2003 年 873 个。

样本公司反映六类相关利益者业绩的 12 项指标的描述性统计结果如表 2 所示。

表 2 相关利益者业绩指标的描述性统计

相关利益者	指标	观察值	均值	1/4 位值	3/4 位值	标准差
股东	每股收益	3141	0.0647	0.0219	0.2425	0.4982
	每股净资产	3141	2.3911	1.5728	3.1777	1.4972
债权人	利息保障倍数	3141	-9.2456	1.0885	7.0268	620.4569
	股东权益比率	3141	0.4260	0.3400	0.6080	0.6333
客户	主营业务成本率	3141	0.7619	0.6711	0.8585	0.2255
	销售增长率	3141	0.1385	-0.0298	0.2594	0.3585
供应商	应付账款周转率	3141	25.2582	2.6864	9.1280	518.2967
	现金与应付账款比率	3141	26.3421	0.8851	5.2166	438.8593
员工	工资福利率	3141	0.1149	0.0427	0.4915	7.1179
	工资福利增长率	3141	0.0438	-0.3392	0.9584	206.1792
政府	税收比率	3141	0.4522	0.0985	0.4915	2.3320
	税收增长率	3141	0.1169	-0.1956	0.2933	0.7607

根据本文设计的评价标准和方法，算出了样本公司的相关利益者业绩得分。各行业和各年度的平均得分在表 3 中列示。

表 3 各行业和各年度相关利益者业绩平均得分

行业年份	公用事业	不动产	综合	工业	商业	平均
1999	62.24	63.51	63.55	61.43	62.40	62.63
2000	65.29	63.40	61.89	60.62	62.08	62.66
2001	62.70	60.71	61.21	60.89	62.94	61.69
2002	61.81	62.44	61.47	60.85	62.76	61.87
2003	61.03	63.05	61.63	60.67	61.10	61.50
平均	62.61	62.62	61.95	60.89	62.26	62.07

从表 3 可以看出，五大板块中，不动产和公用事业类公司的相关利益者业绩表现最好，

^[3] 由于要使用现金流量表期初的数据，所以只能从 1999 年开始。

工业类公司的表现最差；五年中，2000年所有公司的相关利益者业绩得分最高，2003年得分最低，但是无论是行业还是年度的平均值都非常接近。为了进一步分析不同行业 and 不同年度上市公司在相关利益者业绩表现方面的差异，本文又对行业 and 年度差异进行了非参数检验，结果见表4。

表4 相关利益者业绩表现的行业和年度差异的非参数检验

	观察值	中位数	卡方值	自由度	显著性
行业差异	3121	62.33	8.813	4	0.066
年度差异	3121	62.33	3.072	4	0.546

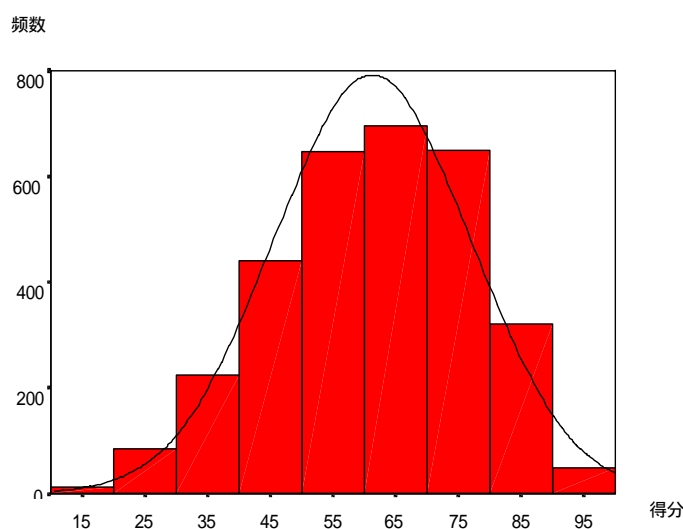
表4中非参数检验的结果显示，我国上市公司的相关利益者业绩表现在各年度之间不存在显著的差异，但是行业之间在10%的显著性水平上存在明显的差异。

就单个上市公司而言，他们之间的相关利益者业绩表现相差甚远。在最后算出相关利益者业绩得分的3121家样本点中，得分最低的仅为13.83分，而最高的达到满分100分，各个分段的分布情况如表5和图1所示

表5 样本公司相关利益者业绩得分分布表

得分	90分以上	80-90	70-80	60-70	50-60	40-50	30-40	30分以下
样本公司数	49	320	649	696	647	439	224	97
百分比 %	1.57	10.25	20.79	22.30	20.73	14.07	7.18	3.11

图1 样本公司相关利益者业绩得分分布图



从表5的数据以及图1来看，我国上市公司的相关利益者业绩表现呈现正态分布，绝大部分公司的相关利益者业绩表现在50分至80分之间，这部分公司的比例为63.82%，相关利益者业绩表现在80分以上的公司占到全部样本公司的11.82%，但有24.36%的公司的得分在50分以下。如果我们以80分以上为优秀，50分至80分为中等，50分以下为较差，那么可以认为，我国上市公司中只有少数公司在相关利益者业绩方面的表现是优异的，大部分

表现尚可，但还有相当一部分公司相关利益者业绩表现不能令人满意。

在本研究选取的期间，即 1999 年至 2003 年内，各年度相关利益者业绩表现最佳和最差的五家上市公司的名单列示如下。

表 6 各年度相关利益者业绩表现最佳和最差的五家上市公司

年度	最佳			最差		
	股票代码	股票简称	得分	股票代码	股票简称	得分
1999	600653	申华控股	100	000015	PT 中浩 A	16.94
	600690	青岛海尔	95.56	000556	PT 南洋	18.52
	000541	佛山照明	94.58	600837	都市股份	24.23
	600697	欧亚集团	94.27	000047	ST 中 侨	25.34
	600641	中远发展	94.26	600658	兆维科技	26.71
2000	000417	合肥百货	99.06	000653	ST 九 州	17.23
	600709	生态农业	98.19	000588	PT 粤金曼	17.77
	600717	天 津 港	97.81	600833	第一医药	18.83
	600742	一汽四环	93.46	000003	PT 金田 A	19.41
	000583	托普软件	92.58	000535	ST 猴 王	20.02
2001	600742	一汽四环	95.46	000653	ST 九 州	13.83
	600690	青岛海尔	94.61	000017	ST 中华 A	16.00
	000417	合肥百货	94.23	000013	深石化 A	20.38
	000583	托普软件	93.19	600603	兴业房产	21.08
	000836	天大天财	92.58	600813	ST 鞍一工	21.92
2002	600690	青岛海尔	93.77	600137	长江控股	17.16
	600641	中远发展	93.49	600603	兴业房产	19.19
	600742	一汽四环	91.28	000013	深石化 A	20.26
	600887	伊利股份	91.14	000560	昆百大 A	20.28
	000541	佛山照明	91.09	000776	延边公路	20.54
2003	600690	青岛海尔	94.97	600669	鞍山合成	16.81
	000895	双汇发展	94.37	600670	ST 高斯达	18.28

	600153	厦门建发	94.12	000660	南华西	20.10
	000541	佛山照明	92.99	600799	科利华	21.74
	600697	欧亚集团	92.96	600681	诚成文化	21.89

从表 6 的结果来看,青岛海尔公司在本研究 5 年的样本期间有 4 年名列前五,佛山照明和一汽四环有 3 年、托普软件有 2 年名列前五,相关利益者业绩表现突出的公司较为集中。而上市公司中各年度相关利益者业绩表现最差的五家公司却没有明显的集中趋势,除 ST 九州、兴业房产和深石化 A 各有 2 年列入最差五家公司之列外,其他公司都只是在其中一个年度列入最差。另外还发现,5 年中,在业绩最佳的前五名公司中没有一家是 ST 或 PT 公司,而在业绩最差的五家公司中,有 11 家公司为 ST 或 PT 公司,占到业绩最差公司的 44% 之多。由此想到,上市公司的相关利益者业绩与经济业绩或整体业绩表现之间可能存在很强的相关性,这也是值得今后继续研究的方向之一。

3 本文的局限及今后的研究方向

本研究从相关利益者理论出发,结合我国企业的实际,设计出了一套具有可比性的定量指标,来衡量我国企业的相关利益者业绩表现,并运用这套指标对 1999 至 2003 年期间我国上市公司的相关利益者业绩进行了实证分析。由于我国绝大部分企业在对外公开披露的信息中很少有象西方发达国家的大企业那样提供“社会责任报告”和“可持续发展报告”等内容,所以,考虑到数据的可获得性,本文设计的相关利益者业绩指标完全是基于企业的财务报表。但是目前我国企业的财务报表主要是反映企业经营活动的结果和财务状况,并不能全面体现企业与其全体相关利益者之间的关系,而且财务报表是以货币为计量单位,所以,本文设计的指标所衡量的相关利益者业绩局限于显性的、能用货币计量的部分,这既是我国相关利益者研究领域有待深入的方面,同时也是我国企业,特别是上市公司公开披露的信息中值得改进和完善的地方。

本文通过实证研究,描述和分析了我国上市公司相关利益者业绩表现的一些现象,发现不同行业的企业相关利益者业绩表现存在显著的差异,但尚未对这种差异的原因进行深入的研究。本文还发现,我国上市公司的相关利益者业绩与经济业绩或整体业绩表现之间可能存在很强的相关性,这是非常值得进一步研究的课题,而且国外有不少进行相关利益者理论和实证研究的学者 (Ruf, et al. 2001) 在这方面已作了有益的探索。当然只有在建立了相关利益者业绩评价指标体系的基础上,才可能进行相关利益者业绩与经济业绩关系的研究。所以本文为今后的研究奠定了基础。

业绩评价在公司治理体系中是服务于管理者激励这一内部治理机制的,所以,在相关利益者公司治理实践中,如何基于相关利益者业绩表现设计管理者激励机制是相关利益者理论和相关利益者公司治理研究必须回答的一个更为本质的问题。

参考文献

- [1] JENSEN, M. and W. MECKLING: "Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure" [J], Journal of Financial Economics, 3, 1976, 305-360.

- [2] CLARKSON, M.: "A Stakeholder Framework for Analyzing and Evaluating Corporate Social Performance"[J], Academy of Management Review, 20, No. 1, 1995, 92-117.
- [3] DONALDSON, T. and L. E. PRESTON: "The Stakeholder Theory of the Corporation: Concepts, Evidence, and Implications" [J], Academy of Management Review, 20, No. 1, 1995, 65-91.
- [4] FREEMAN, R. E.: 《Strategic Management: A Stakeholder Approach》 [M], Pitman Publishing Inc. 1984.
- [5] JAWAHAR, I. M. and G. L. MCLAUGHLIN: "Toward a Descriptive Stakeholder Theory: An Organizational Life Cycle Approach"[J], Academy of Management Review, 26, No. 3, 2001, 397-414.
- [6] MITCHELL, R. K., B. R. AGLE and D. J. WOOD: "Toward a Theory of Stakeholder Identification and Salience: Defining the Principle of Who and What Really Counts"[J], Academy of Management Review , 22, No. 4, 1997, 853-886.
- [7] RUF, B. M., K. MURALIDHAR, R. M. BROWN, J. J. JANNEY and K. PAUL: "An Empirical Investigation of the Relationship between Change in Corporate Social Performance and Financial Performance: A Stakeholder Theory Perspective"[J], Journal of Business Ethics, 32, 2001, 143-156.
- [8] (美) 玛格丽·特布莱尔: 《所有权与控制: 面向 21 世纪的公司治理探索》 [M], 张荣刚译, 北京: 中国社会科学出版社, 1999 年.
- [9] 杨瑞龙和周业安: 《企业的相关利益者理论及其应用》 [M], 北京: 经济科学出版社, 2000 年.
- [10] 万建华、戴志望、陈建: 《利益相关者管理》 [M], 深圳: 海天出版社, 1998 年.
- [11] 李维安: 《中国公司治理原则与国际比较》 [M], 北京: 中国财政经济出版社, 2001 年.
- [12] 财政部统计评价司: 《企业绩效评价工作指南》 [M], 北京: 经济科学出版社, 2002 年.
- [13] 陈宏辉: 《企业利益相关者的利益要求: 理论与实证研究》 [M], 北京: 经济管理出版社, 2004 年.
- [14] 沈艺峰、林志扬: "利益相关者理论评析"[J], 经济管理, 2001 年第 8 期.
- [15] 沈艺峰、沈洪涛: "论公司社会责任与相关利益者理论的全面结合趋势"[J], 中国经济问题, 2003 年第 2 期.
- [16] 沈艺峰、沈洪涛: "相关利益者理论研究传统之探讨" [J], 中国经济问题, 2003 年第 3 期.
- [17] 沈洪涛、沈艺峰: "我国相关利益者的识别与权重研究"[J], 经济管理, 2004 年第 10 期.

The Stakeholder Performance Evaluation System for Enterprises in China—— An Analysis based on Financial Statements

Abstract: The performance evaluation system is the basement of incentive mechanism, the basement of managerial incentive mechanism in stakeholder corporate governance is stakeholder performance evaluation system. Based on stakeholder theory and business practice of enterprises in China, the paper develops a set of stakeholder performance evaluation system from financial statements, which is practical, quantitative as well as comparative. The paper further empirically analyses the stakeholder performance of listed companies in China.

Key words: Stakeholder; Performance Evaluation; Financial Statements

收稿日期: 2006-03-20;

作者简介: 沈洪涛, 暨南大学管理学院讲师, 厦门大学管理学院博士生; 沈艺峰, 厦门大学管理学院副院长, 教授, 博士生导师。