

# 我国大学评价的意义与问题探讨

张 蕊

(武汉大学中国科学评价研究中心 武汉, 430072)

**摘 要** 从社会导向、政策导向、资金导向、竞争导向、监督导向以及理论导向等方面论述了大学评价存在的意义,并分析了我国大学评价目前存在的问题。  
**【关键词】** 大学评价; 大学排名; 中国  
**【中图分类号】** G644

## On the Meaning and Problems of University Ranking in China

ZHANG Rui

**【Abstract】** The article discusses the meaning of university ranking from the aspects of society, policies, financing, competition, supervision and theory etc. And it also analyses the problems of university ranking in China.  
**【Key words】** university evaluation; university ranking; China

近年来,随着科技的发展、经济的快速增长以及新自由主义带来的市场化、全球化趋势,不仅彻底改变了大学和国家以及社会的关系,造成了大学本身的剧烈改变,同时也加剧了高校之间对资金、生源、声誉的激烈竞争。在这种情况下,大学评价成为社会对高等教育机构监督的一种新的表现形式,并且逐渐成为国际高等教育评估的潮流和趋势。大学评价使更多的人对优秀大学有了认识,也得到了越来越广泛的关注。

### 1 大学评价的意义

大学排名从诞生那天起就引起了各方面的关注,其中批评之声远远多于赞成,但不可否认大学排名有其存在的必要性。评价是实现控制的主要手段,评价具有导向、评定和激励等多种功能。通过评价,可以获得有关计划、实施过程以及结果中正确与否的信息,对整个管理过程进行全面修正,从而帮助管理者做出正确的决策。对大学来说,缺乏评价,办学便缺乏自身反馈调控信息与外部环境的信息交换,难以实现其自身的进步与发展。因此,大学评价作为高等教育管理的一种新的模式和重要手段,已经成为了管理者提高大学办学水平与效益,帮助人们了解高等教育信息及大学发展情况的重要途径之一。

#### 1.1 社会导向

首先,随着我国高等教育从精英教育走向大众化,高等教育急剧扩张,产业化竞争也开始加快。这

样就使得个人接受高等教育的成本急剧加大。考生在选择学校时必然会将大学的教育水平、师资力量、学科设置、科研能力、社会影响、就业率等各方面作为考虑的对象。如果仅凭教育行政部门和各大学经过包装的招生介绍,就是高教评估专家也难以做出正确判断,更何况从未填过高考志愿的考生。虽然目前社会上的大学排名并非尽善尽美,但比起连教育家都难以判断的招生简章更具参考价值,可以相对准确地引导学生择校。其中与各大学没有直接利益关系的民间排名更值得考生重视。

其次,在当今竞争激烈的市场经济条件下,企事业单位之间的人才争夺更加激烈,复合型人才成为企业抢夺的焦点。随着毕业生数量大幅增加,而人才市场供需失衡比较严重,各高校毕业生就业难问题日益突出,而高校扩招规模过大,导致了毕业生就业难现象严重。高校能否培养出适应社会经济发展需要的、具有独立思考能力和开拓创新能力的复合型人才,既是考核高校在人才培养方面能力的依据,也已经成为学生家长和企事业单位特别关注的方面。而人才培养在任何大学排行榜中都占有绝对的比重,企业可以根据排名中的人才培养指标选择高素质的毕业生,高校也可以根据市场需求合理调整人才培养计划。

再次,随着高等教育的不断发展,政府教育资源的投入日益显得有限,高等学校所需的设备、资金在激烈的竞争下显得日益匮乏,因此高校除了接受政府

投入的同时,也开始考虑吸引社会资金用于自身发展。另外,高等学校的科研能力强大,而企业的研究与开发能力却十分薄弱,如能将企业资金与大学科研力量相结合,实现优势互补,可以明显增强企业的研发能力。因此在企业和高校合作过程中,企业怎样才能从众多高校中选择出具有发展潜力和科研能力,能够培养出符合社会需求人才的高校就成为他们考虑的重点。大学排名的推出,使得企业有机会从各个角度考察高校,在一定程度上为他们对高校的投资提供了依据,进而推动校企联合进程的发展。

## 1.2 政策导向

在中国高等教育发展过程中,国家针对高等教育的方针、政策也在不断调整、变化。国家“211 工程”、“985 工程”等,对一些高校采取中央和地方以及部委共同建设的方针,对我国创建一流大学和高水平大学起到了推动作用。上世纪 90 年代开始的中国高等教育发展策略的调整和高校的优化组合,也涌现出了一批科研和教学实力雄厚、创新能力突出的高校。大学排名的指标体系着重于人才培养和科学研究等方面,几乎所有排名前 100 的高校,都是受到国家重点支持、优先发展的高校。因此大学排行榜从一个角度反映出国家对高等教育发展政策导向的正确性,同时排行榜所反映的高校的发展变化也为高等教育政策制定和调整起到了一定的导向作用。

## 1.3 资金导向

在政府教育经费严重匮乏的形势下,政府和社会必须合理配置高等教育的资源,实现资源的有效利用。大学排名有助于引导政府和社会实现资源的合理配置,将有限的资金流向优秀的大学。

## 1.4 竞争导向

中国高校的职能主要体现在两个方面:人才培养和科学研究。在社会竞争激烈、企事业单位对高校培养的人才要求不断提高的情况下,如何培养出适应现代社会、具有国际竞争力的复合型人才,能否创造出推动人类社会和国家发展的重大科研成果都成为各个高校竞争的焦点所在。而且,在教育资金匮乏的现今,各高校只有努力提升自己的竞争能力,才能在生源质量、经费数额、生活待遇等一切需要政府,更需要社会支持的资源竞争中取胜。虽然大学排名只是给各个大学排出先后次序,但其评价指标体系通常能够在一定程度上表现出各高校在人才培养和科学研究方面的问题。大学排名的推出可以使高校有机会从大学排名的结果以及对评价指标体系的分析中找出自己的优势和发展潜力,发现弱势和需要改进的方

向,促进高校合理竞争和健康发展。

## 1.5 监督导向

首先,大学排名不只是仅仅给大学排出先后次序,科学的评价指标体系通常可以揭示出学校在教学、科研、行政管理等方面存在的诸多问题。每年一次的大学排名所形成的排名轨迹,可以动态地反映特定学校的发展规律。其次,大学排名结果使得高校一改往日深不可测的面孔,相关讨论拉近了高校和公众的距离,进而吸引国人关注高等教育。再次,大学评价中学校声誉指标的设定让更多的高校注重自己在公众心目中的形象,从而自觉地抵制违背学校声誉、为自己带来负面影响的行为。公众对高校排名的关注在一定程度上起到了及时纠正高校存在的问题,对高校的发展有一定的监督作用。

## 1.6 理论导向

大学评价是一项实践性非常强的活动,从不同的排名结果的差异可以看出,目前我国大多数大学排名都是重实践不重理论的,评价指标和评价方法的差异导致了评价结果的不同。其实大学评价作为一种评价活动,同样需要科学、完善的理论体系做依据,这样才能保障评价结果的合理和科学。随着我国大学评价的不断发展,参与研发的单位和研发人士不仅涉及面广,而且数量多,对促进我国高等教育评估特别是大学评价的理论研究必将起到很好的推动作用。

# 2 我国大学评价存在的问题

由于对大学评价及其排名科学性、公正性和合理性等问题的争论,人们对大学评价及其推出的排名所持的观点和态度不尽相同。究竟怎样客观、公正地评价一所大学,引起了社会各界的激烈讨论和广泛关注。

## 2.1 评价理论问题

评价一个系统,首先要做的应该是选择评价目标、确立评价标准。真正要达到评价过程、结果的合理、科学、客观、公正,就要先明确为什么进行评价、评价什么、怎样评价等问题,而这就必然要求有一套科学、可信的理论体系作为评价的基础和依据。大学评价同样如此,在不同评价目标和评价标准的指引下,各评价机构设置了不同的评价指标体系和指标权重,采取的评价方法也不相同,这样就导致了评价结果的差异。

因此在大学评价问题研究过程中,应注重评价理论的建设,特别是评价指标的设置。在规模指标与效率指标的权重分配问题上,以及分学科、分类型评价的

探索上应给予更多的重视。

## 2.2 分类评价问题

现在大学的职能虽然已包含教学、科研和服务三个方面,但并非所有的大学都集这三项职能于一身。事实上,不同的学校有其不同的定位和侧重点,因而才会出现如综合型、研究型、教学型、技术培训型等各种类型的大学。而大学评价应尊重大学自身的定位选择,而不应人为地设定“一刀切”的标准,以避免抹杀学校的特色。分类评价的原则虽不可避免地带有“主观色彩”,但相对来说,这种方法无疑更适合于大学发展的现状和需要。在有的大学评价中,将国内大学划分为研究型大学、教学研究型大学、教学型大学和专业型大学等四类,是一种积极的探索。

此外,对于广大考生和家长来说,大学的学科和专业实力是其择校的重要参考,同时也是高校科研实力和培养质量的主要表现。从这种需求的角度看,分学科、分专业的大学评价是必须也是急需的。在国内目前“对大学进行综合排名时机还未成熟”的条件下,这种分类的评价排名也更切合实际。我们应该参考借鉴国外分类评价的经验和思路,结合国情,尽快出台国内大学评价的分类标准,为实现大学评价的科学性、合理性提供前提条件。

## 2.3 学校声誉问题

声誉是社会对大学的评价,是对大学为社会所作贡献的认同程度,也应该是大学评价中非常重要的指标之一。国外的大学评价大都设置了学校声誉指标,并且所占权重也很大。但在国内众多的大学评价中,学校声誉的设置没有得到足够的重视,对于设置了学校声誉的大学评价,其数据也是通过专家问卷调查的方式获得的。这种方式获得的数据在一定程度上反映了社会对大学的评价和大学的社会影响力,但这种通过知名人士进行的声誉评价,实质上还带有主观色彩和片面性。

因此,在大学评价指标设置中,不应忽略学校声誉指标,而应采取一定的方法保证其数据的客观性。可以将学校声誉指标分为社会知名度和学术知名度两个方面,社会知名度的数据可以作为定性指标,而学术知名度的数据可以作为定量指标,两者都可以通过调查问卷的方式获得,但定性和定量的结合在一定程度上可以克服主观臆断的缺点,从而提高评价本身的科学性和客观性。

## 2.4 大学诊断问题

目前大学评价的结果更多的是为高考考生和家长选择学校服务,以广东管理科学院为例,其每次排

名都会推出“挑大学、选专业”的书籍,详尽介绍排名结果、排名方法以及各高校的基本情况,为广大考生和家长在选择高校和专业时提供依据。这也是目前民间排名的最主要的目的。

但就大学评价的意义来看,大学评价的结果应当不仅仅局限于为考生和家长服务方面,其所具有的政策导向、竞争导向、监督导向和资金导向等作用,可以为政府、企业、高校自身提供服务。

首先大学评价机构可以利用排名结果为政府提供“政策咨询报告”,帮助政府制定高等教育政策和对现行高等教育政策进行修正和完善,以进一步完备高等教育管理机构的管理职能。

其次,大学评价机构可以根据排名结果为企业提供“资金流向咨询报告”,筛选最有教学、科研实力的高校为企业提供校企联合的对象和切入点,帮助高校吸引企业资金和社会捐助,增强企业科研创新能力,推动校企联合的发展。

再次,大学评价机构可以根据排名结果为高校提供“诊断”,帮助高校分析自身存在的问题,并通过与同类院校以及同地区院校的对比如找出存在的不足,以咨询报告的形式提出改进的方向和改进的方法,以提升学校在排行榜中的位置和自身的竞争力。这项活动应该成为大学排名的发展方向。目前武汉大学中国科学评价研究中心开展了此项活动,收效良好。

由于我国高等教育评估尚未形成完备的体系,很多与大学评价相关的数据没有公开,因此在评价数据来源方面存在很大的问题,数据来源与数据分析很难保证合理、准确。另外,我国大学评价没有反映学生毕业后质量指标。这些问题的解决需要有一个完备的高等教育评估体系做支撑,还需要社会、政府、高校各方面的努力,要进一步完善和规范大学评价活动过程,任重而道远。

## 参考文献

- 1 韩 震.基于整体知识能力的中国大学评价研究.大连:大连理工大学博士学位论文,2004
- 2 中国大学评价十大硬骨. [http://www.cuaa.net/2005/dongtai/news.jsp?information\\_id=47982](http://www.cuaa.net/2005/dongtai/news.jsp?information_id=47982) [2005 10 08]
- 3 吕 嘉.大学排名的社会意义. <http://www.edu.cn/20020909/3067027.shtml> [2005 10 08]
- 4 宋恩梅.教育信息管理与大学评价问题研究.武汉:武汉大学硕士学位论文,2003

## 作者简介

张 蕊,女,武汉大学中国科学评价研究中心2003级博士研究生。