教育评估指标相关性的问题研究

刘康宁

(云南大学高等教育研究院,昆明 650091)

【摘要】 教育评估指标的相关性假设是以系统评价观为基础的。本文探讨在系统学研究框架下,教育评估指标体系中各指标之间,以及指标评估与问题评估关联性研究的可能性与必要性。以此建立评估指标关联性研究的逻辑和方法。

【关键词】 指标;问题;相关性

【中图分类号】 G40 058

Research on the Pertinence of Educational Evaluation Index

LIU Kangning

【Abstract】 Pertinence hypothesis of educational evaluation index is based on systematic evaluation. Under the framework of systematic study, this thesis explores the possibility and necessity of the index evaluation and the problem evaluation pertinence among each educational evaluation index. Thus the author tries to establish the logic and the method of the study of evaluation index pertinence.

【Key words】 index; problem; pertinence

1 问题的提出

教育评估指标作为质量监控、目标导向的主要手段,在规范院校办学、提高人才培养质量方面发挥着重要的作用。对评估指标的研究不仅是评估学科理论建构的需要,也是评估者和被评估者在评估过程中把质量标准有效传递,并形成趋同认识的需要。

自奥地利的贝塔朗菲 1945 年发表《关于一般系统论》后,系统科学成为了指导我们认识事物,特别是认识一个组织形态的基本方法。我们现在常用“系统”一词来表示复杂的具有一定结构的整体,我们也通常用系统科学的一系列关键因素来探讨系统内部的规律,诸如子系统、要素、环境、输入、输出、边际运动等等。虽然科学家和哲学家对系统科学的认识还存在分歧,但有三点已成为系统科学普遍的、本质的认识:一是系统的整体性;二是系统由相互作用和相互依存的子系统和要素构成;三是系统受环境影响和干扰,系统的输入、输出和状态等基本因素,构成了系统的开放性、加和性、稳态性、有序性等特征。

关于“教育评价”,国际上盛行的观点是“一整套

系统的数据采集与分析的活动,通过这些活动来确定计划在促进管理、安排、人员培训、公共义务、提升等方面所具有的价值(Hagedorn 1976)”^[1]。把评价活动作为一项系统来研究受到了学界的广泛重视。

在对一所院校的评估过程中,评估活动中的诸多因素(指标)是通过什么样的逻辑联系起来的,从而形成“一整套系统的信息采集与分析的活动”。按照系统学中的要素原理和系统循环运动规律,我们可以把院校教育评估指标中的多重因素按“价值观——输入——运行——效果”来分析其中的因果关系。价值观,是对被评对象特征或属性的认识,包括院校的自我认识和外部专家的认识,是评价目标、标准、价值观的认识。具体表现为院校的办学定位、办学思想、规划等指标及观测点。输入,是涉及院校办学条件的一系列指标,包括教学经费、教学基础设施、师资等。运行,是院校人才培养工作的具体落实,包括专业、课程、质量控制等教学建设和管理的指标。效果,是对人才培养质量进行的测量和价值判断,来自于教师、学生、社会、专家的反馈指标。

无疑,对评估活动的研究不仅是评估专家的研究需要,也是被评估者所关注的。理论研究者和实

践操作者总是在不断地挖掘评估中的各种信息,以期能做出较为合理的价值判断,并在指导院校的教育教学工作中发挥实际作用。评估信息的获取是多方面的,就目前的高校教学质量评估研究而言,人们更多把注意力集中到了如何用评估指标去甄别状态,并据此建立科学合理的自我评价系统和他评系统。因此,对指标建立的合理性研究,基本是以评估标准的常模合理性以及指标的内容效度为重点的。从研究方法的角度来看,评估信息的可靠性是以评估指标的合理性为基础的,如果把评估指标体系看作一种评估标准价值系统的话,那系统的构成要素,指标体系中的各级指标或观测点之间必然存在着一些活跃的联系。归纳起来,指标关联性研究将有助于理论建构、指标改进、指标关联性的认识、评估建设的规划。

理论建构,社会科学的历史告诉我们,理论的建构和科学的方法是紧密联系的,方法的改善、进步在描述、预测、解释现象方面总是起着至关重要的作用,评估研究也如此。评估研究作为科学研究方法的一个重要组成部分,正越来越多地汲取着科学研究方法的精华,以提高评估实践中信息采集的准确性、有效性。在合理性的分析中,信息收集的合理性是一重点,而指标合理性分析也不可忽视。本文拟探讨和建立对指标联系的分析途径、方法,以此在评估研究的理论建构,特别指标认识方面有所贡献。

指标改进,分析指标间的关联性,是指标内部结构及关系的研究,分析结果可为今后调整指标比重、确立核心指标等方面提供依据。

指标关联性认识,在确立了指标间的关联性后,能够为专家进行实地评估时,有针对性地确立评估重点。

评估建设的规划,指标的相关性结果,某种意义上是反映了院校各项教学工作之间的关联性,可指导院校合理地规划、制定其评估建设的实施重点,能通过合理的分配资源、有效的教学建设,获得高的效益。

2 问题形成及假设

教育测量与评价学对于评价活动是这样认识的:“评价是在量(或质)的记述的基础上进行价值判断的活动”^[2]。从这一界定不难看出,评价的过程其实就是资料收集,并进行价值判断的过程,可以说资料收集是基础,决定了我们是否能客观地评判事物的价值属性。事实上,评价方法与技术的研究,就是围绕资料收集技术的改进而不断发展的。“评估就

是确定事物价值的过程,对事物的评估就是这个过程下的结果……所以评估并不只是简单地搜集和整理与决策有明确关系的资料……如果缺失了另一部分,即对资料的综合,也就称不上什么评估了。……评估有两个重要方面,一方面是搜集资料;另一方面是整理和甄别资料的相对价值和标准。^[3]”从资料的属性看,有显性的、可以具体化的资料,例如教学条件、财务指标、教学管理等;也有隐性的、抽象而不易行为化的资料,如教师、学生对教学质量的满意度等主观认知内容。针对两种属性资料的搜集与综合分析,有了指标体系评估和无指标(概括性问题)评估的方法。

指标评估的核心内涵在于指标的建立,指标(indicators)在社会学研究中是与“概念”建立相联系的一个常用术语。社会学研究与自然科学研究最大的本质区别在于对象的模糊性。自然科学研究的对象特征是客观的、永存的,不会因人的认知而改变,也不会因时空的转变而产生偏移;而社会学研究对象则经常因人的认识偏差导致了不确定性和模糊性。那么社会学研究是如何解决对抽象性对象的观察与测量的,通常,人们是通过理清概念的方法或称之为“概念化”来实现的。

具体而言,当我们面对一个仅存于个人头脑中的印象术语或资料标签,例如“教学质量”,对于不同经验、不同背景、不同立场的人就会产生不同的意义和印象。把不同印象的“教学质量”变为具有共识的过程就是“概念化”。马歇尔和罗斯曼(Catherine Marshall & Gretchen Rossman,1995)提出了“概念漏斗”的方法,运用漏斗我们可以逐渐把“教学质量”聚焦为“人才培养工作的水平”,再进一步,集中为“与办学指导思想密切联系的、受师资队伍制约的、需要投入教学条件的、以学科、专业、课程为核心的、不断进行教学反思与改革的、对教学环节进行协调与控制的、与社会评价相关的人才培养工作的效益”。根据我们的需要可以继续漏斗下去,直至成为具体的观测点。“概念化过程的最终产品就是一组具体的指标,指标被用来说明概念的属性。^[4]”“指标是一种具体的、可测量的、行为化的评价标准,是根据可测或可观察的要求而确定的评价内容。^[5]”评估实践中,就是基于这样的方法,按照分层漏斗的维度建立了教学评估的一级指标、二级指标、三级指标,最后到观测点。

无指标评估的关键则是问题概述,“问题是针对指标的缺点而提出的评价准则,它针对教育工作者

所关心的方面,用一系列较为抽象的问题作为评价准则。^[6]”方法上,这种评估是根据特定的评估人群,设计出相应的调查提纲或问卷来收集资料,所获取的信息不仅是为了补充指标分层的局限,同时也可以通过对被调查者,例如教师、学生、管理干部等主观认知结果,去进一步验证指标评估的信度。

指标和问题的建立,共同构成了评估信息获取的两个重要内容,某种意义上,这两个要素也决定了评估结果的公信力。今天,研究者运用社会科学研究的一些方法和技术,例如概念化、操作化、问卷设计、实验、观察、访谈、二手资料分析法、内容分析法等,已在指标和问题的结构、功能、操作等方面建立了更为深刻的认识,研究开发了大量适合于评估的信息收集方法。尽管如此,评估各方追求公平、追求质量的步伐却从未松懈。况且,还有很多复杂的评估现实问题,在现有基本理论与方法框架下仍难找到令人满意的答案,或者说现有的方法在解决这些问题时还存在局限性。本研究把与命题相关的问题归纳为以下几点:

首先,关于指标内部结构的研究。虽然大量研究已注意到指标体系的整体性和相关性,但多是在评价指标内涵、评价标准、权重、评价等级这一集合体内讨论的。前面分析了评估指标建立是如何借鉴“漏斗”方法的,不难看出,指标其实是某一概念的不同维度而已,而某一层级的不同指标又共同构成了一个因素集。而目前关于指标之间的研究却甚少,理论研究与实证性研究都尚缺。

其次,关于概括性问题设计的重要性认识。普遍的认识是:问题调查是指标评估的一个补充,指标评估解决可测量资料,而问题调查解决非测量资料。这样的认识偏差导致了长期以来,人们把评估活动理解为指标测量,引起了被评估者对评估公平性的质疑。虽然在实地评估中都有问题调查环节,但更多地流于形式了,因为我们并没有真正在问题内容的设计方法、问题调查结果如何支撑和印证指标测量方面做过多的思考。

再次,关于指标与问题的相关性。指标与问题的关系,虽然理论上是密切相关的,但在现实中却被人为分割了。这种重指标、轻问题的取向偏好不仅体现在评估实践中,也体现在评估的理论研究,关于两者间内容、结构、功能的实证性研究还没有。面对

当前各种教育评估实践活动,如果我们能实证性地建立相关性认识,那么将对于我们在评估工作中有效设计、协调各种信息获取途径,使实地评估工作层次清晰、重点明确、减少信息流失量方面大有帮助。据此,关于指标关联性问题,本文提出以下假设:

假设一:如果分层合理的话,那么同一层级下的不同指标之间具有相关性。指标建立的逻辑本身就暗示了不同指标是构成上一级指标的因素集合,以系统学的理论看,因素内部一定有稳定的、动态的,序列的关系。现实状况也表明,虽是一个概念的不同属性,但指标间有的有关联,有的没有,关联性强度存在差异。例如,有的学校办学条件很好,却不能吸引到优质的师资,这表明师资队伍与办学条件两项指标间没有相关性;相反,教学建设(学科、专业、课程)好的院校,师资队伍建设效果也好,这样的相关分析很能说明问题。

假设二:如果项目指标和概括性问题设计合理的话,那么指标评估与问题调查之间具有相关性。本研究认为指标评估是对客观存在的事物进行事实和价值判断的,而问题调查则是对主观存在的态度进行观察的,两者具有同等重要性,是相互补充、相互印证的关系。如果这种相关性能得到证明的话,那问题调查就可以作为指标评估的先行认知手段,同时可以使信息采集更加全面、客观。

参考文献

- 1 周南照等主编.教育测量与评价(简明国际教育百科全书)北京:教育科学出版社,1992(1):4
- 2,5,6 陈玉琨.教育评价学.北京:人民教育出版社,1999:8,34,40
- 3 Quoted,with Permission,from Michael Scriven, Evaluation Thesaurus,4th ed. Newbury Park,CA:Sage,1991:1,4,5.转引自[美]Peter H.Rossi,Howard E.Freeman,Mark W.Lipsey. Evaluation A Systematic Approach (Sixth Edition).Huaxia Publishing House,2002:16
- 4 Earl Babbie. The Practice of Social Research. (Eighth Edition).Huaxia Publishing House,2002:155

作者简介

刘康宁,男,云南大学高等教育研究院助理研究员,主要从事高等教育研究及教育评价工作。