

· 研究报告 ·

中国重点大学文科综合实力评价

浙江大学大学评价研究课题组

(浙江大学,杭州 310027)

【摘 要】 设计出由国际活力、学科实力、科研活力、教学实力 4 个一级指标并分解为 27 个三级指标构成的中国重点大学文科综合实力评价指标体系,据此用 2000、2001、2002 年数据计算出三年中国重点大学文科排名。2000 年数据前 5 名依次为北京大学、中国人民大学、复旦大学、北京师范大学、武汉大学;2001 年数据前 5 名依次为北京大学、中国人民大学、复旦大学、武汉大学、南京大学;2002 年数据前 5 名依次为北京大学、中国人民大学、复旦大学、浙江大学、北京师范大学。

【关键词】 中国大学;重点大学;大学评价;文科评估

【中图分类号】 G644 4

Humanities and Social Sciences Appraisalment of Synthetic Strength for Chinese Key Universities

The Project Group for University Appraisalment in Zhejiang University

【Abstract】 A humanities and social sciences appraising index system for Chinese key universities is designed, which consists of international activity, subject strength, research activity and teach strength 4 top indexes and divides into 27 bottom indexes. And the researchers calculate the rank of Chinese key universities with data of 2000, 2001 and 2002 under the index system. The results show that top five are Peking University, Renmin University, Fudan University, Peking Normal University and Wuhan University in 2000; Peking University, Renmin University, Fudan University, Wuhan University and Nanjing University in 2001; and Peking University, Renmin University, Fudan University, Zhejiang University and Peking Normal University in 2002.

【Keywords】 Chinese university; key university; university evaluation; humanities and social sciences appraisalment

1 引言

大学评价工作在争议中进行。到目前为止,国内有较大影响的中国大学评价或排名体系主要有广东管理科学研究院武书连课题组的中国大学评价^[1-4]、网大的中国大学排行榜^[5]、武汉大学中国科学评价研究中心邱均平课题组的大学竞争力排名^[6]等。

在上述大学评价或排名体系中,每个体系都有自己不同的侧重点。我们在浙江大学人文社科部的支持下,以大学文科评价为起点,逐步构成有自己特色的大学综合实力评价体系^[7]。本文是其中对中国

重点大学文科(含人文学科和社会科学)综合实力进行评价的研究。

2 原则

我们进行中国重点大学文科综合实力评价的总体设计原则是:

- (1)科学、公正、公开、透明;
- (2)正确把握综合实力的核心意义,建立以总量、人均量、比例量相结合的指标体系;
- (3)遵循建设一批世界一流和世界知名大学的指导思想,将参照系定位于世界一流大学,引进国际活力指标。

* 课题组成员:叶鹰、韩松涛、黄清华、金更达、马景娣、胡蒙蒙等。

因此 ,我们的主要特色是关注国际化 ,国际活力一级指标的引进和总量、人均量、比例量相结合是我们的指标体系的设计特点 ,也将影响到评价结果。

3 指标体系

我们衡量中国重点大学文科综合实力的思路 ,

是综合考虑国际活力、学科实力、科研活力和教学实力。兼顾当前基础数据的可获得性 ,我们设计了如表 1 所示的中国重点大学文科综合实力评价指标体系 ,指标设置和权重设置参照德尔斐法通过本校范围内的文科专家调查后确定。

表 1 中国重点大学文科综合实力评价指标体系

总指标 T = 0 .10A + 0 .36B + 0 .39C + 0 .15D					
一级指标	一级指标权重	二级指标	二级指标权重	三级指标	三级指标权重
国际活力 A	0 .10	国际信息交流参数	0 .51	参加国际会议人数	0 .38
				提交国际会议论文数	0 .62
		国际人员交流参数	0 .49	派出国际交流人数	0 .50
				前来国际交流人数	0 .50
学科实力 B	0 .36	获奖参数	0 .33	国家奖数	0 .58
				省部奖数	0 .42
		学科参数	0 .39	国家重点学科数	0 .50
				国家重点研究基地和教学基地数	0 .30
				二级学科博士点数	0 .20
		学术参数	0 .28	国际学协会要职数	0 .54
				国务院学位 + 学科评议组成员数	0 .46
科研活力 C	0 .39	项目参数	0 .24	国家项目数	0 .54
				省部项目数	0 .46
		论著参数	0 .29	中国社会科学论文数 + 专著数	0 .50
				(SSCI+ AHCI) 论文数 + (新华文摘 + 中国社会科学文摘)全文转载数	0 .30
				ISSHP 论文数 + CSSCI 核心刊论文数	0 .20
		引文参数	0 .28	SSCI+ AHCI 引文数	0 .46
				CSSCI 引文	0 .54
		经费参数	0 .19	科研经费总量	0 .50
				经费当量 = 人均科研经费	0 .50
教学实力 D	0 .15	师资参数	0 .27	跨世纪人才数	0 .58
				高级 职 称 人 数/(博 士 生 数 + 硕士生数)	0 .42
		学生参数	0 .18	博/硕比	0 .62
				硕/本比	0 .38
		教学成果参数	0 .55	全国优秀博士论文数	0 .38
				全国优秀教学成果奖	0 .31
				全国优秀教材数	0 .31

该指标体系由 4 个一级指标 (“国际活力”、“学科实力”、“科研活力”和“教学实力”)、12 个二级指标、27 个三级指标组成 ,三级指标对应具体统计数据。

我们在文科指标设计中考虑了与科技指标体系的大致对应。

4 数据说明和排名结果

- 我们的原始数据主要有以下来源：
- (1)以教育部、科技部为主的定期发布的统计数据资料 ,包括数据汇编、数据报表等；
- (2)国内外有关数据库和印刷型统计资料；

(3)CERNET 网站上公布的统计数据。

其中 SSCI/AHCI 数据直接通过 DIALOG 系统检索获得 ;中国社会科学、新华文摘、中国社会科学文摘等数据用专门手工统计。中国社会科学、SSCI+ AHCI+ 新华文摘 + 中国社会科学文摘数据涉及多作者时 ,数据取值为 :

- 1 位作者 1
- 2 位作者 0.6 0.4
- 3 位作者 0.5 0.3 0.2
- 4 位作者 0.4 0.3 0.2 0.1
- 5 位作者 0.4 0.2 0.2 0.1 0.1
- 第 5 作者以外的作者不记分。

教学成果奖统计结果特等奖 2 分 ,一等奖 1 分 ,二等奖 0.5 分。如果是多所学校共获 ,则各学校得分之和等于独立获奖的学校 ,最多取 5 位学校作者 ,取分方法同上。“国际学协会要职数”指标由于没有统一统计数据源 ,计算时暂统一置 0。

中国重点大学的基础名单取“211 大学”和教育部直属大学的并集 ,外加文科较强的师范大学。根据表 1 指标体系 ,我们收集 2000 ~ 2002 年上述大学的原始数据进行了编程计算。表 2、表 3、表 4 列出了排名结果的前 50 名(不包括港、澳、台大学)。由于统计数据一般滞后两年 ,所以评价年相应后移两年。

表中标出了各分项前 30 名的次序。有些分指标进入前 30 的大学 ,但总分没有进入前 50 名 ,故未列出。

由表 2、表 3、表 4 可见 :文科综合实力稳定在前 3 位的大学是北京大学、中国人民大学、复旦大学。

5 结果讨论

与国内已有的大学评估或排名相比 ,本课题组的研究结果有自己的特色 ,除简单排名外 ,我们分析考察了数据敏感性、权重敏感性和计算方法敏感性等问题(另文论述)。

就以上排名结果而言 ,北京大学、中国人民大学和复旦大学三年来均位居文科排行榜前 3 位 ,可见这 3 所大学在文科领域具有领先实力 ,构成中国高校文科研究第一“方阵”。

其余排名较前的学校有北京师范大学、武汉大学、南京大学、浙江大学、清华大学、南开大学、华东师范大学、中山大学、吉林大学等 ,表明这些学校构成中国高校文科研究第二“方阵”。

由于我们加入了国际活力这一指标 ,所以国际交流较多的大学占有一定优势 ,尤其是清华大学 ,其国

际交流非常广泛 ,虽然文科不是其重点 ,但从其国际人员交流来看 ,清华大学仅次于北京大学 ,2001 年甚至超过北京大学 ,而居该单项指标首位。因此 ,国际活力这一指标的设立 ,使得作为偏重科技的清华大学、浙江大学等在文科排名中也进入了前 10 名。

浙江大学在 2000 年和 2001 年居第 6 位 ,而 2002 年升至第 4 位 ,从单项指标分析 ,其主要原因是浙江大学正逐年加大国际交流的力度 ,在人员交流和信息交流方面都有所发展——从 3 年国际活力指标排序看 ,2000 年为 11 名 ,2001 年为第 5 名 ,2002 年为第 3 名 ,这是学校向国际化发展的结果 ;从学科实力来看 ,浙江大学从 2000 年和 2001 年的 15 名 ,升至 2002 年的第 8 名 ,经过对原始数据进行分析 ,发现获奖数的提高是导致浙江大学学科实力提升的主要因素——浙江大学的省部级奖获奖数 ,2000 年为 10 项 ,2001 年为 42 项 ,2002 年为 83 项 ,正是由于获奖数量的翻番才导致浙江大学在学科实力这一指标上取得较大进步 ;至于科研活力 ,浙江大学一直位居前 3 ~ 4 位 ;教学实力则在第 10 位徘徊。

以后我们将考虑在大学评价中也适当引进当量指标 ,并在指标设置、数据处理等方面继续研究、改良和优化。

6 小结

综上所述 ,基于 2000 ~ 2002 年数据 ,中国大学中文科综合实力稳定在前 3 位的学校是北京大学、中国人民大学、复旦大学。

本文对大学文科综合实力的评价具有自己的特色 ,结果可供参考 ,希望能丰富大学评价的理论与实践。

参考文献

- 1 武书连 . 中国大学排名综述 . 科学学与科学技术管理 , 2001(8) :10-16
- 2 武书连等 . 2003 中国大学评价 . 科学学与科学技术管理 2003(2) :12-22
- 3 武书连等 . 2002 中国大学评价 . 科学学与科学技术管理 2002(5) :42-45
- 4 武书连等 . 2001 中国大学评价 . 科学学与科学技术管理 2001(6) :38-50
- 5 <http://www.netbig.com>
- 6 邱均平 . 中国高校科研竞争力评价的意义和做法 . 评价与管理 , 2004(3) :31-40
- 7 浙江大学大学评价研究课题组 . 大学评估和学科评估 : 指标体系设计探讨 . 浙江大学研究报告 , 2004

表 2 中国重点大学文科综合实力排名(数据年 2000 ,评价年 2002)

排名	学校名称	总分 (综合实力序)	国际活力 序	学科实力 序	科研活力 序	教学实力 序
1	北京大学	0.639 219 999	1	1	1	1
2	中国人民大学	0.520 367 026	2	2	2	4
3	复旦大学	0.406 428 993	7	4	3	3
4	北京师范大学	0.322 520 018	12	3	7	8
5	武汉大学	0.297 982 007	3	7	5	10
6	浙江大学	0.280 681 998	11	15	4	5
7	南开大学	0.257 052 004	4	9	8	6
8	清华大学	0.256 724 983	5	18	6	2
9	南京大学	0.214 106 008	8	11	11	7
10	中山大学	0.210 615 993	6	13	9	25
11	厦门大学	0.206 121 996	13	5	13	22
12	华东师范大学	0.195 313 007	9	6	14	28
13	吉林大学	0.176 304 996	18	8	12	12
14	四川大学	0.136 511 996	20	12	15	23
15	山东大学	0.123 377 003	17	10	23	
16	南京师范大学	0.115 985 997			10	
17	上海财经大学	0.100 947 998	10	19	22	
18	东北师范大学	0.095 462 002	16	17	24	
19	中国政法大学	0.091 711 998	25	21	20	16
20	同济大学	0.083 399 996	29		16	19
21	中国传媒大学 (北京广播学院)	0.074 767 001	23	14		
22	南京农业大学	0.074 254 997			21	27
23	湖南大学	0.074 160 002			19	
24	中南大学	0.072 354 004	19	29		9
25	对外经济贸易大学	0.070 427 001	14	23		26
26	华中科技大学	0.069 141 999	26	26		11
27	上海外国语大学	0.067 928 001	24	25		15
28	西南财经大学	0.067 074 001	21		26	
29	上海交通大学	0.066 889 003	27		27	18
30	西安交通大学	0.064 275 004		22		
31	兰州大学	0.059 096 001		16		
32	北京外国语大学	0.058 391 999		20		17
33	中央财经大学	0.057 691 000	28		30	24
34	暨南大学	0.051 572 997			17	
35	中国地质大学	0.049 643 002	15			
36	苏州大学	0.049 155 001			18	
37	中国农业大学	0.046 718 001	22			
38	东南大学	0.046 433 002				21
39	中央民族大学	0.046 337 999		24		
40	华南理工大学	0.046 282 999				
41	湖南师范大学	0.043 685 999			25	
42	辽宁大学	0.042 729 001			28	
43	河海大学	0.042 665 999				
44	中国矿业大学	0.042 252 000				13
45	大连理工大学	0.041 864 000		30		
46	西北农林科技大学	0.040 422 998		28		20
47	西北大学	0.038 280 003			29	
48	华南师范大学	0.036 741 000		27		
49	东北大学	0.036 543 000				
50	北京林业大学	0.034 368 999				29

表 3 中国重点大学文科综合实力排名(数据年 2001 ,评价年 2003)

排名	学校名称	总分 (综合实力序)	国际活力 序	学科实力 序	科研活力 序	教学实力 序
1	北京大学	0.683 364 034	2	1	1	1
2	中国人民大学	0.451 927 990	4	2	3	3
3	复旦大学	0.395 004 988	6	5	2	2
4	武汉大学	0.364 089 012	3	4	7	9
5	南京大学	0.344 152 004	10	3	6	4
6	浙江大学	0.274 513 990	5	15	4	13
7	北京师范大学	0.270 893 991	12	8	8	5
8	华东师范大学	0.260 831 982	11	10	5	15
9	清华大学	0.258 556 992	1	16	9	6
10	南开大学	0.244 746 998	7	11	10	7
11	吉林大学	0.221 954 003	18	6	14	8
12	中山大学	0.198 653 996	9	13	12	11
13	厦门大学	0.182 611 004	13	14	13	12
14	四川大学	0.166 325 003	15	9	17	18
15	山东大学	0.147 579 998	17	12	15	29
16	东北师范大学	0.137 111 008	24	7	24	19
17	南京师范大学	0.115 539 007			11	
18	上海财经大学	0.100 186 005	20	30	16	23
19	湖南大学	0.081 473 000	26	23	20	
20	华中科技大学	0.070 763 998	23	17	26	
21	中国政法大学	0.069 951 996	25	29	29	14
22	同济大学	0.069 074 005	14		30	
23	上海交通大学	0.067 278 005	30			10
24	上海外国语大学	0.064 397 998		25		17
25	西安交通大学	0.061 331 000	21			20
26	西南财经大学	0.061 163 999		20	27	
27	对外经济贸易大学	0.058 991 000	19	26		
28	湖南师范大学	0.055 953 000			19	
29	辽宁大学	0.054 959 998			23	
30	北京外国语大学	0.054 715 000		18		16
31	南京农业大学	0.054 476 000				28
32	华南师范大学	0.054 155 998		27	22	
33	武汉理工大学	0.054 138 001	8			
34	中国传媒大学 (北京广播学院)	0.053 626 001	28	22		
35	苏州大学	0.053 523 000			18	
36	中南大学	0.053 397 000		28		21
37	兰州大学	0.052 685 000	27	21		
38	东南大学	0.052 299 999				26
39	华南理工大学	0.049 616 002			28	
40	河海大学	0.049 184 002			25	
41	东北大学	0.046 131 998	16			
42	中央民族大学	0.042 773 999		19		
43	中国农业大学	0.042 534 001				22
44	暨南大学	0.041 549 999			21	
45	大连理工大学	0.040 041 000		24		
46	中央财经大学	0.039 630 000	29			30
47	重庆大学	0.038 215 000	22			
48	北京林业大学	0.037 958 000				24
49	北京科技大学	0.037 314 001				
50	中国矿业大学	0.036 203 999				27

表 4 中国重点大学文科综合实力排名(数据年 2002 ,评价年 2004)

排名	学校名称	总分 (综合实力序)	国际活力 序	学科实力 序	科研活力 序	教学实力 序
1	北京大学	0.642 506 003	1	1	1	1
2	中国人民大学	0.481 608 003	2	2	4	2
3	复旦大学	0.419 944 018	4	3	2	3
4	浙江大学	0.325 185 001	3	8	3	10
5	北京师范大学	0.285 102 010	12	6	9	5
6	南开大学	0.280 099 988	11	4	11	7
7	华东师范大学	0.268 469 006	10	7	7	14
8	南京大学	0.266 658 992	8	12	6	8
9	清华大学	0.266 263 008	5	17	5	4
10	武汉大学	0.265 096 992	9	10	8	6
11	中山大学	0.234 723 002	6	16	10	11
12	吉林大学	0.179 765 001	18	9	15	12
13	厦门大学	0.168 034 002	13	15	14	13
14	四川大学	0.167 896 003	15	14	13	15
15	山东大学	0.156 489 998	14	11	17	16
16	东北师范大学	0.155 111 000		5	29	18
17	南京师范大学	0.118 847 996			12	
18	上海财经大学	0.118 273 005	25	21	16	17
19	湖南大学	0.117 335 998	7	20	18	
20	中国传媒大学 (北京广播学院)	0.097 740 002	21	13		
21	上海交通大学	0.092 537 001	20		26	9
22	中国政法大学	0.090 448 998	16	25	22	20
23	对外经济贸易大学	0.075 952 999	24	18		
24	华中科技大学	0.073 483 005	17	27	27	
25	西南财经大学	0.070 106 998	19			19
26	中国农业大学	0.068 095 997	23		20	29
27	同济大学	0.062 291 000	22			22
28	上海外国语大学	0.061 636 001	27	28		26
29	中南大学	0.059 491 001		22		25
30	兰州大学	0.058 509 000	29	26		
31	华南理工大学	0.055 463 001			28	
32	北京外国语大学	0.054 798 000		19		27
33	河海大学	0.053 973 999	28		25	
34	辽宁大学	0.053 321 999			23	
35	湖南师范大学	0.053 066 999			19	
36	华南师范大学	0.049 392 000		30	30	
37	大连理工大学	0.046 436 001		23		30
38	南京农业大学	0.045 695 998				
39	西安交通大学	0.045 377 001				
40	中国矿业大学	0.042 941 000	26			24
41	苏州大学	0.042 681 001			21	
42	中国地质大学	0.041 878 998				23
43	东南大学	0.041 134 000				
44	中央财经大学	0.038 827 002				
45	北京科技大学	0.038 575 001				
46	中央民族大学	0.037 625 998		24		
47	北京林业大学	0.036 520 001				
48	暨南大学	0.036 167 998			24	
49	云南大学	0.035 778 001				
50	天津大学	0.033 025 000		29		