

· 专 稿 ·

本科教学水平评估与大学评价的比较研究

——以集美大学评价结果为例

殷之明 邱均平

(武汉大学中国科学评价研究中心, 武汉 430072)

【摘 要】 从教育部本科教学工作水平评估的基本情况和指标介绍入手, 将其与武汉大学中国科学评价研究中心 2004 年“中国高校综合竞争力评价报告”的指标体系(一般院校)进行对比, 再利用 2004 年的综合竞争力评价数据, 对集美大学在福建省内的具体情况进行比较, 最后具体分析了集美大学的优势、差距与潜力, 并提出了提高学校综合竞争力的对策和措施。

【关键词】 本科教学; 评估; 大学评价

【中图分类号】 G644

Comparative Research between Undergraduate Teaching Evaluation and University Evaluation

——Take the Evaluation Result of Jimei University as Example

YIN Zhiming QIU Junping

【Abstract】 The paper begins from the introduction of undergraduate teaching evaluation performed by Ministry of Education, comparing with the indicator system of “2004 China university integrated competitiveness evaluation report (general university) taken by Research Center for Chinese Science Evaluation of Wuhan University. Based on the 2004 data of the integrated competitiveness evaluation, the paper analyses the competitiveness environment of Jimei University in Fujian. On the analysis of strengths, weaknesses, and chances of Jimei University, the paper gives some countermeasures and advices on how to improve integrated competitiveness of university.

【Keywords】 undergraduate teaching; evaluation; university evaluation

根据教育部《关于加强高等学校本科教学工作提高教学质量的若干意见》(教高 [2001]4 号)和《普通高等学校本科教学工作水平评估方案(试行)》(教高厅 [2004]21 号)有关规定, 2001 年集美大学通过了教育部教学合格评估, 并将于 2007 年迎接国家教育部本科教学工作水平评估。2004 年 3 月底, 武汉大学中国科学评价研究中心与中国青年报社签定协议, 联合开展大学评价系列研究工作。作为社会公益性科研项目, 由《中国青年报》负责经费投入, 中国科学评价研究中心负责研究和开发, 评价结果在《中国青年报》及其网站上连续发表。以上两项评价工作, 一项是由我国最高教育主管部门主持, 一项是由高校评价研究中心主办, 那么二者有没有相通之处呢? 在此, 我们试图通过对两个不同评估指标

体系的比较, 从中找到问题的答案, 即如何在通过本科教学工作水平评估的同时, 全面提升集美大学的综合竞争力。

1 教育部本科教学工作水平评估基本情况

我国的高等教育评价理论研究和实践开始的比较晚, 但发展较快。1985 年 5 月《中共中央关于教育体制改革的决定》中提出, 教育管理部门要组织教育界、知识界和用人部门定期对高等学校的办学水平进行评估; 1985 年 10 月, 原国家教委发布了《关于开展高等教育评估研究和试点工作的通知》, 高等学校办学水平、专业评估和课程评估逐渐开展起来, 当时的评估活动涉及 500 多所大学; 1990 年 10 月, 原国家教委又颁布了《普通高等学校教育评估暂行

条例》,对高等教育评估的性质、任务、目的、指导思想和基本形式等作了明确规定,对高等学校的评估工作起了指导和推动作用。进入 20 世纪 90 年代以后,高等教育评估的理论研究和实践活动越来越广泛,各种评估的指标体系日渐成熟,评估活动的实践经验日渐积累,为开展高等学校教学工作的整体评价奠定了良好的基础。

1995 年初,原国家教委决定,分期分批对高等学校进行本科教学工作评估。当时评估的形式主要有三种:合格评估、优秀评估和随机性水平评估。合格评估主要用于建校历史较短、基础相对薄弱的新建学校,评估结论为合格、暂缓通过和不合格,被评学校由教育部确定;优秀评估主要用于办学历史较长、基础较好、工作水平较高的学校,被评学校由教育部根据学校的申请确定;随机性水平评估适用于上述两类之间的学校,评估结论为优秀、良好、合格和不合格,被评学校由教育部采取随机抽样的方式确定,这是一种自然状态下的评估,能比较真实地反映当前高等学校的教学情况。在评估过程中,针对不同的评估对象,提出了不同的指导方针,对合格评估,提出“以评促建、以评促改、评建结合、重在建设”;对优秀评估,提出“以评促建,以评促改,着力改革,重在建设”。

2004 年 8 月,教育部办公厅印发了《普通高等学校本科教学工作水平评估方案(试行)》,该方案是对 2002 评估方案的修订,包含 7 个一级指标,19 个二级指标,43 个观测点,是以一个学校教学工作全局为对象的一种整体性评价。其基本特点是:评估方案体现高等教育改革和建设的方向,对高等学校具有明确的导向性;重视学校在评估过程中的主体作用;由政府直接组织,学校自评和专家考察有机结合,具有较强的权威性和影响力。评价的重点包括六个方面:即学校办学指导思想、学校师资队伍、学校教学条件与利用、学校专业建设与教学改革、学校教学管理、学校的学风以及学校的教学效果。(详见表 1,其中二级指标加黑斜体的为重点指标)。

从操作上看,在启动评价之前,原国家教委成立了评估方案研究课题组,并选择了部分高校进行自评和实测,组织了评估试点工作,在此基础上成立了评估协作组,然后在全国范围展开评估。随后,成立了教学工作评估专家委员会,并设立专家委员会秘书处,明确了职责,研制了《教育部普通高等学校基本状态数据库》,建立了中国高等教育评估网站和《高等教育评估专家库》。这些工作使大学评价日益

规范化、制度化、科学化,初步形成了有中国特色的大学评价制度和教育行政部门依法行政、宏观管理高等教育人才培养工作的机制。近几年,教育部已完成了对 160 多所大学的合格评估,启动了 13 所大学的优秀评估,2001 年开始进行随机性水平评估,新制定的《2003~2007 年教育振兴行动计划》规定以 5 年为一周期,对全国高校进行教学质量评估。本科教学工作评价的实践证明,在我国实施大学评价势在必行,成效也比较显著,主要体现在:第一,推动了高等学校更好地贯彻党和国家的教育方针,树立正确的办学指导思想;第二,推动了地方和中央主管部门对高等学校教学工作的重视和投入;第三,推动了高等学校教学基本建设和教学改革;第四,推动了具有中国特色的高等教育质量宏观监控体制和评估制度的建立。

2 中国大学综合竞争力评价研究基本情况

武汉大学中国科学评价研究中心与中国青年报社联合研发的“中国高校科研竞争力评价报告”,在《中国青年报》2004 年 7 月 8 日、7 月 20 日及以后每周二的“学习周刊”上刊登后,得到了社会各界的广泛关注和积极支持,但由于科学研究工作只是高等学校的主要职能和任务之一,高校科研竞争力评价也只是大学评价的一个方面和重要组成部分,而对大学整体实力和贡献的评价必须包括教学、科研和社会服务等多个方面。因此,在“中国高校科研竞争力评价”的基础上,中国科学评价研究中心、科技部中国科技信息研究所和中国青年报社又联合研发了“中国高校综合竞争力评价报告”(区分重点大学和一般大学,其中重点大学 121 所,一般大学 487 所)。

2.1 基本标准和分类评价原则

中国大学综合竞争力评价的基本标准和总的原则是:各大学对教学、科研和社会服务等基本职能的完成情况以及对社会的贡献;同时,坚决贯彻分层次、分类型评价的原则。教育部、科技部等政府主管部门在《关于改进科学技术评价工作的决定》等重要文件中明确提出了“区别不同评价对象,明确各类评价目标,完善各类评价体系”的原则要求;而在其他单位已有的大学评价中,还没有以不同的指标体系和权重对不同层次、不同类型的大学进行分类评价。2004“中国高校科研竞争力评价报告”之所以得到广泛的肯定和支持,其中一个重要的原因就是实行了分类评价原则。因此,在 2004“中国高校综合竞争力评价”中继续贯彻了分类评价原则,在国内首次对

表 1 普通高等学校本科教学工作水平评估指标体系(简表)

一级指标	二级指标	三级指标(观测点)	是否量化	权重
办学 指导思想	学校定位	1 .学校定位与规划	无	1 0
	办学思路	2 教育思想观念(办学思路、质量意识)	无	0 5
		3 教学中心地位(重视本科教学 ,准确处理教学与学校其他工 作关系)	无	0 5
师资队伍	师资队伍 数量与结构	4 生师比	定量指标	0 3
		5 整体机构状态与发展趋势	无	0 4
		6 .专任教师中具有硕士学位、博士学位的比例	定量指标	0 3
	主讲教师	7 主讲教师资格(讲师及以上、硕士及以上比例等)	定量指标	0 3
		8 教授、副教授上课情况	定量指标	0 3
		9 教学水平	无	0 4
教学条件 与利用	教学基本 设施	10 .校舍状况(教室其其他校舍)	部分定量	0 2
		11 .实验室、实习基地状况	部分定量	0 2
		12 .图书馆状况(管理手段、生均图书、生均年进量)	部分定量	0 2
		13 .校园网建设状况	无	0 2
		14 .运动场及体育设施	部分定量	0 2
	教学经费	15 .四项经费占学费收入的比例	定量指标	0 6
		16 .生均四项经费增长情况	无	0 4
专业建设 与教学改革	专业	17 .专业结构与布局	无	0 5
		18 .培养方案	无	0 5
	课程	19 .教学内容与课程体系结构(含教学成果奖、精品课程奖)	部分定量	0 3
		20 .教材建设与选用(含省、部级以上优秀教材)	部分定量	0 3
		21 .教学方法与手段改革	定量指标	0 3
		22 .双语教学	定量指标	0 1
	实践教学	23 .实习与实训	无	0 4
		24 .实践教学内容与体系	定量指标	0 3
		25 .综合性、设计性试验	定量指标	0 2
		26 .实验室开放	无	0 1
教学管理	管理队伍	27 .结构与素质	无	0 6
		28 .教学管理及其改革的研究与实践成果	部分定量	0 4
	质量控制	29 .教学规章制度的建设与执行	无	0 3
		30 .各主要教学环节	无	0 3
		31 .教学质量监控	无	0 4
学风	教师风范	32 .教师的师德进修养与敬业精神	无	1 0
	学习风气	33 .学生遵守校纪校规的情况	无	0 3
		34 .学风建设与调动学生学习积极性的措施与效果	无	0 3
		35 .课外科技文化活动	无	0 4
教学效果	基本理论 与基本技能	36 .学生基本理论与基本技能的实际水平	无	0 7
		37 .学生的创新精神与实际能力(含实践成果及省部及奖励)	部分定量	0 3
	毕业论文 或毕业设计	38 .选题的性质、难度、份量、综合训练等情况	无	0 5
		39 .论文或设计质量	无	0 5
	思想道德修养	40 .学生思想道德素养与文化心理素质	无	1 0
	体育	41 .体育	定量指标	1 0
	社会声誉	42 .生源	无	0 6
		43 .社会评价	无	0 4
	就业	44 .就业情况	定量指标	1 0

“重点大学”和“一般大学”分别进行了较为全面、系统的综合评价。

2 2 大学分类和数据处理

中国高校综合竞争力评价中的“重点大学”包括三个部分：一是在招生中或 2002 年教育部有关统计

资料中原有的重点大学 ;二是教育部部属大学 ;三是“211 工程”建设的大学。这三部分大学中有不少是重复的 ,去重后全国共有 122 所(不含军事院校)大学被确定为评价中的“重点大学”。但由于中国协和医科大学情况特殊 ,有些数据明显异常 ,因此未被列入 ,最后参加重点大学评价的只有 121 所大学。而全国所有的一般大学都是被评价的对象 ,但由于数据问题或其他原因 ,有些学校的某个一级指标的得分为零 ,因而未将其列入排序中 ,所以这次被评价的一般大学为 487 所 ,加上重点大学共计 608 所。为了检验两个层次大学的评价结果 ,我们分别采用重点大学及一般大学的指标和权重 ,在所有被评价学校的原始数据基础上进行了计算和排序。结果发现并不是所有重点大学都能进入前 121 名 ,有些学校在某些方面还存在明显不足 ;而一般大学中也很少有能进入前 100 名的学校。另外 ,我们以教育部有关文件精神为依据 ,并根据学校的性质、任务和数量 ,将重点大学分为综合民族(因为重点民族院校只有一所)、理工、农林、医药、师范、语文财经政法、体育艺术等 7 种类型 ;而在一般大学中 ,民族院校较多 ,其与综合大学的水平和情况相比 ,有着不同的特点 ,所以将民族院校与综合院校分开单列一类 ,因此 ,在一般大学评价中 ,高校的类型有 8 种。这样更有利于“同类比较 ,分类评价” ;也有利于提高大学评价的针对性、准确性和社会公信力。

2.3 指标体系与权重

2004 中国高校综合竞争力评价中 ,重点大学的评价设立了 4 个一级指标、13 个二级指标和 50 个三级指标 ;一般大学评价设立了 3 个一级指标、12 个二级指标和 48 个三级指标(详见表 2)。两者的最大区别一是重点大学增加了“学校声誉”一级指标 ,而一般大学的评价没有进行学校声誉的调查。“学校声誉”的调查和结果主要是由中国青年报社会调查中心完成的 ,包括“学术声誉”与“社会声誉” ,前者的调查对象主要是学术界的知名专家、学者、院士等 ,由他们判断各个重点大学的学术水平、能力和在学术界的影响程度等 ;后者的调查对象主要是社会各阶层的代表人士 ,由他们来评价各个重点大学的社会贡献、社会影响和社会知名度等。我们将“学校声誉”的排名结果按一定权重统一计算其得分。二是增加了一些反映质量、水平、特色的指标 ,如“特色专业数”、“标志性精品成果数”、“学生各类国际性、全国性获奖数”等。在指标体系中 ,我们着重考虑并兼顾“规模与效益”、“数量与质量”、“教学与科研”以

及社会科学与自然科学的关系等 ,既有绝对数指标也有相对数指标。三是根据学校的层次和任务的不同 ,计算了不同的指标权重。

3 从数据看集美大学办学水平的优势、差距与发展潜力

根据教育部 2004 年 6 月公布的最新的普通高等学校名单 ,福建省内共有本科层次学校 17 所 ,除了属于“211 工程”学校的厦门大学、福州大学和属于民办性质的仰恩大学外 ,剩下其他一般本科院校 14 所。在武汉大学中国科学评价研究中心的一般大学评价中对这 14 所大学进行了评价 ,但是厦门理工学院和龙岩学院因为本科办学时间短 ,很多指标数据采集时为零值 ,故在排名结果公布的时候没有这两所学校。如表 3 所示 ,集美大学在一般大学的全国总排序为第 113 位 ;办学资源排序为第 85 位 ;教学水平排序为第 192 位 ;科学研究排序为第 101 位。从表 3 可以看出 ,相比福建医科大学 ,集美大学在办学资源和科学研究上都领先 ,但在教学水平上落后其 126 位 ,得分也只有其一半。差距究竟在哪里呢 ?下面就具体指标进行分析 ,希望能在找出差距的同时 ,发现该校的优势与潜力。

3.1 在办学资源方面 ,包括办学基本条件、教育经费、教师队伍、优势学科 4 个二级指标、17 个三级指标

(1)校舍总面积得分 0.052 229 7 ,居第 4 位 ,相当于排名第一的福建师范大学的 63% ,差距不小 ;但在这个指标上 ,对华侨大学有比较优势。

(2)生均校舍面积得分 0.057 813 8 ,居第 10 位 ,而排名前 3 位的福建师范大学、福建农林大学、华侨大学分别为 9、6、12 位 ,说明情况都不大好 ,但福建医科大学这个指标排名第一 ,得分为集美大学的 2.13 倍 ,优势非常明显。

(3)仪器设备总额得分 0.056 422 9 ,居第 3 位 ,在前 5 名中 ,相对福建师范大学和福建医科大学有一定的优势。

(4)生均仪器设备额得分 0.023 247 29 ,居第 9 位 ,与生均校舍面积指标一样 ,排名前 3 位的福建师范大学、福建农林大学、华侨大学分别居第 12、6、11 位 ,情况都不好 ,但该指标福建医科大学又排名第一。

(5)图书总量得分 0.096 736 2 ,居第 4 位 ,而第 4 位的福建医科大学居第 10 位 ,得分为 0.033 957 06 ,仅相当于该校得分的 35% ,但该校相对于前 3 位学校没有优势。

表 2 中国高校综合竞争力评价指标与权重(一般大学)

一级指标	一级权重	二级指标	二级权重	三级指标	三级权重
办学资源	0.2599	基本条件	0.1416	1.校舍总面积	0.0409
				2.生均校舍面积	0.1225
				3.仪器设备总额	0.1356
				4.生均仪器设备额	0.4040
				5.图书总量	0.0736
				6.生均图书量	0.2234
		教育经费	0.2382	7.当年教育经费支出总额	0.2500
				8.当年生均教育经费支出额	0.7500
		教师队伍	0.3369	9.中科院院士与工程院院士数	0.4174
				10.杰出人才(长江学者、跨世纪人才、教学名师)	0.2634
				11.博士生导师数	0.1602
				12.高级职称教师占教师总数比例(%)	0.0975
				13.生师比	0.0615
		优势学科	0.2833	14.博士点数	0.2523
				15.硕士点数	0.1612
				16.国家级重点学科数	0.4835
				17.特色专业数	0.1030
教学水平	0.4126	生源与毕业生	0.1692	18.新生入学平均分数	0.0964
				19.博士毕业生数	0.3436
				20.硕士毕业生数	0.2401
				21.本科毕业生数	0.1820
				22.毕业生一次就业率	0.1379
		研究生与留学生	0.3874	23.研究生与本科生比例	0.5000
				24.留学生与本科生比例	0.5000
		教学质量	0.4434	25.教育部优秀教学成果奖	0.3448
				26.教育部精品课程	0.2410
				27.教育部优秀教材	0.1826
				28.全国百篇优秀博士论文	0.1111
				29.各类国际性、全国性竞赛获奖数	0.1205
科学研究	0.3275	科研队伍与基地	0.1405	30.国家科技创新团队	0.5584
				31.国家重点实验室、研究中心、科研基地	0.3196
				32.R&D 全时人员占教师比重	0.1220
		科研产出	0.1065	33.专利申请与授权数	0.3993
				34.SCI、SSCI、A & HCI 收录论文数	0.3026
				35.EI、ISTP、ISSHP 收录论文数	0.1363
				36.CSTPC、CSSCI 收录论文数	0.0920
				37.社会科学专著(部)	0.0698
		成果质量	0.3229	38.获国家最高科学奖、自然、发明、进步奖、教育部人文社科奖	0.4875
				39.Science、Nature 论文 ,ESI 顶尖论文数	0.2277
				40.标志性精品成果数	0.1418
				41.SCI、SSCI、A & HCI 被引次数	0.0874
				42.CSTPC、CSSCI 被引次数	0.0556
		科研项目与经费	0.2447	43.国家自然科学基金项目数	0.3545
				44.国家社科基金项目数	0.3545
				45.科研项目总数	0.1308
				46.当年科研支出经费	0.1602
		效率与效益	0.1854	47.人均产出率	0.5000
				48.万元产出率	0.5000

表 3 福建省一般院校综合竞争力四项排序

全国 总排序	省内排序	学校名称	总评 价值	办学 资源序	办学资源	教学 水平序	教学水平	科学 研究序	科学研究
3	1	福建师范大学	24.639 8	16	7.250 3	3	10.301 8	7	7.087 7
34	2	福建农林大学	13.523 3	22	5.988 3	67	3.565 1	41	3.969 9
38	3	华侨大学	13.188 7	91	3.050 1	41	5.176 1	22	4.962 5
91	4	福建医科大学	8.282 1	104	2.701 4	66	3.568 6	113	2.012 1
113	5	集美大学	7.131 6	85	3.118 5	192	1.803 4	101	2.209 7
189	6	福建中医学院	5.155 2	216	1.871 9	118	2.550 2	296	0.733 1
340	7	漳州师范学院	3.167 8	245	1.765 6	404	0.652 4	288	0.749 8
343	8	泉州师范学院	3.115 0	309	1.574 2	342	0.833 6	308	0.707 2
446	9	福建工程学院	2.079 1	315	1.564 0	462	0.438 7	472	0.076 4
464	10	三明学院	1.899 6	419	1.282 5	466	0.357 3	450	0.259 8
474	11	闽江学院	1.682 5	445	1.195 5	464	0.422 2	475	0.064 8
475	12	莆田学院	1.653 5	424	1.261 0	469	0.294 5	469	0.098 0

(6)生均图书量得分 0.202 745 97,居第 5 位,相对福建农林大学、华侨大学、福建医科大学有优势,它们的排名分别为第 9、8、12 位。

(7)当年教育经费支出总额得分 0.685 948 96,居第 2 位,相比福建农林大学、福建医科大学、华侨大学有一定的优势,但是得分仅仅相当于第 1 位福建师范大学的 73%,差距还不小。

(8)当年生均教育经费支出额得分 1.524 784 9,居第 2 位,分别是福建农林大学、福建医科大学、华侨大学的 3.27、2.3、2.52 倍,优势非常明显,和第 1 位的福建师范大学差距也不大,从中可以看出学校生均投入的力度很大。

(9)博士生导师数得分为 0,目前我省一般院校中,拥有博士生导师的已经有 5 所学校,分别是:福建师范大学、福建农林大学、华侨大学、福建医科大学和福建中医学院。

(10)高级职称教师占教师总数的比例得分为 0.083 962 05,居第 2 位,仅落后于福建医科大学,说明在省内一般院校中学校教师在职称结构上有一定的优势。

(11)生师比得分 0.335 243 82,居第 7 位,在前 5 名学校中排第 3,落后于该指标上排第 1 的华侨大学和排第 5 的福建师范大学,领先于排第 9 的福建农林大学和排第 12 的福建医科大学。

(12)博士点数得分为 0,我省一般院校只有福建师范大学、福建农林大学、华侨大学、福建医科大学和福建中医学院拥有博士点。

(13)硕士点数得分为 0,原因为学校硕士点的批准迟于评价数据获取时间。从 2004 年 11 月至今,学校已经拥有 4 个硕士点,这将在明年或者后年的评价中得到体现。

(14)中科院院士和工程院院士数得分为 0,目前省内一般院校只有福建农林大学在这项有得分。

(15)杰出人才得分为 0,省内一般高校中只有福建师范大学有得分。

(16)国家重点学科得分为 0,省内一般院校只有福建农林大学有得分。

(17)特色专业得分为 0,省内其他一般院校也都没有得分。

3.2 在教学水平方面,包括生源与毕业生、研究生与留学生、教学质量 3 个二级指标、12 个三级指标

(1)新生入学平均分数得分为 0.514 086 34,居第 3 位,高于福建师范大学和福建农林大学,低于华侨大学和福建医科大学。

(2)博士毕业生数得分为 0。

(3)硕士毕业生得分为 0。

(4)本科毕业生数得分 0.552 634 06,居第 2 位,领先华侨大学、福建医科大学和福建农林大学,说明该校的本科毕业生数已经达到一定的规模,但是和福建师范大学相比,差距还不小,其得分仅仅是它的 68%。

(5)研究生与本科生比例得分为 0,具体跟博士点数、硕士点数、博士导师指标得分情况一致。

(6)各类国际性、全国性竞赛获奖数得分为 0.736 666 67,居第 3 位,领先于福建师范大学和福建医科大学,但是大大落后于华侨大学。

(7)教育部优秀教学成果奖、教育部优秀教材、全国百篇优秀博士论文三项指标在省内一般院校中仅福建师范大学有得分;留学生与本科生比例指标只有华侨大学有得分;教育部精品课程省内一般高校都没有得分。

3.3 在科学研究方面,包括科研队伍与基地、科研产出、成果质量、科研项目和经费、效率与效益 5 个二级指标、19 个三级指标

(1)R&D 全时人员占教师比重得分 0.196 561 54,居第 4 位,领先于福建医科大学,但只有华侨大学的 57%,差距不小。

(2)专利申请与授权数得分为 0。目前省内一般院校中有三所学校在这个指标上有得分,分别是福建师范大学、福建农林大学和华侨大学。

(3)SCI、SSCI、A & HCI 收录论文数得分为 0.009 137 93,居第 7 位,落后于漳州师范学院和泉州师范学院。

(4)EI、ISTP、ISSHP 收录论文数得分为 0.018 343 95,居第 4 位,位于福建师范大学、福建农林大学和华侨大学之后。

(5)CSTPC、CSSCI 收录论文数得分 0.034 149 4,居第 5 位,与省内总排名一致,但只是福建医科大学的 38%、福建师范大学的 41%、福建农林大学的 42%。

(6)社会科学专著得分 0.030 260 87,居第 3 位,从名次上看还不错,但是福建师范大学在这一指标的得分是 0.111 652 17,为该校的 3.69 倍。

(7)SCI、SSCI、A & HCI 被引次数得分 0.004 670 05,居第 6 位,落后于福建师范大学、福建农林大学、华侨大学、福建医科大学及漳州师范学院。

(8)CSTPC、CSSCI 被引次数得分 0.022 798 13,居第 5 位,与省内总排名一致,但得分差距较大,仅仅是福建农林大学的 7%、福建医科大学的 16%、福建师范大学的 20%。

(9)国家自然科学基金项目数得分 0.135 238 1,居第 5 位,与省内总排名一致,但差距不小。福建农林大学、华侨大学、福建师范大学得分分别是其 11、7 和 6 倍。

(10)国家社科基金项目数得分 1.065,居第 3 位,约为福建师范大学的一半、华侨大学的 75%。

(11)科研项目总数得分 0.373 367 2,居第 3 位,名次还不错,但得分也只是福建师范大学的 46%、福建农林大学的 71%。

(12)当年科研支出经费得分 0.072 729 55,居第 4 位,而福建农林大学得分约为其 5.8 倍。

(13)人均产出率得分 0.070 567 75,居第 6 位,约为第 1 名华侨大学的 20%,落后于漳州师范学院。

(14)万元产出率得分 0.176 844 66,居第 6 位。福建医科大学得分是其 4.3 倍,漳州师范学院得分居

第 3 位,是其 2.3 倍。

(15)获国家最高科学奖、自然、发明、进步奖、教育部人文社科奖得分为 0。省内一般院校在该指标上只有福建师范大学和华侨大学有得分。

(16)国家科技创新团队,国家重点实验室、研究中心、科研基地,Science & Nature 论文、ESI 顶尖论文数,标志性精品成果数这四项指标,目前省内一般院校都没有能够得分。

从以上的数据分析中,集美大学的差距和优势可以归纳如下:

在分析的 12 所省内一般高校中,集美大学居于第 5 位,处于中游水平。具体到 3 个一级指标,办学资源得分 3.118 5,居第 3 位,高于华侨大学和福建医科大学,有一定的比较优势,教学水平得分 1.803 4,居第 6 位,落后于福建师范大学、福建农林大学、华侨大学、福建医科大学和福建中医学院,福建中医学院得分是其 1.4 倍,说明在这方面该校存在明显不足,科学研究得分 2.209 7,居第 5 位,名次基本反映了实力。

在所有的 48 个三级指标中,可以大致分为以下几个层次:

第一,该校排在前 3 位的指标包括:仪器设备总额(第 3 位)、当年教育经费支出总额(第 2 位)、当年生均教育经费支出额(第 2 位)、高级职称占教师总数比例(第 2 位)、新生入学平均分数(第 3 位)、本科毕业生数(第 2 位)、各类国际性、全国性竞赛获奖数(第 3 位)、社会科学专著(第 3 位)、国家社科基金项目数(第 3 位)和科研项目总数(第 3 位),共 10 项指标,说明在这些指标上该校在省内同类高校中有一定的优势。

第二,该校排在第 4 至第 6 位的指标包括:校舍总面积(第 4 位)、图书总量(第 4 位)、生均图书量(第 5 位)、R&D 全时人员占教师比重(第 4 位)、EI、ISTP 和 ISSHP 收录论文数(第 4 位)、CSTPC 和 CSSCI 收录论文数(第 5 位)、SCI、SSCI 和 A & HCI 被引次数(第 6 位)、CSTPC 和 CSSCI 被引次数(第 5 位)、国家自然科学基金项目数(第 5 位)、当年支出科研经费(第 4 位)、人均产出率(第 6 位)和万元产出率(第 6 位),共 12 项指标,在这些指标上,该校在省内同类院校中基本处于正常位置。

第三,该校排在第 6 名及以后的指标(没有包括不得分指标)包括:生均校舍面积(第 10 名)、生均仪器设备额(第 9 位)、生师比(第 7 位)、SCI、SSCI 和 A & HCI 收录论文数(第 7 位),共 4 项,在这些指标

上 ,该校相对薄弱。

第四 ,该校没有得分的指标包括 :博士生导师数、博士点数、硕士点数、中科院院士和工程院院士数、杰出人才、国家重点学科、特色专业、博士毕业生数、硕士毕业生、研究生与本科生比例、教育部优秀教学成果奖、教育部优秀教材、全国百篇优秀博士论文、留学生与本科生比例、教育部精品课程、毕业生一次就业率、专利申请与授权数、获国家最高科学奖、自然、发明、进步奖、教育部人文社科奖、国家科技创新团队、国家重点实验室、研究中心、科研基地、Science & Nature 论文、ESI 顶尖论文数、标志性精品成果数 ,共 22 项指标。

在该校没有得分的 22 项指标中 ,又可分为以下几个层次 :

第一 ,省内同类院校中有部分学校得分而该校没有得分的指标包括 :博士生导师数、博士点数、硕士点数、博士毕业生数、硕士毕业生、研究生与本科生比例、专利申请与授权数、获国家最高科学奖、自然、发明、进步奖、教育部人文社科奖 ,共 8 项指标。

第二 ,省内同类院校中有 1 所学校得分 ,而该校没有得分的指标包括 :中科院院士和工程院院士数 (福建农林大学)、杰出人才 (福建师范大学)、国家重点学科 (福建农林大学)、教育部优秀教学成果奖 (福建师范大学)、教育部优秀教材 (福建师范大学)、全国百篇优秀博士论文 (福建师范大学)、留学生与本科生比例 (华侨大学) ,共 7 项指标。

第三 ,省内所有同类院校都没有得分的指标包括 特色专业、教育部精品课程、毕业生一次就业率、国家科技创新团队、国家重点实验室、研究中心、科研基地、Science & Nature 论文 ,ESI 顶尖论文数、标志性精品成果数 ,共 7 项指标。

4 全面提升集美大学综合竞争力的建议与对策

武汉大学中国科学评价研究中心的综合竞争力评价报告的实质是从其指标体系方面 ,反映大学在被评价年度的情况 ,目的在于增进社会各界对高校的了解 ,而教育部的本科教学水平评估工作 ,则是从教育主管部门的角度 ,了解各高校的办学条件、办学能力和办学水平 ,其实质是从其指标体系的角度对被评价学校的具体情况进行分析。两者都是为了了解高校 ,具有社会导向作用 ,但在具体的操作手段上又各有不同。综合竞争力报告因为要给学校排“座次” ,考虑到指标的可比性问题 ,选取的指标都趋向定量的方面 ;而教学水平评估只需得出合格与不合格的结论 ,因此

其在指标选取的时候更趋向定性指标。

在表 1 中 ,我们对教育部普通高等学校本科教学工作水平评估指标体系进行了简化 ,将其观测点设置成与中国科学评价研究中心综合竞争力评价指标体系对应的三级指标 ,并参考其评价标准 ,进行了量化的划分 ,具体划分为 :无量化指标、部分定量指标和定量指标三个层次。本文着重从部分量化指标和定量指标两个方面与综合竞争力评价指标体系对照分析 ,并试图从中找出提升集美大学综合竞争能力的对策。

从表 1 中可以发现 ,在 7 个一级指标中 ,“办学指导思想”和“学风”两个指标无法定量 ,其评价结果取决于专家组的意见 ;“教学管理”中的“教学管理及其改革的研究与实践成果”和“教学效果”中的“学生的创新精神和实际能力”可以实现部分定量 ,即存在对应指标 ,但只是相关关系 ,可以定量但不取决于定量 ;“教学效果”中的“体育”和“就业”可以和综合竞争力评价的指标对应 ,实现定量 ,但是实际操作中“体育”项的“达标率”也取决于各校体育老师 ,其实际评测效果不甚明显 ;“就业”指标比较复杂 ,可比性不强。故对上述 4 项一级指标我们不再讨论 ,下面仅就“师资队伍”、“教学条件与利用”和“专业建设与教学改革”3 个一级指标进行分析。

4.1 师资队伍建设方面

在本科教学工作评估指标体系中 ,“师资队伍”下面设置了 6 个观测点 ,其中只有“整体机构状态”与“教学水平”没有量化。剩下的 4 个 ,都直接或间接地与综合竞争力评价指标对应 ,其中“生师比”是直接对应。在综合竞争力评价报告中 ,该校生师比得分只有 0.335 243 82 ,仅排在福建省同类院校的第 7 名。可通过适当控制招生增长速度 ,加大专任教师的引进 ,使该校生师比逐步降下来 ,并争取达到本科教学评估的优秀标准。此外 ,在引进人才方面 ,应该充分考虑人才的结构问题 ,不仅要引进高层次人才 (副高职称或以上) ,而且要着力引进、培养一批年轻的硕士和博士 ,这样既可以使教师整体结构合理 ,发展趋势好 ,也可以使学校在“专任教师中具有硕士学位、博士学位的比例”、“专任教师资格”和“教授、副教授上课情况”3 个教学水平评估的指标上取得突破。

4.2 教学条件与利用方面

在“校舍状况”、“试验实习基地状况”、“图书馆状况”3 个观测点上 ,和综合竞争力评价中的“校舍面积”、“生均校舍面积”、“仪器设备总额”、“生均仪

器设备额”、“图书总量”和“生均图书量”直接对应。在这 6 个指标上,3 个总量指标该校都不错,分别处在第 4、3、4 位,而 3 个生均指标则是第 10、9、5 位。前面分析了,该校有 4 个指标有得分且处在省内同类高校的 6 名之后,在办学基本条件这里就占了两项。和前面的生师比指标一样,这里又是在生均方面该校相对较弱,这不能不引起学校的警觉。如何解决在速度、规模迅速发展的同时,处理好“质”的问题,力争做到“质”、“量”并重,不断提升学校的办学竞争能力,已引起学校领导的高度重视。

“四项经费占学费收入的比例”对应的是“当年教育经费支持总额”、“当年生均教育经费支持额”,这两个竞争力指标是该校的优势,在省内同类高校中都排在第 2 位。这与学校领导拓展办学途径、广开经费来源的不懈努力分不开。

4.3 专业建设与教学改革方面

“教学内容与课程体系结构”观测点与“教育部优秀教学成果奖”指标对应,“教材建设与选用”观测点与“教育部优秀教材”指标对应,这两个指标都属于综合竞争力评价指标中的“教学水平”一级指标,该校在这两项指标上得分都为零。当然,综合竞争力评价体现的是学校的竞争实力,对应本科教学水平评估指标体系会发现,这两个指标都比优秀的标准还稍高,该校与之存在较大的距离。但是可以采取各类措施,鼓励老师们出优秀课程、精品课程,组织一定的人力、物力,编出好教材、优秀教材。

4.4 巩固和提升竞争力的突破口

第一,适度控制本科招生规模,着力发展研究生教育,力争留学生培养。

在综合竞争力评价中,集美大学在“办学资源”上总得分为 3.118 5,排在全国一般院校的第 85 位,省内一般院校的第 3 位,在省内有比较优势;但在“办学资源”下的生均项目上都没有优势,如“生均校舍面积”第 10 位,“生均仪器设备额”第 9 位,隐含有生均资源不足的危机。该校在“教学水平”上总得分 1.803 4,居全国一般院校的 192 位,居省内同类高校的第 6 位,名次相对靠后。仔细分析发现,该校在此项下的大多数指标没有得分,抛开历史原因,学校就只有着力发展研究生教育这一条路了。此外,在“教学水平”的“留学生与本科生比例”上华侨大学得分 1.657 553 65,与该校“教学水平”基本相当。一定的留学生培养,不仅可获取一定数量的办学经费,而且对于提升学校的综合竞争力作用巨大。

第二,加大高层次人才引进力度,培育重点、特色学科,争取获得更多更高层次的奖项。

在综合竞争力评价中,“办学资源”下的指标,省内一般高校只有福建农林大学得分,“杰出人才”指标省内一般高校只有福建师范大学得分,他们都超过了集美大学“办学资源”总得分的 30%。如果说中科院院士和工程院院士引进难度较大的话,也可以着力于引进杰出人才,包括长江学者、跨世纪人才、教学名师,以此提升学校的办学水平,增强学校的综合竞争力。

在福建省的所有一般院校中,只有福建农林大学拥有国家重点学科,其在该指标的得分差不多是集美大学“办学资源”得分的 30%,地位非常重要。重点学科不仅意味着资金政策的倾斜,更意味着学校的实力,集美大学本科办学时间不长,整体突破难度大,重点专业、学科的突破将是明智合理的选择。

综合竞争力评价指标体系中,在“教学质量”与“成果质量”下设置了多达 6 项奖励相关指标。在福建省内一般高校中,“教育部优秀教学成果奖”和“教育部优秀教材”两项指标只有福建师范大学有得分,两项得分之和是集美大学“教学水平”总得分的 2.36 倍。根据这些奖项设置的特点,学校可以通过加大精品课程、精品教材的引导与培育,争取在这些项目上取得零的突破。在“各类国际性、全国性竞赛获奖数”指标上,集美大学得分 0.736 666 67,占“教学水平”总得分的 40%强,且在省内同类高校中排第 3 位。通过分析我们发现,该指标得分主要靠全国性的英语竞赛和数学建模取得的。对于这种投入不大但见效快的项目,应该引起重视,力图取得更好成绩。

第三,建立完善、公开的信息统计报表制度。

无论是在 2004 年的综合竞争力评价中,还是目前的其他一些大学评价中,或多或少使用了各学校上报给教育主管部门的数据,因此,学校应该高度重视建立和完善教育统计报告制度,成立由主管校领导、统计专职人员、评价专家三结合的统计工作小组,全面负责统计数据的审核、上报和分析工作,确保统计数据的准确和及时,以避免在大学评价中造成的失真,努力提高学校的综合竞争力和社会声誉。

作者简介

殷之明,男,集美大学图书馆馆员,博士研究生。
邱均平,男,武汉大学中国科学评价研究中心主任,教授,博士生导师。