

在道德关系建构中生成德性¹

——析诺丁斯道德教育的新理念

孙彩平

(南京师范大学教育学博士后流动站,江苏南京 210097)

摘要: 诺丁斯所倡导的关怀伦理与关心道德教育模式,体现了道德教育的一种新理念:引导学生在道德关系建构过程中生成德性。这一理念与国内敏锐的道德教育研究者间存在共识。这里尝试从哲学层面分析其对以往道德教育研究的超越性。

关键词: 关怀伦理; 关系; 关心德育模式

中图分类号: G41

文献标识码: A

尼尔·诺丁斯(Nell Noddings),美国斯坦福大学教育学院教授,当代关怀伦理的主要代表人物之一,从道德教育与道德发展的角度对女性伦理做出很大的贡献,最近,又不断推出新作:正义与关心:探寻教育的普遍基础(Justice and Caring: The Search for Common Ground in Education, 1999),明天的儿童:21世纪伙伴关系教育蓝图(Tomorrow's Children: A Blueprint for Partnership Education in the 21st Century, 2001),从家庭开始:关心与社会政策(Starting at Home: Caring and Social Policy, 2002),培养道德的人:不同于人格教育的关心策略(Educating Moral People: A Caring Alternative to Character Education, 2002),等等,阐发自己道德及道德教育主张。她倡导的关心道德教育模式,力主引导学生在一种道德关系—关心关系的建构中生成德性,南京师范大学的班华教授正在进行相关研究,在重视道德关系这一点上,与她有一定的共识。目前国内教育界对诺丁斯的研究²,介绍性的较多,这里试从哲学层面对其道德教育理论作一分析。

一、关心道德教育模式的基本主张

对于道德教育概念,诺丁斯有独特的见解。她强调道德教育教育首先是指在计划和实施教育的人们努力**道德地对待**所有被教育者的意义上是道德的;然后才是一种培养被教育者的伦理理想,以便他们能够道德地对待他人的教育活动³。她把道德教育本身的**道德规定性置于首位**,而不是象人们通常所做的,从教育的目的、内容层面界定道德教育,对道德教育本身的道德规定性,则有意无意地忽略了。

诺丁斯强调“关心是一种关系”，“也会用它来指某些能力”，但她“试图避免将关心解释为一种个人品德”，她强调在道德教育过程中，要始终注意关心关系的创建与维持，认为“关心关系是第一位的，美德条目几乎是从这种关系中自然地发展起来的”。⁴

关心关系是由关心者和被关心者双方共同构成的，在这一关系中，被关心者与关心者对这一关系的贡献是一样的，而且，只有一被关心者承认受到了关心时这一关系才算成立。肖巍表述为：

W 关心 X；同时，X 承认 W 关心 X。只有这两个命题同时成立，才能说 W 与 X 间建立起了关心关系。

在强调把关心作为关系的前提下，诺丁斯把道德教育基本分为四个部分：

榜样（Modeling），强调教师要同学生建立起关心的关系，以身作则，向学生示范如何做到关心；

对话（dialogue），是师生建立关心关系的一种重要途径，老师通过与学生进行**开放性对话**，与学生讨论成长中经常困扰他们的问题，建立与维持他们之间的关心关系。这里的对话必须是真正意义上的对话，没有既定的结论与模式。

实践（practice），诺丁斯认为，关心关系的建立与维持不仅需要情感的投入，还需要以关心的能力做保障。实践的环节就是要在学校生活的设计中给学生提供发展关心能力的活动和机会。

巩固（confirmation），诺丁斯认为，道德教育中关心关系的建立并不意味着教育工作的结束，更重要的是要通过学生学校生活的连续性把关心关系维持下去，这包括：教育目的（她把关心作为学校教育的首要目的）的连续性；学校场所的连续性—学生在同一个学校建筑内停留足够长的时间以获得一种归属感，最好在一所学校建筑内呆上至少三年，如果能住满六年最好；师生之间的连续性—教师，不管是个别还是以小组为单位工作，在学生同意的前提下，应该与学生一起工作至少超过三年；课程的连续性。

二、关心德育模式的哲学超越

关心德育模式，从引导学生建构与自己周围世界的道德关系—关心关系入手，并以此为最终的教育目的，对于传统的侧重于美德养成的道德教育是一种突破：

1、道德教育以道德关系的建构为核心

“关心理论以关系为中心，而不是以人中心”，⁵它更关注关心关系，而不是将关心作为一种美德。在超越美德的基础上，把关心当作“出于关系之中的一种生命状态，而不是一套具体的行为方式”⁶，它不再把让学生形成一定的美德，特别是养成一系列的行为为目的，而是要引导学生与自己的教师及周围世界中的一切生命建立一种道德关系—关心的关系，因为“各种美德几乎是从这种关心的关系中自然地发展起来的”⁷。

齐格蒙·鲍曼说“人在本质上是道德存在，并不表明人在根本上是善的”，而是说人生下来就处于一种“面对善恶选择”、“在一种矛盾纠结的状态中”⁸的反思性孤独与焦虑之中。作为这样一种存在，任何一种选择或根本不选择，都表明他自身与他生活世界中的一切存在一种关系，从这个意义上说人是一种关系性存在，道德是人对各种关系状态的一种选择，是为一个社群认可或崇尚一种关系。以道德关系的体验与建构来引导学生，更为接近人作为道德存在物的本质。

把道德定位为一种由学生来建构的与他人、外在环境等的一种关系，把道德教育看作是引导学生学会建构道德关系的过程，使学生更能体会人作为道德存在物的特性，为学生理解与体验道德开辟了一种新的视角，而且，也摆脱了道德一直是作为对学生的一种外在要求的困惑，为学生自主地建构道德主体提供了可能。

2、从“通体性”出发，超越“我一它”关系

道德关怀和爱，不是源自对相对自己的弱者的怜悯、施舍和恩赐，而是源自人与人息息相关的“通体性”⁹，源自“万物皆备于我”，“物我一体”的不可分割、相互构成和依存关系的体认。当把他者与自我当成同样的存在，特别是与自己共生的一种存在时，我与他者的关系便是共生型的关系¹⁰，我与他者便没有了主体与客体的区分，而是一种通体式的，因而，一个人的道德不是属于自己的一种美德，一种高贵于他者的品质，而是在与他者的关系中，与他者的共生性存在中成就的一种关系。在这种关系中，“承认被关心者也与关心者一样在保持关心关系方面的贡献”¹¹，因而，如上所述，处于核心位置的不是关心者或被关心者任何一方或双方，不是通常所认为的主体，而是由关心者和被关心者双方共同构成的关系。

这样，道德便不仅是通过行为者的言行、接受行为者的感受或结果表现出来，而是在两者构成的关系中得到澄清与凸显。道德教育也不再以学生做出哪种言行举止为最终目的——这一目的是导致今天学生所谓言行不一、知行脱节的虚假道德的帮凶之一，而是要帮助学生学会建构与体会与他人、他者共生的关怀性道德关系；不是教学生以救世主、施恩者、主体的心态对待需要者，而是以息息相关的共生性与他者发生联结与交流。这样，以“通体性”为桥梁，在道德关系中，与“我”相遇的是与“我”一样的“你”，而不是与我相对的“它”，在道德关系的建构中，道德教育便实现了从“我一它”关系向“我一你”关系的超越，走进了“我一你”的世界。而只有在这个世界中，我们才能发现真正的道德。

在“我一它”的世界中的道德，是强权和强者主宰的秩序话语，对弱者而言，是被对象化的凄凉世界，如同布贝尔所言“如果在一种关系里，其中的一方要对另一方有目的、有计划地施加影响，则这种关系里的‘我一你’态度所依据的乃是一种不完整的相互性，一种注定了不可能臻于完整的相互性¹²”。这种相互性中缺少的，便是把他者当作与自己一样的生灵的“通体性”关怀。

3、在关心关系的氛围与建构中生成德性，解决了道德的动力问题，也使道德逃脱了“自怜”、“自爱”的嫌疑。

对于“人为什么要有道德”这一问题，传统伦理学有两个答案：一个是从“自爱”的功利角度认定“道德有益”，是通往幸福生活的阶梯；另一个是从“道义”和“普遍原则”出

发，从人作为“理性存在物”的角度认定人应该追求道德。从自爱的角度出发，将道德与功利相联结时，总是会走到个人功利与群体功利的分叉，而无论是个体的功利还是群体的功利都无法逃避“自私”的嫌疑，从而使道德最终没落为冠冕堂皇的狡狴；而从“道义与责任”的角度，道德可以远离自私，但是从普遍人性推演而出的道德对个体往往显得过于沉重、冷酷，象天上的星空一样遥不可及，因而如于连所言，“从情感的倾向出发，卢梭无法证明道德无私；从道义本身出发，康德无法证实道德有益”¹³。

这两种思路之所以都略显偏颇，因为它们都是从单方面来考虑道德：前者从道德行为方考虑道德的结果，后者则从道德行为方考虑道德的前提；前者多从个体（相对的）方考虑道德的情境与特殊性，最终走入相对主义的泥潭；后者从“人”的普遍理性出发，看似冲破了个体的特殊性，但是，仍然是从“人”这一物种出发，把人孤立于世界，孤立于与人共生的环境，因而从本质是讲，仍然是一元论的道德。

在德行发生论中，“教”与“养”的观点也始终争执不下，最近，理论界从生活视野出发，出现了对“养”的青睐，这是将道德从天国接回尘世，从尘世的普遍与遥远处拉至个人生活世界的一种努力。但是即使让道德回到人们的生活情境中，也不必然使它变得和蔼可亲。从亚里士多德开始，主张“我们做公正的事情才能成为公正的，进行节制才能成为节制的，表现勇敢才能成为勇敢的”¹⁴，但是如果忽略了公正、节制、勇敢行为的承受者的感受，公正、节制和勇敢可能会成就不公正、禁欲和暴力，印第安人的勇敢就是以他揭下的无辜者的头皮来计算的；爱和关心也会成为施舍与恩赐的盛气凌人。

当我们突破单方面的视角来考虑道德，将道德还原回它所表达的关系的各方，将道德关系构成的各方都纳入关注的视野，道德的大厦才能平稳屹立。

在各种可能的关系中，关心德育模式从人的类性、通体性这一本原出发，倡导人与人间的关怀关系，强调道德关系双方、多方的感受。由于其将道德关系影响和涉及的到的各方感受当作道德关系的平等贡献者看待，便超越了单方面道德的偏狭；它将通连生灵的“关怀”作为核心，也就赋予了实践行为原初的动力，从而使道德和道德教育变得可亲而有活力。

如果说从“通体性”的本原出发，关心和爱是所有人的共同道德欲求，那么，关心关系的建构与存在则是有德性的教育生成的土壤。

4、对道德普遍性及道德教育强制性的超越

诺丁斯坚持，关心关系的建构与普遍性没有必然的联系。在她那里，道德上的“普遍性是指，如果任何事情，一旦被证明是符合道德的，那么任何别人面对相似情景时都有义务做同样的事情”。¹⁵

这是学校道德教育中经常发生的事：校方选择了固定的孤寡老人，要求学生去为其打扫卫生，或者去养老院看望老人以示“关心”，这种缺乏孩子与老人间的“理解”和“了解”的关心只会被当作道德的花瓶。如果学校竟认为在这样的“关心实践”中能培养起学生“关心的品质”，就很是自欺欺人了。因为这样的做法，一是忽略了老人需要关心的差异，或许有老人把孩子的到来看作是一种负担，同时也忽略了孩子对老人表达关心的差异，在这种情况下，便出现了一种意外的结局：在道德的名义下将道德悬置起来！

这可以说是我们现行的道德教育的基本思路，也是美德论者一贯做法，而正是这种道德的普遍性使道德走向了自己的反面，成为在道德名义下的一种强制，在某种情况下成为被人用来推行自己主张的工具。关怀伦理反对这种普遍性，体现了它对道德情境及道德主体差异的敏感性，对于“他者”，它以“让他者成为他者”的方式抗拒“统一性”的强制，以“包容他者”的姿态体现关心的胸怀，这与哈贝马斯为“平等主义”的辩护是一致的。¹⁶

5、强调关怀接受者认可的道德，超越了一元论的主体观

传统的道德和道德教育，往往只是强调道德行为主体本身的感受与行为，如道德主体本身的理性判断（柯尔伯格）或包括道德敏感性在内的道德情感体验，当然也强调在上述二者间的共同作用下达成道德行为。所有这一切，都着眼于道德行为者一方，认为一个人如果在公众认为的道德情境中出现了某种利他或亲社会行为，则是道德的，这是一种只关注道德行为者的一元论主体观。

在这种观念指导下，道德教育也就侧重于强调个体的积极行为或作为，认为道德的个体就是要尽自己的道德义务，出现把道德义务单方面化的嫌疑。忽略了道德本身是一种关系，道德行为的发出者和承受者共同构成这一关系。当行为者只从自己的道德义务出发，忽略承受者的需要和感受时，实际上是把道德承受者只当作了受动的对象，一个达成自己“道德人”的客体，这时的道德行为就已经发生了变化，不再遵守康德的“目的王国”中把任何人都当作是“理性存在物”的道德要求，也超出了关怀伦理所强调的“考虑被关怀者”的反应的要求。道德从被单方面化的那一刻起，便成为了“主体的”或者是“强者的”道德，其本身便从道德的光辉中殒落了。所以才会有我们经常见到的“不领情”或“不理解父母及老师的良苦用心”的学生和孩子。道德及道德教育在生活中遭遇尴尬：一方面是行为者出于道德义务、责任甚至于“无私”的爱，而另一方面是对这种“高尚的道德”的拒斥；一方面是教师和学生对教师“爱岗敬业”的职业道德给予很高的评价，而另一方面却认为老师在“热爱、尊重、了解、严格要求每一个学生”上做得不够。¹⁷

关心德育模式强调道德的关系性存在，就是要突出道德行为的承受者、被关心者对成就道德行为的重要作用，强调只有同时作为道德主体的“被关心者”承认的关心才是道德的。在充分考虑关心关系中被关心者感受的基础上，也就是真正把被关心者和关心者都当作构成关心关系的主体时，关心关系本身才可能是道德的。

这一理论尚处于不断的发展中，就目前看到的资料，关怀伦理关注了被关怀者对关心关系的构成性贡献，这种认识相对于以前对学生在教育活动中被塑造者及接受容器的身份与地位的认识有了很大进步，代表了一种平等、尊重学生的教育理论，但是我们认为只是强调被关怀者对“关怀”的承认还是不够的，应该达到“悦纳”的水平才能保证这样的关心是“通达的”，被理解的，道德的，否则依然会有“我知道你是为了我好，但是——”的问题存在，依然不能彻底解决道德及道德教育的强制性问题，这也是国内关心德育模式研究者一直在探索的问题。

诺丁斯所提倡的关怀伦理及关心德育模式，从道德哲学的角度为我们反思道德与当前的道德教育提供了新的参照，引导学生在道德关系的建构中生成德行，为当前道德教育改革提供了一种新思路，引起国内敏感学者的关注与响应。事实上，自从 1989 年联合国教科文组

织在“面向 21 世纪教育国际研讨会”上提出“学会关心”的教育理念后，国内学者引起普遍重视，在“八五”期间，南京师范大学的班华教授与江苏吴江实验小学合作进行了以关心健康、关心他人、关心环境、关心学习为主要内容的相关课题研究；在九五期间，班华教授继续与江苏扬中实验小学合作，与班级教育模式研究结合进行学会关心的教育，在八五研究的基础上，拓展了学会关心的内容，把关心自己作为学会关心的内容之一，体现了对学生自我道德、学生主体地位的认识；同时，华东师范大学的学者黄向阳与无锡杨名小学也做了学会关心的课题研究，取得了一定的成果；随着对“学会关心”认识的不继提升，十五期间，结合教育部课题德育模式研究，班华教授将“学会关心”作为一种德育模式进行专门研究，并提出：关心不仅仅是一种具有生成性的道德品质，而且是一种道德的人际关系，强调要在通过师生建立起关心关系、营造关心的教育氛围，与诺丁斯的关怀理论有一定的共识，研究中自觉借鉴国内外关心德育模式的有关理论，尝试中国本土关心德育模式的行动研究；解读与批判地吸收诺丁斯的关怀伦理与关心德育模式理论，成为其理论探索的一项内容。

To Develop Virtues in Constructing Moral Relationship —an analyses on the new idea of moral education of Noddings

SUN Cai-ping

(School of Educational Science, Nanjing Normal University, Nanjing ,210097)

Abstract: Caring Ethic and Caring Model, which is advocated by Nel Noddings, embodies a new idea of moral education: to indirect students to develop virtue in Constructing Moral Relationship. There is some common ground between the ideas of Noddings and those of acute investigators in moral education in China . This is a deep analysis in philosophic view on its transcendence to traditional moral education theories .

Key words: Caring Ethic; relationship; Caring Model

收稿日期: 2003-04-25

基金项目: 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目 (2000ZDXM880009)

作者简介: 孙彩平(1971-), 河北省无极县人, 讲师, 博士, 南京师范大学教育科学学院在站博士后。

-
- ¹ 本文为班华教授主持的教育部人文社科重点研究基地重大课题“当代学校德育模式的建构”之“学会关心德育模式”研究成果。东北师范大学农村教育研究所袁桂林先生无私地提供了部分珍贵资料，在此表示感谢！
- 2 包括：袁桂林.《西方道德教育理论》中的“体谅关心道德教育理论”[M].福建教育出版社,1995；肖魏.《女性主义伦理学》中的“道德教育的女性探讨”[M].四川人民出版社,1999
- 3 肖魏.《女性主义伦理学》[M].四川人民出版社，2000年9月，P52。
- 4 Nel Noddings: A Sympathetic Alternative to Character Education, 2001.
- 5 Nel Noddings: A Sympathetic Alternative to Character Education, 2001.
- 6 Nel Noddings: the challenge to care in school----an alternative Approach to education , teacher college press, columbia university1992. Chapter 2 caring
- 7 Nel Noddings: A Sympathetic Alternative to Character Education, 2001.
- 8 齐格蒙·鲍曼著 郁建兴译 .《生活在碎片之中——论后现代道德》[M].学林出版社,2002
- 9 “通体式”是法国汉学家弗朗索瓦·于连对以孟子为代表的中国哲学对人与人之间关系的概括。
- 10 鲁洁.《关系中的人：当代道德教育的一种人学探寻》[J].《教育研究》，2002年,(1)
- 11 Nel Noddings: A Sympathetic Alternative to Character Education, 2001.
- 12 马丁·布伯 著 陈维纲译.《我与你》[M].三联书店，2002年1月 P116
- 13 弗朗索瓦·于连 著 宋刚译.《道德奠基——孟子与启蒙哲人的对话》[M].北京大学出版社，2002年7月 P31
- 14 亚里斯多德著 苗力田译.《尼各马科伦理学》[M].中国社会科学出版社，1999年8月出版 P28
- 15 Nel Noddings: the challenge to care in school----an alternative Approach to education , teacher college press, columbia university1992. Chapter 2 caring
- 16 尤尔根·哈贝马斯 著 曹卫东.《包容他者》第三部分 论包容——关于民族、法治国家与民主之间的关系[M].上海人民出版社，2002年10月。
- 17 让我们了解一个真实的德育[N].中国教育报，2002-2-24(4)